

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
Č. 6 ZE DNE 29. 9. 2025

ZADAVATEL: Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace

Sídlo: Zborovská 11, 150 21 Praha 5

IČO: 000 66 001

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Sídlo: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

IČO: 264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Běžná a zimní údržba silnic Středočeského kraje II – oblast Mnichovo Hradiště“, ev. č. VVZ: Z2025-046927

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

Zadavatel ve vztahu k bodu 8.1 zadávací dokumentace ve vysvětlení zadávací dokumentace uvedl, že poskytnutí skladovacích středisek a deponií není předmětem veřejné zakázky. Jedná se pouze o možnost, kterou zadavatel dává dodavatelům s ohledem na skutečnost, že tyto prostory s ohledem na jejich dobrý stav a účel jejich využití mohou sloužit pro uskladnění techniky a materiálů v průběhu realizace rámcové dohody. Vzor nájemních smluv zadavatel neposkytuje. Pro bližší představu o podobě jednotlivých středisek zadavatel poskytl jako informativní dokument v rámci přílohy č. 15 zadávací dokumentace relevantní části Znaleckého posudku č. 036196/2024 – Odhad tržního nájemného souboru vybraných nemovitostí tvořících provozní areály a deponie sloužící k zajištění údržby silnic.

Podle našeho názoru ale znění nájemní smlouvy hraje významnou roli pro účely podání nabídky dodavatele, který v současné době v této lokalitě tuto činnost neprovádí, neb na základě znění smlouvy a jednotlivých smluvních podmínek v ní uvedených, jako je např. doba trvání nájmu, povinnosti ve vztahu k údržbě a opravám, výpovědní důvody apod. (a tedy nikoliv pouze výše nájemného), se dokáže rozhodnout, zda střediska bude či nebude chtít a podle toho kalkulovat nabídku. Neznalost znění nájemní smlouvy ho poté může znevýhodnit před dodavatelem, kteří v současné době smlouvu drží a její podmínky znají. Zároveň to však nic nemění na tom, že podmínky se mohou od současné smlouvy lišit, a mohly by být nově například kladeny vysoké nároky na údržbu středisek.

Poskytne proto zadavatel s ohledem na výše uvedené vzorovou nájemní smlouvu jako přílohu zadávací dokumentace?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na své předchozí vyjádření z vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, a tedy vzorová nájemní smlouva nebude přílohou zadávací dokumentace. Budoucí nájemní podmínky budou řešeny samostatně mimo režim tohoto zadávacího řízení a bez návaznosti na současné nájemní smlouvy. Nájemní smlouva bude uzavřena v součinnosti mezi zadavatelem a nájemcem (vybraným dodavatelem), který tak sám bude moci podmínky nájemní smlouvy navrhnout, připomínkovat a ovlivnit tak obsah nájemní smlouvy.

Zadavatel doplňuje, že současné nájemní smlouvy tak nemají žádnou závaznost ani vypovídací hodnotu pro případné budoucí nájemní vztahy k těmto střediskům. Neznalost aktuálně existujících smluv proto nemůže žádného dodavatele znevýhodnit, stejně jako jejich znalost nemůže nikoho zvýhodnit, protože na jejich obsahu nebude budoucí nastavení podmínek záviset.

Vysvětlení č. 2:

Dotaz:

Zadavatel ve vztahu k bodu 2.3 návrhu rámcové dohody ve vysvětlení zadávací dokumentace uvedl, že s ohledem na povahu rámcové dohody pro široký výčet různorodých činností běžné údržby zadavatel nestanovuje pro dílčí činnosti lhůty plnění. Ty budou stanoveny vždy ad hoc v konkrétní objednávce podle povahy dané činnosti běžné údržby. Platí však, že lhůty budou stanoveny vždy přiměřeně poptávané činnosti, jejímu rozsahu či potřebám zadavatele, přičemž prý není v zájmu zadavatele stanovovat nerealistické termíny plnění.

Zadavatel i navzdory poskytnutému vysvětlení pořád neodstraňuje nejistotu dodavatele ohledně toho, co má být takovou minimální přiměřenou dobou.

Nastavení například 14 (čtrnácti) dnů jako minimální lhůty pro realizaci plánovaných činností (samozřejmě mimo neodkladné zásahy a BESIP) by nepochybně bylo možné považovat za zcela přiměřená.

Dodavatelé mohou mít důvodně obavu z toho, že zadavatel bude považovat za přiměřené lhůty, které budou ve skutečnosti nepřiměřeně krátká. Právě ponechání stanovování lhůt ad hoc čistě na libovůli zadavatele otevírá cestu tomu, že budou vznikat nerealistické požadavky zadavatele. Pak se může stát, že pracovník zadavatele si vyhodnotí, že na nějakou činnost poskytne dodavateli týden, přičemž ale dodavatel ví, že jenom např. dodání samotného materiálu trvá dva týdny, pak nemůže být dána ani jen teoretická možnost takovou lhůtu dodržet a dodavatel ani nemá jakoukoli možnost se proti takovému postupu zadavatele bránit.

Považujeme proto za zcela férové a v souladu se zásadou přiměřenosti, aby bylo v bodu 2.3 návrhu rámcové dohody uvedeno, že minimální lhůta plnění pro plánované činnosti bude alespoň 2 týdny, s tím, že strany se mohou v případě domluvy z opodstatněných důvodů domluvit ad hoc na lhůtě delší.

Přistoupí zadavatel k navrhované změně?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepřistoupí k navrhované změně.

Zadavatel trvá na tom, že stanovení lhůt plnění bude probíhat *ad hoc* v konkrétní objednávce, aby byla zachována nezbytná provozní flexibilita s ohledem na povahu veřejné zakázky, která zahrnuje široký výčet různorodých činností běžné údržby. Zadavatel zároveň doplňuje, že na obdobném režimu funguje i stávající poskytování služeb běžné údržby, kdy zadavatel již má dostatečné povědomí o přiměřenosti lhůt pro poskytnutí konkrétních plnění podle konkrétních potřeb zadavatele.

Čl. 5.1 rámcové dohody jasně stanoví, že doba plnění dílčí veřejné zakázky bude vždy stanovena přiměřeně s ohledem na povahu a rozsah poptávaného plnění a aktuální potřeby objednatele. V obecné rovině však platí, že doba plnění dílčí veřejné zakázky bude stanovena na základě tzv. DIRu. Zadavatel opakovaně deklaroval, že není v jeho zájmu stanovovat nerealistické termíny plnění. Navíc lze důvodně předpokládat, že poskytovatel jako profesionál v oboru disponuje odbornými znalostmi a kapacitami, včetně logistiky zajištění materiálů, které bude schopen realizovat plnění v přiměřených termínech.

Vysvětlení č. 3:

Dotaz:

Zadavatel ve vztahu k bodu 3.3 písm. c) návrhu rámcové dohody ve vysvětlení zadávací dokumentace uvedl, že lhůta pro potvrzení objednávek zadavatele bude stanovována přiměřeně, přičemž prý není v zájmu zadavatele stanovovat nerealistické termíny pro akceptaci objednávek.

Zadavatel i navzdory poskytnutému vysvětlení pořád neodstraňuje nejistotu dodavatelů ohledně toho, že zadavatel nemůže zaručit, že žádný z jeho zaměstnanců daného ustanovení nezneužije a nestanoví jednostranně absurdně.

Dodavatel nerozumí tomu, proč zadavatel nechce přistoupit k drobné úpravě, kterou se předejde tomu, aby se bez dohody stran zkracovala třídní lhůta pro akceptaci objednávky.

Přistoupí zadavatel tedy zadavatel k drobné úpravě daného bodu 3.3 písm. c) rámcové dohody následovně: „*Poskytovatel je povinen Objednávku potvrdit nejpozději do tří (3) pracovních dnů od doručení Objednávky, nebude-li v konkrétní Objednávce stanovena lhůta delší.*“?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepřistoupí k navrhované úpravě čl. 3.3 písm. c) rámcové dohody.

Zadavatel setrvává na znění čl. 3.3 písm. c), které stanovuje základní lhůtu tří (3) pracovních dnů, pokud nebude v konkrétní objednávce stanoveno jinak, přičemž objednatel bude stanovovat dobu plnění přiměřeně s ohledem na povahu poptávaného plnění. Není přitom vyloučeno, že v případě např. neodkladných zásahů zimní údržby bude nezbytné potvrdit objednávku a realizovat tak plnění v kratší době.

Vysvětlení č. 4:

Dotaz:

Zadavatel ve vztahu k bodu 4.11 písm. b) návrhu rámcové dohody ve vysvětlení zadávací dokumentace odkazuje na čl. 4.11 písm. g) bod (i) rámcové dohody, dle kterého poskytovatel poskytne součinnost při tvorbě OPZÚ od 15. 4. do 31. 8. Poskytovateli tedy bude umožněno v rámci této součinnosti participovat na přípravě OPZÚ. Zadavatel proto považuje stanovenou lhůtu za dostatečnou a nebude ji upravovat.

Upozorňujeme na to, že vysvětlení zadavatele nevylučuje možnost, že mezi 31.8. až 15.10. zadavatel provede v OPZÚ změny bez konzultace s dodavatelem. Pokud by se pak dodavatel dozvěděl o takových změnách až 15.10., pak by bylo nereálné zvládnout takové změny aplikovat v praxi do zahájení provádění zimní údržby od 1.11. (v případě nepříznivých klimatických podmínek dokonce i dříve.)

Přistoupí tedy zadavatel s ohledem na uvedené k úpravě článku 4.11. b) rámcové dohody tak, aby Objednatel prokazatelně seznámil Poskytovatele s OPZÚ nejpozději do 1. 10. aktuálního kalendářního roku?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepřistoupí k navrhované úpravě čl. 4.11 písm. b) rámcové dohody.

Poskytovatel bude díky poskytované součinnosti s informacemi v OPZÚ obeznámen. Zadavatel považuje lhůtu na seznámení se s výsledným OPZÚ za dostatečnou. S ohledem na skutečnost, že poskytovatel je zapojen do tvorby plánu po většinu přípravného období a zajištění služeb zimní údržby vyžaduje rychlé nastoupení plnění, považuje zadavatel termín 15. 10. za dostatečný. Jak zadavatel zároveň uvedl, OPZÚ se v rámci jednotlivých let zásadně nemění, přičemž jako informativní dokument poskytl dodavatelům jako přílohu č. 13 zadávací dokumentace aktuální OPZÚ, a tedy dodavatelé mají podrobnou představu o obsahu a rozsahu podmínek OPZÚ, které nebudou nijak zásadně měněny a budou řešeny v součinnosti s vybraným dodavatelem.

Vysvětlení č. 5:

Dotaz:

Zadavatel ve vztahu k bodu 4.11 písm. g) návrhu rámcové dohody ve vysvětlení zadávací dokumentace uvedl, že zadavatel konkrétní požadavky na samoobslužné skládky pro dané období stanoví až v příslušných OPZÚ. Zadavatel proto podpůrně odkazuje na čl. IX. (Seznam mechanismů) informativního OPZÚ uveřejněného na profilu zadavatele jako přílohu č. 13 zadávací dokumentace.

Ani navzdory poskytnutému vysvětlení zadávací dokumentace pořád nevíme, co si máme představit pod pojmem samoobslužná skládka posypových materiálů.

Při vyhledání pomocí internetového vyhledavače žádné takové zařízení neexistuje, nemáme s ním zkušenosti, a tedy vůbec nevíme co máme v nabídce v tomto ohledu kalkulovat.

Prosíme o upřesnění, co je samoobslužná skládka, jakou velikost má mít jedna samoobslužná skládka, kolik jich bude pro danou zakázku potřeba.

Bez těchto informací nedokážeme počítat nabídkovou cenu kvalifikovaným způsobem, tedy tak, abychom nevycházeli z nepodložených domněnek, které se pak mohou výrazně lišit od reality v neprospěch dodavatele a/nebo i zadavatele. Podle našeho názoru by cílem vysvětlování zadávacích podmínek mělo být právě upřesňování podmínek pro co nejrealnější výpočet ceny a konkurenčně schopnou nabídku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předpokládá, že s ohledem na typ zakázky budou erudovaní uchazeči znali pojmu samoobslužná skládka pro sůl a inert. Přesto uvádí, že samoobslužná skládka je objekt (pro sůl) nebo ohraničený prostor (pro inert) určený svou stavbou k uložení soli nebo inertního posypového materiálu. V dalším zadavatel odkazuje na svou předchozí odpověď, ve které mj. blíže specifikoval požadavky na samoobslužné skládky, když uvedl, že samoobslužné skládky musí pro dané období v oblasti Mnichovo Hradiště pojmout průměrně v součtu 10000 t soli a 3500 t inertního materiálu. Zadavatel doplňuje, že s pojmem samoobslužní skládka pracuje např. také vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích.

Vysvětlení č. 6:

Dotaz:

Zadavatel ve vztahu k bodu 4.13 návrhu rámcové dohody ve vysvětlení zadávací dokumentace uvedl, že je to zadavatel, kdo určí, zda se v případě komodit jako jsou dlažební kostky, kamenné obrubníky, kov, ocelové konstrukce, dřevo, vyfrézovaný materiál a svodidla jedná o nepotřebné zásoby Zadavatele. Pokud ano, budou tyto komodity předmětem odkupu v souladu se Směrnicemi R-Sm-16 a R-Sm-42. Skutečnost, zda se v konkrétním případě jedná nebo nikoli o odpad, tedy bude stanovovat zadavatel, nikoli poskytovatel (dodavatel).

Má tedy dodavatel případně povinnost nebo možnost vytěžený materiál odkoupit?

Podle čeho se bude zadavatel rozhodovat, zda se jedná o odpad nebo materiál?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že poskytovatel má povinnost vytěžený materiál za podmínek stanovených v rámcové dohodě (a interních směrnících zadavatele) odkoupit.

Zadavatel se bude rozhodovat zejm. dle následujících skutečností:

- Diagnostika silnic v případě frézování.
- Potřeby zadavatele v případě dalších komodit jako jsou kamenné obrubníky, žulové kostky, dřevo.
- Svodidla – vždy povinný odkup R-Sm-16.
- Kovové konstrukce – vždy odvoz do sběrný surovin v souladu se směrnicí R-Sm-42.

Vysvětlení č. 7:

Dotaz:

Zadavatel ve vztahu k bodu 5.1 věta druhá návrhu rámcové dohody ve vysvětlení zadávací dokumentace uvedl, že zadavatel stanovil začátek plnění rámcové dohody až od letního období roku 2027, a proto věří, že s ohledem na skutečnost, že rámcová smlouva bude v případě zdárného ukončení zadávacího řízení uzavřena pravděpodobně během roku 2026, bude mít vybraný dodavatel dostatek času na řádnou přípravu k provádění zakázky.

Vysvětlení zadavatele ale ignoruje i poměrně možný scénář, kdy smlouva bude uzavřena teprve v březnu 2027. V takovém případě by již dostatek času na přípravu plnění od 1. 4. 2027 dán nebyl. To je vlastně i rizikem zadavatele, kdy v tomto extrémním případě, který ale může nastat, bude mít podepsanou smlouvu s dodavatelem, který nebude schopný vše připravit a od 1. 4. 2027 vykonávat požadovanou údržbu i přes veškerou dobrou vůli, a tak může nastat situace, kdy budou silnice bez údržby.

Nevidíme relevantní důvod, proč toto riziko neeliminovat pro obě strany doplněním min. lhůty.

Přistoupí tedy zadavatel k stanovení konkrétní lhůty pro oznámení Objednatele Poskytovateli o zahájení plnění dle Rámcové dohody, a to alespoň 75 dní předem?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel vyhovuje tazateli a upravuje čl. 5.1 rámcové dohody následovně: „*Tato Rámcová dohoda se uzavírá na dobu určitou, a to na devadesát šest (96) měsíců ode dne započetí plnění dle Rámcové dohody. Plnění dle Rámcové dohody započne po její účinnosti, ne však dříve než 1. 4. 2027, a to na základě oznámení Objednatele o zahájení plnění z této Rámcové dohody, které Objednatel odešle Poskytovateli nejpozději 75 dnů před požadovaným zahájením plnění. Doba plnění dílčí veřejné zakázky bude vždy uvedena v Prováděcí smlouvě, přičemž bude stanovena přiměřeně s ohledem na povahu a rozsah poptávaného plnění a aktuální potřeby Objednatele. V obecné rovině však platí, že doba plnění dílčí veřejné zakázky bude stanovena na základě tzv. DIRu (viz čl. 7.3 této Rámcové dohody).*“

Vysvětlení č. 8:

Dotaz:

Pokud zadavatel ve vztahu k bodu 7.10 návrhu rámcové dohody ve vysvětlení zadávací dokumentace uvedl, které konkrétní normy budou pro účely daného ustanovení smlouvy závaznými, žádáme zadavatele pro úplnost a předcházení jakýmkoli výkladovým nejasnostem o jejich zakomponování přímo do textu rámcové dohody.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že trvá na stávajícím znění rámcové dohody, neboť ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 příkladem objasnil, na dodržování kterých předpisů dané ustanovení rámcové dohody směřuje.

Jak již zadavatel uvedl, dodavatel vystupuje v pozici odborníka, který s příslušným rozsahem péče musí poskytnout předmětné služby za současného dodržování souvisejících právních předpisů. Těmi se rozumí nejen předpisy vztahující se přímo k výkonu běžné a zimní údržby, ale také právní předpisy vztahující se k výkonu podnikatelské činnosti (vč. předpisů upravujících mezinárodní sankce). Vysvětlení zadávací dokumentace je přitom součástí zadávacích podmínek a slouží mj. pro jejich výklad, přičemž zadavatel poskytl příkladný výčet těchto předpisů.

Vysvětlení č. 9:

Dotaz:

Zadavatel ve vztahu k bodu 7.18 návrhu rámcové dohody ve vysvětlení zadávací dokumentace uvedl, že poskytovateli bude ze strany zadavatele vždy zajištěn přístup k potřebným IT systémům. Zadavatel předpokládá, že většina nákladů spojených s užívanými IT systémy a softwary je hrazena zadavatelem. Proto považuje náklady poskytovatele v této oblasti za marginální, které nebudou znamenat nepřiměřenou či neobvyklou zátěž.

Z vlastní zkušenosti víme, že pokud by se zadavatel rozhodl jít například cestou ŘSD, kde je pro evidenci práce na dálnicích a silnicích I. třídy a fakturaci využívána zcela elektronická cesta, kdy se prováděné práce evidují v podstatě realtime, jsou s tím spojeny vysoké náklady na straně dodavatele, neboť nepředpokládáme, že by zadavatel kupoval našim zaměstnancům mobilní telefony, SIM karty, ani platil datové služby, ani platil administrativní pracovníky, kteří budou využíváni jenom a pouze na práci spočívající ve zpracovávání těchto dat. V takovém případě by se pak jednalo o náklady na straně dodavatele, o nichž bohužel nevíme, zda je máme nebo nemáme v nabídce kalkulovat.

Z vlastní zkušenosti víme, že se nejedná o marginální ale poměrně vysoké náklady a pro kvalifikované stanovení nabídkové ceny jsou tyto informace nezbytné.

I proto potřebujeme konkrétní a přesné informace, s jakými IT systémy zadavatel uvažuje pracovat, abychom podle toho mohli určit, jak máme odpovídající náklady kalkulovat do nabídkové ceny.

Přistoupí tedy zadavatel ke konkrétní specifikaci IT systémů a softwarů, které bude poskytovatel povinen při plnění zakázky využívat?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svou předchozí odpověď na dotaz č. 11, uvedenou v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 4. Zadavatel zdůrazňuje, že dle daného ustanovení se má jednat o využívání IT systémů, ke kterým poskytovateli objednatel zřídí přístup, tj. aby pracoval v IT systému objednatele. Stěžejním je aktuálně využívání systému Geoportal. Náklady na případné jiné IT systémy používané objednatelem budou ze strany poskytovatele obnášet obdobné náklady, jaké vznikají aktuálně v souvislosti s používáním Geoportálu, přičemž zadavatel předpokládá, že dodavatel ucházející se o zakázku v hodnotě přes 2 mld. Kč bez DPH disponuje mobilem a počítačem.

Vysvětlení č. 10:

Dotaz:

Zadavatel ve vztahu k bodu 13.1 písm. c) bodu (ix), resp. k bodu 13.1 písm. c) bodu (x) návrhu rámcové dohody ve vysvětlení zadávací dokumentace uvedl, že účelem daného ustanovení není umožnit svévolné ukončení smluvního vztahu pro zanedbatelná porušení povinností, ale poskytnout ochranu zadavateli pro případy, kdy poskytovatel i přes výzvu k nápravě a poskytnutí přiměřené dodatečné lhůty trvale (opakovaně) neplní své smluvní závazky. Za podstatné porušení proto nebude považovat každé jednotlivé porušení povinností, ale až opakované porušení, které poskytovatel nenapraví ani v dodatečné lhůtě k tomu určené. Tím má být zajištěno, že zadavatel nebude oprávněn odstoupit od rámcové dohody pro ojedinělé či marginální pochybení, ale pouze pro systematické či trvalé neplnění povinností, jež ohrožuje stabilitu a řádné fungování smluvního vztahu.

V této souvislosti upozorňujeme na výše uvedený dotaz č. 3, kdy má zadavatel možnost vytvářet objednávky s neadekvátně krátkým termínem pro potvrzení, čímž může docházet k opakujícím se situacím porušení, která pak již za podstatné porušení považovány být mohou.

Pokud by ale došlo k úpravě bodu 3.3 písm. c) návrhu rámcové dohody tak, jak je uvedeno výše, pak by bylo dané riziko eliminováno a neměli bychom již k bodu 13.1 písm. c) bodu (ix) návrhu rámcové dohody připomínky.

Přistoupí zadavatel tedy zadavatel k drobné úpravě daného bodu 3.3 písm. c) rámcové dohody následovně: „*Poskytovatel je povinen Objednávku potvrdit nejpozději do tří (3) pracovních dnů od doručení Objednávky, nebude-li v konkrétní Objednávce stanovena lhůta delší.*“?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepřistoupí k navrhované úpravě čl. 3.3 písm. c) rámcové dohody a odkazuje také na odpověď na dotaz č. 3 výše.

Systematické porušení dle čl. 13.1 písm. c) bod (ix) rámcové dohody vyžaduje, aby poskytovatel nenapravil porušení ani v dodatečné lhůtě. K odstoupení od rámcové dohody tedy nedojde pouze na základě nedodržení termínu v objednávce, a to i kdyby nedodržení bylo opakované. Toto právo objednateli vzniká pouze za předpokladu, že k nápravě nedojde ani v dodatečné lhůtě.

Zadavatel nadále deklaruje, že není v jeho zájmu stanovovat nerealistické termíny a zneužívat ustanovení rámcové dohody, ale potřebuje si zachovat operativní flexibilitu pro naléhavé úkony běžné a zimní údržby, které mohou vyžadovat okamžitou reakci.

Vysvětlení č. 11:

Dotaz:

Zadavatel ve vztahu k bodu 13.4 návrhu rámcové dohody ve vysvětlení zadávací dokumentace uvedl, že ustanovení bodu 13.4 rámcové dohody pouze reflektuje obecnou vazbu mezi rámcovou dohodou a prováděcími smlouvami. Podle zadavatele je v zájmu zadavatele i poskytovatele, aby právní režim odstoupení od jednotlivých prováděcích smluv korespondoval s rámcovým nastavením práv a povinností, a to zejména v situacích, kdy by porušení povinností poskytovatele znemožnilo či podstatně ohrozilo plnění prováděcí smlouvy. Zakotvení možnosti odstoupení z důvodů případně uvedených v prováděcí smlouvě nemá podle zadavatele sloužit k vytváření nepřiměřené nejistoty na straně poskytovatele, ale k zajištění flexibility a ochrany oprávněných zájmů zadavatele v konkrétních případech. Podle zadavatele půjde vždy o důvody smluvně sjednané a poskytovateli známé při uzavírání příslušné prováděcí smlouvy, nikoliv o důvody uplatňované svévolně.

Byť se zadavatel vyjádřil v tom smyslu, že nemá zájem využívat daného ustanovení pro případy marginálních porušení, žádáme zadavatele o doplnění konkrétních typů porušení, které budou důvodem k odstoupení od prováděcích smluv. Máme za to, že takový požadavek je plně v souladu se zásadou přiměřenosti, když eliminuje bezdůvodnou nejistotu na straně dodavatele.

Odpověď zadavatele:

Rámcová dohoda obsahuje konkrétní a dodavateli předem známé důvody pro odstoupení (insolvence, porušení režimu poddodavatelů, nesplnění pojištění či bankovní záruky, opakovaná a nenapravená porušení povinností, závažná pochybení, dosažení limitu smluvních pokut apod.). Tyto důvody zakládají právo odstoupit od rámcové dohody a podle čl. 13.4 rámcové dohody i od prováděcí smlouvy.

Rámcová dohoda stanoví jednotná pravidla pro všechny dodavatele shodně a současně umožňuje, aby prováděcí smlouvy specifikovaly další, předem smluvně sjednané a dodavateli známé důvody k odstoupení. Mechanismus je pro všechny účastníky zadávacího řízení totožný a transparentně deklarovaný již v zadávací dokumentaci, resp. v závazném návrhu rámcové dohody, tudíž odpovídá zásadám dle § 6 ZZVZ, zejm. zásadě transparentnosti, rovného zacházení a přiměřenosti.

Předem stanovený úplný a vyčerpávající seznam typů porušení vedoucích k odstoupení od prováděcí smlouvy by nedokázal dopředu pokrýt specifika jednotlivých dílčích plnění a omezoval by možnost stanovit pro jednotlivé prováděcí smlouvy *ad hoc* přiměřená pravidla, což je v souladu s povahou rámcových dohod.

Vysvětlení č. 12:

Dotaz:

Zadavatel ve vztahu k bodu 16.6 a 16.7 návrhu rámcové dohody ve vysvětlení zadávací dokumentace uvedl, že rámcová dohoda v bodech 16.6 ani 16.7 nijak neupravuje možnost započtení nejistých anebo neurčitých pohledávek.

To ale není pravda. Ustanovení bodu 16.7 návrhu rámcové dohody stanoví: „*Smluvní strany vylučují ve vztahu k pohledávkám vzniklým z této Rámcové dohody a na základě této Rámcové dohody aplikaci § 1987 odst. 2 Občanského zákoníku.*“

Ustanovení § 1987 odst. 2 Občanského zákoníku stanoví: „*Pohledávka nejistá nebo neurčitá k započtení způsobilá není.*“

Tím, že bod 16.6 návrhu rámcové dohody dodavateli zakazuje provádět započtení pohledávek ze smlouvy, je zřejmé, že z bodu 16.7 návrhu rámcové dohody může benefitovat pouze zadavatel, který je tak nad rámec nesplatných pohledávek oprávněn započíst i jakékoli jeho nejisté nebo neurčité (a tedy i zcela smyšlené) pohledávky proti pohledávkám poskytovatele.

Takové ustanovení je pro druhou smluvní stranu extrémně rizikové a ve smluvních vztazích v zásadě nemravné, resp. v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku.

Pokud zadavatel ve svém vysvětlení zadávací dokumentace fakticky uvádí, že o takovém ustanovení vlastně neví, tím spíše by měl bod 16.7 z návrhu rámcové smlouvy vypustit. Přistoupí zadavatel k navrhované úpravě?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravuje znění rámcové dohody a čl. 16.7 vypouští. Čl. 16.7 rámcové dohody nově zní „nepoužije se“.

Vysvětlení č. 13:

Dotaz:

Zadavatel ve vztahu k bodu 13.1 písm. b) návrhu rámcové dohody ve vysvětlení zadávací dokumentace uvedl, že podnikatelské riziko související s možnou výpovědí rámcové dohody nese poskytovatel. Zadavatel nicméně doplňuje, že jeho zájmem je trvalý stabilní smluvní vztah při zajišťování činností běžné a zimní údržby a není jeho zájmem nemít na tyto situace zasmulvněného poskytovatele. Za účelem zmírnění rizik pro dodavatele čl. 13.1 písm. b) rámcové dohody dále ustanovuje, že výpověď podle tohoto ustanovení je objednatel oprávněn podat nejdříve po uplynutí jednoho (1) roku od zahájení plnění rámcové dohody.

I navzdory obdrženému vysvětlení upozorňujeme, že vzhledem k charakteru rámcové dohody může dojít k situaci, kdy nebude ze strany zadavatele dodavateli zadávána žádná práce, přesto bude dodavatel muset ve vztahu k takové smlouvě držet své kapacity a nemá žádnou možnost se z takové rámcové dohody vyvázat. Takovou situaci nelze označit za férovou a v souladu se zásadou přiměřenosti.

Přistoupí tedy zadavatel v zájmu rovnoměrného rozvržení práv a povinností smluvních stran k zakomponování možnosti výpovědi bez udání důvodu i pro poskytovatele?

Odpověď zadavatele:

Situace popisovaná tazatelem odpovídá charakteru institutu rámcové dohody a představuje podnikatelské riziko, které nese poskytovatel. Zadavatel bude zadávat práci (vystavovat objednávky) na základě reálných potřeb regionu, které on sám nemůže dopředu dopodrobna znát. Přesto však zadavatel v položkovém rozpočtu stanovil např. položky č. 23 a 24 na záložce „BÚ 1 zimní údržba“ nebo položku č. 1 na kartě „BÚ 9 Ostatní činnosti během LÚ“, v nichž se zavádí paušální platby. Zadavatel uvádí, že minimálně v rámci těchto položek je tak fakticky garantován odběr plnění.

Zadavatel musí pro výběr dodavatele na běžnou a zimní údržbu dodržovat řadu přísných postupů dle ZZVZ a jiných norem. Narozdíl od běžného obchodního styku soukromoprávních subjektů je proces výběru dodavatele ze strany zadavatele velice komplexní a časově i finančně náročný. Zakotvením možnosti výpovědi bez udání důvodu pro dodavatele by se zadavatel vystavoval nejen neúměrnému finančnímu riziku, ale zejména riziku nenaplnění úkolů, které jsou mu svěřeny v rámci vykonávaných služeb veřejnosti. V případě „svévolné“ výpovědi dodavatele bez udání důvodu by totiž nastalo vakuum v poskytování těchto služeb veřejnosti – zajištění běžné a zimní údržby. Takový postup by představoval vážné nebezpečí pro celý region a mj. také porušení principů 3E ze strany zadavatele. S ohledem na povinnosti zadavatele vyplývající z úkolů spojených se zajištěním služeb veřejnosti jemu svěřeným, nemůže zadavatel takový stav připustit.

Smluvní podmínky návrhu rámcové dohody odpovídají zavedené praxi, zvyklostem a rizikům v oblasti zadávání veřejných zakázek, jakož i konkrétně v oblasti zajištění služeb běžné a zimní údržby a odpovídají také charakteru institutu rámcové dohody. Ve světle okolností případu není předmětné ustanovení návrhu rámcové dohody nepřiměřené ani netransparentní ve smyslu § 6 ZZVZ.

Zadavatel trvá na stávajícím znění předmětného ustanovení.

Vysvětlení č. 14:

Dotaz:

Ve vztahu k obsahu přílohy č. 2 zadávací dokumentace (položkový rozpočet) se dotazujeme zadavatele ve vztahu k jednotlivým položkám následující:

- a. **Položka 23 na listu BU 1 zimní údržba (PAUŠÁL -DISPEČERSKÁ SLUŽBA BĚHEM ZÚ)**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ve vztahu k dané položce uvedl, že pro tyto činnosti stanovil paušální úhradu, s tím, že popis úkonů spojených se zajištěním dispečerské služby požadovaných zadavatelem je uveden v OPZÚ a související legislativě.

Upozorňujeme, že v popisu položky je uvedeno, že se jedná o paušál **k zajištění dispečinku mimo pracovní dobu**. Pokud máme tento dispečink kalkulovat i vč. pracovní doby (tzn. v režimu 24/7), prosíme o úpravu popisu položky, aby to bylo zřejmé.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se jedná o pohotovost, tedy něco, co se drží nad rámec běžné pracovní doby. Během běžné pracovní doby pohotovost zadavatel hradit nebude. Proto je v položce uvedeno:

Položka zahrnuje:

- pokrytí veškerých nákladů zhotovitele spojených se zajištěním a držením pohotovostí (osádka sypače, osádka traktoru s radlicí, BESIP) po dobu zimní údržby tj. od 1.11. do 31.3. **mimo běžnou prac.dobu nebo v domácích podmínkách, vč.sobot, nedělí a svátků.**

Vysvětlení č. 15:

Dotaz:

b. Položka 50 na listu BU 2 vozovky (Vrstvy pro obnovu a opravy z kameniva zpevněného cementem SC 8/10)

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ve vztahu k dané položce uvedl, že daná položka byla stanovena v souladu s OTSKP.

To, že zadavatel stanovil maximálně přípustnou nabídkovou cenu za danou položku dle OTSKP je irelevantní, neboť podstatné je to, že takto nastavená maximální cena je podnákladová, což lze snadno zkontrolovat z veřejně dostupných ceníků betonáren. I přesto, že je cena stanovena s odkazem na OTSKP, nemůže zadavatel dodavatele nutit k nabízení podnákladové ceny. To je přímo v rozporu s pravidly ZZVZ.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny dané položky?

Odpověď zadavatele:

Ceník OTSKP je pravidelně aktualizován a jeho ceny jsou pro zadavatele jistou garancí. Zadavatel cenu upravovat nebude.

Vysvětlení č. 16:

Dotaz:

c. Položka 54 na listu BU 2 vozovky (Výšková úprava poklopů)

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ve vztahu k dané položce uvedl, že daná položka byla stanovena v souladu s OTSKP.

To, že zadavatel stanovil maximálně přípustnou nabídkovou cenu za danou položku dle OTSKP je irelevantní, neboť podstatné je to, že takto nastavená maximální cena je podnákladová.

Zadavateli při odkazu na OTSKP navíc uniká jedna podstatná věc. Z hlediska OTSKP je kalkulováno pro využití při liniové výstavbě. To znamená, že v případech, kdy bude dodavatel tuto činnost provádět při kompletní opravě komunikace (ložní i obrušná vrstva asfaltu), je taková cena v pořádku, neboť oprava okolního povrchu je řešena v celkové výměře výprav. Nicméně v momentě, kdy zadavatel zadá dodavateli opravu např. jedné propadlé armatury (vpust, poklop...) je taková cena podnákladová.

Přistoupí tedy zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny dané položky (na cca 5000 Kč)?

Odpověď zadavatele:

Ceník OTSKP je pravidelně aktualizován a jeho ceny jsou pro zadavatele jistou garancí. Zadavatel cenu upravovat nebude. Zadavatel doplňuje, že vzhledem ke stavbě ceníku a jeho využití při běžné údržbě lze položky kombinovat, např. vzorový příklad:

Cestmistr zadá Poskytovateli opravu jednoho poklopu. Poskytovatel na základě obhlídky místa a stavu poklopu připraví dílčí cenovou nabídku, která může obsahovat mimo tuto položku i výjezd technologickým vozem, řízení provozu, poplatek za skládku atd.

Vysvětlení č. 17:

Dotaz:

d. Položka 55 na listu BU 2 vozovky (Výšková úprava mříží)

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ve vztahu k dané položce uvedl, že daná položka byla stanovena v souladu s OTSKP.

To, že zadavatel stanovil maximálně přípustnou nabídkovou cenu za danou položku dle OTSKP je irelevantní, neboť podstatné je to, že takto nastavená maximální cena je podnákladová.

Zadavateli při odkazu na OTSKP uniká podstatná věc. Z hlediska OTSKP je kalkulováno pro využití při liniové výstavbě. To znamená, že v případech, kdy bude dodavatel tuto činnost provádět při kompletní opravě komunikace (ložní i obrusná vrstva asfaltu), je taková cena v pořádku, neboť oprava okolního povrchu je řešena v celkové výměře výsypav. Nicméně v momentě, kdy zadavatel zadá dodavateli opravu např. jedné propadlé armatury (vpust, poklop...) je taková cena podnákladová.

Přistoupí tedy zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny dané položky (na cca 5000 Kč)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na předchozí odpověď na dotaz č. 16 výše.

Vysvětlení č. 18:

Dotaz:

e. Položka 116 na listu BU 3 Dopravní značení (Použití světelných signalizačních zařízení - světelná šipka - pronájem (1ks))

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ve vztahu k dané položce uvedl, že daná položka byla stanovena správně a zadavatel předpokládá kombinaci této položky s položkou ze záložky BÚ Všeobecné – výjezd technologickým vozem.

Maximální jednotková cena je stanovena na 560 Kč. Světelná šipka stojí cca 750.000 Kč; při životnosti 10 let připadá na rok 75.000 Kč, na měsíc 6250 Kč, na jeden pracovní den je to tedy 297 Kč nákladu pouze na pořízení světelného vozíku (což by byl pořád pouze teoretický údaj, pokud bychom se bavili o efektivitě využití 100 %, což je pochopitelně zcela nereálné). Reálně se u takto specifického zařízení bavíme o přibližně 50% vytíženosti, tzn. o nákladu 568 Kč na den. V takto kalkulovaném nákladu ale vůbec není zahrnuta el. energie potřebná pro nabíjení, náklady spojené s údržbou – baterie, pneumatiky, apod, nemluvě o přiměřené marži.

Přistoupí tedy zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny dané položky (alespoň na 1500 Kč)?

Případně, přistoupí zadavatel k úpravě měrné jednotky? Dle našeho názoru by totiž správná měrná jednotka měla být v ks/hod, aby maximální jednotková cena této položky byla na adekvátní úrovni.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na své odpovědi a cenu upravovat nebude.

Vysvětlení č. 19:

Dotaz:

- f. **Položka 16 na listu BU 4 Bezpečnostní zařízení (Dodávka a osazení zábradlí se svislou výplní)**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ve vztahu k dané položce uvedl, že daná položka byla stanovena v souladu s OTSKP.

To, že zadavatel stanovil maximálně přípustnou nabídkovou cenu za danou položku dle OTSKP je irelevantní, neboť podstatné je to, že takto nastavená maximální cena je podnákladová.

Trváme na tom, že v rámci dílčích zakázek v rámci údržby (např. jen zábradlí na jedné straně, či dokonce jeden segment zábradlí z celého mostu) je cena za položku výrazně vyšší.

Přistoupí tedy zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny dané položky?

Odpověď zadavatele:

Ceník OTSKP je pravidelně aktualizován a jeho ceny jsou pro zadavatele jistou garancí. Zadavatel cenu upravovat nebude.

Vysvětlení č. 20:

Dotaz:

- g. **Položka 17 na listu BU 4 Bezpečnostní zařízení (Dodávka a osazení zábradlí s vodorovnou výplní)**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ve vztahu k dané položce uvedl, že daná položka byla stanovena v souladu s OTSKP.

To, že zadavatel stanovil maximálně přípustnou nabídkovou cenu za danou položku dle OTSKP je irelevantní, neboť podstatné je to, že takto nastavená maximální cena je podnákladová.

Trváme na tom, že v rámci dílčích zakázek v rámci údržby (např. jen zábradlí na jedné straně, či dokonce jeden segment zábradlí z celého mostu) je cena za položku výrazně vyšší.

Přistoupí tedy zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny dané položky?

Odpověď zadavatele:

Ceník OTSKP je pravidelně aktualizován a jeho ceny jsou pro zadavatele jistou garancí. Zadavatel cenu upravovat nebude.

Vysvětlení č. 21:

Dotaz:

- h. **Položka 22 na listu BU 4 Bezpečnostní zařízení (Nástavce na svodidla – výměna za nový)**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ve vztahu k dané položce uvedl, že daná položka byla stanovena v souladu s OTSKP.

To, že zadavatel stanovil maximálně přípustnou nabídkovou cenu za danou položku dle OTSKP je irelevantní, neboť podstatné je to, že takto nastavená maximální cena je podnákladová. I přesto, že je cena stanovena s odkazem na OTSKP, nemůže zadavatel dodavatele nutit

k nabízení podnákladové ceny. To je přímo v rozporu s pravidly ZZVZ. OTSKP není bible, které by byla nepřekročitelná.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny dané položky (alespoň na 565 Kč)?

Odpověď zadavatele:

Ceník OTSKP je pravidelně aktualizován a jeho ceny jsou pro zadavatele jistou garancí. Zadavatel cenu upravovat nebude.

Vysvětlení č. 22:**Dotaz:****i. Položky 31, 32, 33 a 34 na listu BU 4 Bezpečnostní zařízení**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ve vztahu k dané položce uvedl, že se jedná o svodidla z mobiliáře zadavatele. Položka nezahrnuje nákup a cena vychází z výpočtů z adekvátních položek OTSKP.

Upozorňujeme, že v popisu položky není uvedeno, že je v ceně doprava na místo určení, proto prosíme o úpravu max. ceny nebo doplnění v jaké položce bude doprava na místo hrazena. Nelze ji kalkulovat do cen za BM, když pokaždé pojedeme jinak daleko (to může být v jednotlivém případě 1 km, ale taktéž i 100 km).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v dané položce je uvedeno – nakládka – přesun – uložení. Slovem přesun je tedy míněna ona doprava na místo určení, na kterou se tazatel dotazuje. Zadavatel cenu upravovat nebude

Vysvětlení č. 23:**Dotaz:****j. Položka 8 na listu BU 5 Silniční tělesa a odvodnění (Hloubení/zřízení příkopu strojně)**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ve vztahu k dané položce uvedl, že cena položky vychází z ceníku OTSKP a v tomto ceníku zároveň tato položka obsahuje dopravu na recyklační středisko nebo skládku

To, že zadavatel stanovil maximálně přípustnou nabídkovou cenu za danou položku dle OTSKP je irelevantní, neboť podstatné je to, že takto nastavená maximální cena je podnákladová.

Zadavateli při odkazu na OTSKP navíc uniká jedna podstatná věc. OTSKP uvažuje v případě kalkulace nabídky dopravu z jednoho místa stavby, kdy si mohu pro výpočet najít nejbližší skládku a zkalkulovat cenu dopravy.

Nicméně údržba neprobíhá na jednom místě stavby, ale na území celé oblasti cestmistrství – tudíž vzdálenost z místa práce na skládku se může výrazně lišit.

Z výše uvedených důvodů proto prosíme o oddělení ceny za dopravu. Dle našeho názoru by v případě potřeby doprava měla být účtována pomocí položky 020161 nebo položky 020162. Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k požadované úpravě?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na své odpovědi a cenu upravovat nebude.

Vysvětlení č. 24:**Dotaz:****k. Položka 29 na listu BU 5 Silniční tělesa a odvodnění (Silniční obruby kamenné - nové – pokládka)**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ve vztahu k dané položce uvedl, že položka řeší jen pokládku, nikoliv pořízení

Prosíme o úpravu v popisu položky, že neobsahuje pořízení obruby.

Odpověď zadavatele:

V položce 28 je uvedeno :

"položka zahrnuje:

- příprava podkladu včetně dodávky podkladního materiálu
- dodání a uložení nové obruby do betonového lože
- kamenný obrubník, rozměr 12x25 x 80-120 cm
- boční betonovou opěrku
- řezání - úprava tvaru
- manipulace s odpadem (naložení) a odvoz nánosů (odpadu)

Nákup nového obrubníku bude řešen oceněním viz položka 032502 - Všeobecné položky. Neobsahuje poplatek za skládku."

Zadavatel nebude upravovat položku.

Vysvětlení č. 25:**Dotaz:**

Zadavatel spolu s vysvětlením zadávací dokumentace č. 4 ze dne 23. 9. 2025 zveřejnil upravený položkový rozpočet (kalkulační model) a upravený návrh rámcové dohody, přesto posunul lhůtu pro podání nabídek pouze o 3 dny.

Takové prodloužení nelze vzhledem k okolnostem považovat za přiměřené ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ.

Žádáme proto zadavatele o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to alespoň o 2 týdny, které dodavatelům umožní se podrobně seznámit s veškerými poskytnutými vysvětleními zadávací dokumentace a upravenými zadávacími podmínkami.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 došlo pouze k drobným úpravám položkového rozpočtu a návrhu rámcové dohody. S ohledem na tyto úpravy zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek o 4 dny (tj. nikoli o 3 dny, jak uvádí tazatel), kterou považuje za zcela dostatečnou a přiměřenou provedeným úpravám.

S ohledem na znění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek je tak nově stanovena do 8. 10. 2025 do 10:00 hodin.

Zadavatel upozorňuje, že v rámci tohoto vysvětlení poskytuje dodavatelům aktualizované části zadávací dokumentace. Dodavatelé jsou povinni při zpracování svých nabídek zohledňovat právě tyto aktualizované dokumenty.

Přílohy:

- 1) Upravená Příloha č. 1 zadávací dokumentace – Rámcová dohoda (v revizích i čisté verzi)*

S pozdravem

Mgr. Mária Kopecká, advokátka

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností