

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
Č. 5 ZE DNE 24. 9. 2025

ZADAVATEL: Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace

Sídlo: Zborovská 11, 150 21 Praha 5

IČO: 000 66 001

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Sídlo: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

IČO: 264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Běžná a zimní údržba silnic Středočeského kraje II – oblast Mnichovo Hradiště“, ev. č. VVZ: Z2025-046927

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

Zadavatel stanovil jako jednu ze zadávacích podmínek požadavky na technickou kvalifikaci účastníků mimo jiné tak, že požaduje, aby účastník prokázal (tedy již při podání nabídky), že pro účely plnění Veřejné zakázky disponuje četným technickým vybavením uvedeným v čl. 4.5.4. Technická kvalifikace bod c), mimo jiné 3 ks nákladních automobilů s výbavou zimní údržby, dále pro provádění letní údržby nákladním automobilem s minimální nosností 10 t (5 ks) a 7 t (5 ks), traktorem kolovým (7 ks), dodávkovým automobilem – valníkem (5 ks), silniční frézou (3 ks), finišerem (3 ks), distributorem (2 ks) a ramenovou sekačkou (7 ks). Pro tato vyjmenovaná zařízení zadavatel požaduje dle ustanovení čl. 4.5.4 písm. c) zadávací dokumentace ve spojení s ustanovením čl. 12.3 zadávací dokumentace a Přílohou č. 5 k zadávací dokumentaci, aby disponoval těmito zařízeními již před podpisem Rámcové dohody.

Dodavatel tímto poukazuje na rozpor jmenovaného ustanovení Zadávací dokumentace s ustanovením § 79 odst. 2 písm. j) ZZVZ, které stanoví, že zadavatel může po Dodavateli požadovat cituji „*přehled nástrojů nebo pomůcek, provozních nebo technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici*“, tj. přede dnem faktického plnění příslušné části služby, na které pak vybraný dodavatel uzavře se zadavatelem rámcovou dohodu. Dle návrhu rámcové dohody však její plnění započne po její účinnosti, ne však dříve než **1. 4. 2027** a v případě provádění zimní údržby pak ještě později, kdy má vybraný dodavatel oznámit svoji připravenost k poskytnutí činností zimní údržby do 1. 8. 2027. Na rozdíl od zákonné úpravy tak zadavatel požaduje disponibilitu vyjmenovaného technického vybavení nikoliv „při plnění veřejné zakázky“, ale více než 1,5 roku dopředu. Současně zadavatel požaduje, aby technika využívaná pro plnění této veřejné zakázky nebyla v průběhu plnění rámcové dohody starší než 15 let, což v případě požadavku na disponibilitu již při uzavření Rámcové dohody 1,5 roku před zahájením plnění z této Rámcové dohody zkracuje dobu životnosti technologického vybavení a nutí k její rychlejší a nákladnější obnově a promítnutí těchto nákladů do nabídkové ceny. Omezení se pak stává nepřiměřené ve vztahu k cílům veřejné zakázky, mezi kterými byla mimo jiné zejména úspora nákladů (veřejných prostředků).

Dodavatel považuje takový požadavek za zcela nepřiměřený předmětu plnění veřejné zakázky, resp. době plnění veřejné zakázky. Zadavatel takto stanovil požadavek nadbytečně omezující

hospodářskou soutěž, který je v rozporu jednak se zásadou přiměřenosti definovanou v ustanovení § 6 odst. 1 ZZVZ a jednak s povinností uloženou zadavateli v ustanovení § 73 odst. 6 ZZVZ, kdy zadavatel musí stanovit kritéria technické kvalifikace přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Zadavatel takto bezdůvodně omezuje vstup většího počtu potenciálních dodavatelů do této hospodářské soutěže, resp. bezdůvodně prodražuje tuto veřejnou zakázku nutností kalkulace nadbytečných nákladů na držení techniky více než 1,5 roku před zahájením plnění zakázky.

S ohledem na výše uvedené **porušení základní zásady zadávacího řízení, tj. zásady přiměřenosti** dle ustanovení § 6 odst. 1 ZZVZ ve spojení s porušením povinnosti dle ustanovení § 73 odst. 6 ZZVZ **nedůvodným překročením rámce** požadavků na technickou kvalifikaci stanoveného v § 79 odst. 2 písm. j ZZVZ žádá Dodavatel o **odstranění nadbytečně diskriminačního omezení** účasti v tomto zadávacím řízení spočívajícím v požadavku na kvalifikaci – požadavku disponibility technického vybavení k okamžiku podání nabídky, resp. před uzavřením Rámcové dohody. Účastník žádá o související změnu zadávacích podmínek tak, aby požadavek na technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. j) zákona definovaný v ustanovení čl. 4.5.4 odst. 2 písm. j) zadávací dokumentace odpovídal zákonnému znění tak, že zadavatel bude po účastnících zadávacího řízení požadovat skutečně pouze „**přehled nástrojů nebo pomůcek, provozních nebo technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici**“, a to formou čestného prohlášení o skutečnosti, že dodavatel bude mít požadované vybavení k dispozici při plnění veřejné zakázky. A dále požaduje takovou úpravu zadávacích podmínek spočívající v povinnosti prokázání disponibility technickým vybavením v návaznosti na výběr dodavatele až před zahájením poskytování dané činnosti dle rámcové dohody – tj. že čl. 7.13 Rámcové dohody se bude vztahovat na veškerou požadovanou techniku (v příslušných termínech jak pro zimní údržbu, tak pro údržbu letní) a bude odstraněn požadavek dle sloupce G Přílohy č. 5 k zadávací dokumentaci (tj. předložení dokladů vybraným dodavatelem dle § 104 ZZVZ a dle ZD).

Zadavatel takto zejména umožní tendrování cen a výhodnější ekonomickou nabídku na koupi potřebného technického vybavení a promítnutí úspory těchto nákladů do cenové nabídky dodavatelů. **Zadavatel takto zajistí širší okruh vhodných dodavatelů.**

Odpověď zadavatele:

Zadavatel je přesvědčen, že požadavky na dispozici technickým vybavením, uvedené v čl. 4.5.4 písm. c) zadávací dokumentace, jsou stanovené v souladu s § 79 i s § 6 ZZVZ.

Jestliže má prokazování technické kvalifikace plnit svůj účel, tj. poskytovat zadavateli určitou míru jistoty, že veřejná zakázka bude plněna řádně a včas, logicky musí vypovídat o způsobilosti (schopnosti) osoby, která bude fakticky veřejnou zakázku nebo určitou její část plnit. V případě této veřejné zakázky, jejímž předmětem je zajištění běžné a zimní údržby na pozemních komunikacích v oblasti Mnichovo Hradiště, je zcela nezbytné, aby byl dodavatel schopen plnit zakázku rovněž po technické stránce, tj. měl k dispozici rovněž dostatečný počet veškerého potřebného technického vybavení, strojů či vozidel.

Jak přitom plyne z komentářové literatury: „Rovněž u tohoto kritéria technické kvalifikace je nezbytné, aby zadavatel vymezil rovněž minimální požadavky (úroveň) na nástroje, pomůcky či zařízení, tj. zpravidla minimální technické parametry, které by měly splňovat. Zadavatelé při využití tohoto kritéria technické kvalifikace zpravidla správně identifikují konkrétní nástroj či technické zařízení jako nezbytné pro řádné provedení předmětu plnění, avšak často již nevymezí konkrétní adekvátní (přiměřené) parametry, resp. minimální úroveň daného vybavení. Zadavatelé v praxi např. správně určí, že pro plnění konkrétní veřejné zakázky na stavební práce je nutná dispozice určitými zařízeními (např. finišery), současně však nesprávně (nebo vůbec) definují minimální parametry těchto zařízení či pominou případně možné jiné alternativy naplnění kvalifikačního parametru. ... Konkrétní způsob prokázání splnění daného kritéria sice stanovuje (obdobně jako u jiných kritérií technické kvalifikace) zadavatel, nicméně v daném případě, pokud zadavatel nepřipustí prokázání této kvalifikace prostřednictvím čestného prohlášení, bude postačovat, pokud dodavatel prokáže, na základě jakého právního titulu bude mít předmětné vybavení k dispozici, např. výpis z evidence majetku, nájemní smlouva, smlouva o smlouvě budoucí nájemní, smlouva o výpůjčce.“ (ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVORÁK, David a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, § 79.)

Zadavatel tedy v souladu s výkladem daného ustanovení vymezil minimální požadavky na technické vybavení, stroje a pomůcky, které musí mít dodavatel k dispozici při plnění zakázky. Vybavení, na které se vztahuje požadavek dle čl. 4.5.4. bod c) zadávací dokumentace, přitom tvoří pouze zlomek z vybavení, které je třeba k plnění veřejné zakázky dle rámcové dohody. S ohledem na smysl a účel § 79 odst. 2 písm. j) ZZVZ je požadavek zadavatele v tomto rozsahu naopak poměrně shovívavý. Zadavatel má odůvodněný zájem, aby bylo před zahájením veřejné zakázky takového rozsahu postaveno najisto, že vybraný dodavatel skutečně disponuje potřebným vybavením pro její plnění.

Zadavatel přitom v čl. 4.5.4 písm. c) zadávací dokumentace vysloveně umožnil, aby pro účely podání nabídky dodavatelé nahradili požadované doklady písemným čestným prohlášením. Samotné doklady o tom, že dodavatel disponuje technickým vybavením, které je zadavatelem vyžadováno v rámci technické kvalifikace dle čl. 4.5.4 písm. c) zadávací dokumentace, je pak v souladu s čl. 12.3 zadávací dokumentace povinen předložit až vybraný dodavatel před podpisem smlouvy. Jedná se o zcela legitimní a legální požadavek zadavatele pro záruku toho, že rámcová dohoda bude uzavřena s dodavatelem, který má dostatečné technické vybavení pro plnění veřejné zakázky. Tvrzení tazatele o nepřiměřenosti požadavku na prokázání disponibility vybavením více než 1,5 roku dopředu je zavádějící, neboť není pevně dané ani nelze jednoznačně předvídat, kdy bude rámcová dohoda s vybraným dodavatelem uzavřena. S ohledem na smysl a účel technické kvalifikace obecně, ale konkrétně rovněž § 79 odst. 2 písm. j) ZZVZ, by bylo proti zájmům zadavatele (a principům 3E), aby uzavíral rámcovou dohodu s dodavatelem, u nějž nemá dostatečnou míru jistoty v jeho kapacitě řádně plnit předmět veřejné zakázky.

Zadavatel přitom přiměřenost tohoto kvalifikačního požadavku ověřoval rovněž v rámci předběžné tržní konzultace, kdy relevantní dodavatele neoznačili tento požadavek nepřiměřený či diskriminační. Nejedná se také o nijak nestandardní či excesivní požadavek, když obdobně vymezují tento požadavek i jiní zadavatele, kteří mají ve správě pozemní komunikace a zadávají zakázky na zajištění zimní a běžné údržby komunikací, včetně Ředitelství silnic a dálnic.

S ohledem na výše uvedené zadavatel nebude zadávací dokumentaci upravovat.

Vysvětlení č. 2:

Dotaz:

Zadavatel stanovil jako jednu z dalších podmínek ovlivňujících výběr dodavatele pro plnění veřejné zakázky v ustanovení čl. 8 bod 8.5.1 poddodavatelské omezení pro jím označené tzv. významné činnosti spočívající v činnostech zimní údržby, jakožto převážné části plnění předmětné veřejné zakázky. Činnosti zimní údržby tak podle zadavatele nesmí být prováděny poddodavatelsky, tj. musí být plněny přímo vybraným dodavatelem. Činnostmi zimní údržby dle předchozí věty se dle zadavatele přitom rozumí činnosti zimní údržby dle platných právních předpisů, zejména pak vyhlášky Ministerstva dopravy a spoju č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Zadavatel je dle ustanovení § 105 odst. 2 ZZVZ oprávněn požadovat, aby zadavatelem určené **významné** činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo vybraným dodavatelem.

Zadavatel definoval předmět plnění této veřejné zakázky jako „**běžnou** údržbu silnic ve správě Zadavatele“, a tato „**běžná**“ údržba zahrnuje základní letní a zimní údržbu, zejména pak následující činnosti: čištění a opravy vozovek, zábradlí a okolí silnic, včetně frézování a vysprávků výtluků, údržba dopravního značení, údržba dopravních zařízení a dalšího příslušenství, kosení travních a dřevních porostů okolo silnic, odstraňování závad na svislém dopravním značení, údržbu krajnic a příkopů nebo mostů, **zajištění sjízdnosti komunikací v zimním období, včetně zajišťování posypu vozovek, odstraňování sněhu, zásněžek, kontrolních jízd, dispečerské služby a pohotovosti.**

Jak sám zadavatel stanovil, jedná se o činnosti „**běžné**“ v rámci předmětu plnění této veřejné zakázky, a nikoliv činnosti „**významné**“. Významný je pouze jejich **rozsah**. Možnost zadavatele zvolit části plnění veřejné zakázky, které musí být poskytnuty přímo vybraným dodavatelem, je zákonem omezena pouze na **významné činnosti**. Zadavatel je povinen významné činnosti v zadávací dokumentaci v této souvislosti určit; měl by tedy v zadávací dokumentaci věcně vymezit, jakého (významného) plnění se jím požadovaná výhrada týká. Významné činnosti, které musí být plněny přímo vybraným dodavatelem,

by tak neměly být určeny procentním podílem z plnění veřejné zakázky či jiným obecným a nekonkrétním způsobem, ale věcně. Současně by tato výhrada měla být zadavatelem obhajitelná v tom smyslu, že **bude schopen odůvodnit, proč tu kterou část plnění považuje za významnou činnost**. Takovou významnou činností nemusí být činnost významná rozsahem v rámci plnění veřejné zakázky, naopak jí může být činnost významná toliko svým **dopadem na kvalitu plnění veřejné zakázky** apod. **Výhrada plnění vybraným dodavatelem rovněž musí obstát z hlediska základních zásad zadávání veřejných zakázek a zákazu neodůvodněného omezování okruhu dodavatelů** (ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. § 105 [Využití poddodavatele]. In: ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 814.).

Významné činnosti nejsou zákonem nikterak definovány, naopak z ustanovení § 105 odst. 2 zákona vyplývá, že významné činnosti je oprávněn definovat zadavatel, a to s ohledem na specifika konkrétního předmětu plnění, v konkrétním zadávacím řízení. Je tedy na zadavateli, aby tyto činnosti věcně, jasně a konkrétně vymezil. Účelem poddodavatelského omezení podle § 105 odst. 2 zákona je získat zvýšenou kontrolu a dohled nad zásadními částmi plnění veřejné zakázky. Významné činnosti lze charakterizovat jako činnosti, které nemůže plnit jakýkoliv dodavatel působící v konkrétním oboru, ale pouze takový, který je vysoce kvalifikovaným odborníkem se speciální kvalifikací, zkušenostmi a schopnostmi. (ÚOHS, 1. 7. 2019, S0342/2018).

Zadavatel v zadávací dokumentaci nijak nevysvětlil a nezdůvodnil, čím je „běžná“ zimní údržba pro jeho potřeby „významná“, a čím tedy obhajuje toto dosud nedůvodné a zcela nepřiměřené poddodavatelské omezení k „běžné“ zimní údržbě, která je zcela běžně ve srovnatelných zakázkách plněna poddodavatelsky a je pro ni právě naprosto příznačné, že je a nepochybně může být plněna celou řadou jednotlivých poddodavatelů právě za účelem pokrytí rozsahu a záběru obstarávaného území a požadavků zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zejména ustanovení § 27 odst. 7, a dále prováděcí vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, definují, pokud jde o časové požadavky na výjezd prvních mechanismů ke zmírnění závaly atd.

Lze si jistě představit, že takovou „významnou“ součástí může být v předmětné zakázce toliko koordinační či dispečerská činnost, a tedy tomu odpovídající činnost pozice „Vedoucího údržby komunikací“, jak zadavatel stanovil pozici realizačního týmu v ustanovení čl. 4.5.4 písm. b) zadávací dokumentace. – Čemuž také částečně odpovídá zadavatelem stanovená limitace poddodavatelského oprávnění ve vztahu k prokazování kvalifikace vůči těmto osobám. (Ačkoliv zadavatel tento požadavek **nad rámec důvodnosti a přiměřenosti** ve vztahu k předmětu plnění této veřejné zakázky vztahuje na **úplně všechny** členy realizačního týmu.)

Je však **zcela nepřiměřené a v rozporu se zásadou zákazu diskriminace**, aby zadavatel poddodavatelské omezení učinil vůči celé části plnění spočívající v zimní údržbě – aniž by definoval významnost těchto všech „běžných“ činností zimní údržby.

S ohledem na výše uvedené **porušení základních zásad zadávacího řízení, tj. zásady přiměřenosti** dle ustanovení § 6 odst. 1 ZZVZ a zásady zákazu diskriminace dle ustanovení § 6 odst. 2 ZZVZ žádá Dodavatel o **odstranění** tohoto nadbytečně **diskriminačního omezení** účasti v tomto zadávacím řízení spočívajícím v poddodavatelském omezení na celou činnost zimní údržby. Účastník žádá o související změnu zadávacích podmínek tak, aby byl požadavek na dodavatelské omezení odstraněn úplně nebo alespoň limitován toliko na skutečně „významnou“ část činností v rámci údržby. Zadavatel takto umožní přístup k této veřejné zakázce širšímu okruhu vhodných účastníků, a zajistí tím mimo jiné tlak na nabídkovou cenu při zachování kvality poskytovaných služeb využitím širší poddodavatelské základny.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel je přesvědčen, že výhradu v čl. 8.5.1 zadávací dokumentace stanovil v souladu s § 105 odst. 2 a s § 6 ZZVZ. Skutečnost, že je pro nějaký okruh činností zaužívané označení „běžná údržba“ neznamená, že tyto služby nejsou významné a pro obdobné zakázky by tak fakticky nebylo možné aplikovat § 105 odst. 2 ZZVZ.

Zadavatel přitom v čl. 8.5.1 zadávací dokumentace neomezil poddodavatelské plnění ve vztahu k běžné údržbě, nýbrž pouze ve vztahu k části plnění spočívající v činnostech zimní údržby. Tyto činnosti pak věcně, jasně a konkrétně specifikoval, když uvedl, že za činnosti zimní údržby se rozumí činnosti zimní

údržby dle platných právních předpisů, zejm. dle vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Tato vyhláška stanovuje popis zimní údržby v § 41 a násl. Jak samotný tazatel cituje rovněž znění zadávací dokumentace, mezi tyto činnosti spadá zejm. zajištění sjízdnosti komunikací v zimním období, včetně zajišťování posypu vozovek, odstraňování sněhu, zásněžek, kontrolních jízd, dispečerské služby a pohotovosti.

Řádný a kvalitní výkon zimní údržby je zcela zásadní pro zajištění sjízdnosti komunikací v zimním období, a tím pro zajištění bezpečné přepravy po komunikacích a předcházení nebezpečí ublížení na zdraví nebo vzniku škod na majetku. Tato výhrada tak chrání veřejný zájem na kontinuálním a rychlém zásahu, minimalizuje riziko selhání poddodavatelů a zajišťuje, že vybraný dodavatel nese přímou odpovědnost a má vlastní kapacity pro plnění těchto zásadních činností. Nejedná se tedy o významné činnosti pouze z pohledu jejich rozsahu, nýbrž zejména z pohledu jejich zásadního charakteru pro řádné plnění zakázky.

Omezení poddodavatelského plnění pro činnosti zimní údržby přitom není výjimečné, ale naopak se jedná o poměrně častou výhradu, kterou v obdobných zakázkách na zajištění běžné a zimní údržby stanovují i jiní zadavatele, kteří mají ve správě pozemní komunikace, včetně Ředitelství silnic a dálnic.

Ve vztahu k tvrzenému omezení prokazování kvalifikace poddodavatelem pak zadavatel uvádí, že toto omezení nutně vyplývá z povahy použití výhrady dle § 105 odst. 2 ZZVZ. Pakliže je omezeno některé činnosti plnit poddodavatelsky, pak kritéria kvalifikace, která jsou navázána na takovou část plnění, nelze prokazovat prostřednictvím jiných osob dle § 83 ZZVZ.

S ohledem na výše uvedené zadavatel nebude zadávací dokumentaci upravovat.

S ohledem na skutečnost, že tímto vysvětlení zadávací dokumentace nedošlo ke změně zadávací dokumentace, nýbrž pouze k jejímu objasnění, zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

S pozdravem

Mgr. Mária Kopecká, advokátka

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností