

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
Č. 4 ZE DNE 23. 9. 2025

ZADAVATEL: Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace

Sídlo: Zborovská 11, 150 21 Praha 5

IČO: 000 66 001

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Sídlo: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

IČO: 264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Běžná a zimní údržba silnic Středočeského kraje II – oblast Mnichovo Hradiště“, ev. č. VVZ: Z2025-046927

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

V bodu 4.5.4 a) zadávací dokumentace se uvádí, že „*Dodavatel může prokázat splnění všech dílčích požadavků pod body i. – iii. jednou zakázkou, pokud splňuje všechny požadavky Zadavatele stanovené v jednotlivých bodech i., ii. a iii. výše. I v takovém případě je však dodavatel povinen předložit alespoň 3 různé referenční zakázky, jejichž předmětem bylo provádění běžné údržby dle výše uvedených požadavků Zadavatele.*“.

Uvedené si dle našeho názoru odporuje.

Může tedy dodavatel prokázat splnění všech dílčích požadavků pod body i. – iii. jednou referenční zakázkou nebo musí předložit alespoň 3 různé referenční zakázky splňující jednotlivé dílčí požadavky pod body i. – iii. v bodě 4.5.4 a) zadávací dokumentace?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje, aby dodavatel předložil zkušenost s realizací 3 různých zakázek spočívajících v provádění běžné údržby, přičemž v bodech i. – iii. specifikuje bližší požadavky na rozsah požadovaných významných služeb. Tazatelem citované pravidlo umožňuje, aby dodavatel různou kombinací bodů i. – iii. prokázal jednou významnou službou, pokud splňuje podmínky stanovené v těchto bodech. I nadále však platí, že dodavatel musí mít zkušenost s realizací alespoň 3 různých referenčních zakázek.

Příklad: Pokud dodavatel splní 1 referenční zakázkou všechny body i. – iii., pak pro splnění kvalifikace musí předložit realizaci ještě dalších 2 referenčních zakázek, u nichž postačí splnění požadavků uvedených v návěti čl. 4.5.4 písm. a) zadávací dokumentaci, tj. „*jejichž předmětem bylo provádění běžné údržby na minimálně dvoupruhových pozemních komunikacích, s cenou za tyto služby ve výši min. 20 mil. Kč bez DPH za každou významnou zakázku, kdy tyto činnosti byly prováděny po dobu minimálně jednoho roku*“, a nemusí již splňovat specifika dle bodů i. – iii.

Vysvětlení č. 2:

Dotaz:

V bodu 8.1 zadávací dokumentace se uvádí, že „Zadavatel uvádí, že pro plnění Veřejné zakázky dává dodavatelům v případě jejich zájmu k dispozici užívání svých středisek, zejména pro účely uskladnění strojů a související techniky využívané pro plnění Veřejné zakázky. V případě zájmu budou tato střediska poskytnuta vybranému dodavateli do nájmu formou uzavření samostatné nájemní smlouvy se Zadavatelem vedle uzavřené Rámcové dohody, která bude řešit podmínky nájmu včetně podmínek úhrady nájemného“.

Dle našeho názoru by měl zadavatel příslušnou nájemní smlouvu uchazečům předložit již v rámci zadávací dokumentace, neboť uchazeči nyní neví, za jakých přesných podmínek (mimo ceny) si mají střediska pronajmout. Může zadavatel nájemní smlouvu poskytnout?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že poskytnutí skladovacích středisek a deponii není předmětem veřejné zakázky. Jedná se pouze o možnost, kterou zadavatel dává dodavatelům s ohledem na skutečnost, že tyto prostory s ohledem na jejich dobrý stav a účel jejich využití mohou sloužit pro uskladnění techniky a materiálů v průběhu realizace rámcové dohody. Vzor nájemních smluv zadavatel neposkytuje, a to právě s ohledem na skutečnost, že případné uzavření nájemních smluv stojí mimo toto zadávací řízení a obsah nájemních smluv bude na konkrétní domluvě mezi zadavatelem a dodavatelem (s výjimkou výše nájemného, která je pro 1. rok trvání rámcové dohody stanovena v čl. 8.1 zadávací dokumentace). Pro bližší představu o podobě jednotlivých středisek zadavatel poskytl jako informativní dokument v rámci přílohy č. 15 zadávací dokumentace relevantní části Znaleckého posudku č. 036196/2024 – Odhad tržního nájemného souboru vybraných nemovitostí tvořících provozní areály a deponie sloužící k zajištění údržby silnic.

Vysvětlení č. 3:

Dotaz:

Podle článku 2.3 návrhu rámcové dohody platí, že „Objednatel se zavazuje vymezit podrobnou specifikaci a rozsah Dílčího plnění v Objednávce, a to:

- (a) výčtem činností, které jsou předmětem Běžné údržby a jejich množství/četnosti v souladu s Položkovým rozpočtem, a
- (b) uvedením lhůt a místa pro realizaci“.

Žádáme o vymezení rámcových lhůt pro plnění jednotlivých činností přímo v rámcové dohodě, jinak pro Poskytovatele hrozí riziko, že Objednatel bude stanovovat nerealistické termíny plnění.

Odpověď zadavatele:

S ohledem na povahu rámcové dohody pro široký výčet různorodých činností běžné údržby zadavatel nestanovuje pro dílčí činnosti lhůty plnění. Ty budou stanoveny vždy *ad hoc* v konkrétní objednávce podle povahy dané činnosti běžné údržby. Platí však, že lhůty budou stanoveny vždy přiměřeně poptávané činnosti, jejímu rozsahu či potřebám zadavatele. Není v zájmu zadavatele stanovovat nerealistické termíny plnění.

Vysvětlení č. 4:

Dotaz:

Podle článku 3.3. c) věta první návrhu rámcové dohody platí, že „Poskytovatel je povinen Objednávku potvrdit nejpozději do tří (3) pracovních dnů od doručení Objednávky, nebude-li v konkrétní Objednávce stanoveno jinak.“

Žádáme o úpravu daného článku 3.3 písm. c) rámcové dohody následovně „Poskytovatel je povinen Objednávku potvrdit nejpozději do tří (3) pracovních dnů od doručení Objednávky, nebude-li v

konkrétní Objednávce stanovena lhůta delší. “. V opačném případě hrozí riziko, že Objednatel bude Poskytovateli stanovovat nerealistické termíny pro akceptaci Objednávky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nebude dané znění rámcové dohody upravovat. Lhůta bude stanovována přiměřeně, není v zájmu zadavatele stanovovat nerealistické termíny pro akceptaci objednávk.

Vysvětlení č. 5:

Dotaz:

Podle článku 4.11. b) věta třetí návrhu rámcové dohody Objednatel prokazatelně seznámí Poskytovatele s OPZÚ před zahájením zimní údržby nejpozději do 15.10. aktuálního kalendářního roku.

Poskytovatel potřebuje dostatek času pro důkladné seznámení se s obsahem OPZÚ zejména když zadavatel může dle čl. 4.11 c) rámcové dohody v omezeném rozsahu prodloužit i zkrátit období realizace zimní údržby jinak standardně realizované v zimním období (1.11. – 31.3.). Dále je poskytovatel dle čl. 4.11 g) rámcové dohody povinen zajistit rozmístění a doplnění samoobslužných skládek dle požadavků stanovených v příslušném OPZÚ již do 15.10. resp. 16.10., tedy v té samé lhůtě, ve které mu má Objednatel teprve poskytnout příslušný OPZÚ podle článku 4.11 b) věta třetí, což je logicky fakticky nerealizovatelné.

S ohledem na uvedené žádáme o úpravu článku 4.11. b) rámcové dohody tak, aby Objednatel prokazatelně seznámil Poskytovatele s OPZÚ nejpozději do 30. 9. aktuálního kalendářního roku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje také na čl. 4.11 písm. g) bod (i) rámcové dohody, dle kterého poskytovatel poskytne součinnost při tvorbě OPZÚ od 15. 4. do 31. 8. Poskytovateli tedy bude umožněno v rámci této součinnosti participovat na přípravě OPZÚ. Zadavatel proto považuje stanovenou lhůtu za dostatečnou a nebude ji upravovat.

Zadavatel přitom doplňuje, že OPZÚ se v rámci jednotlivých let zásadně nemění, přičemž jako informativní dokument poskytl dodavatelům jako přílohu č. 13 zadávací dokumentace aktuální OPZÚ.

Vysvětlení č. 6:

Dotaz:

Podle článku 4.11. g) bod (iii) návrhu rámcové dohody se Poskytovatel zavazuje, že v rámci přípravy na zimní údržbu silnic na příslušné zimní období zajistí rozmístění a doplnění samoobslužných skládek (obsluhovaných vlastními pracovníky a technikou Poskytovatele) nejpozději do 16. 10. příslušného kalendářního roku, dle požadavků stanovených v příslušném OPZÚ.

Může zadavatel poskytnout bližší specifikaci požadovaných samoobslužných skládek?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel konkrétní požadavky na samoobslužné skládky pro dané období stanoví až v příslušných OPZÚ. Zadavatel proto podpůrně odkazuje na čl. IX. (Seznam mechanismů) informativního OPZÚ uveřejněného na profilu zadavatele jako příloha č. 13 zadávací dokumentace. V něm jsou uvedeny rovněž požadavky na solankové hospodářství, v rámci něhož má zhotovitel zajistit mj. 12 ks skladovacích nádrží o objemu 72 m³. Samoobslužné skládky musí pro dané období v oblasti Mnichovo Hradiště pojmout průměrně v součtu 10000 t soli a 3500 t inertního materiálu.

Vysvětlení č. 7:

Dotaz:

Podle článku 4.13 návrhu rámcové dohody se odkup nadbytečného materiálu vytěženého při provádění Běžné údržby (např. na staveništi Dílčího plnění) řídí interními předpisy Objednatele, a to aktuálně platnou Směrnicí R-Sm-16. Poskytovatel je dále povinen postupovat v souladu s aktuálně platnou

Směrnicí R-Sm-42 (směrnice k nakládání s odpady). Nakládání s kovovými odpady vč. úpravy odkupu se také řídí Směrnicí R-Sm-42 v platném znění.

Z uvedeného článku není zřejmé, zda je Poskytovatel povinen vytěžený materiál odkupovat. Směrnice R-Sm-16 je interní dokument Objednatele upravující spíše interní postupy při prodeji, ne povinnosti Poskytovatele související s odkupem materiálu. Jediná povinnost odkoupit vytěžený materiál je stanovena v položkovém rozpočtu (list „Pokyny k ocenění“), kde je stanoven povinný odkup Asfaltové směsi – vyfrézovaný materiál. Dále se v položkovém rozpočtu uvádí, že komodity jako jsou dlažební kostky, kamenné obrubníky, kov, ocelové konstrukce, dřevo tzv. Nepotřebné zásoby Zadavatele, budou předmětem odkupu, není však uvedeno, zda je odkup povinný.

Může tedy zadavatel potvrdit, zda je odkup veškerého nadbytečného materiálu vytěženého při provádění Běžné údržby předmětem povinného odkupu ze strany Poskytovatele?

Dále, v některých případech se navíc v případě nadbytečného vytěženého materiálu ani nemusí jednat o opětovně použitelný materiál, ale spíše o odpad. Žádáme tak o výslovné zakotvení v rámcové dohodě, že je to Poskytovatel, kdo bude určovat, zda se v konkrétním případě jedná či nejedná o odpad.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel určí, zda se v případě komodit jako jsou dlažební kostky, kamenné obrubníky, kov, ocelové konstrukce, dřevo, vyfrézovaný materiál a svodidla jedná o Nepotřebné zásoby Zadavatele. Pokud ano, budou tyto komodity předmětem odkupu v souladu se Směrnicemi R-Sm-16 a R-Sm-42.

Skutečnost, zda se v konkrétním případě jedná nebo nikoli o odpad, tedy bude stanovovat zadavatel, nikoli poskytovatel. Zadavatel nebude měnit návrh rámcové dohody.

Vysvětlení č. 8:

Dotaz:

Podle článku 5.1 věta druhá návrhu rámcové dohody platí, že „*Plnění dle Rámcové dohody započne po její účinnosti, ne však dříve než 1. 4. 2027 a to na základě oznámení Objednatele o zahájení plnění z této Rámcové dohody*“.

Žádáme o stanovení konkrétní lhůty pro oznámení Objednatele Poskytovateli o zahájení plnění dle Rámcové dohody, a to alespoň 90 dní předem. Jinak Poskytovatel nebude mít dostatek času na řádnou přípravu provádění zakázky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel stanovil začátek plnění rámcové dohody až od letního období roku 2027. Zadavatel věří, že s ohledem na skutečnost, že rámcová smlouva bude v případě zdárného ukončení zadávacího řízení uzavřena pravděpodobně během roku 2026, bude mít vybraný dodavatel dostatek času na řádnou přípravu k provádění zakázky. Zadavatel nebude dané ustanovení rámcové dohody měnit.

Vysvětlení č. 9:

Dotaz:

Podle článku 7.10 návrhu rámcové dohody je Poskytovatel povinen zajistit, aby plněním Rámcové dohody nedošlo k porušení právních předpisů a rozhodnutí upravujících mezinárodní sankce, kterými jsou Česká republika nebo Objednatel vázáni. Poskytovatel je neprodleně povinen informovat Objednatele o skutečnostech, jakkoliv relevantních pro posouzení naplnění povinností uvedených ve větě první tohoto čl. 7.10 této Rámcové dohody.

Uvedená povinnost Poskytovatele je nepřiměřeně široká. Poskytovatel nemusí znát veškeré předpisy/rozhodnutí, kterými jsou ČR a Objednatel vázáni. Objednatel takto přenáší odpovědnost za dodržení těchto předpisů a rozhodnutí na Poskytovatele.

S ohledem na uvedené žádáme, aby Zadavatel v rámcové dohodě jasně vymezil, které konkrétní povinnosti je Poskytovatel povinen dodržovat v souvislosti s aplikovatelnými předpisy a rozhodnutími, kterými jsou ČR a Objednatel vázáni.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že účelem čl. 7.10 rámcové dohody není přenášet na poskytovatele obecnou odpovědnost za dodržování všech právních předpisů a rozhodnutí, ale zajistit, aby plnění poskytovatele v rámci rámcové dohody nevedlo k porušení právních předpisů a rozhodnutí upravujících mezinárodní sankce, jimiž je Česká republika nebo objednatel vázán. Zadavatel nicméně doplňuje, že dané ustanovení směřuje zejm. na dodržování předpisů přijatých Evropskou unií v souvislosti s ruskou agresí na území Ukrajiny. Jedná se tak zejm. o nařízení Rady EU č. 2022/576, nařízení Rady (EU) č. 269/2014 ve spojení s prováděcím nařízením Rady (EU) č. 2022/581, nařízení Rady (EU) č. 208/2014 a nařízení Rady (ES) č. 765/2006.

Předmětné ustanovení reflektuje standardní požadavky vyplývající z právního řádu a z mezinárodních závazků České republiky a neukládá poskytovateli povinnost, kterou by nebyl schopen splnit. Povinnost informovat objednatele se pak vztahuje pouze na skutečnosti, které jsou relevantní pro posouzení souladu plnění s těmito právními předpisy a rozhodnutími.

Zároveň zadavatel upozorňuje, že dodavatel vystupuje v pozici odborníka, který s příslušným rozsahem péče musí poskytnout předmětné služby za současného dodržování souvisejících právních předpisů. Těmi se rozumí nejen předpisy vztahující se přímo k výkonu běžné a zimní údržby, ale také právní předpisy vztahující se k výkonu podnikatelské činnosti (vč. předpisů upravujících mezinárodní sankce).

Zadavatel proto považuje dané ustanovení za přiměřené a nezbytné k zajištění souladu plnění s obecně závaznými předpisy a nebude zadávací podmínky upravovat.

Vysvětlení č. 10:

Dotaz:

Podle článku 7.12 návrhu rámcové dohody platí, že „*Poskytovatel se ve vztahu k vozidlům anebo strojům, u nichž Objednatel v příloze č. 3 této Rámcové dohody stanovil požadavek na jejich maximální stáří, zavazuje, že stáří žádného z těchto technických zařízení (tj. vozidel a strojů) v průběhu plnění Rámcové dohody nepřesáhne patnáct (15) let. Za účelem kontroly plnění povinnosti dle druhé věty tohoto čl. 7.12 se Poskytovatel zavazuje na výzvu Objednatele a ve stanovené lhůtě v délce deset (10) pracovních dnů, předložit Objednateli soupis všech aktuálně využívaných technických zařízení (tj. vozidel a strojů) pro plnění Rámcové dohody, včetně podrobného uvedení označení a identifikace daného zařízení a roku jeho výroby*“.

Nerozumíme, proč musí Poskytovatel podle tohoto článku dodat soupis a podrobnou identifikaci všech strojů a vozidel používaných na zakázce, a ne pouze těch, u kterých Objednatel stanovil požadavek na jejich maximální stáří. Taková povinnost je pro Poskytovatele nepřiměřená a neopodstatněně zatěžující.

Žádáme tak o úpravu daného článku 7.12. ve smyslu, aby Poskytovatel byl povinen předložit Objednateli soupis a identifikaci pouze aktuálně využívaných technických zařízení (tj. vozidel a strojů), u nichž Objednatel v příloze č. 3 Rámcové dohody stanovil požadavek na jejich maximální stáří.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že tazatelem požadovaná úprava vyplývá ze samotného znění čl. 7.12 rámcové dohody. První věta stanoví, že povinnost na maximální stáří se vztahuje k vozidlům anebo strojům, u nichž objednatel stanovil požadavek na jejich maximální stáří v příloze č. 3 rámcové dohody. Druhá věta pak doplňuje, že za účelem kontroly této povinnosti předloží poskytovatel soupis aktuálně využívaných technických zařízení. Je tedy zřejmé, že se jedná pouze o ta technická zařízení, u nichž je požadavek na maximální stáří stanoven v příloze č. 3 rámcové dohody (v textu „*za účelem kontroly povinností dle druhé věty tohoto čl. ...*“ se jedná o zřejmou chybu v psaní a počtech, když zde mělo být uvedeno „*... dle věty první tohoto čl. ...*“ – to však nic nemění na významu daného ustanovení).

Vysvětlení č. 11:

Dotaz:

Podle článku 7.18 návrhu rámcové dohody je Poskytovatel povinen používat v souladu s pokyny Objednatele Geoportál a jiné IT systémy a softwary, které mu Objednatel určí a ke kterým mu zřídí přístup.

Žádáme o konkrétní specifikaci IT systémů a softwarů, které bude Poskytovatel povinen při plnění zakázky využívat. Uchazeči tak nyní neví, s jakými náklady kalkulovat s ohledem na parametry a cenu toho kterého systému/softwaru, přičemž se může jednat o náklady poměrně signifikantní.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že ustanovení čl. 7.18 rámcové dohody sleduje zajištění jednotného a standardizovaného způsobu komunikace a evidence plnění v rámci smluvního vztahu. Typicky půjde o využívání Geoportálu a obdobných IT systémů a softwarových nástrojů, které objednatel v souvislosti s plněním zakázky běžně využívá.

Poskytovateli bude vždy zajištěn přístup k těmto systémům ze strany objednatel. Zadavatel předpokládá, že většina nákladů spojených s užívanými IT systémy a softwary je hrazena zadavatelem. Proto považuje náklady poskytovatele v této oblasti za marginální, které nebudou znamenat nepřiměřenou či neobvyklou zátěž.

Vysvětlení č. 12:

Dotaz:

Podle článku 8.7 věta první návrhu rámcové dohody platí, že „Zvolí-li Objednatel právo na odstranění vady dle čl. 8.3(b) nebo 8.4(b), je Poskytovatel povinen zajistit její odstranění do tří (3) pracovních dnů od doručení reklamace vady, nedohodne-li se s Objednatelem jinak, a to i když vadu neuzná, nebude-li dohodnuto jinak.“.

S ohledem na zkušenosti s plněním obdobných zakázek žádáme o prodloužení lhůty pro odstranění vad alespoň na 5 pracovních dnů od doručení reklamace.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v samotném ustanovení čl. 8.7 rámcové dohody je uvedeno, že se strany mohou dohodnout na jiné lhůtě pro odstranění vad. Z toho tedy plyne, že stanovená lhůta v délce tří (3) pracovních dnů je generálně stanovenou dobou, kdy dohodou stran pak může být podle konkrétních okolností a povahy plnění domluvena jiná lhůta. Jelikož jsou však předmětem rámcové dohody také činnosti běžné a zimní údržby, u nichž je nezbytné co nejrychlejší zajištění bezvadného plnění a souvisejícím odstranění vad, zadavatel stanovil jako generální dobu tři (3) pracovní dny.

S ohledem na výše uvedené nebude zadavatel zadávací podmínky upravovat.

Vysvětlení č. 13:

Dotaz:

Podle článku 13.1. c) bod (ix) návrhu rámcové dohody může Objednatel odstoupit od Rámcové dohody, pokud Poskytovatel poruší Rámcovou dohodu podstatným způsobem, přičemž za podstatné porušení se považuje opakované porušení jiné dohodnuté povinnosti, které příslušný Poskytovatel nenapraví ani v dodatečně lhůtě pro nápravu, která nebude kratší než deset (10) kalendářních dnů od výzvy ze strany Objednatele.

Možnost odstoupení od rámcové dohody Objednatelem v případě opakovaného porušení jakékoliv, byť drobné povinnosti, je nepřiměřená. Takový důvod pro odstoupení si může Objednatel kdykoliv nasbírat například poukazem na dvě bezvýznamná porušení. Podstatným porušením smlouvy bývá standardně i podle Občanského zákoníku až porušení povinnosti takové intenzity, o němž strana porušující smlouvu již při uzavření smlouvy věděla nebo musela vědět, že by druhá strana smlouvu neuzavřela, pokud by toto porušení předvídala.

Žádáme tak o vypuštění daného důvodu pro odstoupení Objednatele od Rámcové dohody z článku 13.1. c) Rámcové dohody.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že účelem čl. 13.1 písm. c) bod (ix) rámcové dohody není umožnit svévolné ukončení smluvního vztahu pro zanedbatelná porušení povinností, ale poskytnout ochranu zadavateli pro případy, kdy poskytovatel i přes výzvu k nápravě a poskytnutí přiměřené dodatečné lhůty trvale (opakovaně) neplní své smluvní závazky.

Za podstatné porušení se proto nepovažuje každé jednotlivé porušení povinností, ale až opakované porušení, které poskytovatel nenapraví ani v dodatečné lhůtě k tomu určené. Tím je zajištěno, že zadavatel nebude oprávněn odstoupit od rámcové dohody pro ojedinělé či marginální pochybení, ale pouze pro systematické či trvající neplnění povinností, jež ohrožuje stabilitu a řádné fungování smluvního vztahu. Zadavatel zdůrazňuje, že preferuje stabilní a trvající smluvní vztah s poskytovatelem.

Zadavatel proto nebude zadávací podmínky upravovat.

Vysvětlení č. 14:

Dotaz:

Podle článku 13.1. c) bod (x) návrhu rámcové dohody může Objednatel odstoupit od Rámcové dohody mimo jiné, pokud dojde k naplnění podmínek pro odstoupení případně výslovně stanovených v Prováděcí smlouvě.

Možnost Objednatele odstoupit od Rámcové dohody v případě naplnění Poskytovatelem předem mu neznámých podmínek, jež mají být vymezeny až v konkrétní Prováděcí smlouvě, kterou však Zadavatel uchazečům v rámci zadávací dokumentace neposkytl, je nepřiměřená.

Žádáme tak o vypuštění daného důvodu pro odstoupení Objednatele od Rámcové dohody z článku 13.1. c) Rámcové dohody anebo o zakotvení příslušných důvodů pro odstoupení od Prováděcí smlouvy přímo v Rámcové dohodě nebo o poskytnutí návrhu Prováděcí smlouvy zadavatelem již v této fázi zadávacího řízení. V opačném případě budou jednání zadavatele a zadávací podmínky netransparentní.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že má zájem na trvajícím a stabilním smluvním vztahu s poskytovatelem. Ustanovení čl. 13.1 písm. c) bod (x) rámcové dohody zohledňuje skutečnost, že závazky poskytovatele z prováděcích smluv jsou nedílně propojeny s trváním rámcové dohody. Pokud by poskytovatel závažným či opakovaným porušením svých povinností způsobil zánik prováděcí smlouvy, bylo by v rozporu s péčí řádného hospodáře, aby byl zadavatel nucen setrvávat v rámcové dohodě s nespolutracujícím či neplnícím poskytovatelem.

Předmětné ustanovení proto neslouží k vytváření nepřiměřené nejistoty na straně poskytovatele, ale k ochraně oprávněných zájmů zadavatele v odůvodněných případech zásadního či opakovaného porušování povinností. Odstoupení od rámcové dohody představuje pouze možnost, nikoliv povinnost, a zadavatel nemá zájem jej uplatňovat v případě marginálních porušení. Pro situace, kdy by porušení povinností mohlo zásadně ohrozit plnění rámcové dohody do budoucna, však zadavatel jako řádný hospodář trvá na možnosti ukončit smluvní vztah s nespolehlivým poskytovatelem.

Zadavatel proto nebude zadávací podmínky upravovat.

Vysvětlení č. 15:

Dotaz:

Podle článku 13.4 věta první návrhu rámcové dohody je Objednatel oprávněn odstoupit od Prováděcí smlouvy z důvodů, pro které je možné odstoupit od této Rámcové dohody a dále též z důvodů případně uvedených v Prováděcí smlouvě.

Stejně jako výše i zakotvení možnosti odstoupení Objednatele od Prováděcí smlouvy v Rámcové dohodě v případě naplnění Poskytovatelem předem mu neznámých podmínek v Prováděcí smlouvě je nepřiměřená.

Žádáme tak o vypuštění daného důvodu pro odstoupení Objednatele od Prováděcí smlouvy z článku 13.4 Rámcové dohody anebo o zakotvení příslušných důvodů pro odstoupení od Prováděcí smlouvy přímo v Rámcové dohodě nebo o poskytnutí návrhu Prováděcí smlouvy zadavatelem již v této fázi zadávacího řízení. V opačném případě budou, jak postup zadavatele, tak i zadávací podmínky, netransparentní.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že ustanovení čl. 13.4 rámcové dohody pouze reflektuje obecnou vazbu mezi rámcovou dohodou a prováděcími smlouvami. Je v zájmu zadavatele i poskytovatele, aby právní režim odstoupení od jednotlivých prováděcích smluv korespondoval s rámcovým nastavením práv a povinností, a to zejména v situacích, kdy by porušení povinností poskytovatele znemožnilo či podstatně ohrozilo plnění prováděcí smlouvy.

Zakotvení možnosti odstoupení z důvodů případně uvedených v prováděcí smlouvě neslouží k vytváření nepřiměřené nejistoty na straně poskytovatele, ale k zajištění flexibility a ochrany oprávněných zájmů zadavatele v konkrétních případech. Vždy půjde o důvody smluvně sjednané a poskytovateli známé při uzavírání příslušné prováděcí smlouvy, nikoliv o důvody uplatňované svévolně.

Zadavatel proto nebude zadávací podmínky upravovat.

Vysvětlení č. 16:

Dotaz:

Podle článků 16.6 a 16.7 návrhu rámcové dohody může Objednatel započíst své pohledávky vzniklé na základě a v souvislosti s Rámcovou dohodou proti případným pohledávkám Poskytovatele, bez ohledu na to, zda již je Objednatel oprávněn svůj dluh odpovídající pohledávce Poskytovatele plnit. Objednatel je nad rámec nesplatných pohledávek oprávněn započíst i jeho nejisté nebo neurčité pohledávky proti pohledávkám Poskytovatele.

Možnost započtení nesplatných, a navíc i nejistých a neurčitých pohledávek Objednatele vůči pohledávkám Poskytovatele, považujeme za rozpornou se zásadou poctivého obchodního styku a žádáme tak o vypuštění této možnosti Objednatele započíst nesplatné, nejisté a neurčité pohledávky vůči pohledávkám Poskytovatele z návrhu Rámcové dohody.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že rámcová dohoda v čl. 16.6 ani 16.7. nijak neupravuje možnost započtení nejistých anebo neurčitých pohledávek. V tomto rozsahu je tak dotaz nerelevantní.

Započtení pohledávek dle čl. 16.6 rámcové dohody, tj. možnost započtení pohledávky objednatel vzniklé na základě a v souvislosti s rámcovou dohodou proti případným pohledávkám poskytovatele bez ohledu na to, zda mu již vzniklo právo požadovat jejich splnění, zadavatel nepovažuje za nestandardní ustanovení. Tato úprava umožňuje v případě, že nastanou podmínky předvídané tímto ustanovením, administrativně ulehčit vzájemné vyrovnání pohledávek, které bude případně mít objednatel za poskytovatelem. Zadavatel tedy nebude dotčené ustanovení rámcové dohody měnit.

Vysvětlení č. 17:

Dotaz:

Podle článku 16.18. návrhu rámcové dohody platí, že Rámcová dohoda neobsahuje obchodní tajemství ve smyslu § 504 Občanského zákoníku ani důvěrné údaje ve smyslu ustanovení § 1730 Občanského zákoníku žádné ze Smluvních stran ani jiné informace vyloučené z povinnosti uveřejnění (s výjimkou uvedenou dále) a je včetně jejich příloh způsobilá k uveřejnění v registru smluv ve smyslu ZRS a Smluvní strany s uveřejněním Rámcové dohody, včetně jejich příloh, souhlasí. Výjimkou jsou osobní údaje zástupců Smluvních stran v podobě jmen a kontaktních údajů osob, které budou znečitelněny.

Nemožnost označit informace tvořící obchodní tajemství a důvěrné údaje a paušální souhlas se zveřejněním všech informací Poskytovatele je zjevně nepřiměřeným ujednáním. Žádáme o úpravu článku 16.18. návrhu rámcové dohody tak, aby Poskytovatel mohl označit informace, které tvoří jeho obchodní tajemství a důvěrné údaje a které by měly být v rámcové dohodě před jejím zveřejněním v Registru smluv začerněny, případně by neměly být vůbec zveřejněny.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel vyhovuje požadavku tazatele a čl. 16.18 písm. (a) upravuje tak, že nově zní:

„16.18 (a) Smluvní strany souhlasí s uveřejněním Rámcové dohody, včetně jejích příloh, v registru smluv ve smyslu ZRS. Výjimkou jsou osobní údaje zástupců Smluvních stran v podobě jmen a kontaktních údajů osob, a dále výjimky stanovené v ZRS, které budou znečitelněny,“.

Vysvětlení č. 18:

Dotaz:

Podle článku 16.19. návrhu rámcové dohody pak Poskytovatel bere na vědomí, že Objednatel je povinen na žádost třetí osoby poskytovat informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a souhlasí s tím, aby veškeré informace obsažené v této Rámcové dohody byly [s výjimkou uvedenou v článku 16.18(a)] poskytnuty třetím osobám, pokud o ně požádají.

Žádáme o úpravu článku 16.19. návrhu rámcové dohody tak, aby Poskytovatel mohl označit informace, které tvoří jeho obchodní tajemství a které by tedy ve smyslu § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. neměly být poskytnuty třetím osobám. Nemožnost označit informace tvořící obchodní tajemství a paušální souhlas s poskytnutím všech informací Poskytovatele je zjevně nepřiměřeným ujednáním.

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď na předchozí dotaz č. 17.

Vysvětlení č. 19:

Dotaz:

V příloze č. 10 zadávací dokumentace (čestné prohlášení k mezinárodním sankcím a k neexistenci střetu zájmů) Poskytovatel prohlašuje, že výběrem jeho nabídky, uzavřením smlouvy ani plněním veřejné zakázky nedojde k porušení právních předpisů a rozhodnutí upravujících mezinárodní sankce, kterými jsou Česká republika nebo zadavatel vázáni.

Obdobně jako výše je uvedené prohlášení poskytovatele nepřiměřeně široké. Poskytovatel nemusí znát veškeré předpisy/rozhodnutí, kterými jsou ČR a Objednatel vázáni. Objednatel takto přenáší odpovědnost za dodržení těchto předpisů a rozhodnutí na Poskytovatele.

S ohledem na uvedené žádáme, aby Zadavatel v příloze č. 10 zadávací dokumentace jasně vymezil, které konkrétní povinnosti je Poskytovatel povinen dodržovat v souvislosti s aplikovatelnými předpisy a rozhodnutími, kterými jsou ČR a Objednatel vázáni.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že obdobně jako v čl. 7.10 rámcové dohody (viz odpověď na dotaz č. 9 výše) není účelem čestného prohlášení přenášet na poskytovatele obecnou odpovědnost za dodržování všech právních předpisů a rozhodnutí, ale zajistit, aby plnění poskytovatele v rámci rámcové dohody nevedlo k porušení právních předpisů a rozhodnutí upravujících mezinárodní sankce, jimiž je Česká republika nebo objednatel vázán. Zadavatel nicméně doplňuje, že dané ustanovení směřuje zejm. na dodržování předpisů přijatých Evropskou unií v souvislosti s ruskou agresí na území Ukrajiny. Jedná se tak zejm. o nařízení Rady EU č. 2022/576, nařízení Rady (EU) č. 269/2014 ve spojení s prováděcím nařízením Rady (EU) č. 2022/581, nařízení Rady (EU) č. 208/2014 a nařízení Rady (ES) č. 765/2006.

Předmětné ustanovení reflektuje standardní požadavky vyplývající z právního řádu a z mezinárodních závazků České republiky a neukládá poskytovateli povinnost, kterou by nebyl schopen splnit.

Poskytovatel je povinen dodržovat pouze ta pravidla, která se vztahují k jím poskytovanému plnění a která je jako podnikatel povinen v rámci své činnosti zohlednit.

Zároveň zadavatel upozorňuje, že dodavatel vystupuje v pozici odborníka, který s příslušným rozsahem péče musí poskytnout předmětné služby za současného dodržování souvisejících právních předpisů. Těmi se rozumí nejen předpisy vztahující se přímo k výkonu běžné a zimní údržby, ale také právní předpisy vztahující se k výkonu podnikatelské činnosti (vč. předpisů upravujících mezinárodní sankce).

Zadavatel proto považuje čestné prohlášení za dostatečné, a proto jej ponechává a nebude zadávací podmínky upravovat.

Vysvětlení č. 20:

Dotaz:

Podle čl. 13.1 písm. b) návrhu smlouvy je pouze zadavatel oprávněn vypovědět smlouvu bez udání důvodu se šestiměsíční výpovědní dobou. Poskytovatel podle návrhu smlouvy takovou možnost nemá. Přistoupí zadavatel v zájmu rovnoměrného rozvržení práv a povinností smluvních stran k zakomponování možnosti výpovědi bez udání důvodu i pro poskytovatele?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že podnikatelské riziko související s možnou výpovědí rámcové dohody nese poskytovatel. Zadavatel nicméně doplňuje, že jeho zájmem je trvalý stabilní smluvní vztah při zajišťování činností běžné a zimní údržby a není jeho zájmem nemít na tyto situace zasmluvněného poskytovatele.

Za účelem zmírnění rizik pro dodavatele čl. 13.1 písm. b) rámcové dohody dále ustanovuje, že výpověď podle tohoto ustanovení je objednatel oprávněn podat nejdříve po uplynutí jednoho (1) roku od zahájení plnění rámcové dohody.

Vysvětlení č. 21:

Dotaz:

Ve vztahu k obsahu přílohy č. 2 zadávací dokumentace (položkový rozpočet) se dotazujeme zadavatele ve vztahu k jednotlivým položkám následující:

- a. **Položka 19 list BU všeobecné položky (Stavební a pomocné práce drobného charakteru, HZS za 1 pracovníka – výkon na místě)** - jakým způsobem bude dokladováno množství odpracovaných hodin – výkaz práce v případě našeho zaměstnance? Bude zadavatel požadovat fakturu v případě subdodávky? Co když dojde k rozporu, kdy zadavatel objedná např. určitou opravu a určí se na uvedenou činnost 10 hodin, ve skutečnosti ale Poskytovatel odpracuje až 15 hodin, podle čeho pak zadavatel uzná odpracované hodiny navíc?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předpokládá využití této položky v poskytovatelem předloženém dílčím položkovém rozpočtu na provedení konkrétních dodávek a prací. Práce tedy budou provedeny v souladu s předloženou dílčí nabídkou, v případě potřeby navýšení hodin bude toto zohledněno a účtováno dle skutečně vykázaných hodin ve výkazu práce. Povinnost vést výkaz práce bude v tomto případě i pro poddodavatele.

Vysvětlení č. 22:

Dotaz:

- b. **Položka 22 na listu BU všeobecné položky (Neodkladné zásahy BESIP během BÚ (zima, léto) - práce při výkonu)** - žádáme zadavatele o upřesnění, zda se jedná o sazbu za jednoho pracovníka nebo za celou posádku vozidla

Odpověď zadavatele:

Jedná se o sazbu za jednoho pracovníka.

Vysvětlení č. 23:**Dotaz:**

- c. **Položka 23 na listu BU 1 zimní údržba (PAUŠÁL -DISPEČERSKÁ SLUŽBA BĚHEM ZÚ)**
– Může zadavatel ozřejmit, jak bude probíhat dispečink v pracovní době?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel stanovil pro tyto činnosti paušální úhradu. Popis úkonů spojených se zajištěním dispečerské služby požadovaných zadavatelem je uveden v OPZÚ a související legislativě.

Způsob čerpání - měsíční plnění.

Vysvětlení č. 24:**Dotaz:**

- d. **Položka 26 na listu BU 2 vozovky (Frézování ploch do hloubky 4 cm)** – vzhledem k tomu že zadavatel avizuje zadávat výspravy nad 1000m² formou dynamického nákupního systému (DNS), tak očekáváme plnění v této položce do 1000m², což při maximální ceně této položky činí 64 935 Kč, přičemž je na hraně nákladů na silniční frézu v rámci denního pronájmu. V případě, že budou výměry menší než 999m², bude se rozdíl v ceně prohlubovat a cena bude podnákladová. S ohledem na uvedené žádáme zadavatele o úpravu maximální jednotkové ceny dané položky na úroveň min. ze zrušeného zadávacího řízení v roce 2024, kde tato cena činila 107,85 Kč.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel přistoupil na úpravu ceny za m² na 100Kč/m² v souladu s OTSKP.

Vysvětlení č. 25:**Dotaz:**

- e. **Položka 27 na listu BU 2 vozovky (Frézování ploch do hloubky 6 cm)** – odkazujeme na argumentaci pod písm. d) výše, a i ve vztahu k dané položce namítáme, že v momentě, kdy budou výspravy menšího charakteru kolem 500m² už bude jednotková cena dané položky podnákladová. S ohledem na uvedené žádáme zadavatele o úpravu maximální jednotkové ceny dané položky na úroveň min. ze zrušeného zadávacího řízení v roce 2024, kde tato cena činila 153,030 Kč.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel přistoupil na úpravu ceny za m² na 140Kč/ m² v souladu s OTSKP.

Vysvětlení č. 26:**Dotaz:**

- f. **Položka 50 na listu BU 2 vozovky (Vrstvy pro obnovu a opravy z kameniva zpevněného cementem SC 8/10)** – dle veřejně dostupných ceníků se cena této směsi pohybuje od 2300m³ bez dopravy, přičemž doprava betonu v závislosti na vozidle a pásnu činí: sklápěč cca 300kč/m³, domíchvač cca 500kč/m³. Z uvedeného je zřejmé, že maximální jednotková cena dané položky je stanovena na úrovni nákladů a nelze tak podat nabídku s přiměřenou marží. S ohledem na uvedené žádáme o navýšení maximální jednotkové ceny dané položky.

Odpověď zadavatele:

Položka byla stanovena v souladu s OTSKP, zadavatel proto nebude cenu položky měnit.

Vysvětlení č. 27:

Dotaz:

- g. **Položka 54 na listu BU 2 vozovky (Výšková úprava poklopů)** – dle našeho názoru by maximální jednotková cena dané položky byla adekvátní v případě, že by položka nezahrnovala nutné úpravy stávajícího povrchu vozovky nebo chodníku. S ohledem na uvedené tak žádáme o navýšení maximální jednotkové ceny dané položky na cca 5000 Kč

Odpověď zadavatele:

Položka byla stanovena v souladu s OTSKP, zadavatel proto nebude cenu položky měnit.

Vysvětlení č. 28:

Dotaz:

- h. **Položka 55 na listu BU 2 vozovky (Výšková úprava mříží)** - dle našeho názoru by maximální jednotková cena dané položky byla adekvátní v případě, že by položka nezahrnovala nutné úpravy stávajícího povrchu vozovky nebo chodníku. S ohledem na uvedené tak žádáme o navýšení maximální jednotkové ceny dané položky na cca 5000 Kč.

Odpověď zadavatele:

Položka byla stanovena v souladu s OTSKP, zadavatel proto nebude cenu položky měnit.

Vysvětlení č. 29:

Dotaz:

- i. **Položka 116 na listu BU 3 Dopravní značení (Použití světelných signalizačních zařízení - světelná šipka - pronájem (1ks))** - s ohledem na výši maximální jednotkové ceny dané položky se dotazujeme, zda není chybně uvedená měrná jednotka ks/den. Dle našeho názoru by správná měrná jednotka měla být ks/hod a v takovém případě by maximální jednotková cena této položky byla na adekvátní úrovni.

Odpověď zadavatele:

Tato položka je stanovena správně. Zadavatel předpokládá kombinaci této položky s položkou ze záložky BÚ Všeobecné – výjezd technologickým vozem.

Vysvětlení č. 30:

Dotaz:

- j. **Položka 117 na listu BU 3 Dopravní značení (Pronájem semaforu)** – s ohledem na výši maximální jednotkové ceny dané položky se dotazujeme, zda není chybně uvedená měrná jednotka sada/den. Dle našeho názoru by správná měrná jednotka měla být sada/hodina a v takovém případě by maximální jednotková cena této položky byla na adekvátní úrovni. Pokud má platit měrná jednotka sada/den, tak žádáme o navýšení maximální jednotkové ceny dané položky na min. 1500 Kč

Odpověď zadavatele:

Tato položka je stanovena správně. Zadavatel předpokládá kombinaci této položky s položkou ze záložky BÚ Všeobecné – výjezd technologickým vozem.

Vysvětlení č. 31:

Dotaz:

- k. **Položka 118 na listu BU 3 Dopravní značení (Pronájem blikačů)** - s ohledem na výši maximální jednotkové ceny dané položky se dotazujeme, zda není chybně uvedená měrná jednotka ks/den. Dle našeho názoru by správná měrná jednotka měla být ks/hod a v takovém případě by maximální

jednotková cena této položky byla na adekvátní úrovni. Pokud má platit měrná jednotka ks/den, tak žádáme o navýšení maximální jednotkové ceny dané položky na min. 650kč/den

Odpověď zadavatele:

Tato položka je stanovena správně. Zadavatel předpokládá kombinaci této položky s položkou ze záložky BÚ Všeobecné – výjezd technologickým vozem. Dále zadavatel uvádí, že uvedený náklad je na jeden blikáč.

Vysvětlení č. 32:

Dotaz:

- l. **Položka 16 na listu BU 4 Bezpečnostní zařízení (Dodávka a osazení zábradlí se svislou výplní)** – Dle cenové nabídky poddodavatele činí cena certifikovaného zábradlí 8240 Kč včetně montáže, což převyšuje zadavatelem stanovenou maximální jednotkovou cenu dané položky. Žádáme tedy o adekvátní navýšení maximální jednotkové ceny dané položky.

Odpověď zadavatele:

Cena položky vychází z databáze OTSKP, zadavatel proto nebude cenu položky měnit.

Vysvětlení č. 33:

Dotaz:

- m. **Položka 17 na listu BU 4 Bezpečnostní zařízení (Dodávka a osazení zábradlí s vodorovnou výplní)** – Dle cenové nabídky poddodavatele činí cena certifikovaného zábradlí 7100 Kč včetně montáže, což převyšuje zadavatelem stanovenou maximální jednotkovou cenu dané položky. Žádáme tedy o adekvátní navýšení maximální jednotkové ceny dané položky.

Odpověď zadavatele:

Cena položky vychází z databáze OTSKP, zadavatel proto nebude cenu položky měnit.

Vysvětlení č. 34:

Dotaz:

- n. **Položka 22 na listu BU 4 Bezpečnostní zařízení (Nástavce na svodidla – výměna za nový)** – výměnu nástavce na svodidla obsahuje v podstatě položka č. 20 s maximální jednotkovou cenou 415Kč + demontáž starého nástavce za cca 150Kč. S ohledem na uvedené tak maximální jednotková cena dané položky není dostatečná. S ohledem na uvedené tak žádáme o navýšení maximální jednotkové ceny dané položky 22 na 565Kč.

Odpověď zadavatele:

Cena položky vychází z databáze OTSKP, zadavatel proto nebude cenu položky měnit.

Vysvětlení č. 35:

Dotaz:

- o. **Položky 31, 32, 33 a 34 na listu BU 4 Bezpečnostní zařízení** – žádáme zadavatele o doplnění specifikace daných položek ve smyslu, že doprava daných zařízení na místo určení bude hrazena zvlášť. V opačném případě by maximální jednotkové ceny daných položek opět nebyly stanoveny na adekvátní úrovni.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se jedná o svodidla z mobiliáře zadavatele. Položka nezahrnuje nákup. Cena přitom vychází z výpočtů z adekvátních položek OTSKP.

Vysvětlení č. 36:

Dotaz:

- p. **Položka 12 na listu BU 5 Silniční tělesa a odvodnění (Zřízení krajnice nezpevněná z recyklovaného asfaltového materiálu frakce 0/22)** – ve vztahu k dané položce žádáme zadavatele o upřesnění specifikace konstrukční vrstvy z hlediska její skladby a výšky.

Odpověď zadavatele:

Položka vychází z ceníku OTSKP a je kalkulována bez rozlišení šířky konstrukční vrstvy. Zadavatel upozorňuje, že opravil číslování položky, položka je nyní pod poř. č. 6.

Vysvětlení č. 37:

Dotaz:

- q. **Položka 8 na listu BU 5 Silniční tělesa a odvodnění (Hloubení/zřízení příkopu strojně)** – ve vztahu k dané položce žádáme zadavatele o doplnění, jak bude účtována doprava na skládku. Dle našeho názoru by v případě potřeby doprava měla být účtována pomocí položky 020161 nebo položky 020162.

Odpověď zadavatele:

Cena položky vychází z ceníku OTSKP. V tomto ceníku zároveň tato položka obsahuje dopravu na recyklační středisko nebo skládku. Zadavatel proto nebude cenu položky měnit.

Vysvětlení č. 38:

Dotaz:

- r. **Položka 10 na listu BU 5 Silniční tělesa a odvodnění (Zřízení rigolu ze žlabovek)** – žádáme zadavatele o specifikaci rozměru a kvality betonového příkopového žlabu, bez této specifikace není možné položku ocenit.

Odpověď zadavatele:

Pro instalaci betonových žlabů uvažuje zadavatel beton třídy C20/25 pro podkladové lože. Spáry mezi žlabovkami a jejich usazení uvažuje provést pomocí vysokopevnostní cementové malty pro zajištění celistvosti a odolnosti celé konstrukce. Pro tuto položku uvažuje s typem betonových žlabovek typu CSB 20, které mají 100 mm výšku, 250 mm šířku a 200 mm hloubku. Měrná jednotka je v m².

Vysvětlení č. 39:

Dotaz:

- s. **Položka 18 na listu BU 5 Silniční tělesa a odvodnění (Revizní šachty - výměna poklopu a rámu)** - žádáme zadavatele o specifikaci poklopu a rámu, bez této bližší specifikace není možné položku ocenit. Cena se pohybuje od 2 tisíc Kč do 7 tisíc Kč za poklop.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje pojížděné poklopy D400. Zadavatel má ověřeno, že za danou cenu lze dodat poklop z litiny, oceli, betonu i plastu.

Vysvětlení č. 40:

Dotaz:

- t. **Položka 29 na listu BU 5 Silniční tělesa a odvodnění (Silniční obruby kamenné - nové – pokládka)** – Dovolujeme si zadavatele upozornit, že jen cena žulového obrubníku převyšuje maximální jednotkovou cenu stanovenou zadavatelem. Žádáme tak o zvýšení maximální jednotkové ceny této položky na adekvátní úroveň.

Odpověď zadavatele:

Daná položka řeší jen pokládku, nikoliv pořízení. Zadavatel proto nebude cenu upravovat.

Vysvětlení č. 41:

Dotaz:

- u. **Položka 12 na listu BU 6 Mosty (Odstranění náplavy pod mostem výšky mostního otvoru do 2,0 m ručně nebo strojně)** – upozorňujeme zadavatele, že náklady na tuto činnost strojně a ručně se výrazně liší. S ohledem na uvedené tak žádáme o rozdělení položky na ruční a strojní provedení, nebo o specifikaci položky pouze jedním z těchto způsobů provedení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil znění položky.

Vysvětlení č. 42:

Dotaz:

- v. **Položka 13 na listu BU 6 Mosty (Odstranění náplavy pod mostem výšky most. otvoru do 5,0 m ručně nebo strojně)** - upozorňujeme zadavatele, že náklady na tuto činnost strojně a ručně se výrazně liší. S ohledem na uvedené tak žádáme o rozdělení položky na ruční a strojní provedení, nebo o specifikaci položky pouze jedním z těchto způsobů provedení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil znění položky.

Vysvětlení č. 43:

Dotaz:

- w. **Položka 14 na listu BU 6 Mosty (Odstranění náplavy pod mostem výšky mostního otvoru nad 5,0 m ručně nebo strojně)** – upozorňujeme zadavatele, že náklady na tuto činnost strojně a ručně se výrazně liší. S ohledem na uvedené tak žádáme o rozdělení položky na ruční a strojní provedení, nebo o specifikaci položky pouze jedním z těchto způsobů provedení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil znění položky.

Vysvětlení č. 44:

Dotaz:

- x. **Položka 10 na listu BU 6 Mosty (Spárování kamenné dlažby pod mostem)** – Upozorňujeme, že porovnáním cen z jiného rozpočtového programu je maximální jednotková cena dané položky výrazně podnákladová obzvláště vzhledem k práci ve výšce. Prosíme o adekvátní úpravu maximální jednotkové ceny dané položky na úroveň cca 900kč. Pro porovnání v případě spárování nového kamenného zdiva dl. do 15cm (položka č. 42), což je relativně obdobná činnost, zadavatel stanovil maximální jednotkovou cenu na 577kč, tedy cca 2x tolik co v případě dané položky č. 10.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil cenu položky. Položka je v souladu s OTSKP.

Vysvětlení č. 45:

Dotaz:

- y. **Položka 11 na listu BU 6 Mosty (Vybetonování koryta pod mostem)** – žádáme zadavatele o specifikaci betonu, jelikož bez této specifikace není možné položku ocenit

Odpověď zadavatele:

Jedná se o beton vodostavební XA1, specifikace je doplněna i do položkového rozpočtu.

Vysvětlení č. 46:

Dotaz:

- z. **Položka 24 na listu BU 6 Mosty (Betonáž sloupku mostního zábradlí)** – žádáme zadavatele o specifikaci betonu, jelikož bez této specifikace není možné položku ocenit

Odpověď zadavatele:

Jedná se o beton XF4, specifikace je doplněna i do položkového rozpočtu.

Vysvětlení č. 47:

Dotaz:

- aa. **Položka 34 na listu BU 6 Mosty (Výztuž z oceli 10505)** – upozorňujeme, že tato činnost se běžně pohybuje na úrovni 50tis. Kč/t. Žádáme tak zadavatele o adekvátní úpravu maximální jednotkové ceny dané položky

Odpověď zadavatele:

Cena položky vychází z ceníku OTSKP, zadavatel proto nebude cenu položky měnit.

Vysvětlení č. 48:

Dotaz:

- bb. **Položka 42 na listu BU 6 Mosty (Spárování nového kamenného zdiva dl. do 15cm)** – Upozorňujeme, že porovnáním cen z jiného rozpočtového programu je maximální jednotková cena dané položky výrazně podnákladová obzvláště vzhledem k práci ve výšce. Žádáme o adekvátní úpravu maximální jednotkové ceny dané položky na úroveň cca 900Kč

Odpověď zadavatele:

Cena položky byla upravena.

Vysvětlení č. 49:

Dotaz:

- cc. **Položka 28 na listu BU 6 Mosty (Sanace betonových konstrukcí včetně pasivace obnažené výztuže)** – upozorňujeme, že cena této položky dle jiného rozpočtového programu činí 5200Kč. Žádáme tak o úpravu maximální jednotkové ceny dané položky na adekvátní úroveň.

Odpověď zadavatele:

K dané položce byla doplněna specifikace, že se jedná o jednovrstvové provedení. Zadavatel považuje cenu položky za adekvátní a nebude ji měnit.

Vysvětlení č. 50:

Dotaz:

- dd. **Položka 3 na listu BU 7 ostatní silniční objekty (Reprofilace zdí kamenných)** – upozorňujeme, že cena této položky dle jiného rozpočtového programu se pohybuje na úrovni 5200 Kč. Žádáme tak o úpravu maximální jednotkové ceny dané položky na adekvátní úroveň.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje cenu položky za adekvátní a nebude ji měnit.

Vysvětlení č. 51:

Dotaz:

- ee. **Položka 4 na listu BU 7 ostatní silniční objekty (Reprofilace zdí cihelných)** - upozorňujeme, že cena této položky dle jiného rozpočtového programu se pohybuje na úrovni 5600 Kč. Žádáme tak o úpravu maximální jednotkové ceny dané položky na adekvátní úroveň.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje cenu položky za adekvátní a nebude ji měnit.

Vysvětlení č. 52:

Dotaz:

- ff. **Položka 5 na listu BU 7 ostatní silniční objekty (Sanace zdí betonových)** – upozorňujeme, že cena této položky dle jiného rozpočtového programu se pohybuje na úrovni 5200 Kč. Žádáme tak o úpravu maximální jednotkové ceny dané položky na adekvátní úroveň.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje cenu položky za adekvátní a nebude ji měnit.

Vysvětlení č. 53:

Dotaz:

- gg. **Položka 7 na listu BU 7 ostatní silniční objekty (Reprofilace říms)** - upozorňujeme, že cena této položky dle jiného rozpočtového programu se pohybuje na úrovni 5200 Kč. Žádáme tak o úpravu maximální jednotkové ceny dané položky na adekvátní úroveň.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje cenu položky za adekvátní a nebude ji měnit.

Vysvětlení č. 54:

Dotaz:

- hh. **Položka 9 na listu BU 7 ostatní silniční objekty (Oprava koruny zdí)** – upozorňujeme, že cena této položky dle jiného rozpočtového programu se pohybuje na úrovni 4800 Kč. Žádáme tak o úpravu maximální jednotkové ceny dané položky na adekvátní úroveň.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje cenu položky za adekvátní a nebude ji měnit.

Vysvětlení č. 55:

Dotaz:

- ii. **Položka 13 na listu BU 8 Sadovnictví (Dodávka tříděné zeminy - nakopovaný materiál)** – upozorňujeme, že cena vytríděné zeminy se pohybuje kolem 500kč/m³, a to bez dopravy, přičemž uvedená položka v sobě zahrnuje i dopravu. S ohledem na uvedené tak žádáme o úpravu maximální jednotkové ceny dané položky na adekvátní úroveň.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje cenu položky za adekvátní. Položka bude kombinována s položkou pro dopravu.

Vysvětlení č. 56:

Dotaz:

- jj. **Položka 20 na listu BU 8 Sadovnictví (Kácení stromů (volné) včetně odvětvění od průměru 200mm do průměru 400 mm)** – Upozorňujeme, že se jedná o odborné práce, kdy cenové nabídky poddodavatelů těchto odborných prací se pohybují na jiné úrovni (konkrétně 1650,- Kč) než zadavatelem stanovená maximální jednotková cena dané položky. S ohledem na uvedené tak žádáme o úpravu maximální jednotkové ceny dané položky na adekvátní úroveň.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje cenu položky za adekvátní a nebude ji měnit.

Vysvětlení č. 57:

Dotaz:

- kk. **Položka 21 na listu BU 8 Sadovnictví (Kácení stromů(volné) včetně odvětvění od průměru 400mm do průměru 600 mm)** - Upozorňujeme, že se jedná o odborné práce, kdy cenové nabídky poddodavatelů těchto odborných prací se pohybují na jiné úrovni (konkrétně 2800,- Kč) než zadavatelem stanovená maximální jednotková cena dané položky. S ohledem na uvedené tak žádáme o úpravu maximální jednotkové ceny dané položky na adekvátní úroveň.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje cenu položky za adekvátní a nebude ji měnit.

Vysvětlení č. 58:

Dotaz:

- ll. **Položka 22 na listu BU 8 Sadovnictví (Kácení stromů(volné) včetně odvětvění průměru nad 600 mm)** - Upozorňujeme, že se jedná o odborné práce, kdy cenové nabídky poddodavatelů těchto odborných prací se pohybují na jiné úrovni (konkrétně 3500,- Kč) než zadavatelem stanovená maximální jednotková cena dané položky. S ohledem na uvedené tak žádáme o úpravu maximální jednotkové ceny dané položky na adekvátní úroveň.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje cenu položky za adekvátní a nebude ji měnit.

Vysvětlení č. 59:

Dotaz:

- mm. **Položka 23 na listu BU 8 Sadovnictví (Kácení stromů(postupným kácením z plošiny nebo stromolezecky) včetně odvětvění od průměru 300mm do průměru 600 mm)** - Upozorňujeme, že se jedná o odborné práce, kdy cenové nabídky poddodavatelů těchto odborných prací se pohybují na jiné úrovni (konkrétně 8500,- Kč) než zadavatelem stanovená maximální jednotková cena dané

položky. S ohledem na uvedené tak žádáme o úpravu maximální jednotkové ceny dané položky na adekvátní úroveň.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje cenu položky za adekvátní a nebude ji měnit.

Vysvětlení č. 60:

Dotaz:

nn. **Položka 24 na listu BU 8 Sadovnictví (Kácení stromů(postupným kácením z plošiny nebo stromolezecky) včetně odvětvení nad průměr 600 mm)** – Upozorňujeme, že se jedná o odborné práce, kdy cenové nabídky poddodavatelů těchto odborných prací se pohybují na jiné úrovni (konkrétně 13 500,- Kč) než zadavatelem stanovená maximální jednotková cena dané položky. S ohledem na uvedené tak žádáme o úpravu maximální jednotkové ceny dané položky na adekvátní úroveň.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje cenu položky za adekvátní a nebude ji měnit.

Vysvětlení č. 61:

Dotaz:

oo. **Všechny položky na listu BU 11 položky mechanizace (tedy kropící vůz, nákladní automobil s hydraulickou rukou, Rypadlonakladač a Pracovní plošina pracovní výška 20m)** – upozorňujeme, že cena pronájmů daných druhů techniky je cca o 25 % vyšší než maximální jednotková cena daných položek stanovená zadavatelem. Žádáme tak o úpravu maximálních jednotkových cen daných položek na adekvátní úroveň včetně zohlednění přiměřeného zisku Poskytovatele.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje cenu položky za adekvátní a nebude ji měnit.

S ohledem na znění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek je tak nově stanovena do 7. 10. 2025 do 10:00 hodin.

Zadavatel upozorňuje, že v rámci tohoto vysvětlení poskytuje dodavatelům aktualizované části zadávací dokumentace. Dodavatelé jsou povinni při zpracování svých nabídek zohledňovat právě tyto aktualizované dokumenty.

Přílohy:

- 1) Upravená Příloha č. 1 zadávací dokumentace – Rámcová dohoda (v revizích i čisté verzi)*
- 2) Aktualizovaná Příloha č. 2 zadávací dokumentace — Položkový rozpočet*

S pozdravem

Mgr. Mária Kopecká, advokátka

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností