

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
Č. 3 ZE DNE 22. 9. 2025

ZADAVATEL: Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace

Sídlo: Zborovská 11, 150 21 Praha 5

IČO: 000 66 001

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Sídlo: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

IČO: 264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Běžná a zimní údržba silnic Středočeského kraje II – oblast Mnichovo Hradiště“, ev. č. VVZ: Z2025-046927

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

Zadavatel stanovil obchodní podmínky veřejné zakázky takovým způsobem, že fakticky není možné veřejnou zakázku plnit bez toho, aniž by se dodavatelé vystavovali nepřiměřenému riziku velmi zásadní finanční ztráty. Toto riziko přitom nevyplyvá z běžného „podnikatelského rizika“, které dodavatelé, stejně jako všechny ostatní soukromoprávní entity běžně nesou, ale z konstrukce rámcové smlouvy, která je postavena takovým způsobem, že dodavateli nepřetržitě generuje velmi vysoké mandatorní fixní náklady, zatímco mu nezaručuje vůbec žádný obrát, natož zisk.

Konkrétně zadavatel v rámci přílohy č. 1 ZD (rámcová smlouva) stanovil, mj. že:

Čl. 2.6 Objednatel je oprávněn čerpat v průběhu trvání Rámcové dohody a/nebo Prováděcích smluv jednotlivé práce a služby i častěji, resp. ve větším množství, než je uvedeno v Položkovém rozpočtu, nebo naopak nevyčerpat předpokládanou četnost či množství jednotlivých prací a služeb, jak je uvedena v Položkovém rozpočtu, a to v závislosti na aktuálních potřebách Objednatele.

Citované ustanovení umožňuje zadavateli zcela dle své vůle, bez ohledu na ekonomické zájmy dodavatele stanovit faktický objem prací v rámci veřejné zakázky v rozsahu 0% až více nežli 100% předpokladu, a to bez jakýchkoliv omezení. Zadavatel tedy nejen, že je oprávněn určitý objem služeb neobjednat v případě, např. příznivých klimatických podmínek, ale také např. z důvodu, že část plnění veřejné zakázky zadá zcela odlišnému dodavateli, či z toho důvodu, že se v průběhu trvání rámcové smlouvy rozhodne část plnění veřejné zakázky realizovat inhouse. Zadavatel přitom již fakticky část údržby komunikací v dotčené oblasti (zejména stavební práce), prokazatelně zadává jako samostatné veřejné zakázky a rovněž Středočeský kraj prokazatelně prověřuje možnost převzetí údržby komunikací jako celku prostřednictvím jemu podřízených organizací (viz veřejně dostupná prohlášení Středočeského kraje).

Tato naprostá volnost v určení skutečného rozsahu prací staví jakéhokoliv dodavatele do velmi složité pozice, neboť si nemůže být jistý, že mu bude zadán byť minimální objem prací nezbytný k pokrytí nákladů na pořízení a zejména držení zadavatelem požadovaných zařízení a zaměstnanců. Tyto náklady jsou přitom v řádu milionů Kč měsíčně (zadavatel v rámci přílohy č. 5 k ZD požaduje desítky ks zařízení a vozidel a fakticky rovněž desítky zaměstnanců, dodavatel musí hradit mzdy, odvody, údržbu, odpisy

a další náklady) a jakýkoliv dodavatel tak bude čelit fakticky likvidační ztrátě již v případě, kdy zadavatel nepoptá na základě rámcové smlouvy žádné služby po dobu jediného měsíce.

Dodavatel přitom nemá žádnou možnost z takto ztrátového kontraktu uniknout, když zadavatel v rámci čl. 13.1 písm. d) rámcové smlouvy stanovil, že poskytovatel je oprávněn od smlouvy odstoupit výhradně *v případě podstatného porušení této Rámcové dohody Objednatelem, které Objednatel nenapraví ani v přiměřené dodatečné lhůtě po doručení písemné výzvy ze strany Poskytovatele*. Skutečnost, že zadavatel nezadává poskytovateli žádnou práci přitom není dle návrhu rámcové smlouvy chápána jako porušení smlouvy ze strany zadavatele.

Zadavatel přitom v návrhu rámcové smlouvy výslovně stanoví:

Čl. 7.4 Poskytovatel se zavazuje zajistit vždy dostatečný počet pracovníků a/nebo technického vybavení, které je nezbytné pro provedení Běžné údržby. Poskytovatel je povinen zajistit, že na plnění každé Prováděcí smlouvy se budou přímo podílet osoby, jejichž prostřednictvím Poskytovatel v zadávacím řízení na Veřejnou zakázku prokazoval splnění kvalifikace. Pokud byla pro takové osoby v zadávacích podmínkách Veřejné zakázky stanovena odborná způsobilost, musí touto odbornou způsobilostí osoba disponovat po celou dobu trvání Rámcové dohody a plnění každé uzavřené Prováděcí smlouvy. Změna těchto osob je možná jen s předchozím písemným souhlasem Objednatele a jen za předpokladu, že i nahrazující osoba bude splňovat kvalifikační předpoklady stanovené zadávací dokumentací Veřejné zakázky na danou pozici.

a

Čl. 7.7 Poskytovatel se zavazuje, že bude po dobu trvání této Rámcové dohody disponovat pro účely plnění této Veřejné zakázky vybavením, nástroji, pomůckami, provozními nebo technickými zařízeními splňujícími požadavky stanovené v příloze č. 3 této Rámcové dohody, a to včetně kvalifikované obsluhy. Poskytovatel je povinen na výzvu Objednatele doložit doklady prokazující splnění požadovaných parametrů a podmínek stanovených v příloze č. 3, jakož i prokázat užívací právo k těmto věcem, a předložit seznam kvalifikovaného personálu obsluhujícího tyto věci, a to ve lhůtě sedmi (7) kalendářních dnů.

Jak je z citovaných částí návrhu rámcové smlouvy zjevné, **dodavatel je povinen držet stanovené počty pracovníků a vybavení za všech okolností, zcela nezávisle na tom, zdali u něj zadavatel poptává jakékoliv fakturovatelné služby či nikoliv**. Tato konstrukce staví dodavatele do neudržitelného postavení, neboť zatímco zadavatel se může fakticky vyvázat z veškerých závazků dle rámcové smlouvy prostým rozhodnutím neobjednat u dodavatele žádné služby, dodavatel není oprávněn smlouvu ukončit ani v případě, že je pro něj v důsledku neobjednávání služeb ze strany zadavatele dlouhodobě ztrátová. Tato konstrukce vyvolává zásadní nerovnost smluvních stran a fakticky znemožňuje jakémukoliv racionálně uvažujícímu dodavateli účast v zadávacím řízení. Tazateli je jasné, že zadavatel bude tvrdit, že takto extrémní situace v průběhu plnění smlouvy nenastane, a že plnění bude u dodavatele poptáváno v dostatečném rozsahu, nicméně pokud není takový závazek zakotven jako vymahatelná povinnost zadavatele v návrhu rámcové smlouvy, je dodavatel závislý fakticky na jednostranné dobré vůli zadavatele, což nepředstavuje pro dodavatele, kteří nespolehají na dobrou vůli zadavatele, či jeho snadnou ovlivnitelnost, fakticky žádnou záruku toho, že pro ně nebude plnění smlouvy v důsledku jednostranného rozhodnutí zadavatele vysoce ztrátové.

Upozorňujeme rovněž na skutečnost, že povinnost dodavatele držet předepsané kapacity není nijak navázána na rozsah zadavatelem skutečně poptávaných prací, a tedy např. i v případech, kdy bude zadavatel dlouhodobě poptávat pouze 20% původně předpokládaného rozsahu prací bude dodavatel povinen držet 100% stanovených kapacit, a to i v případě, že pro ně nebude existovat žádné využití. Návrh rámcové smlouvy je v tomto ohledu formulován zcela netransparentně a pro většinu dodavatelů nepřijatelně.

Zadavatel tedy vytvořil rámcovou smlouvu takovým způsobem, že je pro dodavatele fakticky nemožné podat nabídku takovým způsobem, aby mohli alespoň rámcově předvídat výši obrátu, či dokonce zisku, kterého bude plněním veřejné zakázky z jejich strany dosaženo. Dle ust. § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek přitom platí, že: *Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. V tomto ohledu se nabízí otázka, jakým způsobem se má dodavatel účastnit zadávacího řízení, ve kterém může obrat*

za provedené práce zcela na základě jednostranného rozhodnutí zadavatele variovat v rozmezí 0 Kč až několik miliard Kč?

Zadavatel přitom dále zvyšuje nejistotu dodavatelů a stanoví další podmínky, které znemožňují řádné nacenění nabídky následujícími ustanoveními smlouvy:

Dle čl. 4.3 návrhu rámcové smlouvy platí, že: *Veškeré práce je Poskytovatel povinen poskytnout bez jakýchkoliv omezení a bez nároku na příplatky za práci ve dnech pracovního klidu či jakékoliv jiné mimořádné příplatky k jednotkovým cenám uvedeným v Prováděcí smlouvě.*

Rozdíl mezi mzdou poskytovanou zaměstnancům za pracovní dny a dny pracovního klidu je přitom pro stanovení nabídkové ceny, zejména ve vztahu k zadavatelem stanoveným maximálním jednotkovým cenám, poměrně významný. Zadavatelem stanovené obchodní podmínky tedy opět diskriminují dodavatele v tom smyslu, že je zcela na jednostranném rozhodnutí zadavatele, zdali bude objednávat práci v pracovních dnech či ve dnech pracovního klidu, přičemž dodavatel není oprávněn na skutečné rozložení prací a související skutečné náklady prováděných prací jakkoliv reagovat. Pokud chce být zadavatel férový, měl by vždy stanovit samostatnou položku pro práce prováděné v pracovních dnech a samostatnou položku pro práce prováděné ve dnech pracovního klidu, neboť jedině tímto způsobem bude zajištěno, že zadavatel uhradí skutečné náklady jím požadovaných služeb a nebude přenášet riziko svého jednostranného rozhodnutí na dodavatele.

Obdobně nevyváženým ujednáním je inflační doložka uvedená v Čl. 6.5 návrhu rámcové smlouvy, která zní: *Jednotkové ceny je možno zvýšit o procento odpovídající míře inflace podle oficiálních údajů Českého statistického úřadu. Míra inflace bude vyjádřena přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen (položka „ostatní zboží a služby“), který vyjadřuje procentuální změnu průměrné cenové hladiny za poslední kalendářní rok oproti průměru za předchozí kalendářní rok. K navýšení může dojít pouze jednou ročně k 1. dubnu příslušného kalendářního roku, přičemž poprvé může k navýšení dojít k 1. dubnu 2028, a to o míru inflace za období roku 2027.*

Zadavatel stanovil limitaci nabídkových cen, jak sám uvádí, na základě tržní konzultace z přelomu let 2023/2024. Nabídka do zadávacího řízení je podávána v říjnu 2025, první možnost aktivace inflační doložky zadavatel stanovil pro inflaci za rok 2027. Zadavatel tak staví dodavatele před nutnost nabízet plnění veřejné zakázky za ceny, o kterých je zřejmé, že budou v době skutečného plnění veřejné zakázky cenami podnákladovými a znemožňuje dodavatelům reagovat na inflaci roku 2026, a to přesto, že v důsledku velmi turbulentní mezinárodní situace může být inflace za rok 2026 velmi významná.

Obdobně zadavatel v čl. 7.12 návrhu rámcové dohody požaduje, aby: *Poskytovatel se ve vztahu k vozidlům anebo strojům, u nichž Objednatel v příloze č. 3 této Rámcové dohody stanovil požadavek na jejich maximální stáří, zavazuje, že stáří žádného z těchto technických zařízení (tj. vozidel a strojů) v průběhu plnění Rámcové dohody nepřesáhne patnáct (15) let. Za účelem kontroly plnění povinnosti dle druhé věty tohoto čl. 7.12 se Poskytovatel zavazuje na výzvu Objednatele a ve stanovené lhůtě v délce deset (10) pracovních dnů, předložit Objednateli soupis všech aktuálně využívaných technických zařízení (tj. vozidel a strojů) pro plnění Rámcové dohody, včetně podrobného uvedení označení a identifikace daného zařízení a roku jeho výroby.*

Poskytovatel se tedy naslepo zavazuje, že bude obnovovat své technické vybavení, a to aniž by mu zadavatel zaručil, že toto technické vybavení bude byť jedinkrát využito. To opět staví poskytovatele před nutnost úhrady nákladů ve výši milionů Kč bez jakékoliv garance toho, že se prostředky vložené do udržování zařízení a vozidel vrátí jako úhrada za služby poskytnuté zadavateli. Takovéto zadání veřejné zakázky je naprosto netransparentní, neboť umožňuje podání nabídky fakticky jen dodavatelům, kteří jsou si jisti (např. v důsledku vzájemných vazeb), že donutí zadavatele zadat jim práci v takovém rozsahu, aby byly pokryty alespoň fixní náklady na plnění smlouvy (držení zařízení a zaměstnanců).

Jako zájemce o účast v zadávacím řízení tedy žádáme zadavatele, aby:

- Garantoval dodavatelům určitý, minimální rozsah poptávaných služeb, který umožní dodavatelům pokrýt fixní náklady na zadavatelem požadovaná zařízení, vozidla a zaměstnance;
- Umožnil dodavatelům ukončit rámcovou smlouvu v případě, že zadavatel nepoptá plnění alespoň v takovém rozsahu, který dodavatelům umožní pokrýt náklady na zadavatelem požadovaná zařízení, vozidla a zaměstnance;

- Umožnil dodavatelům upravit ceny o inflaci za rok 2026;
- Umožnil dodavatelům držet jen takové množství zařízení, vozidel a zaměstnanců, které odpovídají rozsahu služeb skutečně požadovaných zadavatelem.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že smlouva na veřejnou zakázku je rámcovou dohodou. Ze své podstaty tak rámcová dohoda stanovuje rámec práv a povinností smluvních stran. S ohledem na předmět veřejné zakázky zadavatel nemůže být schopen stanovit konkrétní rozsah plnění, neboť tento rozsah závisí na okolnostech, které zadavatel nemůže ovlivnit. Je proto nezbytné, aby měl zadavatel možnost požadovat poskytnutí služeb na základě rámcové dohody podle jeho skutečných potřeb pro zajištění údržby a sjízdnosti komunikací.

Zadavatel přitom že svůj odborný odhad rozsahu výkonu jednotlivých činností definoval v položkovém rozpočtu, který tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace. Zadavatel nebude poskytovateli garantovat minimální odběr určitého plnění, když předmětem plnění je běžná letní a zimní údržba, která je v zásadě odvislá od konkrétních povětrnostních podmínek či stavu komunikací v průběhu následujících 8 let. Přesto však zadavatel v položkovém rozpočtu stanovil např. položky č. 23 a 24 na záložce „BÚ 1 zimní údržba“ nebo položku č. 1 na kartě „BÚ 9 Ostatní činnosti během LÚ“, v nichž se zavádí paušální platby. Minimálně v rámci těchto položek je tak fakticky garantován odběr plnění.

Ve vztahu k čl. 2.6 rámcové dohody zadavatel uvádí, že toto ustanovení reflektuje právě povahu rámcové dohody, kdy odhadovaný rozsah dle přílohy č. 2 zadávací dokumentace není ani nemůže být závazným či konečným rozsahem a zadavatel musí mít možnost poptat větší nebo menší objem činností, podle konkrétních objektivních okolností a svých potřeb.

Zadavatel nicméně uvádí, že výkon běžné letní a zimní údržby na území Mnichovo Hradiště bude zajišťován v zásadě pouze na základě rámcové dohody na tuto veřejnou zakázku. Je proto velmi nepravděpodobné, že by nedošlo k potřebě realizovat činnosti běžné a letní údržby.

Ve vztahu k povinnosti na dispozici s technikou zadavatel uvádí, že s ohledem na povahu vykonávaných činností, u nichž se v zásadě očekává rychlé nastoupení na zahájení těchto prací, je nezbytné, aby byl poskytovatel připraven (technicky i kapacitně) obratem zahájit poskytování zadavatelem požadovaných služeb dle prováděcí smlouvy. Zadavatel však stanovil seznam techniky s ohledem na své dosavadní zkušenosti s výkonem běžné a zimní údržby, kdy nepředpokládá, že by některá z položek seznamu zůstala nevyužita. Příslušné náklady na udržení techniky, náklady na zařízení, vozidla či zaměstnance lze přitom dostatečným způsobem zohlednit v jednotkových cenách za současného dodržení stanovených maximálních cen.

Ve vztahu k ukončení rámcové dohody zadavatel s odkazem na výše uvedené uvádí, že činnosti běžné a zimní údržby budou vykonávány primárně dle této uzavřené rámcové dohody a skutečnost, že by zadavatel nepoptával žádné plnění, je velmi nepravděpodobná. Pokud by však taková situace nastala, čl. 13.1 umožňuje ukončit smlouvu také např. dohodou stran. V takovém případě by nebylo ani v zájmu zadavatele setrvávat v smluvním vztahu, který není čerpán.

Ohledně části dotazu, týkající se čl. 4.3 rámcové dohody, zadavatel uvádí, že každý dodavatel je povinen nacenit jednotlivé položky v položkovém rozpočtu tak, aby dle odborných zkušeností poskytovatele s obdobným plněním pokrývaly náklady poskytovatele na realizaci předmětu plnění dílčích veřejných zakázek. Předmětem veřejné zakázky je poskytování běžné a také zimní údržby, kdy zejména u zimní údržby musí být sjízdnost pozemních komunikací zajištěna nepřetržitě, včetně dnů pracovního klidu.

Co se týče inflační doložky uvedené v čl. 6.5 rámcové dohody, zadavatel uvádí, že s odkazem na čl. 5.1 rámcové dohody dojde k zahájení plnění nejdříve od 1. 4. 2027. Způsob indexace je tedy nastaven od doby zahájení plnění rámcové dohody. Skutečnost, zda vůbec a jakým způsobem zadavatel zohlední případnou budoucí inflaci při plnění veřejné zakázky, záleží dle ustálené rozhodovací praxe na uvážení zadavatele a na jeho finančních možnostech, přičemž žádný právní předpis povinnost zakotvit inflační doložku do smluvního vztahu nezakotvuje. Je na dodavatelích, jakožto profesionálech, aby odhadli případné riziko z obchodní příležitosti a vhodně jej promítli do nabídkové ceny. Zadavatel k tvrzení tazatele doplňuje, že maximální jednotkové ceny dle přílohy č. 2 zadávací dokumentace byly zadavatelem přehodnoceny a stanoveny před zahájením tohoto zadávacího řízení.

S ohledem na vše výše uvedené nebude zadavatel měnit zadávací podmínky, resp. návrh rámcové dohody tazatelem navrhovaným způsobem. Zadavatel dále k případné nejistotě tazatele doplňuje, že součástí zadávacích podmínek jsou rovněž poskytnutá vysvětlení zadávací dokumentace, v souladu s nimiž je nutné rovněž vykládat rámcovou dohodu v průběhu jejího plnění.

Pakliže tazatel neví, jakým způsobem se má účastnit zadávacího řízení, pak zadavatel uvádí, že od dodavatelů, kteří mají zkušenosti s plněním předmětu veřejné zakázky a jsou odborníky v této oblasti očekává, že budou schopni zpracovat svou nabídku a případná rizika vhodně zohlednit v nabídkové ceně.

Vysvětlení č. 2:

Dotaz:

Dle ust. čl. 4.11 písm. b) návrhu rámcové dohody platí, že: *Běžná zimní údržba silnic na území cestmistrovství se dále řídí OPZÚ na příslušné zimní období, který po schválení příslušnými orgány Krajského úřadu bude předán Poskytovateli. OPZÚ detailně stanovuje řízení a organizaci prací na této zimní údržbě silnic v celé oblasti Objednatele, včetně regionu předmětného cestmistrovství, především potom: délku a okruhy udržovaných silnic, způsob technologického ošetření silnic, pořadí důležitosti údržby silnic, zajištění dispečerského řízení zimní údržby silnic, organizaci kontrolní a zpravodajské činnosti, **personální obsazení směn a pohotovostí**, způsob spolupráce s dodavateli zimní údržby silnic a další. Objednatel prokazatelně seznámí s tímto OPZÚ Poskytovatele před zahájením zimní údržby nejpozději do 15.10. aktuálního kalendářního roku. **Poskytovatel je povinen se po celé zimní období a v celém rozsahu zimní údržby silnic v regionu cestmistrovství řídit tímto OPZÚ**, včetně veškerých změn vydaných v průběhu jeho platnosti.*

Dle ust. čl. 4.11 písm. i) návrhu rámcové dohody platí, že: *Smluvní strany berou na vědomí, že OPZÚ pro příslušné zimní období může rozpis udržovaných silnic **v malém rozsahu** upravit.*

Zadavatel skrze výše uvedená ujednání obsažená v návrhu rámcové dohody fakticky ovlivňuje ekonomickou výhodnost podepsaného kontraktu pro dodavatele v průběhu zimního období, neboť příjmy dodavatele v tomto období jsou do značné míry závislé na délce a okruzích udržovaných komunikací, zatímco jeho výdaje jsou do značné míry závislé na personálním obsazení směn a pohotovostí. Dosud přitom bylo zvykem, že změny OPZÚ schvalovaly obě strany, neboť změna požadovaného rozsahu plnění na základě OPZÚ fakticky naplňuje svou povahou změnu závazku dle ust. § 222 ZZVZ a nejedná se přitom o vyhrazenou změnu závazku dle § 100 ZZVZ, neboť podmínky pro tuto změnu a její obsah nejsou jednoznačně vymezeny.

- a) Jak zadavatel zabezpečí, že prostřednictvím úprav OPZÚ nedojde k zakázané změně závazku dle § 222 ZZVZ?
- b) Umožní zadavatel dodavateli úpravu jím nabízené ceny v případě, že na základě změny OPZÚ dojde v jednotlivých letech ke změně rozsahu poskytovaných služeb?
- c) Umožní zadavatel dodavateli úpravu technického zabezpečení plnění VZ (počty pracovníků a zařízení) v případě, že dojde ke změně OPZÚ takovým způsobem, že nově stanovený rozsah plnění bude možné realizovat s menším počtem pracovníků, či zařízení?
- d) Co se rozumí „malým rozsahem“, ve kterém je zadavatel dle čl. 4.11 písm. i) návrhu rámcové dohody oprávněn upravit rozpis udržovaných silnic? Bude tato podmínka „malého rozsahu“ změn aplikována na veškeré úpravy OPZÚ dle čl. 4.11 písm. b) návrhu rámcové dohody?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazům tazatele uvádí následující:

- a) Rámcová dohoda konkrétní závazky stran objemu jednotlivých činností v rámci běžné údržby nestanovuje. OPZÚ je připravován každoročně pro celé zimní období, kdy v průběhu zimní údržby již není měněn. Proto zadavatel nepředpokládá, že by prostřednictvím OPZÚ došlo k významné změně plnění. Pro úplnost však uvádí, že v případě takových změn, které by měly povahu změny rámcové dohody, bude zadavatel postupovat v souladu s pravidly stanovenými v § 222 ZZVZ.

- b) Zadavatel nepředpokládá, že by změnou OPZÚ došlo k výrazné změně rozsahu poskytovaných služeb. Zadavatel bude k posuzování jednotlivých změn přistupovat *ad hoc*.
- c) Zadavatel nemůže vyloučit, že změna technologie a způsobu provádění zimní údržby v průběhu trvání Rámcové dohody nastane. Zadavatel uvádí, že nebude ke změně požadavků na změnu technologie a způsobu provádění zimní údržby přistupovat v průběhu zimní údržby, tj. v době platnosti OPZÚ pro daný rok. Zadavatel bude k posuzování jednotlivých změn přistupovat *ad hoc*.
- d) Zadavatel uvádí, že plnění je realizováno na základě rámcové smlouvy, kdy objem či rozsah služeb z podstaty věci závisí na konkrétních okolnostech a potřebách zadavatele, který jej na dobu následujících 8 let nemůže být schopen předvídat či zaručit, že nedojde k malým, tj. nepodstatným, nevýznamným či zanedbatelným změnám rozsahu udržovaných silnic. Zadavatel předpokládá, že dodavatel jakožto profesionál je schopen odborně odhadnout tuto odchylku v rozsahu, kterou je schopen vhodně zohlednit ve své nabídce. Úhrada za poskytnuté služby přitom bude probíhat dle jednotkových cen a skutečně objednaných prací, tudíž poskytovateli bude uhrazen skutečný rozsah realizovaných služeb.

Zadavatel k dotazu tazatele obecně odkazuje na čl. 4.11 písm. (g) bod (i) rámcové dohody, podle kterého poskytovatel zadavateli (objednateli) „*poskytne potřebnou součinnost při tvorbě OPZÚ od 15.4 do 31.8.*“. Poskytovateli tedy bude umožněno v rámci této součinnosti participovat na přípravě OPZÚ.

Vysvětlení č. 3:

Dotaz:

Po důsledném prostudování zadávacích podmínek Vámi zadávané veřejné zakázky uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky Z2025-046927 a pod názvem „BĚŽNÁ A ZIMNÍ ÚDRŽBA SILNIC STŘEDOČESKÉHO KRAJE II – OBLAST MNICHOVO HRADIŠTĚ“ (dále jen „Veřejná zakázka“) Vás tímto žádáme o objasnění níže uvedených záležitostí, eventuálně o sdělení, zda jste se veškerými souvislostmi náležitě zabýval a zda nespatřujete prostor pro případné úpravy.

Jistě se shodneme na tom, že ekonomická stránka Veřejné zakázky je zcela klíčová. Nás, jako potenciálního účastníka zadávacího řízení na Veřejnou zakázku (dále jen „zadávací řízení“) samozřejmě motivuje možnost odvádět dobrou práci, za kterou budeme spravedlivě odměněni, Vaším zájmem je získání kvalitních služeb za co nejnížší cenu. Výsledkem zadávacího řízení má být zejména dosažení k vzájemnému konsenzu mezi těmito částečně protichůdnými zájmy. Jakákoliv nerovnováha je z dlouhodobého hlediska pro obě strany nevýhodná a neudržitelná. Bohužel jsme dospěli k závěru, že zadávací podmínky Veřejné zakázky k takové nerovnováze směřují, na což Vás touto cestou chceme upozornit.

Respektujeme fakt, že za zadávací podmínky odpovídá zadavatel, tedy Vy. Chápeme, že chcete mít po dobu osmi let provádění předmětu Veřejné zakázky co nejvýhodnější podmínky. I zde však existuje hrana, kterou byste překročit neměl. Možná to je jen náš subjektivní názor, ale my zadávací podmínky považujeme za nevyvážené, což může zbytečně omezovat hospodářskou soutěž.

Vámi vybraný dodavatel má totiž na sebe převzít obrovské množství povinností. Minimálně bude muset disponovat Vámi požadovaným odborným personálem a Vámi požadovanou technikou, a to po celou dobu provádění předmětu Veřejné zakázky, tedy po dobu 8 (osmi) let. Vy pak budete mít možnost některé práce objednávat, nebo neobjednávat, jak se Vám zamane. Bez jakýchkoliv předem daných pravidel. Vyloučit nelze ani situaci, kdy Vámi vybraný dodavatel bude muset být po dobu 8 (osmi) let neustále připraven, což není zadarmo, a přitom neobdrží ani jednu dílčí objednávku. Dokonce nebude mít ani jakoukoliv možnost jednostranně ukončit předmětný smluvní vztah. Vše tedy bude výhradně o Vaší libovůli, což bude zcela zbytečně otevírat prostor pro nejrůznější spekulace. Co bude? Již otevírá.

Byl byste ochoten alespoň popřemýšlet o případném nastavení minimálních objemů dílčích objednávek? Je pro Vás přijatelné umožnit Vámi vybranému dodavateli za přijatelných podmínek ukončení smluvního vztahu na plnění předmětu Veřejné zakázky? Například v případě, kdy nebude z Vaší strany minimální objem dílčích objednávek naplněn. Byly by to kroky, které by přispěly k vyváženosti smluvního vztahu. Nebo byste Vy sám byl ochoten investovat stovky milionů do techniky, nést náklady

v řádech desítek milionů za zaměstnance a nemít jakoukoliv jistotu realizace jakýchkoliv činností? To je přece jak dát hlavu na špalek a čekat, co se stane. Rozhodně nelze mluvit o podnikatelském riziku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se veškerými sdělenými souvislostmi náležitě zabýval a nebude přistupovat k úpravě smluvního vztahu, který považuje za standardní a nijak excesivní. K bližšímu zdůvodnění odkazuje zadavatel na svou odpověď na dotaz č. 1, uvedenou výše v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 3.

Vysvětlení č. 4:

Dotaz:

Proč jste se rozhodl umožnit „valorizaci“ jednotkových cen poprvé až 1. dubna 2028? Předpokládáme, že data ke stanovení předpokládané hodnoty Veřejné zakázky, stejně jako pro stanovení výše jednotkových cen pocházejí nejdříve z roku 2024. Má-li se nabídka podávat v roce 2025, proč nebude možné zohlednit již inflaci za rok 2026?

Budete-li mít zájem, velice rádi Vám sdělíme některé další smluvní podmínky, které lze označit za nevyvážené a často i za vyloženě zbytečné.

Odpověď zadavatele:

Co se týče inflační doložky uvedené v čl. 6.5 rámcové dohody, zadavatel uvádí, že s odkazem na čl. 5.1 rámcové dohody dojde k zahájení plnění nejdříve od 1. 4. 2027. Způsob indexace je tedy nastaven od doby zahájení plnění rámcové dohody. Skutečnost, zda vůbec a jakým způsobem zadavatel zohlední případnou budoucí inflaci při plnění veřejné zakázky, záleží dle ustálené rozhodovací praxe na uvážení zadavatele a na jeho finančních možnostech, přičemž žádný právní předpis povinnost zakotvit inflační doložku do smluvního vztahu nezakotvuje. Je na dodavatelích, jakožto profesionálech, aby odhadli případné riziko z obchodní příležitosti a vhodně jej promítli do nabídkové ceny. Zadavatel k tvrzení tazatele doplňuje, že maximální jednotkové ceny dle přílohy č. 2 zadávací dokumentace byly zadavatelem přehodnoceny a stanoveny před zahájením tohoto zadávacího řízení, tj. v roce 2025.

S ohledem na skutečnost, že tímto vysvětlení zadávací dokumentace nedošlo ke změně zadávací dokumentace, nýbrž pouze k jejímu objasnění, zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

S pozdravem

Mgr. Mária Kopecká, advokátka

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností