**Příloha č. 12 Zadávací dokumentace veřejné zakázky „Běžná a zimní údržba silnic Středočeského kraje – oblast Mnichovo Hradiště“ - shrnutí předmětu a průběhu předběžné tržní konzultace**

**ZÁPIS Z PŘEDBĚŽNÉ TRŽNÍ KONZULTACE**

Identifikace zadavatele:

|  |  |
| --- | --- |
| Název: | **Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace** |
| IČO: | 000 66 001 |
| Sídlo: | Zborovská 11, 150 21 Praha 5 |

Identifikace Konzultace:

|  |  |
| --- | --- |
| Název:  | „PTK - Běžná a zimní údržba silnic Středočeského kraje – oblast Mnichovo Hradiště“ |
| Profil: | https://zakazky.kr-stredocesky.cz/contract\_display\_13657.html |
| Období konání: | 12/2023 – 02/2024 |

První fáze předběžné tržní konzultace („**konzultace**“) k veřejné zakázce se konala v období konce měsíce prosince 2023 a začátku měsíce ledna 2024. Jednalo se o dotazníkové šetření, kdy byli přímo osloveni potenciální dodavatelé ve vztahu k předmětu plnění. Oznámení o zahájení předběžných tržních konzultací bylo oznámeno také na profilu zadavatele. V této fázi oslovení potenciální dodavatelé a jiní účastníci, kteří měli zájem se na předběžné tržní konzultaci účastnit, odpovídali na dotazy uvedené v dotazníku (dotazy jsou uvedeny níže).

Druhá fáze konzultace se konala ve únoru 2024. Jednalo se o distanční jednání (formou videokonference) mezi zadavatelem a účastníky konzultace (účastníky, kteří odpověděli na dotazník). Z druhé fáze předběžných tržních konzultací byl vytvořen záznam.

Konzultace se účastnil:

* zadavatel;
* zástupce zadavatele ve smyslu § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zástupci HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kanceláře, IČO: 264 54 807;

a dále celkem 9 subjektů:

* ZKP Kladno, s.r.o., IČO: 475 45 455;
* 1.JHS s.r.o., IČO: 499 04 884;
* USK s.r.o., IČO: 271 38 551;
* Údržba silnic s.r.o., IČO: 616 81 199;
* B E S s.r.o., IČO: 437 92 553;
* ČNES dopravní stavby, a.s., IČO: 47781734;
* AVE Kladno s.r.o., IČO: 250 85 221;
* SWIETELSKY stavební s.r.o., IČO: 480 35 599;
* COLAS CZ, a.s., IČO: 261 77 005.

Cílem konzultace bylo ověření aktuálního stavu na trhu ve vztahu k potenciálním dodavatelům předmětu Veřejné zakázky, ověření nastavení průběhu Zadávacího řízení, uvažované kvalifikace, nacenění, hodnocení, eventuálních smluvních podmínek, délku trvání Rámcové dohody, a zjištění dalších specifických informací týkajících se předmětu Veřejné zakázky z pohledu potenciálních dodavatelů. Zadávací podmínky byly diskutovány za účelem umožnění soutěže mezi co nejširším spektrem dodavatelů způsobilých a schopných realizovat předmět Veřejné zakázky

V rámci konzultace byla dodavatelům uvedena Veřejná zakázka s cílem vhodného a transparentního nastavení zadávacích podmínek. Zadavatel za tím účelem poskytl dodavatelům prvotní návrh část zadávací dokumentace a předmětu plnění, včetně připravených dotazů, u nichž Zadavatel identifikoval potřebu ověřit nastavení těchto podmínek s trhem.

V průběhu konzultace byla řešena zejména následující témata:

1. **Vymezení předmětu Veřejné zakázky (účel/cíl a rozsah plnění)**
2. **Stanovení kvalifikačních kritérií**
3. **Technické parametry předmětu plnění**

**V první fázi konzultace**, která proběhla formou dotazníkového šetření se zadavatel ptal na tyto otázky:

1. Zadavatel zvažuje zadat předmět plnění formou uzavření rámcové dohody s jedním dodavatelem na běžnou a zimní údržbu pro jednu celou oblast KSÚS (tvořena 9 cestmistrovstvími v oblasti Mnichovo Hradiště, celkově okolo 1.750 svěřených km silnic) a to v rámci otevřeného nadlimitního řízení. Považujete záměr zadavatele za vhodný při zohlednění předmětu plnění?
2. Jakým počtem kusů velkého motorizovaného vybavení[[1]](#footnote-1) i s obslužným personálem aktuálně disponujete (bez ohledu na právní titul užívání)? Jaké je potenciální využití tohoto vybavení v letním a zimním období?

*Pozn.: účastníci konzultace vyplňovali tabulku.*

1. Jakým počtem malého motorizovaného vybavení[[2]](#footnote-2) i s obslužným personálem disponujete (bez ohledu na právní titul užívání)? Jaké je potenciální využití tohoto vybavení v letním a zimním období?

*Pozn.: účastníci konzultace vyplňovali tabulku.*

1. Disponujete motorizovaným vybavením[[3]](#footnote-3), které nelze podřadit pod otázky v bodech 2. a 3. shora a které lze použít pro plnění zamýšlené Veřejné zakázky? Jaké je potenciální využití tohoto vybavení v letním a zimním období?

*Pozn.: účastníci konzultace vyplňovali tabulku.*

1. Zadavatel předkládá v příloze č. 4 svůj seznam techniky a počtu kusů, která je dle něj potřebná k řádnému plnění Veřejné zakázky. Navrhujete nad rámec těchto ještě jiný druh techniky? Pokud ano, jaké, proč a v jakém množství?

*Pozn.: účastníci konzultace vyplňovali tabulku.*

1. Jakým způsobem jako případný dodavatel, plánujete plnit předmět Veřejné zakázky? Samostatně nebo poddodavatelsky (či obdobným způsobem) a v jakém procentním poměru v případě subdodavatelského řešení, vzhledem k rozsahu předmětu plnění?
2. Jaké nejkratší období, na které by byla uzavřena rámcová dohoda, je pro dodavatele akceptovatelné (s ohledem například na potřebu zajistit užívací právo k relevantnímu vybavení, ale i s ohledem na potřebu zajistit dostatečný personál)?
3. Pro zadavatele je v souvislosti s poptávaným plněním dominantním kritériem hodnocení nabídková cena, respektive smluvní cena za plnění (části) Veřejné zakázky. Zadavatel nicméně nevylučuje i využití kvalitativních hodnoticích kritérií, například technickou úroveň ekologického způsobu dopravy podle splnění norem EURO jednotlivými vozidly. Domníváte se, že se jedná o vhodné hodnoticí kritérium? Pokud ne, z jakého důvodu? Jaké jiné kvalitativní aspekty by Zadavatel mohl/měl dle Vašeho názoru zohlednit?
4. Je pro Vás Zadavatelem navrhovaná kvalifikace splnitelná? Považujete tuto kvalifikaci za přiměřenou? Pokud nikoli, prosíme o uvedení konkrétních bodů, které by měl Zadavatel upravit.
5. Zadavatel zvažuje stanovit maximální stáří technického vybavení pro plnění rámcové dohody, a to na nejvýš 10 let ke dni podání nabídky a nejvýš 15 let v průběhu celé doby plnění rámcové dohody. Splňuje vybavení, kterým disponujete (bez ohledu na užívací titul) tento požadavek? Pokud ne, jakou nejkratší lhůtu mezi výběrem nabídky a zahájením plnění by Zadavatel měl stanovit, abyste byli schopni obstarat vybavení splňující požadované stáří? Pokud je dle Vašeho názoru požadované stáří nepřiměřené, jaké (pokud možno nejnižší) stáří by měl Zadavatel stanovit jako maximální?
6. Využili byste v případě plnění Veřejné zakázky nabídku Zadavatele na pronájem středisek či deponií pro uskladnění vybavení využívaného pro plnění Veřejné zakázky? Seznam včetně lokace tvoří přílohu č. 5.
7. Je lhůta pro podání nabídek navrhovaná v délce 40 kalendářních dní z Vašeho pohledu dostatečná? Pokud nikoli, prosíme o uvedení Vámi navrhované minimální lhůty pro podání nabídek.
8. Měli byste zájem o účast v zadávacím řízení, respektive podali byste nabídku do zadávacího řízení? Pokud ne, z jakého důvodu?
9. Považujete návrh položkového rozpočtu, který tvoří přílohu č. 6, za dostatečně jasný a podrobný pro účely zpracování nabídky do zadávacího řízení? Pokud nikoli, prosíme o uvedení Vašich připomínek.
10. Zadavatel zvažuje stanovit v zadávací dokumentaci požadavek, aby vybraný dodavatel v rámci součinnosti před podpisem smlouvy prokázal vlastnictví nebo smluvní závazek o možnostech odběru dodávek z obalovny, která je od hranice města Mělnické Vtelno vzdálena nejvíce 1,5 hodiny cesty podle režimu trasy „Rychlá – nezohledňuje provoz“ na webu mapy.cz. Považujete tento požadavek za adekvátní s ohledem na předmět plnění Veřejné zakázky? Pokud nikoli, prosíme o uvedení zdůvodnění.
11. Existují podle Vás jakékoli další skutečnosti, které jsou relevantní pro přípravu zadávacích podmínek nebo pro zadání Veřejné zakázky?

**Druhé fáze** konzultace se účastnili dodavatelé, kteří odpověděli na dotazník v první části konzultace. Zadavatel v této fázi ověřoval a doplňoval informace získané z odpovědí na dotazník a dále činil tak, aby byl splněn cíl předběžné tržní konzultace.

Zadavatel pečlivě prostudoval a posoudil odpovědi, podněty a návrhy jednotlivých účastníků k záměru Veřejné zakázky. Ačkoliv informace získané v průběhu konzultace neměly bezprostřední dopad na úpravu zadávací dokumentace, tj. v tomto směru nedošlo k přesné úpravě dle návrhu konkrétního dodavatele, v obecné rovině zadavatel zohlednil náměty dodavatelů v následujících bodech zadávací dokumentace:

1. vymezení předmětu Veřejné zakázky:
* vyjmutí realizace velkoplošných oprav (asfaltových) povrchů vozovek z předmětu Veřejné zakázky;
1. letní a zimní údržba jako součást běžné údržby:
* dle výsledku konzultace požadavek na realizaci jak letní, tak zimní údržby v rámci jedné zakázky nečiní dodavatelům problém;
* Zadavatel zároveň v rámci prokázání technické kvalifikace dle čl. 4.5.4 písm. a) zadávací dokumentace umožnil, aby prokázání dílčích činností ve vztahu k letní údržbě bylo možné prokázat i vícero samostatnými zakázkami, pokud realizace těchto činností v souhrnu bude splňovat požadavek Zadavatele na celkovou hodnotu těchto služeb;
1. délka trvání Rámcové dohody:
* Zadavatel dle výsledku konzultace stanovil trvání Rámcové dohody na 8 let;
1. úprava kritérií ekonomické kvalifikace:
* Zadavatel doplnil požadavek na prokázání ekonomické kvalifikace, viz čl. 4.5.3 zadávací dokumentace;
1. úprava kritérií technické kvalifikace:
* snížení referenční hodnoty a počtu km silnic jako minimální úrovně pro prokázání kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ;
* rozdělení požadovaných referencí ve vztahu k letní a ve vztahu k zimní údržbě;
* Zadavatel v rámci prokázání technické kvalifikace dle čl. 4.5.4 písm. a) zadávací dokumentace umožnil, aby prokázání dílčích činností ve vztahu k letní údržbě bylo možné prokázat i vícero samostatnými zakázkami, pokud realizace těchto činností v souhrnu bude splňovat požadavek Zadavatele na celkovou hodnotu těchto služeb;
* změna požadavků na členy realizačního týmu a vypuštění požadavků na osoby dispečera;
* úprava požadovaného technického vybavení dle § 79 odst. 2 písm. j) ZZVZ, zejm. ve vztahu k počtům a specifikaci jednotlivých technických zařízení;
1. úprava lhůty pro podání nabídek:
* dle výsledku konzultace stanovena v délce 40 dnů;
1. úprava hodnocení nabídek:
* stanovení hodnocení nabídek v rámci ekonomické výhodnosti nabídek pouze na základě celkové nabídkové ceny;
1. požadavky na stáří vozidel a emisní normy:
* stanovení požadavku na maximální stáří pouze u vybraných nejzásadnějších vozidel / technických zařízení, ve zbytku ponechán požadavek na splnění příslušných norem EURO V nebo vyšší;
1. vymezení položkového rozpočtu:
* bližší specifikace položkového rozpočtu;
1. dispozice s obalovnou asfaltových směsí:
* s ohledem na úpravu předmětu Veřejné zakázky došlo k vypuštění zamýšleného požadavku na prokázání dispozice s obalovnou asfaltových směsí;
1. využití středisek a deponií Zadavatele:
* dle výsledku konzultace je umožněno využití deponií a středisek Zadavatele pro plnění Veřejné zakázky za úhradu odpovídající tržní ceně stanovené odborným posudkem, viz čl. 8.1 zadávací dokumentace.
1. Např. nákladní automobily nad 3,5t, bagry, finišery, vibrační válce, frézy, sypací vozy apod. Jedná se o příkladný výčet, v případě potřeby uveďte dle vlastního uvážení. [↑](#footnote-ref-1)
2. Např. nákladní automobily pod 3,5t, dodávky, jiné automobily, sekačky, traktory apod. Jedná se o příkladný výčet, v případě potřeby uveďte dle vlastního uvážení. [↑](#footnote-ref-2)
3. Např. ostatní ruční technika jako ruční sekačky, motorové pily, křovinořezy apod. Jedná se o příkladný výčet, v případě potřeby uveďte dle vlastního uvážení. [↑](#footnote-ref-3)