

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace
150 21 PRAHA 5, Zborovská 11

QM-4C, s.r.o.
nám. Soukenné 669/2a
Liberec IV – Perštýn
460 01

Datovou schránkou
IDDS: avhucrp

<i>Naše číslo jednací</i>	<i>Vyřizuje / Telefon</i>	<i>Praha</i>
925/25/KSUS/PVZ/PO	Mgr. Lucie Kulhanová, interní právník	17. 7. 2025

Věc: Odstoupení od smlouvy o poskytování služeb ze dne 20. 3. 2024, jejímž předmětem je II/608 rekonstrukce silnice – rámcová smlouva na TDS+BOZP

Vážení,

dne 20. 3. 2024 uzavřela Vaše společnost GM-4C, s.r.o., IČO: 09686380, se sídlem nám. Soukenné 669/2a, 460 02 Liberec IV – Perštýn (dále jen „**Společnost**“), jakožto Poskytovatel, s Krajskou správou a údržbou silnic Středočeského kraje, příspěvkovou organizací, IČO: 00066001, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5 – Smíchov (dále jen „**KSÚS**“), jakožto Objednatel, smlouvu o poskytování služeb, číslo smlouvy Objednatel SMLD-0096/00066001/2024, číslo smlouvy Poskytovatele 2024013 („**Smlouva**“), kterou se jako Poskytovatel zavázala k (i) zajištění výkonu stavebního dozoru („**výkonu činnosti TDI**“) a k (ii) zajištění výkonu koordinátora BOZP, a to obojí ve všech etapách stavby „II/608 rekonstrukce silnice“ (dále jen „**stavba**“).

Vaše Společnost, za kterou jednal panem Bednářem pověřený zaměstnanec Ing. Potenec, se při výkonu činnosti TDI v rámci I. etapy stavby „II/608 rekonstrukce silnice“ v úseku Veltrusy – Praha, dopustila mnohých, pro KSÚS zásadních, pochybení, a to např.:

- TDI schválil KZP Zhotovitele, který neobsahoval vývrty asfaltových vrstev. Tyto vývrty si proto KSÚS musela zajistit a zaplatit samostatně. V KZP TDI schválil kontrolu tloušťky asfaltových vrstev pouze vizuální kontrolou, avšak i tuto vizuální kontrolu provedl chybně, neboť po provedení vývrtů bylo zjištěno, že tloušťka asfaltových vrstev neodpovídá platným českým normám a TP.

- TDI se opakovaně chybně vyjadřoval k návrhům ZBV Zhotovitele – jeho vyjádření si mnohokrát vzájemně odporovala, a navíc byla v rozporu se skutečností. KSÚS tato vyjádření pravidelně odevzdával pozdě. KSÚS TDI opakovaně upozorňovala na tyto nedostatky v jeho vyjádřeních, avšak k nápravě nikdy nedošlo. TDI KSÚS v rámci dotazů na důvody Zhotovitelem předložených návrhů ZBV nebyl schopen tyto důvody adekvátně vysvětlit.
- TDI se v podstatě nijak nevyjadřoval k závažným skutečnostem do stavebního deníku (téměř nikdy se neprojevil jinak, než podpisem).
- TDI nepřipravil podklady pro předání a převzetí stavby ze strany Zhotovitele, a to včetně protokolu.
- TDI opakovaně nedokázal zdůvodnit množství jednotlivých položek a neustále porušoval směrnici KSÚS upřesňující provádění změn závazků dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.
- TDI neprověřil vady a nedodělky v závěru I. etapy stavby v úseku Veltrusy – Praha, nesestavil jejich seznam nedohlížel nad jejich odstraněním ze strany Zhotovitele.
- TDI nedostatečně kontroloval kvalitu a množství použitých materiálů v rámci I. etapy stavby Veltrusy – Praha, neboť KSÚS následně nedovedl zodpovědět, zda toto množství i kvalita odpovídají Smlouvě a příslušným českým normám (např. při dotazu KSÚS, proč bylo použito právě takové množství ACP toto neuměl zodpovědět a vznesl dotaz směrem k Zhotoviteli).
- Při realizaci kontrolních zkoušek TDI zapsal do deníku, že rozsah zkoušek byl stanoven na základě dopisu, což tímto způsobem určovat nelze, a opět to ukazuje na nedostatečnou odbornou způsobilost Ing. Potence, jako osoby pověřené výkonem činnosti TDI na stavbě.
- Autorizovaná osoba, která měla TDI metodicky vést (pan Bednář), se do stavebního deníku nikdy nepodepsala, a to ačkoliv to po ní KSÚS opakovaně vyžadovala. Tedy ačkoliv měla být zodpovědnost za vykonávanou činnost TDI na stavbě primárně na ní, tuto zodpovědnost nepřebírala.
- TDI nezpracoval připomínky KSÚS k Souhrnné závěrečné zprávě.
- TDI ve výkazu práce uváděl činnosti, které prokazatelně nebyly realizovány v takovém rozsahu, v jakém uváděl.
- TDI vykazoval činnosti (posílal výkazy) i v době, kdy k tomu nebyl ze strany KSÚS vyzván (neexistovala žádná objednávka).
- TDI na výzvu KSÚS opakovaně adekvátně nedoložil provedení jím vykázaných prací.
- TDI mnohdy nebyl informován o tom, že se určité, původně plánované práce nakonec provádět nebudou, neboť se k nim opakovaně vyjadřoval.

- Nelze taktéž opomenout zcela nevhodný způsob, jakým Ing. Potenec se zástupci KSÚS komunikoval.

Z důvodu nespokojenosti KSÚS s výkonem činnosti TDI a z důvodu dořešení odstranění vad a nedodělků na I. etapě stavby Veltrusy – Praha ze strany Zhotovitele bylo na den 8. 4. 2025 na ředitelství KSÚS svoláno jednání, ze kterého sice TDI, jak zde přislíbil, vyhotovil zápis, avšak tento zápis obsahoval pouze dohodu o termínech odstranění vad a nedodělků ze strany Zhotovitele. Přitom tohoto jednání se sice zprvu Zhotovitel účastnil, avšak pouze cca prvních 20 minut. Zbylou hodinu až hodinu a půl se jednání účastnili pouze zástupci KSÚS – a to za oddělení investic Ing. Marek Hanuš, MPA a Petr Müller, a za oddělení právní Mgr. Lucie Kulhanová, a zástupci Společnosti a jí přidružených společností Aleš Bednář, Ing. Libor Potenec, Ing. Aleš Rožec a Zbyněk Lipavský. Druhá část tohoto jednání se totiž týkala výhradně výtek KSÚS k činnosti TDI. Na tomto jednání bylo ze strany Společnosti přislíbena náprava výkonu činnosti TDI, avšak k takové nápravě nikdy nedošlo. Z této druhé části jednání, která byla věnována nedostatkům a výtkám k výkonu činnosti TDI, TDI zápis nevyhotovil. Poté, co byly k TDI zaslanému konceptu zápisu z tohoto jednání ze strany KSÚS vneseny mnohé připomínky a návrhy na doplnění, které se týkaly především výše zmiňovaných výtek k činnosti TDI, TDI odmítl zápis doplnit. Následně, poté, co byl požádán o vyhotovení nového zápisu z druhé části tohoto jednání, který by zohlednil nespokojenost KSÚS s výkonem činnosti TDI na předmětné stavbě, tento odmítl sepsat, a vyzval k jeho sepsání KSÚS s tím, že se k němu TDI vyjádří. Je tedy zřejmé, že cílem Společnosti není spokojenost KSÚS s výkonem její činnosti jako TDI na předmětné stavbě.

Společnost si dosud, dle svých opakovaných tvrzení, žádná svá opakovaná pochybení a nedostatky při výkonu činnosti TDI na této stavbě, které mu jsou ze strany KSÚS opakovaně vytýkány, nepřipouští. KSÚS je však s její činností, zejména v oblasti TDI natolik nespokojena, že již dále nemá zájem na tom, aby Společnost pro KSÚS tuto činnost vykonávala i v dalších etapách této stavby (I. etapa je nyní dokončena a II. bude teprve zahájena).

Výše uvedená pochybení a nedostatky TDI jsou pro KSÚS již nadále zcela neakceptovatelné, neboť KSÚS si činnost TDI smluvně ujednává zejména proto, aby její zaměstnanci nemuseli nad stavbami vykonávat kontrolu tzv. 24/7. V tomto ohledu Společnost na této stavbě dle názoru KSÚS zcela selhala.

V článku 10. odst. 10.1. Smlouvy si „*Smluvní strany sjednávají, že Objednatel je oprávněn od Smlouvy kdykoliv odstoupit, nebo dát pokyn Poskytovateli k přerušení poskytování plnění dle této Smlouvy, a to i bez uvedení důvodů. Objednatel může dále od Smlouvy odstoupit, nebo dát pokyn Poskytovateli k přerušení poskytování plnění mj. (nikoli však výlučně) v případě, že nebude zajištěno dostatečné financování předmětné stavby (např. dojde ke změně investiční politiky zřizovatele - Krajského úřadu Středočeského kraje, ke změně strategie realizace*

vybraných silničních staveb zřizovatelem nebo Objednatelem, nebude-li schválen investiční záměr stavby, vznikne dlouhodobý nedostatek finančních prostředků v rámci připravované/zasmluvněné akce apod.) a/nebo nastanou jiné překážky realizace předmětné stavby (např. nemožnost projednání či vydání územního rozhodnutí/souhlasu a/nebo stavebního povolení apod.). **Poskytovatel je povinen provést všechna nezbytná opatření k zamezení vzniku škody Objednateli nejpozději do 5 pracovních dnů od obdržení pokynu Objednatele k přerušení poskytování Plnění nebo od ukončení Smlouvy. Odstoupením od Smlouvy není dotčen již existující nárok smluvní strany na zaplacení smluvní pokuty.**“

Nelze než uzavřít, že KSÚS by Smlouvu se Společností nikdy neuzavřela, věděla-li by, jak nekvalitně bude Společností pověřený TDI tuto činnost na této stavbě vykonávat. Ačkoliv má KSÚS, jak uvedeno shora, právo od Smlouvy odstoupit i bez uvedení důvodu, demonstrativní výčet těchto důvodů, které KSÚS považuje za porušení Smlouvy, uvádí výše.

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, tedy tímto odstoupí od Smlouvy o poskytování služeb, číslo smlouvy Objednatele SMLD-0096/00066001/2024, číslo smlouvy Poskytovatele 2024013, uzavřené dne 20. 3. 2024, jejímž předmětem je (i) zajištění výkonu stavebního dozoru a (ii) zajištění výkonu koordinátora BOZP, a to obojí ve všech etapách stavby „II/608 rekonstrukce silnice“.

Dle čl. 3. odst. 3.2. Smlouvy bude výkon činnosti TDI ukončen předáním písemných výstupů činnosti TDI Poskytovatelem KSÚS. O předání písemných výstupů činnosti TDI nebo kterékoliv jejich části bude sepsán předávací protokol, který podepíší obě smluvní strany. Dle čl. 3. odst. 3.3. Smlouvy bude výkon činnosti koordinátora BOZP ukončen předáním písemných výstupů činnosti koordinátora BOZP Poskytovatelem Objednateli. O předání písemných výstupů činnosti koordinátora BOZP nebo kterékoliv jejich části bude sepsán předávací protokol, který podepíší obě smluvní strany. **KSÚS tedy Společnost tímto vyzývá k předání těchto písemných výstupů činnosti TDI a činnosti koordinátora BOZP, a to nejdéle do 10 dnů ode dne, kdy bude Společnosti toto odstoupení doručeno.**

KSÚS si závěrem dovoluje citovat ze Smlouvy, a to konkrétně z čl. 4. odst. 4.3. Smlouvy, který říká, že „*Personál určený Poskytovatelem k výkonu činnosti TDI a výkonu činnosti koordinátora BOZP musí být přiměřeně kvalifikovaný, vyškolený, technicky a odborně zdatný a zkušený.*“. KSÚS je však jednoznačně toho názoru, že tyto podmínky panem Bednářem pověřený TDI Ing. Potenec nesplňoval. Z tohoto důvodu KSÚS trvá na tom, aby Ing. Potenec pro KSÚS již v budoucnu činnost TDI nevykonával.

V úctě

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace
Mgr. Lucie Kulhanová, interní právník