

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	Zdravotnická záchranná služba Středočeského kraje, příspěvková organizace
IČO	75030926
Adresa sídla	Vančurova 1544, 272 01 Kladno
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele	MUDr. Pavel Rusý, ředitel ZZS SČK

Identifikační údaje zakázky

Název veřejné zakázky	Nákup virtualizačních a zálohovacích serverů a datového úložiště
Druh veřejné zakázky	Veřejná zakázka na dodávky
Profil zadavatele	https://zakazky.kr-stredocesky.cz/profile_display_72.html

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 1. 7. 2025 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje vysvětlení dotazů včetně přesného znění žádosti.

Dotaz č. 1:

K vymezení podmínek účasti - technických podmínek

Zadavatel vymezuje technické podmínky předmětu plnění Veřejné zakázky v technické specifikaci, která je Přílohou č. 1 zadávací dokumentace (dále jen „Technická specifikace“), a návrhu smlouvy (dále jen „Smlouva“), která je Přílohou č. 2 zadávací dokumentace (dále jen „ZD“).

Zároveň ovšem Zadavatel vede uchazeče o Veřejnou zakázku k tomu, aby ve svých nabídkách blíže neuváděli, jaké konkrétní plnění pro její realizaci nabízí. Zadavatel ve formuláři Technické specifikace obligatorně předepisuje, že uchazeči ke každé technické podmínce uvedou pouze slova (ANO/NE – splňuje/nesplňuje). Vše viz článek 8.2 zadávacích podmínek:

*Zadavatel stanovil technické podmínky předmětu plnění veřejné zakázky v Technické specifikaci, která tvoří Přílohu č. 1 této zadávací dokumentace. Dodavatel vyplní Technickou specifikaci na místech určených k vyplnění, tj. ve sloupci „Splňuje technickou specifikaci“ (žlutě podbarvená pole) **vyplní, zda daný požadavek splňuje či nikoliv (ANO / NE), a učiní ji součástí své nabídky.***

Současně Zadavatel v čl. 8.2 zadávacích podmínek stanovuje pravidla kvalitativní a technické kontroly nabízeného plnění, přičemž avizuje vyřazení nabídek, které nebudou splňovat očekávání. Konkrétně zadávací podmínky uvádí:

V případě, že zadavatel dojde k názoru, že jiné kvalitativně a technicky odborně navrhované řešení

nesplňuje jeho očekávání, daná nabídka nesplní zadávání podmínky předmětné veřejné zakázky.

Nakonec Zadavatel v čl. 12.2 zadávacích podmínek požaduje postupem podle § 104 písm. a) ZZVZ předložení technických listů, kterými dojde k upřesnění nabízeného plnění ze strany vybraného dodavatele. Konkrétně Zadavatel uvádí:

a) Vybraný dodavatel na výzvu zadavatele předloží v rozsahu vybraných položek Technické specifikace technické listy (či jiné obdobné dokumenty) včetně označení výrobce a typového označení nabízeného plnění. Z předložených údajů musí být beze zbytku zřejmé naplnění všech vymezených technických parametrů obsažených v Technické specifikaci a deklarovaných vybraným dodavatelem v nabídce. Uvedené technické požadavky (specifikace) pro plnění veřejné zakázky jsou uvedeny jako minimální, zadavatel umožňuje použití i kvalitativně a technicky obdobného řešení při zachování a naplnění požadovaného.

Takto nastavené zadávací podmínky jsou podle názoru Dodavatele nezákonné a působí v zadávacím řízení zcela zbytečně nepříjemnou míru netransparentnosti. Jakkoliv institut žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace neslouží k formulaci pochybností o zákonnosti této, považuje Dodavatel tuto formu za férovější a konstruktivnější, než uplatnění opravných prostředků. Níže ve stručnosti popíše, v čem nezákonnost a netransparentnost zadávacích podmínek spatřuje:

Technické podmínky spadají podle § 37 odst. 1 písm. b) ZZVZ mezi takzvané *podmínky účasti*. V nadlimitních veřejných zakázkách vyjadřují *technické podmínky* podle § 89 odst. 1 ZZVZ požadavky na vlastnosti předmětu veřejné zakázky, které zadavatel stanoví mj. *prostřednictvím parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popisu účelu nebo potřeb, které mají být naplněny.*

Dodavatelé ve svých nabídkách neuvedou konkrétní označení výrobce ani typová označení nabízeného plnění, čímž dojde k tomu, že z nabídek nebude ověřitelné naplnění *technických podmínek*. Tento stav nastane v souladu s výslovnými pokyny Zadavatele, ačkoliv dodavatelé musí tyto údaje znát, když na jejich podkladě zpracovávají a odevzdávají své nabídky, včetně kalkulace nabídkové ceny.

Zadavatel nebude moci dostát pravidlům kvalitativní a technické kontroly nabízeného plnění (ustavených v čl. 8.2 zadávacích podmínek), protože v okamžiku posouzení (kontroly) *podmínek účasti – technických podmínek* mu nebudou známy označení výrobce a typového označení nabízeného plnění. Jinými slovy řečeno – vůbec nebude vědět, co mu kdo nabízí.

Zadavatel bude hodnotit (vzájemně porovnávat) nabídky podle kritéria nabídkové ceny, aniž by v daném okamžiku věděl, co je konkrétním obsahem jednotlivých nabídek. Hodnocení nabídek tak proběhne ryze formálním způsobem (pouze podle částky celkové nabídkové ceny) a současně neověřitelně (jaké plnění tato nabídková cena obsahuje). Takový postup je v rozporu s ustanovením § 116 odst. 3 ZZVZ, podle kterého *musí být kritéria kvality vymezena tak, aby podle nich nabídky mohly být porovnatelné a naplnění kritérií ověřitelné.*

Doložení technických listů (či jiných obdobných dokumentů) včetně označení výrobce a typového označení nabízeného plnění, proběhne až postupem podle § 104 ZZVZ. Jde přitom o postup, který není určen na zjišťování a ověřování splnění *podmínek účasti – vč. Technických podmínek*. Podle § 104 písm. a) ZZVZ mohou být *od vybraného dodavatele požadovány* tzv. *další podmínky pro uzavření smlouvy*, mezi které patří mj. *doklady nebo vzorky vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky*. Samotné naplnění *podmínek účasti vč. technických podmínek* ovšem musí vyplývat z nabídek jako takových.

Zadávací podmínky nemohou touto cestou vytvářet prostor k tomu, aby byly přijaty nekonkrétní

(neurčité) tzv. bianco nabídky a teprve vybraný dodavatel následně konkretizoval (nikoliv dopřesnil, ale de facto vůbec poprvé uvedl) označení výrobce a typová označení nabízeného plnění. Mohl by tak učinit ex post i s přihlédnutím ke svému postavení v zadávacím řízení – o kolik měl nižší cenovou nabídku, jak velkou měl konkurenci nebo třeba žádnou, pokud podal nabídku sám.

Upraví Zadavatel zadávací podmínky tak, aby bylo možné na podkladě nabídek ověřit splnění podmínek účasti vč. technických podmínek, respektive aby nabídky obsahovaly označení výrobce a typová označení nabízeného plnění?

Pokud Zadavatel setrvá na stávající podobě zadávacích podmínek, objasní účel a důvod, proč za každou cenu brání konkretizaci nabízeného předmětu plnění v nabídkách uchazečů? Takové objasnění je pro Dodavatele důležitým aspektem pro rozhodnutí, zda věnuje úsilí zpracování a odevzdání své nabídky.

Odpověď č. 1:

Zadavatel k předmětnému dotazu uvádí, že nesdílí přesvědčení tazatele o nezákonnosti a netransparentnosti zadávacích podmínek. Zadavatel zcela jednoznačně s cílem vzájemné porovnatelnosti nabídek konkretizoval veškeré parametry a požadavky na předmět plnění veřejné zakázky v Technické specifikaci. Účastníci zadávacího řízení jsou povinni ve svých nabídkách deklarovat dostání těmto požadavkům, když součástí nabídky má být vyplněná Technická specifikace.

K polemikám uváděným tazatelem zadavatel odkazuje na ustanovení § 39 odst. 4 ZZVZ, který jednoznačně stanoví, že zadavatel může provést posouzení splnění podmínek účasti (mj. i technické podmínky) až po hodnocení nabídek. Zadavatel má tedy možnost flexibilně přistoupit k posouzení podmínek účasti účastníků zadávacího řízení. S ohledem na efektivitu a procesní ekonomii postupu zadavatele v rámci posuzování a hodnocení nabídek bude zadavatel napřed nabídky hodnotit, a pod drobnohledem posuzování ostatních podmínek účasti v zadávacím řízení pak přistoupí k posuzování ekonomicky nejvýhodnější nabídky, tj. nabídky dodavatele, který se na základě hodnotících kritérií umístil jako 1. v pořadí. U tohoto dodavatele pak proběhne tazatelem zmiňovaná kvalitativní a technická kontrola nabízeného plnění, a to na základě postupu popsaneho v čl. 12.2 zadávací dokumentace, na který správně tazatel odkazuje. Splnění podmínek dle § 104 písm. a) ZZVZ bude následně přímo patrné z oznámení o výběru dodavatele dle § 123 ZZVZ.

V tomto postupu zadavatel nespatřuje žádnou nezákonnost či netransparentnost, pakliže je tento postup výslovně zákonem umožněný. Naopak daný postup považuje zadavatel za efektivní a rovněž shovívavý vůči potenciálním účastníkům zadávacího řízení, kteří nejsou nezbytně nuceni k dokládání technických podkladů a dalších dokumentů již v podané nabídce, což zvyšuje administrativní náročnost přípravy nabídek a může potenciálně vést k chybovosti při přípravě nabídek. Splnění podmínek účasti vč. Technických podmínek přitom vyplývat z nabídky bude, neboť dodavatelé předloží vyplněnou Technickou specifikaci, která představuje jejich deklaraci k předmětu plnění veřejné zakázky. Tuto deklaraci pak zadavatel náležitě ověří postupem dle již zmiňovaného čl. 12.2. zadávací dokumentace. Zadavatel se tedy nijak nevyhýbá povinnosti ověřit, že dodavatelem nabízené plnění je v souladu s Technickou specifikací. Pokud by v souladu nebylo, pak dojde k vyloučení vybraného dodavatele, přistoupí se k posouzení nabídky další v pořadí a postup bude analogicky opakován.

Zároveň zadavatel nepovažuje za přiléhavý odkaz tazatele na § 116 odst. 3 ZZVZ, neboť dle čl. 7.1. a 7.2. zadávací dokumentace je předmětem hodnocení ekonomická výhodnost nabídky na základě nejnížší nabídkové ceny. Kritéria kvality tedy nejsou v daném zadávacím řízení hodnocena.

Zadavatel tedy nebude zadávací podmínky upravovat. K ověření splnění podmínek účasti vč. technických podmínek dojde i za stávajícího znění zadávacích podmínek. Důvody tohoto postupu jsou podrobně popsány výše. Pro dodavatele jediná odlišnost stávajících zadávacích podmínek oproti tazatelem požadované úpravě spočívá v tom, že se povinnost předložit technické listy či jiné obdobné dokumenty posouvá do pozdější fáze zadávacího řízení a vztahuje se pouze k vybranému dodavateli. Z hlediska věcného posouzení nabízeného plnění a transparentnosti však k žádné faktické změně nedochází, neboť k posouzení pochopitelně dojde a všichni účastníci zadávacího řízení budou v souladu s § 123 ZZVZ řádně a transparentně o výsledku posouzení splnění podmínek účasti informováni.

Dotaz č. 2:

K požadavku na plnou kompatibilitu s hyperkonvergovanou virtualizací

V Technické specifikaci je uveden požadavek na *Dodávku 5 ks fyzických serverů, které budou plně kompatibilní s hyperkonvergovanou virtualizací na bázi řešení KVM. (informativně: na serverech bude provozován operační systém Linux Debian ve stabilní verzi)* a *Dodávku 3 ks fyzických serverů, které budou plně kompatibilní s hyperkonvergovanou virtualizací na bázi řešení KVM. (informativně: na serverech bude provozován operační systém Linux Debian ve stabilní verzi)*

Předpokládá Dodavatel správně, že splněním veškerých technických podmínek, uvedených v Technické specifikaci, je splněn i požadavek na plnou kompatibilitu s hyperkonvergovanou virtualizací?

Odpověď č. 2:

Zadavatel požaduje dodávku takových serverů, které budou plně kompatibilní s hyperkonvergovanou virtualizací na bázi řešení KVM. Splnění výkonnostních technických požadavků tuto kompatibilitu nezaručuje.

Dotaz č. 3:

K požadavku na FC moduly do stávajícího FC switche

V Technické specifikaci, na řádku č. 15 části servery a řádku č. 16 části zálohování, jsou požadovány FC moduly do stávajícího FC switche. Dodavatel žádá o doplnění následujících informací:

Jaké konkrétní FC SAN switche budou použity pro připojení (výrobce, typ, PN)?

Mají být součástí nabídky pouze SFP transceivery, nebo je předmětem plnění Veřejné zakázky i dodávka příslušných licencí pro odemknutí FC portů (např. Port Activation Licence), případně další požadované konfigurace (např. optické kabely)?

Odpověď č. 3:

Zadavatel provozuje dva FC switche typu HPE SN3600B FC. Tyto switche jsou již osazeny SFP moduly BROCADE. Pět kusů modulů v každém switchi je vyhrazeno pro nové servery.

SFP moduly osazené ve switchi jsou PN: 57-1000487-01. S těmito moduly musí být dodávány SFP moduly v kompatibilní.

Součástí dodávky nejsou licence pro odemknutí FC portů ve switchi ani optické kabely.

Dotaz č. 4:

K požadavku na záruku výrobce v délce 60 měsíců, zahrnující i opotřebení FlashDrive provozem

V Technické specifikaci je požadována následující podpora serverů a diskových polí: *60 měsíců trvající záruční doba od výrobce serveru včetně SLA na celý komplet ve formě NBD 9x5 OnSite oprava, vadné HDD i FlashDrive zůstávají ve vlastnictví kupujícího, a nevrací se dodavateli nebo výrobci. Záruka se vztahuje i na opotřebení FlashDrive provozem a na spotřební materiál (např. baterie v řadiči, je-li použita). Nahlašování závad v českém jazyce. Stav záruky musí být dohledatelný na stránkách výrobce po zadání sériového čísla dodaného zařízení. Řešení servisních zásahů dodavatelem nebo výrobcem musí být ekvivalentní, tj. lze se obrátit přímo na výrobce zařízení.*

Výrobce požadovaných diskových polí plně kompatibilních s HPE MSA 2060 FC a zároveň splňujících požadavek na redundanci pomocí technologie MSA-DP+ nenabízí podporu proti opotřebení flashových disků (FlashDrive) v požadované délce trvání 60 měsíců.

Originální podpora výrobce zahrnující záruku proti opotřebení (wear-out) je poskytována maximálně na dobu 36 měsíců provozu. Bude tato originální časově omezená podpora vyhovovat zadání?

Odpověď č. 4:

Nikoliv. Záruka 36 měsíců poskytovaná výrobcem nebude vyhovovat zadání.

Dotaz č. 5:

K požadavku na dodání rámečků na disky

V Technické specifikaci jsou požadovány servery v následující konfiguraci: *2U, 24x HDD/SSD/NVMe pozice 2,5" HDD, server plně osazen rámečky na disky, redundantní PSU, vyměnitelné modulární větráky za chodu serveru.* Současně Technická specifikace uvádí, že volné sloty na disky mají být plně osazeny tzv. *rámečky na disky*.

V praxi však výrobci enterprise serverového hardwaru (např. IBM, HPE, DELL) standardně neosazují volné diskové pozice těmito rámečky, pokud nejsou dodány spolu s disky.

Běžnou a plně vyhovující praxí je, že volné pozice jsou z výroby osazeny tzv. záslepkami (blanky), které: i) zajišťují správné proudění vzduchu, ii) chrání interní komponenty, iii) jsou určeny k výměně za diskové rámečky pouze v případě skutečné instalace disků.

Bude řešení pomocí záslepek Zadavatelem akceptováno?

Odpověď č. 5:

Nikoliv. Řešení pomocí záslepek nebude zadavatelem akceptováno. Zadavatel požaduje pro neosazené pozice dodat rámečky pro dodatečné osazení pevných disků.

Dotaz č. 6:

Ke způsobu realizace dodávek serverů

V Technické specifikaci jsou požadovány servery v následující konfiguraci. *Požadujeme řešení, které dodá šasi minimálně s 24x HDD/SSD pozice pro 3,5" s možností osazení 2,5" nebo 3,5" HDD, 2x pozice*

pro systémové SSD (Hot-swap), redundantní PSU, vyměnitelné větráky za chodu serveru.

Je z hlediska zadávací dokumentace akceptovatelné, aby toto řešení bylo realizováno kombinací serveru s 12× pozicemi pro HDD/SSD + 2× systémové SSD a externí diskové police s 12× pozicemi pro HDD/SSD?

Všechny ostatní požadované vlastnosti (hot-swap, redundantní PSU, výměna ventilátorů za chodu) server plně splňuje.

Odpověď č. 6:

Nikoliv. Rozdělení zařízení na 2 samostatné celky není z hlediska zadávacích podmínek akceptovatelné. Zadavatel požaduje dodání 3 kusů serverů. Zadavatel trvá na dodržení stanovené Technické specifikace.

Zadavatel závěrem dodává, že toto vysvětlení zadávací dokumentace není změnou nebo doplněním zadávací dokumentace, jejichž povaha by vyžadovala přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ.

V Praze dne 3. 7. 2025

KAROLAS Legal s.r.o., advokátní kancelář
zástupce zadavatele