



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

ZADAVATEL: Střední odborné učiliště a Praktická škola Kladno – Vrapice, příspěvková organizace
IČO: 00507601

zastoupený: Mgr. Ivanou Sedlákovou, ředitelkou školy

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Modernizace a rozšíření prostor SOU a PrŠ Kladno – Vrapice – stavební práce“

Zadavatel obdržel dle § 98 Zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) dne 10.04.2025 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1:

Dobrý den,

obracíme se tímto na zadavatele VZ s žádostí o vyjádření k našim dotazům a žádostem týkajících se výběrového řízení „Modernizace a rozšíření prostor SOU a PrŠ Kladno – Vrapice – stavební práce“

Ve výkazu výměr (dále jen VV) řešeného objektu ve Švermově, v části TI 03 – Elektroinstalace, jsme narazili na nesoulad. Z VV vyplývá počet zápusných přístrojů na přibližně 80 kusů. Počet vysekaných kapes je však 59 a počet pod omítkových krabic je pouze 52.

Žádáme tímto zadavatele o revizi VV či o upřesnění projektové dokumentace.

Odpověď zadavatele č. 1:

Rozdíl mezi počtem krabic a vysekaných kapes

Spínač stiskací v počtu 7ks má vlastní krabici, proto nejsou jeho krabice vykazovány samostatně. Je pro něj potřeba ale vysekat kapsu, proto je vysekaných kapes o 7 víc než vykázaných krabic.

Nesoulad mezi počtem přístrojů a krabic

Krabic má být skutečně celkem 78 a vysekaných 85 (chyběly krabice pro 26 zásuvek s IP44). Jedná se tedy o chybu ve výkazu výměr. Opravený výkaz výměr je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zároveň bude upravena stávající položka v sekci „Zadávací dokumentace“ u veřejné zakázky na profilu zadavatele v systému EZAK.

Dotaz č. 2:

V technické zprávě týkající se elektra, řešeného objektu ve Švermově se v části „ostatní elektrická zařízení“ nachází zmínka o povinnosti realizační firmy prověřit správnost zapojení VZT a UT. Ve VV však není položka na naprogramování a odzkoušení prostorového detektoru v ústředně EZS.

Žádáme tímto zadavatele o revizi VV či o upřesnění projektové dokumentace.

Odpověď zadavatele č. 2:

Přesné znění zmiňovaného odstavce v technické zprávě zní: „Řízení a regulace, ovládání a zapojení technologií VZT, UT apod. není předmětem projektu. V případě, že není k dispozici samostatný projekt pro řešení ovládání, je realizační firma povinna prověřit správnost předpokládaného zapojení v



komunikaci s dodavatelem technologie, projektantem profese (VZT, UT apod.) a projektantem elektro před započítáním realizačních prací z důvodů, aby nedošlo ke škodám (např. instalace nevhodného typu kabeláže apod.)“

Nutno podotknout, že řešení ovládnutí VZT a UT je popsáno v příslušných částech projektové dokumentace a tyto činnosti jsou předmětem nacenění v části VZT a UT. Projektant elektro pouze konstatuje, že tyto části nejsou zahrnuty v jeho části PD. Nicméně v PD jako celku jsou. V rámci organizace stavby je bezesporu možné a vhodné, aby dodavatel elektro připravil např i kabeláž, která je součástí VZT a UT a z toho důvodu probral souvislosti s dodavateli VZT a UT. Vzhledem k tomu, že v rámci této zakázky jsou poptávány všechny zmiňované profese (EL, VZT, UT) bude koordinace jistě zahrnuta standardně v rámci nabídky generálního dodavatele.

Dotaz k ústředně EZS se jeví zmatečný a pravděpodobně nemá souvislost s první částí dotazu. Pokud je tím myšlena neurčitost v řešení doplnění EZS, tak ano, ta existuje. Jedná se o rekonstrukci objektu a k některým částem (např. EZS) neexistuje žádná dokumentace stávajícího stavu a navržené řešení se snažilo navrhnout a popsat doplnění EZS jak nejlépe to bylo možné na základě prohlídky stávajícího systému na místě. Pro pokrytí určitých nejasností plynoucích z potřeb rekonstrukce je součástí VV v části elektro položka č.23, která umožňuje reagovat na předpokládané odchylky, které se mohou u rekonstrukce v průběhu realizace přirozeně vyskytovat.

Dotaz č. 3:

Při procházení projektové dokumentace (dále jen PD) týkající se elektra, řešeného objektu ve Vrapicích, jsme narazili na nesoulad mezi VV a PD. Ve VV je typ svítidel rozdělen na typ A, B, C a SV. V PD se však svítidla typu B nenacházejí. Dále je ve VV uváděn u každého typu svítidla jiný počet, než vychází z PD. Žádáme tímto zadavatele o revizi VV či o upřesnění projektové dokumentace.

Odpověď zadavatele č. 3:

Svítidla typu B se v PD vyskytují, jedná se o svítidla v učebnách u tabule. Po kontrole PD a VV zadavatel konstatuje, že počty svítidel ve VV odpovídají PD.

Oprava zadávacích podmínek:

Zadavatel při následné kontrole zjistil několik administrativních nepřesností v zadávacích podmínkách. Na základě tohoto zjištění provádí úpravu:

*V čl. 5 Výzvy k podání nabídky vč. ZD Zadavatel **upravuje formulaci odpovědného zadávání: Zadavatel požaduje soulad projektu s cíli a zásadami udržitelného rozvoje a zásadou „významně nepoškozovat“ (DNSH) v oblasti životního prostředí, tzn. nejméně 70 % (hmotnostních) stavebních a demoličních materiálů či odpadů neklasifikovaných jako nebezpečné (s výjimkou v přírodě se vyskytujících materiálů uvedených v kategorii 17 05 04 v Evropském seznamu odpadů stanoveném rozhodnutím 2000/532/ES) vzniklých na***



staveništi bude připraveno k opětovnému použití, recyklaci a k jiným druhům materiálového využití, včetně zásypů, při nichž jsou jiné materiály nahrazeny odpadem, v souladu s hierarchií způsobů nakládání s odpady a protokolem EU pro nakládání se stavebním a demoličním odpadem. Pro plnění podmínky DNSH není nutné splnit definici odpadu dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech – lze započítat i další druhy materiálů, které jsou ihned využity na staveništi a které se formálně nestanou odpadem dle zákona.

Zadavatel požaduje aby ze stavebních prvků a materiálů použitých při stavbě, které mohou přijít do styku s uživateli, se při zkouškách v souladu s podmínkami uvedenými v příloze XVII nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 uvolňuje méně než 0,06 mg formaldehydu na m³ materiálu nebo prvku a při zkouškách podle normy CEN/EN 16516 a ISO 16000-3:2011 nebo jiných srovnatelných standardizovaných zkušebních podmínek a metod stanovení méně než 0,001 mg jiných karcinogenních těkavých organických sloučenin kategorie 1A a 1B na m³ materiálu nebo prvku. Dále zadavatel požaduje, aby byla přijata opatření ke snížení hluku, prachu a emisí znečišťujících látek při stavebních nebo údržbářských pracích.“

Součástí tohoto vysvětlení zadávací dokumentace je upravená verze výzvy k podání nabídek vč. ZD, která bude zároveň upravena v sekci „Zadávací dokumentace“ u veřejné zakázky na profilu zadavatele v systému EZAK.

Vzhledem k tomu, že v důsledku Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 došlo k podstatné změně zadávacích podmínek dle § 99 Zákona, zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o celou její původní délku.

V Kladně

Mgr. Ivana Sedláková
ředitelka příspěvkové organizace