

OZNÁMENÍ O VÝBĚRU DODAVATELE

ve smyslu § 141 odst. 4 ve spojení s § 122 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel:	Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, právní subjekt se sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5 IČ: 00066001 (dále jen „zadavatel“)
Název veřejné zakázky:	III/2372 Nový Dům-Tři stoly, III/23637 Přelíc, III/23628 Malíkovice, III/23630 Řisuty
Druh veřejné zakázky:	stavební práce
Druh zadávacího řízení:	DNS – Velkoplošné opravy a rekonstrukce silnic II. a III. třídy Středočeského kraje
Datum zahájení zadávacího řízení:	19.02.2025
Registrační číslo veřejné zakázky:	VZ-0103/00066001/2025

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky zadávané dle zákona rozhodl na základě ustanovení § 122 zákona o výběru dodavatele. V souladu s ustanovením § 50 zákona Zadavatel oznamuje výběr dodavatele:

Froněk, spol. s r.o.

se sídlem Zátíší 2488, 269 01 Rakovník
IČO 47534630

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel vybral výše uvedeného dodavatele na základě výsledků jednání komise pro posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek. Nabídka vybraného dodavatele byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek.

Příloha:

Příloha č. 1 - Zpráva o hodnocení nabídek

ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

ve smyslu § 119 odst. 2 zákona

1. Fyzické osoby, které se podílely na hodnocení

Na hodnocení se podíleli tito členové komise:

Jméno a příjmení člena komise	Vztah člena komise k zadavateli
Karel Motal	zaměstnanec
Pavel Špaček	zaměstnanec
Dagmar Drozenová	zaměstnanec

2. Seznam hodnocených nabídek

Nabídka s pořadovým č. 1	
Identifikační údaje účastníka:	EKOSTAVBY Louny s.r.o. se sídlem Václava Majera 573, 440 01 Louny IČO 10442481
Nabídková cena uvedena v Kč bez DPH	39 980 000,00
Nabídková cena uvedena v Kč s DPH	48 375 800,00

Nabídka s pořadovým č. 2	
Identifikační údaje účastníka:	Silnice Topolany a.s. se sídlem Nerudova 67/10, 430 01 Chomutov IČO 05758734
Nabídková cena uvedena v Kč bez DPH	31 792 568,51
Nabídková cena uvedena v Kč s DPH	38 469 007,90

Nabídka s pořadovým č. 3	
Identifikační údaje účastníka:	Froněk, spol. s r.o. se sídlem Zátíší 2488, 269 01 Rakovník IČO 47534630
Nabídková cena uvedena v Kč bez DPH	30 101 614,33
Nabídková cena uvedena v Kč s DPH	36 422 953,34

Nabídka s pořadovým č. 4	
Identifikační údaje účastníka:	STRABAG a.s. se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha IČO 45359041
Nabídková cena uvedena v Kč bez DPH	32 691 222,36
Nabídková cena uvedena v Kč s DPH	39 556 379,06

Nabídka s pořadovým č. 5	
Identifikační údaje účastníka:	SWIETELSKY Stavební s. r. o. se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice IČO 48035599
Nabídková cena uvedena v Kč bez DPH	35 974 155,23
Nabídková cena uvedena v Kč s DPH	43 528 727,83

Nabídka s pořadovým č. 6	
Identifikační údaje účastníka:	HERKUL a.s. se sídlem Průmyslová 228, 435 21 Obrnice IČO 25004638
Nabídková cena uvedena v Kč bez DPH	32 688 563,17
Nabídková cena uvedena v Kč s DPH	39 553 161,44

3. Popis hodnocení

Komise provedla hodnocení nabídek dle základního hodnotícího kritéria, které je dle ustanovení § 114 odst. 1 zákona ekonomická výhodnost nabídek, která je v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny.

Předmětem hodnocení je nabídková cena v Kč bez DPH.

Komise seřadila nabídkové ceny vzestupně – od nejnižší nabídkové ceny po nejvyšší.

Shora uvedeným způsobem hodnocení nabídek došla komise k tomuto výslednému srovnání:

Pořadí nabídek	číslo nabídky	Účastník	cena v Kč bez DPH	cena v Kč s DPH
1.	3.	Froněk, spol. s r.o.	30 101 614,33	36 422 953,34
2.	2.	Silnice Topolany a.s.	31 792 568,51	38 469 007,90
3.	3.	HERKUL a.s.	32 688 563,17	39 553 161,44
4.	4.	STRABAG a.s.	32 691 222,36	39 556 379,06
5.	5.	SWIETELSKY Stavební s. r. o.	35 974 155,23	43 528 727,83
6.	1.	EKOSTAVBY Louny s.r.o.	39 980 000,00	48 375 800,00

Nabídková cena účastníka č. 3 není, po písemném vysvětlení, považována za mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu § 113 zákona.

Komise konstatuje, že účastník č. 3 splnil všechny podmínky účasti v zadávacím řízení a nebyl důvod k další výzvě k doplnění či objasnění nabídky ve smyslu § 46 zákona a § 113 zákon.

Komise se na shora uvedeném shodla a jednomyslně usnesla.