

Zadavatel:

Středočeský kraj

se sídlem: Zborovská 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5

IČO: 70891095

a

Hlavní město Praha

se sídlem: Mariánské náměstí 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1

IČO: 00064581

Veřejná zakázka:

„Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících po železnici na vybraných linkách velkokapacitními elektrickými jednotkami“

nadlimitní veřejné zakázky na služby v přepravě cestujících po železnici zadávané v souladu s § 10 a násl. zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 ze dne 23. října 2007 o veřejných službách v přepravě cestujících a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1191/69 a č. 1107/70, ve znění pozdějších změn

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE III

dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o písemné vysvětlení zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel písemné vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 (obdržena dne 17. 3. 2025):

Obecně

Dotaz 1)

Kde se na nové infrastrukturu (Praha-letišť/Kladno) předpokládá, že bude zázemí pro hygienické ošetření souprav? Bude-li nějaké zázemí, bude vybudováno správcem

infrastruktury, nebo ho případně bude budovat dopravce na své náklady? Bude-li případné zázemí budovat dopravce, mají být náklady na jeho vybudování zahrnuty do této nabídky?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že dle jemu známých informací (dokumentace zpracovávané pro provozovatele dráhy) je s hygienickým zázemím uvažováno v žst. Kladno a žst. Praha-Ruzyně. Konkrétní informace o tom, zda provozovatel dráhy zvažuje kompletní výstavbu těchto zařízení, nebo pouze realizaci přípravných prací pro jejich výstavbu, nejsou zadavateli známy. Dále je dle informací známých zadavateli aktuálně budováno hygienické zázemí v žst. Praha Masarykovo nádraží.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti doporučuje zadavatel, aby dodavatelé oslovili přímo provozovatele dráhy, neboť zadavatel není odpovědnou osobou pro zajištění této infrastruktury.

Zadavatel pro úplnost dodává, že podmínky poskytování služeb bezprostředně souvisejících s provozováním drážní dopravy (zařízení služeb) jsou upraveny v zákoně č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dráhách“) a v prohlášení o dráze vydávaném na základě zákona o dráhách, přičemž zařízení služeb je dopravcům poskytováno nediskriminačním způsobem za cenu sjednanou podle cenových předpisů.

Příloha č. 4 ZD - Návrh smlouvy Hl. m. Praha - Příloha č. 3 - Provozní koncepce

Dotaz 2)

Průvodní list JŘ vychází dopravní model str. 3 (a tabulka na str. 2) - dle našeho názoru nesouhlasí počty turnusových vozidel, v základním dopravním modelu je uvedeno 44 turnusových vozidel + 1 operativní záloha, dle našeho názoru se jedná o 46 turnusových vozidel + 1 operativní záloha, nemohlo dojít při výpočtu TP k chybě?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že mu není zřejmé, k jakému období dodavatel počet 46 turnusových vozidel vztahuje. Počet turnusových vozidel je nutné vnímat v kontextu postupného náběhu vozidel a současně omezení na straně infrastruktury, které provozní koncept omezují. V této souvislosti je třeba zmínit, že již od zahájení provozu v 12/2029 jsou pro provozní koncept na tratích 011+171 použita čtyři disponibilní vozidla – dvě vozidla z důvodu nemožnosti aplikace průjezdného modelu Beroun – Praha – Český Brod, dvě vozidla z důvodu nemožnosti provázání s linkou S1 v žst. Praha Masarykovo nádraží. Od GVD 2030/2031 se dvě disponibilní vozidla uvolňují provázáním s linkou S1.

Od GVD 2032/2033 navíc dochází k uvolnění dalších dvou disponibilních vozidel díky realizaci průjezdného modelu linky S7.

Vždy je tedy nutné brát reálnou turnusovou potřebu ke konkrétnímu GVD, která v dotazu dodavatele není uvedena, a nelze proto odpovědět zcela konkrétně. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti nicméně platí, že pro období 12/2029 – 6/2030 činí turnusová potřeba 21 vozidel (z toho 4 disponibilní; tratě 011+171), pro období 6/2030 – 12/2030 činí turnusová potřeba 34 vozidel (z toho 4 disponibilní; tratě 011+171 a 120) a od 12/2030 do aktivace opčních modelů činí turnusová potřeba 46 vozidel (z toho 2 disponibilní; tratě 011+171 a 120).

Dotaz 3)

171+011 GVD 29/30 - jak je vymyšlen přechod posilových víkendových posil? Dle modelu pro pracovní dny skončí posilové jednotky v Berouně, ale o víkendu vyjíždějí z Prahy, z toho vyplývají návozy a odvozy (posily navíc), které nejsou uvedeny u konkrétního vlaku v řazení, jsou tyto výkony započítány ve spočtených výkonových ukazatelích?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že návoz / odvoz souprav pro víkendové posilové výkony v obězích provozní koncepce nebyly řešeny, je zde umožněna optimalizace řešení ze strany dopravce.

Dotaz 4)

171 GVD 30/31 - str. 87 - předpokládáme správně, že jde pouze o tiskovou chybu a vlaky 8871-8879 jezdí v pravidelném intervalu 30 minut až do ukončení provozu - tedy příjezdy Praha hl. n. 22:05, 22:35, 23:05, 23:35, 0:05 hod.?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že v tabulkovém jízdním řádu je uvedena chybná informace o odjezdech vlaků 8875 a 8879. Vlaky z žst. Řevnice odjíždějí vždy v 21:32 (8871), 22:02 (8873), 22:32 (8875), 23:02 (8877), 23:32 (8879).

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 5)

Průvodní list jízdních řádů - opční dopravní model - opce II - str. 160 - trasa linky S5 je uvedena Praha M. n. - Kladno - Kladno-Ostrovec - Kladno-Dubí. Seznam zastávek pro linku

S5 končí Kladnem-Ostrovcem, tedy neobsahuje Kladno-Švermov a Kladno-Dubí, to je v rozporu s výše uvedenou trasou linky S5. Co je tedy správně?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že správně je trasa linky uvedena v záhlaví průvodního listu jízdních řádu – opční dopravní model – opce II a v tabulkových jízdních řádech, tzn. včetně úseku Kladno-Ostrovec – Kladno-Dubí. Ve výčtu zastávek chyběly zastávky Kladno-Švermov a Kladno-Dubí.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 6)

011+171 GVD 32/33 - str. 181 - není vlak 8908 uveden v úseku Řevnice - Beroun chybně? Pokud je správně, chybí v zadání protispoj.

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že v tabulkovém jízdním řádu je vlak 8908 v úseku Řevnice – Beroun uveden chybně, vlak je veden pouze v úseku Praha – Řevnice.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 7)

011+230 GVD 32/33 - str. 239 u vlaku 8901 je uvedena v záhlaví výchozí stanice Řevnice, na trati 011+171 je však vlak 8901 uveden výchozí z Prahy hl. n. Která informace je chybná - výchozí stanice nebo chybějící jízda Řevnice - Praha hl. n.?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že vlak 8901 je výchozí z žst. Praha hl.n., v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o výchozím vlaku z žst. Řevnice.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 8)

011+230 GVD 32/33 - str. 249 u vlaků 8907, 8909 a 8911 je uvedena v záhlaví výchozí stanice Řevnice, na trati 011+171 však tyto vlaky o víkendech uvedeny nejsou. Která informace je chybná - výchozí stanice nebo chybějící jízdy Řevnice - Praha hl. n.?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že vlaky 8907, 8909 a 8911 jsou výchozí z žst. Praha hl.n., v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o výchozím vlaku z žst. Řevnice.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 9)

011+230 GVD 32/33 - str. 249 u vlaků 8907, 8909 a 8911 je uvedena v záhlaví výchozí stanice Řevnice, na trati 011+171 však tyto vlaky o víkendech uvedeny nejsou. Která informace je chybná - výchozí stanice nebo chybějící jízdy Řevnice - Praha hl. n.?

Informace zadavatele:

Jedná se o duplicitní dotaz s bodem 8, zadavatel proto odkazuje na informaci podanou výše k dotazu 8.

Dotaz 10)

011+230 GVD 32/33 - str. 254 u vlaků 9362 a 8654 je uvedena cílová stanice Praha Masarykovo nádraží, v pracovní dny však stejné vlaky jedou do Prahy hl. n., která z těchto cílových stanic u stejných vlaků je chybná?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o koncové stanici vlaků 9362 a 8654. Vlaky 9362 a 8654 jsou vedeny do žst. Praha hl.n.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 11)

011+230+235 GVD 33/34 - str. 255 u vlaku 8901 je uvedena v záhlaví výchozí stanice Řevnice, na trati 011+171 je však vlak 8901 uveden výchozí z Prahy hl. n. Která informace je chybná - výchozí stanice nebo chybějící jízda Řevnice - Praha hl. n.?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že vlak 8901 je výchozí z žst. Praha hl.n., v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o výchozím vlaku z žst. Řevnice.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 12)

011+230+235 GVD33/34 linka R41 - z jakého důvodu jsou rozdílné cestovní doby u linky R41 u vlaků stejných čísel mezi pracovními dny a víkendy, kdy se doba jízdy liší v úseku Kolín - Kutná Hora o 4 minuty?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o polohách vlaků, vlaky ve směru Kutná Hora město počínaje odjezdem v 7:29 z Kolína budou odjíždět v X:29 (příjezd do stanice Kutná Hora hl.n. v X:38, odjezd v X:39 a příjezd do stanice Kutná Hora město v X:43).

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 13)

011+230+235 str. 256 a 257 - v dopoledním sedle jezdí vlaky linky S1 mezi Českým Brodem a Poříčany v intervalu 30 minut, avšak v opačném směru v intervalu 60 minut. Přebývá tedy uvedení tohoto úseku u vlaků 9323, 9327, 9331, 9335, nebo naopak chybí uvedení v opačném směru u Os 9324, 9328, 9332, 9336, 9340, 9368?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o vedení výše uvedených vlaků až do Poříčan, vlaky 9323, 9327, 9331, 9335 a nad rámec znění dotazu také vlaky 9339 a 9367 budou ukončeny v Českém Brodě.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 14)

011+230+235 GVD 33/34 - str. 263 u vlaku 9340 je uveden v Praze Mas. n. chybný čas, je předpoklad příjezdu o hodinu později správný?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o příjezdu vlaku do stanice Praha Masarykovo nádraží, příjezd vlaku 9340 je v 14:19.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 15)

011+230+235 GVD 33/34 - str. 265 u vlaků 8960 a 8962 je uvedena v zápatí konečná stanice Řevnice, na trati 011+171 však tyto vlaky o víkendech uvedeny nejsou. Která informace je chybná - konečná stanice nebo chybějící jízda Praha hl. n. - Řevnice?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že vlaky 8960 a 8962 jsou ukončeny v žst. Praha hl.n., v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o pokračování vlaku do žst. Řevnice.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 16)

011+230+235 GVD 33/34 - str. 266 u vlaků 9378 a 9380 je uvedena cílová stanice Praha Masarykovo nádraží, z oběhových souvislostí je však tato cílová stanice chybná, neměly by jet do stanice Praha hl. n.?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o koncové stanici vlaků 9378 a 9380. Vlaky 9378 a 9380 jsou vedeny do žst. Praha hl.n.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 17)

011+230+235 GVD 33/34 - str. 267 u vlaků 8907, 8909 a 8911 je uvedena v záhlaví výchozí stanice Řevnice, na trati 011+171 jsou však tyto vlaky výchozí z Prahy hl. n. Která informace je chybná - výchozí stanice nebo chybějící jízda Řevnice - Praha hl. n.?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že vlaky 8907, 8909 a 8911 jsou výchozí z žst. Praha hl.n., v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o výchozím vlaku z žst. Řevnice.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 18)

011+230+235 GVD 33/34 - str. 273 a 274 u vlaků 8958, 8960 a 8962 je uvedena v zápatí konečná stanice Řevnice, na trati 011+171 však tyto vlaky o víkendech uvedeny nejsou. Která informace je chybná - konečná stanice nebo chybějící jízda Praha hl. n. - Řevnice?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že vlaky 8958, 8960 a 8962 jsou ukončeny v žst. Praha hl.n., v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o pokračování vlaku do žst. Řevnice.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu

zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 19)

011+230+235 GVD 33/34 - str. 274 u vlaků 9378 a 9380 je uvedena cílová stanice Praha Masarykovo nádraží, z oběhových souvislostí je však tato cílová stanice chybná, neměly by jet do stanice Praha hl. n.?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o koncové stanici vlaků 9378 a 9380. Vlaky 9378 a 9380 jsou vedeny do žst. Praha hl.n.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Příloha č. 4 ZD - Návrh smlouvy SČK - Příloha č. 3 - Provozní koncepce

Dotaz 20)

Průvodní list JŘ výchozí dopravní model str. 3 (a tabulka na str. 2) - dle našeho názoru nesouhlasí počty turnusových vozidel, v základním dopravním modelu je uvedeno 44 turnusových vozidel + 1 operativní záloha, dle našeho názoru se jedná o 46 turnusových vozidel + 1 operativní záloha, nemohlo dojít při výpočtu TP k chybě?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že mu není zřejmé, k jakému období dodavatel počet 46 turnusových vozidel vztahuje. Počet turnusových vozidel je nutné vnímat v kontextu postupného náběhu vozidel a současně omezení na straně infrastruktury, které provozní koncept omezují. V této souvislosti je třeba zmínit, že již od zahájení provozu v 12/2029 jsou pro provozní koncept na tratích 011+171 použita čtyři disponibilní vozidla – dvě vozidla z důvodu nemožnosti aplikace průjezdného modelu Beroun – Praha – Český Brod, dvě vozidla z důvodu nemožnosti provázání s linkou S1 v žst. Praha Masarykovo nádraží. Od GVD 2030/2031 se dvě disponibilní vozidla uvolňují provázáním s linkou S1.

Od GVD 2032/2033 navíc dochází k uvolnění dalších dvou disponibilních vozidel díky realizaci průjezdného modelu linky S7.

Vždy je tedy nutné brát reálnou turnusovou potřebu ke konkrétnímu GVD, která v dotazu dodavatele není uvedena, a nelze proto odpovědět zcela konkrétně. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti nicméně platí, že pro období 12/2029 – 6/2030 činí turnusová potřeba 21

vozidel (z toho 4 disponibilní; tratě 011+171), pro období 6/2030 – 12/2030 činí turnusová potřeba 34 vozidel (z toho 4 disponibilní; tratě 011+171 a 120) a od 12/2030 do aktivace opčních modelů činí turnusová potřeba 46 vozidel (z toho 2 disponibilní; tratě 011+171 a 120).

Dotaz 21)

171+011 GVD 29/30 - jak je vymyšlen přechod posilových víkendových posil? Dle modelu pro pracovní dny skončí posilové jednotky v Berouně, ale o víkendu vyjíždějí z Prahy, z toho vyplývají návozy a odvozy (posily navíc), které nejsou uvedeny u konkrétního vlaku v řazení, jsou tyto výkony započítány ve spočtených výkonových ukazatelích?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že návoz / odvoz souprav pro víkendové posilové výkony v obězích provozní koncepce nebyly řešeny, je zde umožněna optimalizace řešení ze strany dopravce.

Dotaz 22)

171 GVD 30/31 - str. 87 - předpokládáme správně, že jde pouze o tiskovou chybu a vlaky 8871-8879 jezdí v pravidelném intervalu 30 minut až do ukončení provozu - tedy příjezdy Praha hl. n. 22:05, 22:35, 23:05, 23:35, 0:05 hod.?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že v tabulkovém jízdním řádu je uvedena chybná informace o odjezdech vlaků 8875 a 8879. Vlaky z žst. Řevnice odjíždějí vždy v 21:32 (8871), 22:02 (8873), 22:32 (8875), 23:02 (8877), 23:32 (8879).

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 23)

Průvodní list jízdních řádů - opční dopravní model - opce II - str. 160 - trasa linky S5 je uvedena Praha M. n. - Kladno - Kladno-Ostrovec - Kladno-Dubí. Seznam zastávek pro linku S5 končí Kladnem-Ostrovcem, tedy neobsahuje Kladno-Švermov a Kladno-Dubí, to je v rozporu s výše uvedenou trasou linky S5. Co je tedy správně?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že správně je trasa linky uvedena v záhlaví průvodního listu jízdních řádu – opční dopravní model – opce II a v tabulkových jízdních řádech, tzn. včetně úseku Kladno-Ostrovec – Kladno-Dubí. Ve výčtu zastávek chyběly zastávky Kladno-Švermov a Kladno-Dubí.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 24)

011+171 GVD 32/33 - str. 181 - není vlak 8908 uveden v úseku Řevnice - Beroun chybně?
Pokud je správně, chybí v zadání protispoj.

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že v tabulkovém jízdním řádu je vlak 8908 v úseku Řevnice – Beroun uveden chybně, vlak je veden pouze v úseku Praha – Řevnice.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 25)

011+230 GVD 32/33 - str. 239 u vlaku 8901 je uvedena v záhlaví výchozí stanice Řevnice, na trati 011+171 je však vlak 8901 uveden výchozí z Prahy hl. n. Která informace je chybná - výchozí stanice nebo chybějící jízda Řevnice - Praha hl. n.?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že vlak 8901 je výchozí z žst. Praha hl.n., v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o výchozím vlaku z žst. Řevnice.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 26)

011+230 GVD 32/33 - str. 249 u vlaků 8907, 8909 a 8911 je uvedena v záhlaví výchozí stanice Řevnice, na trati 011+171 však tyto vlaky o víkendech uvedeny nejsou. Která informace je chybná - výchozí stanice nebo chybějící jízdy Řevnice - Praha hl. n.?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že vlaky 8907, 8909 a 8911 jsou výchozí z žst. Praha hl.n., v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o výchozím vlaku z žst. Řevnice.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 27)

011+230 GVD 32/33 - str. 254 u vlaků 8958, 8960 a 8962 je uvedena v zápatí konečná stanice Řevnice, na trati 011+171 však tyto vlaky o víkendech uvedeny nejsou. Která informace je chybná - konečná stanice nebo chybějící jízdy Praha hl. n. - Řevnice?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že vlaky 8958, 8960 a 8962 jsou ukončeny v žst. Praha hl.n., v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o pokračování vlaku do žst. Řevnice.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 28)

011+230 GVD 32/33 - str. 254 u vlaků 9362 a 8654 je uvedena cílová stanice Praha Masarykovo nádraží, v pracovní dny však stejné vlaky jedou do Prahy hl. n., která z těchto cílových stanic u stejných vlaků je chybná?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o koncové stanici vlaků 9362 a 8654. Vlaky 9362 a 8654 jsou vedeny do žst. Praha hl.n.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu

zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 29)

011+230+235 GVD 33/34 - str. 255 u vlaku 8901 je uvedena v záhlaví výchozí stanice Řevnice, na trati 011+171 je však vlak 8901 uveden výchozí z Prahy hl. n. Která informace je chybná - výchozí stanice nebo chybějící jízda Řevnice - Praha hl. n.?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že vlak 8901 je výchozí z žst. Praha hl.n., v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o výchozím vlaku z žst. Řevnice.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 30)

011+230+235 GVD33/34 linka R41 - z jakého důvodu jsou rozdílné cestovní doby u linky R41 u vlaků stejných čísel mezi pracovními dny a víkendy, kdy se doba jízdy liší v úseku Kolín - Kutná Hora o 4 minuty?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o polohách vlaků, vlaky ve směru Kutná Hora město počínaje odjezdem v 7:29 z Kolína budou odjíždět v X:29 (příjezd do stanice Kutná Hora hl.n. v X:38, odjezd v X:39 a příjezd do stanice Kutná Hora město v X:43).

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 31)

011+230+235 str. 256 a 257 - v dopoledním sedle jezdí vlaky linky S1 mezi Českým Brodem a Poříčany v intervalu 30 minut, avšak v opačném směru v intervalu 60 minut. Přebývá tedy uvedení tohoto úseku u vlaků 9323, 9327, 9331, 9335, nebo naopak chybí uvedení v opačném směru u Os 9324, 9328, 9332, 9336, 9340, 9368?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o vedení výše uvedených vlaků až do Poříčan, vlaky 9323, 9327, 9331, 9335 a nad rámec znění dotazu také vlaky 9339 a 9367 budou ukončeny v Českém Brodě.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 32)

011+230+235 GVD 33/34 - str. 263 u vlaku 9340 je uveden v Praze Mas. n. chybný čas, je předpoklad příjezdu o hodinu později správný?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o příjezdu vlaku do stanice Praha Masarykovo nádraží, příjezd vlaku 9340 bude v 14:19.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 33)

011+230+235 GVD 33/34 - str. 265 u vlaků 8960 a 8962 je uvedena v zápatí konečná stanice Řevnice, na trati 011+171 však tyto vlaky o víkendech uvedeny nejsou. Která informace je chybná - konečná stanice nebo chybějící jízda Praha hl. n. - Řevnice?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že vlaky 8960 a 8962 jsou ukončeny v žst. Praha hl.n., v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o pokračování vlaku do žst. Řevnice.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 34)

011+230+235 GVD 33/34 - str. 265 u vlaků 8960 a 8962 je uvedena v zápatí konečná stanice Řevnice, na trati 011+171 však tyto vlaky o víkendech uvedeny nejsou. Která informace je chybná - konečná stanice nebo chybějící jízda Praha hl. n. - Řevnice?

Informace zadavatele:

Jedná se o duplicitní dotaz s bodem 33, zadavatel proto odkazuje na informaci podanou výše k dotazu 33.

Dotaz 35)

011+230+235 GVD 33/34 - str. 267 u vlaků 8907, 8909 a 8911 je uvedena v záhlaví výchozí stanice Řevnice, na trati 011+171 jsou však tyto vlaky výchozí z Prahy hl. n. Která informace je chybná - výchozí stanice nebo chybějící jízda Řevnice - Praha hl. n.?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že vlaky 8907, 8909 a 8911 jsou výchozí z žst. Praha hl.n., v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o výchozím vlaku z žst. Řevnice.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 36)

011+230+235 GVD 33/34 - str. 273 a 274 u vlaků 8958, 8960 a 8962 je uvedena v zápatí konečná stanice Řevnice, na trati 011+171 však tyto vlaky o víkendech uvedeny nejsou. Která informace je chybná - konečná stanice nebo chybějící jízda Praha hl. n. - Řevnice?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že vlaky 8958, 8960 a 8962 jsou ukončeny v žst. Praha hl.n., v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o pokračování vlaku do žst. Řevnice.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz 37)

011+230+235 GVD 33/34 - str. 274 u vlaků 9378 a 9380 je uvedena cílová stanice Praha Masarykovo nádraží, z oběhových souvislostí je však tato cílová stanice chybná, neměly by jet do stanice Praha hl. n.?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že v tabulkovém jízdním řádu je chybná informace o koncové stanici vlaků 9378 a 9380. Vlaky 9378 a 9380 jsou vedeny do žst. Praha hl.n.

Zadavatel opravil příslušné údaje v příloze č. 3 návrhu smlouvy (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – a opravené znění této přílohy uveřejňuje na profilu zadavatele (s vyznačením změn, jakož i v čistopisu) spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Zadavatel v souvislosti s provedenými změnami zadávací dokumentace (spočívajícími v opravě identifikovaných chyb v Provozní koncepci – podrobnosti viz výše) nepřistoupí k prodloužení lhůty pro podání nabídek dle čl. 19 dokumentace nabídkového řízení, neboť to povaha těchto změn nevyžaduje (mj. i s ohledem na možné pozdější změny této části zadávací dokumentace v rámci jednání o nabídkách).

Přílohy:

- Příloha č. 3 závazných návrhů smluv (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – s vyznačením provedených změn (zvýrazněny červeně), shodné znění pro obě varianty návrhu smlouvy (Středočeský kraj a Hlavní město Praha)
- Příloha č. 3 závazných návrhů smluv (příloha č. 4 dokumentace nabídkového řízení) – Provozní koncepce – čistopis, shodné znění pro obě varianty návrhu smlouvy (Středočeský kraj a Hlavní město Praha)

Praha dne dle elektronického podpisu

Středočeský kraj

i.s. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Mgr. Tomáš Machurek, advokát a jednatel
(podepsáno elektronicky)