

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

poskytnuté v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Zadavatel:	Integrovaná střední škola technická Mělník, příspěvková organizace
IČO:	00640930
Sídlo:	K Učilišti 2566, 276 01 Mělník
Zastoupená:	Mgr. Vladimír Wasyliw, ředitel
Název veřejné zakázky:	ISŠT Mělník – přestavba domova mládeže na učebny – zhotovitel
Systémové číslo VZ (E-ZAK):	P25V00000102
Druh zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	Veřejná zakázka na stavební práce

Zadavatel poskytuje na základě dotazů přijatých dne 06. 02. 2025 a 10. 02. 2025 vysvětlení a změnu zadávací dokumentace, vztahující se k předmětné veřejné zakázce zadávané dle ZZVZ níže uvedeným způsobem:

DOTAZY ZE DNE 06.02.2025

Dotaz č. 1

Je možné upravit hodnoty prohlubně a horního přejezdu – prohlubeň zmenšit z 1100 na 1000 mm a horní část šachty zvýšit z 2900 na 3300 mm?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1

Bohužel můžeme zmenšit jen prohlubeň, horní část zvýšit nemůžeme z důvodu výškových parametrů stávající budovy viz Řez A-A'.

Dotaz č. 2

Dobrý den, rádi bychom vás poprosili o upřesnění těchto položek:

251 M EASYBLOK10BEZ Kuchyňská linka 120 cm lesk bílá, D+M kus 8,000 0,00 a 523 K 766811113.R D+M kuchyňské linky 1200x600, ind. dvojvařič,dřez,spodní skříňky, horní skříňky, lamino mat bílá soubor 5,000 524 K 766811114.R D+M kuchyňské linky 3450x600, ind. dvojvařič,dřez,spodní skříňky, horní skříňky, lamino mat bílá soubor 2,000

V položce 251 je 8 ks kuchyňských linek a dále pak v položce 523 a 524 dohromady 7 ks. Prosíme o upřesnění, kolik kuchyňských linek je v objektu celkem a nejsou potom v rozpočtu 2x?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2

Položka 766811114.R Místnosti 208,211,214,217,219

Položka 766811114.R Místnost 221,101

Položka na 8 ks kuch. linek byla upřesněna – moduly do místností 230-232 (bez vrchních skříněk).

Dotaz č. 3

V projektové dokumentaci chybí potřebné dokumenty k řádnému ocenění, a to tabulka truhlářských výrobků, tabulka zámečnických výrobků, dále chybí skladby konstrukcí a skladby podlah, nejsou dostatečně specifikované materiály jako betonové a keramické dlažby, keramické obklady, PVC podlahy ... co se týče povrchu a barevného provedení.

Doplní zadavatel výše uvedené chybějících dokumenty nebo o upřesnění chybějící výše uvedené pro řádné ocenění?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3

Vše je v technické zprávě části D v příslušných kapitolách (zejména detailní popis povrchů podlah a obkladů – konkrétní odstín si zvolí provozovatel ze vzorkovníku během stavby), potřebné skladby podlah jsou ve výkresech řezů a stavebních půdorysů, pro skladbu střechy je k dispozici detail D01. Truhlářské a zámečnické výrobky jsou sepsány ve výpisech dveří, resp. zárubní. Skladba betonové komunikace je ve výkresu Přístup k výtahu – upřesnění specifikace viz položka 22 v objektu 03- dlažba tvar čtverec betonová 100x100x60mm barevná

Dotaz č. 4

V projektové dokumentaci v pdf dokumentu: „D.1.1.S27 Výpis dveří 3“ jsou specifikované hliníkové dveře – pozice D19 až D23, avšak tato specifikace je nedostatečná pro žádné ocenění. Chybí barevné provedení hliníkového rámu, stavební hloubka hliníkového rámu, dále chybí koeficient zvukového a tepelného prostupu.

Doplní zadavatel výše uvedené chybějící parametry do Výpisu dveří nebo upřesní chybějící výše uvedené pro řádné ocenění hliníkových dveří?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4

Hliníkový rám antracit z obou stran, hloubka rámu 72 mm, UF 2,2 W/m²K, koeficient zvukového prostupu neexistuje, pokud byla na mysli neprůzvučnost, ta by měla být standardní 37 dB.

Dotaz č. 5

V soupisu prací: „Příloha č. 2_Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr“ v oddílu 02 - Stavební úpravy, část 766 Konstrukce truhlářské jsou uvedeny položky č. 493 až č. 508 pro dodávku a montáž dveřních zárubní pro interiérové dveře, tyto uvedené položky nekorrespondují s tabulkou zárubní v pdf dokumentu „D.1.1.S27 Výpis dveří 3“, co se týče počtů kusů dveří, stavební hloubky zdiva, požární odolnosti. Všechny tyto položky jsou tak zmatečně uvedeny, že je takto nelze řádně ocenit a není čitelné jaké zárubně jsou pro jaké pozice dveří.

Opraví zadavatel v soupisu prací položky č. 493 až č. 508 pro dodávku a montáž dveřních zárubní správně, dle tabulky zárubní, jak je uvedeno v pdf dokumentu „D.1.1.S27 Výpis dveří 3“ a doplní k položkám pro zárubně označení pozic (D01 až D18) pro které dveře má být zárubeň oceněna?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5

Ve výpisu zárubní je uveden rozměr, protipožární odolnost dveří osazovaných do zárubně (nutná i požární odolnost zárubně), do jakého typu stěny a tl. stěny je zárubeň určena. To samé je uvedeno u v URS položkách až na pár výjimek, které musely být provedeny jako R položky. 1 ks zárubně a dveří š. 700 mm nekoresponduje s výpisem, a proto byla z rozpočtu odstraněna, u 1 ks pož. dveří byla změněna požární odolnost. Ve výpisu dveří je uveden rozměr, tloušťka zdi, do které se mají osadit, případné prosklení, protipožární odolnost a typ kování (el. zámek, který bude součástí dveří je naceněn ve slaboproudu). U hliníkových dveří jsou jejich součástí veškerá kování včetně samozavírače či koordinátoru (uvedeno ve výpisu). Všechny tyto údaje se dají spárovat s příslušnými výkresy v půdorysech (v popisce příslušných dveří je uvedeno číslo dveří a orientace), kde je patrná tl. stěny, do které se mají dveře osadit.

Dotaz č. 6

V soupisu prací: „Příloha č. 2_Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr“ v oddílu 02 - Stavební úpravy, část 766 Konstrukce truhlářské jsou uvedeny položky č. 509 až č. 517 pro dodávku a montáž dveřních samozavíračů, zámků a kování, tyto uvedené položky nejsou řádně specifikovány, ke kterým pozicím dveří (D01-D18) patří.

Opraví zadavatel v soupisu prací položky č. 509 až č. 517 pro dodávku a montáž dveřních samozavíračů, zámků a kování a doplní k jakým pozicím dveří (D01 až D18) mají být oceněny?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6

Veškeré podrobnosti jsou ve výpisu dveří, ve stavebních půdorysech a v protipožárním posouzení. Samozavírač se značí v požárním názvosloví C2 a musí mít protipožární atest, WC set je na všech dveřích, kde je uvnitř místnosti klozet (viz výpis dveří), ostatní kování je snad jasné každému. Bohužel URS není tak dokonalý, aby dokázal udělat položky na celé dveře a kování dle výpisu dveří, ale v tomto případě umožňuje rozpočtovat standardními položkami s minimem R položek (např. kouřotěsné dveře). Kdybychom udělali jednu položku a nazvali ji „veškeré dveře dle výpisu“, bude to srozumitelné, ale budeme napadeni, že moc agregujeme, a že nevyužíváme standardní položky URS.

Dotaz č. 7

V soupisu prací: „Příloha č. 2_Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr“ v oddílu 02 - Stavební úpravy, část 767 Konstrukce zámečnické jsou uvedeny položky č. 528 až č. 531 pro dodávku a montáž madel dveří a položky č. 542 až č. 547 pro dodávku a montáž madel a kování, tyto uvedené položky nejsou řádně specifikovány, ke kterým pozicím dveří (D19-D23) patří.

Opraví zadavatel v soupisu prací položky č. 528 až č. 531 pro dodávku a montáž mandel dveří a položky č. 542 až č. 547 pro dodávku a montáž madel a kování a doplní k jakým pozicím dveří (D19 až D23) mají být oceněny?

Odpověď na dotaz č. 7

Madla (528-531) jsou určena pro bezbariérové WC viz zpráva B kapitola B.2.4. Madla handicap jsou určena na dveře do sociálního zařízení pro vozíčkáře, a panikové kování s madlem jsou určeny pro dveře, které ve výpisu označují panikové kování. 1 ks panikového kování je určen namontovat do stávajících dveří, které nejsou v dokumentaci označeny.

Dotaz č. 8

V soupisu prací: „*Příloha č. 2_Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr*“ v oddílu 02 - Stavební úpravy, část 767 Konstrukce zámečnické jsou uvedeny položky č. 536 a č. 537 pro dodávku a montáž revizních dvířek, tyto revizní dvířka jsem nikde nenalezli v projektové dokumentaci specifikovaný pro řádné ocenění.

Doplní zadavatel specifikaci pro výše uvedené položky č. 536 a č. 537 pro řádné ocenění?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8

Revizní dvířka se osadí v místech, kde jsou osazeny provzdušňovací ventily a čistící kusy kanalizace, kde se zakryjí uzavírací ventily vytápění a v místech, kde dochází k rizikovým napojení na stávající rozvody TZB.

Dotaz č. 9

V soupisu prací: „*Příloha č. 2_Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr*“ v oddílu 03 - Komunikace, část 1 Zemní práce je uvedena položka č. 2: *Rozebrání zpevněných ploch ze silničních dílců o celkové výměře 50 m²* a v části 2 Zakládání je uvedena položka č. 17: *Zřízení plochy ze silničních panelů do lože tl 50 mm z kameniva o celkové výměře 50 m²*.

Z výše uvedených položek není zřejmé, zda se jedná o zpětnou pokládku rozebraných silničních dílců/panelů nebo budou požadovány silniční dílce/panely nové.

Objasní zadavatel, jak to s výše uvedenými položkami zamýšleno? Případně doplní jasnou specifikaci pro silniční dílce/panely pro řádné ocenění nebo doplní do soupisu prací položku pro nové silniční dílce/panely včetně jejich specifikace pro řádné ocenění?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 9

Jedná se o stávající panely, které budou po ukončení stavby rozebrány a odvezeny na skládku, předpokládá se však během stavby jejich přesun na jiné místo – použito pro plochu zařízení staveniště dle konkrétní potřeby.

Dotaz č. 10

Uchazeč při kontrole zadávací dokumentace, zejména soupisu prací (dále jen SP), došel ke zjištění, že zadavatelem poskytnutý SP není v souladu s Vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen Vyhláška), a to v níže uvedených paragrafech:

- §5 odst. 2
- §5 odst. 3
- §5 odst. 5
- §6 písm. b), d), g)
- §7 odst. 1 a 2

Zároveň zadavatel poskytl SP ve formátu, který není určen pro veřejnou zakázku. Program KROS, ve kterém byl SP zpracován, umožňuje výstup v takovém formátu, který odpovídá výše uvedené Vyhlášce. Autor SP musí při zadání zakázky zaškrtnout políčko VEŘEJNÁ ZAKÁZKA – viz níže.

Oprava stavby

Kód stavby: Demo

Název stavby: Novostavba rodinného domu

Datum: 21. 6. 2024

Místo:

Oblast:

Fáze stavby: 5 - zakázka v realizaci [výroba]

Zpracoval: ÚRS CZ a.s.

Objednatel: Zadejte název

Projektant: Zadejte název

Zhotovitel: Zadejte název

Investor: Zadejte název

Stavbyvedoucí: Zadejte název

Nastavení sazby DPH

Typ: Bytová výstavba

Přenášet daňovou povinnost: ☐ [Vysvětlení](#)

Datum odevzdání stavby:

Číslo rozpočtu:

Číslo smlouvy:

Kód EIS:

CC-CZ: ...

JKSO: ...

CZ-CPV: ...

CZ-CPA: ...

Zajistí zadavatel opravu soupisu prací tak, aby odpovídal výše uvedené Vyhlášce?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 10

V soupisu prací byly provedeny změny či upřesnění v popisu některých položek tak, aby odpovídaly §5, 6, 7 zmíněné vyhlášky. Bohužel zmíněný převod na VZ v současném software URS nelze korektně zajistit (softwarová chyba distributora).

Dotaz č. 11

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – Chybný výpočet suti u položek č. **36, 39, 40 a 41** u objektu SO-01.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 11

Suť HSV 666,124+ suť PSV 35,565= 701,691 t.

Dotaz č. 12

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-01 chybí přesun hmot pro 0,249t – materiál položek č. **28 a 34**.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 12

2 kg přesunu hmot z položky 33 přidány a 247 kg z položky 28 přidáno.

Dotaz č. 13

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – Položka č. **83** objektu SO-01 má nejednoznačnou specifikaci. Výpočet plochy m² je navíc shodný s výpočtem běžných metrů u položky č. **81**.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 13

Upřesněny výměry (výměra bm jedné položky se zmenšila). Vyklizení dotčené části objektu od veškerého inventáře, nábytku, kompletací a ZTI – spínače a zásuvky elektro, svítidla, nábytek a veškeré prvky, které budou bránit stavbě. V položce se neduplikují demontáže, které jsou uvedeny v rámci níže a výše uvedených standardních položek URS. Likvidace na skládce či k materiálovému využití provozovatele. Předpokládáme, že odborná stavební firma má zkušenosti s vyklizením objektu před stavbou a demontáží kompletací v místnosti.

Dotaz č. 14

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – Demontážní a bourací práce SO-01 obsahují různé typy materiálů, které je nutno uložit na skládce. SP ale obsahuje pouze obecnou položku pro uložení suti na skládce, která ale zohledňuje pouze odpad z betonu, cihel a keramických výrobků. Bouraný materiál ale obsahuje např. PVC z demontáže potrubí kanalizace a vodovodu, nebo dřevěné truhlářské výrobky jako je obložení stěn, dveře, dále pak podlahy povlakové. Tento odpad nespadá do kategorie odpadů 17 01 07.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 14

Rozděleno na více kategorií odpadů – viz doplněný slepý rozpočet.

Dotaz č. 15

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U položky č. **24** objektu SO-02 chybí bližší specifikace, případně odkaz na PD.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 15

Podklady pro montáž a dodávku výtahu jsou vyčerpávajícím způsobem popsány na výkresech S19-S24.

Dotaz č. 16

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – Položky č. **94** a **95** nemají dostatečnou specifikaci. Bourání zdiva je běžná položka z CS ÚRS, není potřeba vytvářet tzv. R-položky. Zároveň chybí u těchto položek výpočet suti.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 16

Položka bourání šachty byla nahrazena novou položkou, aby dodavatel mohl nacenit dle URS. Položka na sanaci šachty předpokládá vyčištění dna, opravu 30% zdiva, nový rám poklopu a poklop.



Dotaz č. 17

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – SP všeobecně obsahuje tzv. komerční položky z CS ÚRS nebo se položka odkazuje na konkrétní výrobek daného výrobce. Toto je v rámci veřejné zakázky nepřípustné, pokud k tomu není opodstatnění. Takto uvedené položky jsou diskriminační. Jedná se např. o položky:

- a. SO-02 p.č. **221** Ochrana sifonu proti nárazu invalidních vozíků s krytkou Bemeta HELP nerez 301102122

- b. SO-02 p.č. **320** CHRANIC S JISTICEM SIEMENS 10/1N/B/003 a **321** CHRANIC S JISTICEM SIEMENS 16/1N/C 300MA
- c. SO-02 p.č. **324** SKRINKA TOTAL STOP 3SU1801-0NB10-4HC2 a **325** TOTAL STOP TLACITKO 590.PR01C4N

Odpověď zadavatele na dotaz č. 17

Nic není diskriminační, jasně je uvedeno v projektové dokumentaci, že pokud se objeví nějaký konkrétní název, či značka, jde pouze o doporučení materiálového standardu, a nikoliv předepsání konkrétní značky pro dodávku. V případě proudových chráničů s jističem, či ochrany sifonu umyvadla, které nejsou jinde než v online položkách je tato úvaha zcela bezpředmětná.

- a. SO-02 p.č. 221 Ochrana sifonu proti nárazu invalidních vozíků s krytkou Bemeta HELP nerez 301102122 - upraveno
- b. SO-02 p.č. 320 CHRANIC S JISTICEM SIEMENS 10/1N/B/003 a 321 CHRANIC S JISTI-CEM SIEMENS 16/1N/C 300MA - upraveno
- c. SO-02 p.č. 324 SKRINKA TOTAL STOP 3SU1801-0NB10-4HC2 a 325 TOTAL STOP TLA-CITKO 590.PR01C4N – upraveno

Dotaz č. 18

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek:

- U objektu SO-02 Díl 726 Zdravotechnika-předstěnové instalace chybí přesun hmot.
- U objektu SO-02 Díl 727 Zdravotechnika-protipožární ochrana chybí přesun hmot.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 18

U objektu SO-02 Díl 726 Zdravotechnika-předstěnové instalace chybí přesun hmot. **Doplněno**

U objektu SO-02 Díl 727 Zdravotechnika-protipožární ochrana chybí přesun hmot. **Doplněno**

Dotaz č. 19

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-02 Díl 735 Ústřední vytápění – otopná tělesa chybí přesun hmot.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 19

U objektu SO-02 Díl 735 Ústřední vytápění – otopná tělesa chybí přesun hmot. **Doplněno**

Dotaz č. 20

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-02 p.č. **285** a **286** chybí podrobný popis položky.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 20

Doplněno ve slepém výkazu (odkaz na projekt)

Dotaz č. 21

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-02 p.č. **289** autor SP spojuje odbornou **prohlídku** stávajícího rozvodu, rozvaděčů a přípojky a zároveň uvádí případné navýšení příkonu, přepojení a kolaudaci. Položku takto nelze koncipovat a ocenit, neboť se jedná o předpoklad. Položka musí být jednoznačně specifikována, zde optimálně rozdělena na několik samostatných položek. Pokud by uchazeč ocenil tuto položku ve stávající podobě, tedy jako 1 soubor, jak bude postupováno v případě zjištění, že nebude nutné provést navýšení příkonu, přepojení? Dokáže zadavatel v případě méně prací určit hodnotu odpočtové částky z takto oceněné položky? Nebo naopak v případě víceprací?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 21

V rámci zpřehlednění rozděleno na 3 položky:

- odborná prohlídka stávajícího rozvodu, rozvaděčů a přípojky
- měření soudobého příkonu
- navýšení příkonu, inženýrská činnost

Dotaz č. 22

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-02 p.č. **295** nemá jasný popis ani odkaz na PD.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 22

D+M hlavní ochranné přípojnice bude u každého patrového rozvaděče. Svorka nebo přípojnice, která je částí uzemňovací soustavy instalace umožňující elektrické spojení několika vodičů za účelem uzemnění.

Dotaz č. 23

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-02 p.č. **290** je vykázána montáž 3060 m kabeláže. Navázané materiálové položky č. **291-294** neobsahují ve svém výpočtu navýšení na prořez.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 23

Prořez doplněn.

Dotaz č. 24

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-02 p.č. **340** a navazujících materiálových položek č. **341** a **342** – chybí prořez.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 24

Prořez doplněn.

Dotaz č. 25

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-02 p.č. **363** a navazujících materiálových položek č. **364** a **366** – chybí prořez. Naopak navazující položka č. **365** prořez obsahuje.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 25

Prořez doplněn.

Dotaz č. 26

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-02 p.č. **370** a navazující materiálové položky č. **371** chybí prořez.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 26

Prořez doplněn.

Dotaz č. 27

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-02 Díl 764 Konstrukce klempířské je v položce č. **492** uvedený procentní přesun hmot, přestože v celém soupisu je využíván přesun hmot hmotnostní. K procentnímu přesunu navíc není důvod, neboť Díl 764 obsahuje položky z Cenové soustavy ÚRS s jasnou hmotností položek. Technologie rozpočtování doporučuje primárně využití hmotnostního přesunu hmot před procentním, který není jednoznačný.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 27

Položka s procentuální sazbou zrušena a nahrazena položkou hmotnostní (u takto nízké hmotnosti jde o rozdíl v řádu několika desetikorun).

Dotaz č. 28

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-02 p.č. **116**, **117** a **118** je chybný výpočet suti, navíc u p.č. **118** není započten koeficient vzdálenosti 30 km.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 28

Koeficient vzdálenosti započten.

Dotaz č. 29

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-02 p.č. **115** je uvedeno, že se jedná o pytlování nebezpečného odpadu s obsahem azbestu. Uchazeč nedokázal určit položky, které se týkají demontáže uvedeného materiálu a zároveň položky týkající se ochranných opatření při práci s azbestem.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 29

Položka je určena pro případ, že bude azbest během bouracích prací nalezen. V rozpočtu je i položka na průzkum a měření azbestu během bouracích prací (požadavek KHS), ze které vše vyplýne. Pokud azbest nebude (předpoklad), položka bude samozřejmě účtována jako méněpráce.

Dotaz č. 30

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-02 Díl 771 Podlahy z dlaždic chybí hydroizolace.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 30

Doplněny vaničky sprchových koutů a hydroizolace pod obkladem sprchových koutů.

Dotaz č. 31

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-02 Díl 776 Podlahy povlakové je uvedena p.č. 558 Stěrka podlahová nivelační pro vyrovnání podkladu povlakových podlah pevnosti 20 MPa tl přes 8 do 10 mm. Tato tl. stěrky nedopovídá skladbě S1 a S4, kde je uvedena tl. stěrky 1-5 mm. Což je při provedení nových anhydritových potěrů více než dostačující.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 31

Trváme na samonivelační stěrce, do skladeb je doplněno tl. 8-10 mm-viz nové výkresy.

Dotaz č. 32

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-02 Díl 771 Podlahy z dlaždic je uvedena p.č. 549. Výměra 1241 m² této položky neodpovídá výměře prováděných montáží podlah z dlaždic keramických – 422 m².

Odpověď zadavatele na dotaz č. 32

Penetrační nátěr je počítán i pod povlakovou krytinou (stěrka) viz výměry.

Dotaz č. 33

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-02 Díl 771 Podlahy z dlaždic je uvedena p.č. 550 Samonivelační stěrka podlah pevnosti 20 MPa tl přes 8 do 10 mm. Toto neodpovídá skladbě podlah S2 a S3. Navíc je provedení samonivelační stěrky na novém anhydritovém potěru pod keramickou dlažbu zcela zbytečné.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 33

Ze zkušeností trváme na samonivelační stěrce, do skladeb je doplněno tl. 8-10 mm, pokud bude během realizace menší tloušťka, bude náležitě klasifikováno jako méněpráce.

Dotaz č. 34

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-03 je uvedena p.č. **3** – Příplatek za lepivost u odkopávek v hornině tř. 1 až 3. Příplatky za lepivost zemin byly vyřazeny z cenové soustavy ÚRS zhruba v roce 2018 nebo 2019. Jedná se tedy o zastaralou položku, která se již nenachází v databázi.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 34

Položky za lepivost hornin zrušeny.

Dotaz č. 35

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-03 je uvedena materiálová položka č. **28** obrubník 50x8x25 cm, barevný v počtu 37,8 ks. Může zadavatel opravit na logické množství?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 35

Opraveno na 38 ks.

Dotaz č. 36

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-03 je v položce č. **37** uvedeno chybné množství pro přesun hmot.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 36

Má být 0 místo 54 kg, opraveno.

Dotaz č. 37

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-03 Díl 721 Zdravotechnika – vnitřní kanalizace chybí přesun hmot a zkouška těsnosti.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 37

Doplněno.

Dotaz č. 38

Uchazeč při kontrole SP zjistil uvedený nedostatek – U objektu SO-03 chybí odvoz sutí a zeminy, poplatek za skládkovné.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 38

Zemina je obsažena v rozpočtu suť doplněna.

DOTAZ ZE DNE 10.02.2025

Dotaz č. 39

U dveří D 04, 05, 07, 09, 11, 15, 17, 21, 22 a 23 je ve specifikaci (v tabulce dveří) uveden elektrický zámek. Míní se tím el. otvírač (např. Befo) nebo napojení na EPS?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 39

Jedná se o elektrické zámky s napojením na stávající EZS.

Dotaz č. 40

V projektové dokumentaci je navrženo zařízení osobního výtahu, v zadávací soupisce prací však schází položka na jeho dodávku a montáž (soupis prací obsahuje pouze nadpis příslušného stavebního dílu 22-M Montáž technologických zařízení pro dopravní stavby).

Odpověď zadavatele na dotaz č. 40

Podklady pro montáž a dodávku výtahu jsou popsány na výkresech S19-S24. V položkovém rozpočtu se jedná o objekt 02–R položka 24-D+M výtahu, komplet.

Dotaz č. 41

V souhrnné technické zprávě B se praví (viz kap. B.1 Popis území stavby a kap. B.2.10 Hygienické požadavky), že ani v objektu ani v místě stavby nebyla zjištěna přítomnost azbestu. Zadávací soupis prací však obsahuje dvě položky a to pol. č. 115 Pytlování nebezpečného odpadu z vlnitých tabulí s obsahem azbestu a pol. č. 120 Poplatek za uložení na skládce (skládkovné) stavebního odpadu s obsahem azbestu kód odpadu 170 605. V projektové dokumentaci jsme nikde nenašli, kdy by se měly v objektu nacházet „vlnité tabule s obsahem azbestu“. K tomu dále uvádíme, že pokud v objektu je uvedený nebezpečný materiál zabudován, soupis prací neobsahuje položky na jeho demontáž a dále položky na nezbytné související náklady jako vyhotovení postupu prací a hlášení na KHS, zřízení otevřeného kontrolovaného pásma, stabilizace odpadu postříkáním enkapsulantem, měření respirobilních vláken v průběhu prací a po dokončení sanace atp. V již citované souhrnné technické zprávě B je uvedeno, že dle stanoviska KHS musí být před započítáním stavby provedeno měření, které zjistí případnou koncentraci azbestových vláken v dotčené části objektu. Pokud má být toto měření zajištěno uchazečem/zhotovitelem, tak potom příslušná položka pro ocenění tohoto výkonu v soupise prací chybí. Žádáme o vysvětlení a příslušnou nápravu v zadávací dokumentaci a soupise prací.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 41

Položka je určena pro případ, že bude azbest během bouracích prací nalezen. V rozpočtu je i položka na průzkum a měření azbestu během bouracích prací (požadavek KHS), ze které vše vyplývá. Pokud azbest nebude (předpoklad), položka bude samozřejmě účtována jako méněpráce. Další práce s tím související není možné v současné době určit (způsob likvidace). Co se týče nahlášení na KHS, zajištění ochranného pásma,

to řeší stavební dozor. Postřik a měření v průběhu jsme ještě za svou 25letou praxi nezažili. Doporučuji zatím ocenit to, co máme.

S ohledem na výše uvedené dochází společně s uveřejněním Vysvětlení a změnou části Přílohy č. 1 Projektová dokumentace a Přílohy č. 2 Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr ke změně zadávacích podmínek veřejné zakázky ve smyslu § 99 ZZVZ, konkrétně k úpravě níže uvedených příloh. Uvedená podoba daných příloh je uveřejňována společně s tímto Vysvětlením, a to pod názvem:

- Příloha č. 2 Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr_ZMĚNA_10.2.2025
- Výkresy_ZMĚNA_10.2.2025

Zadavatel upozorňuje, že dodavatelé jsou povinni Přílohu č. 2 Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr_ZMĚNA_10.2.2025 a přílohu Výkresy_ZMĚNA_10.2.2025 reflektovat ve svých nabídkách.

S ohledem na charakter změn zadávacích podmínek dochází ke změně lhůty pro podání nabídek. Nová lhůta pro podání nabídek, uveřejněná rovněž na profilu zadavatele, je stanovena **do 07. 03. 2025 do 10:00 hod.**

V Mělníku dne: shodné s datem el. podpisu

Mgr. Vladimír Wasyliw
ředitel