

## **VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Z 13. 1. 2025**

Jedná se o vysvětlení/změnu zadávací dokumentace ve smyslu §§ 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jako "ZZVZ")

### **Identifikace zadavatele**

Název: Domov Sedlčany, poskytovatel sociálních služeb

Sídlo: U Kulturního domu 746, 26401 Sedlčany

IČ: 42727227

Zastoupen: Mgr. Jaroslavou Kocíkovou, MBA, MBE, ředitelkou

### **Identifikace veřejné zakázky**

Název veřejné zakázky: Revitalizace plášťů budov včetně balkonů a technického vybavení Domova seniorů Sedlčany

Druh veřejné zakázky: nadlimitní na stavební práce

Druh zadávacího řízení: otevřené řízení v nadlimitním režimu

### **Vysvětlení zadávací dokumentace**

#### **Žádost č. 1**

Jedná se o žádost č. 1 v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace s názvem „Žádosti č. 1 – 4“ (žádost byla podána jako naskenovaný dokument včetně naskenované části soupisu prací).

#### **Reakce na žádost č. 1**

Ano, je zde nesoulad vzorce a popisu v buňce níže. Původně se počítalo s lešením 90 dní, v rámci korekcí rozpočtu byla doba zaokrouhlena na 13 týdnů, tj. 91 dní – tomu odpovídá hlavní výpočtový vzorec. Celkový výpočet / vzorec v buňce v pol. 82 je v pořádku.

Došlo pouze k administrativnímu opomenutí ve vztahu k úpravě popisu v buňce dole (zůstalo 90 dní) a v dílčím výpočtu (opět počítá s 90 dny).

#### **Žádost č. 2**

Jedná se o žádost č. 2 v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace s názvem „Žádosti č. 1 – 4“ (žádost byla podána jako naskenovaný dokument včetně naskenované části soupisu prací).

#### **Reakce na žádost č. 2**

Dle návrhu v situaci jsou předpokládány 2 polohy zařízení staveniště. Při úpravách pavilonů P2+3 umístění na parkovišti mezi pavilony (v rámci areálu), při úpravách pavilonů P1+4 umístění na ploše mezi pavilony (ale mimo oplocený areál).

Při přesunu tak bude nutno zařízení staveniště demontovat a v nové poloze opětovně vybudovat – proto je vybudování a odstranění 2x.

#### **Žádost č. 3**

Jedná se o žádost č. 3 v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace s názvem „Žádosti č. 1 – 4“ (žádost byla podána jako naskenovaný dokument včetně naskenované části soupisu prací).

#### **Reakce na žádost č. 3**

Pozemky 1085/6, 1085/7 jsou ve vlastnictví Středočeského kraje, Zborovská 81/11, Smíchov, 15000 Praha 5. Hospodaření se svěřeným majetkem kraje má Domov Sedlčany, poskytovatel sociálních služeb, U Kulturního domu 746, 26401 Sedlčany (investor).

Přestože jsou výše uvedené pozemky v dispozici investora, jde zároveň i o veřejné prostranství, jehož zábor je nutno povolit. Nicméně vzhledem k vlastnictví pozemku zadavatel nepředpokládá nutnost platit poplatky za zábor veřejného prostranství.

Jiná situace je u pozemku 1086 s vlastníkem Stavební bytové družstvo Sedlčany, U Háječku 711, 26401 Sedlčany (SBD). Opětovně jde o veřejné prostranství, a přestože SBD nepožaduje nájem, tak kromě vyřízení souhlasu se zábořem je nutno také zaplatit správní poplatky za zábor veřejného prostranství. Jejich výši stanovuje obecně závazná vyhláška města Sedlčany o místním poplatku za užívání veřejného prostranství.

Doba záboru není stanovena, je na zhotoviteli, jak si zorganizuje harmonogram výstavby s ohledem na poplatky za zábor. Je možné preferovat delší dobu záboru, nebo minimální zábor třeba za cenu organizačních obtíží při stavbě. Proto také není stanovena doba záboru, ale celková cena za zábor.

#### **Žádost č. 4**

Jedná se o žádost č. 4 v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace s názvem „Žádosti č. 1 – 4“ (žádost byla podána jako naskenovaný dokument včetně naskenované části soupisu prací).

#### Reakce na žádost č. 4

Položka provoz / pronájem zařízení staveniště zahrnuje veškeré náklady v souvislosti s provozem staveniště. V poznámce níže je výčet všech možných činností, které by měly být v položce zahrnuty. Investor nepožaduje ostrahu staveniště, je to na volbě dodavatele. Pokud se však dodavatel rozhodne pro ostrahu, je nutno ji započítat do této položky, nemůže být uplatňována jako vícepráce.

#### Žádost č. 5

Zadávací dokumentace specifikuje předmět díla mimo jiné projektovou dokumentací, která je v zadávací dokumentaci popsána v čl. 18 dokumentu Zadávací dokumentace a zde je definováno, že zpracovatelem projektové dokumentace je společnost Arde s.r.o., se sídlem U Děkanky 1645/6, 140 00 Praha 4. Nicméně část projektové dokumentace předložené v rámci zadávací dokumentace je zpracována i společností Energy benefit centre a.s. Tato část dokumentace je s dokumentací od společnosti Arde v některých částech rozporná jedná se o Pavilon P4, dokumentace společnosti Arde se odkazuje na výkresech na dokumentace tvořenou společností Energy benefit, ale není jasné, jaká dokumentace je nadřazená, či jakou se tedy řídit. Pro pavilon P4 jsou tedy například dvě technické zprávy pro architektonicko-stavební část a nejsou totožné tudíž v některých částech rozporné, jaká část tedy platí? Půdorys nového stavu pavilonu P4 1.NP například u výkresu od Energy benefit centre ukazuje oblast varny, že zde má být proveden sokl vytažením fabionem z epoxidové stěrky, ale dokumentace od firmy Arde ukazuje, že zde budou provedeny nové dlažby i obklad, co platí? Na co sedí soupis prací? Zároveň dokumentace obsahuje obsah dokumentace, v které není ani část dokumentace od firmy Energy benefit centre uvedena. Žádáme zadavatele, aby jasně stanovil předmět díla, která z dokumentací platí, případně jaká je nadřazená. Případně dokumentaci od společnosti Energy benefit centre, která řeší objekt pavilonu P4 zcela ze zadávací dokumentace odstraní.

#### Reakce na žádost č. 5

Na pavilonu P4 bude stavba probíhat podle 2 projektů - Energy benefit z 2019 a Arde z roku 2023. Dle PD Energy benefit budou realizovány nové strojovny na střeše, prostupy pro vzduchotechniku, navazující práce v interiéru (podhledy, stropy) a statické zajištění rohu objektu. Co z PD bude realizováno, je ve výkresech barevně vyznačeno.

Dle PD Arde pak vše ostatní. Plochy, které budou řešeny dle PD Energy benefit, jsou ve výkresech zakresleny modrou čárkovanou čarou.

Není možné stanovit, která PD je nadřazená. Při realizaci stavby dle těchto dvou dokumentací mohou a patrně budou vznikat kolize a nejasnosti – ty budou řešeny operativně na pravidelných kontrolních dnech stavby. Např. zmíněné fabiony ve stropě mohou být realizovány i při obkladu stěn, nebo případně nakonec vypuštěny.

#### Žádost č. 6

Chápeme správně dle návrhu Smlouvy o dílo, že pokud v průběhu provádění díla zjistí zhotovitel, že součástí výkresové dokumentace bude např. zděná stěna, která nebude obsažena v soupisu prací předaného Zadavatelem a oceněného dodavatelem, uhradí objednatel tuto činnost dodavateli jako vícepráci? Připomínáme, že za správnost a soulad zadávacích podkladů nese odpovědnost Zadavatel a taková odpovědnost nemůže být dle zákona na dodavatele přenášena, to znamená, že i soupis prací musí být souladný se zbytkem zadávací dokumentace a musí všechny činnosti nutné k řádnému provedení díla obsahovat.

#### Reakce na žádost č. 6

Z žádosti jasně nevyplývá, jakou zděnou stěnu má tazatel na mysli. V průběhu realizace předmětu veřejné zakázky mohou vzniknout dodatečné stavební práce. Pokud by k tomu došlo, bude postupováno v souladu s § 222 ZZVZ. Pro účely případných víceprací bude třeba vyhotovit změnový list nebo změnové listy, kde budou dodatečné stavební práce jasně specifikovány, odůvodněny a oceněny. Následně bude uzavřen dodatek ke smlouvě, na jehož základě budou vícepráce provedeny. Tento postup je jasný, žádné otázky v něm dle názoru zadavatele obsaženy nejsou. Zadavatel si je vědom toho, že odpovídá za správnost a úplnost podkladů pro veřejnou zakázku.

#### Žádost č. 7

Zadavatelem dodaný soupis prací obsahuje v části VRN položku koordinační činnost – co má být z kalkulováno do nákladu této položky? Uchazeč běžně do této položky kalkuluje mimo jiné i mzdové náklady na svoje THP na celou dobu realizace stavby, může uchazeč tyto dané položky ocenit? S tímto dotazem souvisí další žádost o vysvětlení, jak bude postupováno v případě posunu termínu pro dokončení díla, který nebude vinou Zhotovitele – vyšší moc, vícepráce v souladu s SoD takového rozsahu, že posunou termín dokončení apod. Jakým způsobem mají být oceňovány časové náklady posunu termínu nezpůsobené zhotovitelem (náklady na techniky zhotovitele, kteří zde budou o dobu prodloužení termínu provádění díla déle, náklady na pronájem zařízení staveniště – buněk, sociálního zařízení apod, které zde bude déle, atd.) – tyto náklady nemůže nést zhotovitel – toto by bylo

rozporné s principy ZZVZ a zároveň návrh smlouvy tento případ neřeší. Žádáme tedy zadavatele o sdělení postupu, jak budou časové náklady případného prodloužení realizace díla řešeny.

#### Reakce na žádost č. 7

Položka koordinační činnost byla zapracována právě kvůli úpravám pavilonu P4, kde se bude stavět podle dvou projektových dokumentací (viz shora reakce na žádost č. 5). Má zahrnovat zvýšené náklady zhotovitele na stavbu a koordinaci prací dle dvou projektových dokumentací.

Zadavatel předpokládá, že provozní režie zhotovitel rozpočítá do jednotlivých položek – proto nejsou specifikovány samostatně.

Dojde-li v průběhu realizace díla k dodatečným stavebním pracím nikoli ze zavinění zhotovitele, přičemž tyto dodatečné stavební práce si objektivně vyžádají prodloužení smluvního termínu realizace díla, bude postupováno v souladu se smlouvou. Dodatečné stavební práce budou uvedeny ve změnovém listu nebo změnových listech, budou řádně odůvodněny a oceněny, a odsouhlaseny technickým dozorem stavebníka. Ve změnových listech bude uvedeno, zda předmětné dodatečné stavební práce mají dopad do termínu provádění díla, a pokud ano, bude specifikováno, o jaký přesně dopad se jedná, tj. jaké prodloužení termínu realizace si dodatečné stavební práce vyžádají. Prodloužení termínu realizace bude řádně odůvodněno a odsouhlaseno technickým dozorem stavebníka. Následně bude uzavřen dodatek ke smlouvě do díla, jehož přílohou budou předmětné změnové listy. Podstatné je, a je to výslovně uvedeno v Závazném vzoru smlouvy, že při případných změnách závazku ze smlouvy bude postupováno podle § 222 ZZVZ. Postup při ocenění změn u prací je stanoven v Závazném vzoru smlouvy.

#### Žádost č. 8

Žádáme o posun termínu pro podání nabídek, a to alespoň do 28.2.2025.

Konstatujeme, s ohledem na rozsah stavby a finanční objem předmětu veřejné zakázky (jedná se o NADLIMITNÍ veřejnou zakázku, nikoliv zakázku malého rozsahu), náročnost celkové stavby a tím odpovídající složitost přípravy nabídky a stanovení nabídkové ceny, kdy položkový rozpočet obsahuje nespočet položek, že shledáváme lhůtu pro podání nabídek stanovenou nyní na 21. 01. 2025 jako nepřiměřeně krátkou pro vypracování cenové nabídky tak, aby dodavatelé byli schopni připravit řádnou, kvalitní a konkurenceschopnou nabídku.

Ve dnech 21.12.2024 až 05.01.2025 si navíc většina lidí vybírala, s ohledem na Vánoční svátky, státní svátky a školní prázdniny, dovolenou. A to nejen ze strany zaměstnanců uchazečů, ale především jejich obchodních partnerů, kteří se podílejí na zpracování cenové nabídky. Při zveřejnění veřejné zakázky 20.12.2024 fakticky uchazeči přišli o 2 týdny, které mohli věnovat přípravě nabídky pro zadavatele.

Domníváme se, že přestože zadavatel dodržel zákonem stanovenou minimální lhůtu pro podání nabídek, zadavatel porušil základní zásady ZZVZ stanovené v § 6, zejména zásadu přiměřenosti, kdy dle důvodové zprávy k ZZVZ se tato zásada neaplikuje pouze na stanovení požadavků zadavatele v zadávacím řízení např. na kvalifikaci, ale je plně aplikovatelná i pro stanovení délky lhůt. Máme za to, že zadavatel je povinen stanovit lhůtu přiměřenou s ohledem na charakter veřejné zakázky a zadávacího řízení. Navíc máme za to, že ze strany zadavatele stanovením nepřiměřeně krátké lhůty pro podání nabídek dochází k ovlivnění počtu podaných předběžných nabídek a výběru nejvhodnější nabídky, jelikož jsme přesvědčeni, že v případě prodloužení lhůty, která by byla přiměřená s ohledem na shora uvedenou argumentaci, by předběžnou nabídku mohlo podat více uchazečů.

Věříme, že úmyslem zadavatele je zajistit co nejvíce bezproblémovou realizaci předmětu veřejné zakázky, kterou lze dosáhnout právě řádnou přípravou nabídky. Domníváme se, že prodloužení lhůty pro podání nabídek nezpůsobuje zadavateli žádnou újmu a nepředstavuje zásadní překážku s ohledem na zajištění cíle zadávacího řízení, kterým je dostatečné zajištění hospodářské soutěže a obdržení kvalitních cenových nabídek. Pokud bude zadavatel opravdu trvat na původní délce lhůty pro podání nabídky, hrozí zadavateli, že budou podány námitky vůči zadávacímu řízení a dále by mohlo zadavatelovo jednání výrazně narušit základní princip zadávání veřejných zakázek – zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele nabídku nejvhodnější, což lze posoudit jako správní delikt.

Vyhoví zadavatel uchazeči a prodlouží lhůtu pro podání nabídek?

#### Reakce na žádost č. 8

Zadavatel si je vědom toho, že se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku a nikoli o veřejnou zakázku malého rozsahu, ostatně je to uvedeno přímo v zadávací dokumentaci. Lhůta pro podání nabídek se u nadlimitních zakázek stanoví v kalendářních a nikoli pracovních dnech, a tak také byla stanovena. Zadavatel při stanovení lhůty zcela nepochybně neporušil zákon.

Není jasné, za jakou většinu lidí, kteří si vzali dovolenou, tazatel hovoří, ani z jakého titulu za tuto blíže nespecifikovanou většinu hovoří. Stejně tak není jasné, za jaké uchazeče, kteří údajně přišli o dva týdny, tazatel hovoří, ani z jakého titulu za tyto uchazeče hovoří (mimořádně, v zadávacím řízení zatím žádní uchazeči – účastníci nejsou). Není také jasné, jaké předběžné nabídky má tazatel na mysli, poněvadž v tomto zadávacím řízení se žádné předběžné nabídky podávat nebudou.

Tazatel podal žádost o prodloužení lhůty pro podání nabídek cca dva týdny před skončením stanovené lhůty a žádá o její prodloužení o pět týdnů. Tento požadavek je bez nadsázky přemrštěný a neobhajitelný. I pokud by zadavatel upravoval zadávací podmínky zásadním způsobem tak, že by daná úprava znamenala rozšíření okruhu potenciálních dodavatelů, a zadavatel by tedy měl povinnost provést ze zákona nejdelší možné prodloužení lhůty pro podání nabídek (tj. o celou její původní délku), nedošlo by k tak zásadnímu prodloužení, jaké navrhuje tazatel. Zadavatel samozřejmě musí dodržovat v zadávacím řízení zákon, mimo jiné také tazatelem zmiňovaný § 6 ZZVZ. Pokud by zadavatel vyšel vstříc jednomu potenciálnímu dodavateli a prodloužil by lhůtu pro podání nabídek o pět týdnů pouze na základě jinak ničím nepodložené žádosti dodavatele, pak by zadavatel byl povinen postupovat stejně i vůči obdobným žádostem jiných potenciálních dodavatelů, aby dodržel zásadu rovného zacházení podle § 6 ZZVZ. Pokud dnes zadavatel vyhoví ničím nepodložené žádosti tazatele o prodloužení lhůty o pět týdnů, může zítra prodloužovat lhůtu o dalších pět týdnů na základě obdobné žádosti jiného potenciálního dodavatele, a to v rámci dodržení zásady rovného zacházení.

Zadavatel počítá s tím, že v průběhu zadávacího řízení dojde k prodloužení lhůty pro podání nabídek, neboť v zadávacím řízení veřejné zakázky na stavební práce je to běžný postup. Zadavatel je připraven prodloužit přiměřeným způsobem lhůtu pro podání nabídek na základě relevantních žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace, u nichž bude s ohledem na reakci zadavatele vhodné či žádoucí prodloužení lhůty. Zadavatel v zásadě nepochybuje, že v zadávacím řízení k takové situaci dojde – ostatně, dochází k němu právě na základě tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel se nevyjádřil v tom smyslu, že bude za každou cenu trvat na původně stanovené lhůtě, ergo že v žádném případě tuto lhůtu nehodlá prodloužit. U veřejné zakázky na stavební práce by se jednalo přinejmenším o velmi neobvyklý a značně diskutabilní přístup.

Chce-li tazatel podat námitky, nechť je podá, je to jeho právo, a zadavatel je bude řešit způsobem podle ZZVZ. Institut vyhrožování podáním námitek zadavateli platná právní úprava ZZVZ nezná, v tomto ohledu se tedy tazatel pohybuje mimo rámec zákona.

#### Žádost č. 9

Obracíme se na Vás s žádostí o upřesnění a přehodnocení některých technických kvalifikačních požadavků, které jsou stanoveny v zadávací dokumentaci, konkrétně podmínky na odborné zkušenosti hlavního stavbyvedoucího a jeho zástupce.

Podmínka, aby hlavní stavbyvedoucí musel působit ve funkci hlavního stavbyvedoucího či stavbyvedoucího alespoň u dvou řádně dokončených rekonstrukcí staveb občanského vybavení (nebo staveb obdobného typu) v hodnotě minimálně 80 milionů Kč bez DPH, přičemž **alespoň jedna z těchto staveb probíhala za provozu daného objektu a součástí této rekonstrukce bylo snížení energetické náročnosti budovy** a dále u zástupce hlavního stavbyvedoucího, aby prokázal zkušenosti s rekonstrukcemi staveb v hodnotě minimálně 40 milionů Kč bez DPH s obdobnými specifikacemi, dle našeho názoru výrazně omezuje okruh potenciálních uchazečů.

Dle našeho názoru není kombinace požadavků na stavby realizované za provozu, jejichž součástí je snížení energetické náročnosti budovy, natolik běžné, aby mohly být považovány za standardní kvalifikační požadavek.

Kromě toho není jasné, co si Zadavatel konkrétně představuje pod pojmem „snížení energetické náročnosti budovy“ – zda se jedná o výměnu určitých technologických prvků, změny konstrukce nebo jiné stavební zásahy. Tento požadavek bychom spíše považovali za relevantní například pro projektanta stavby, který musí mít hlubší znalosti v oblasti stavební fyziky a energetiky. Realizace stavby však probíhá dle vypracovaného projektu, a klíčové kompetence stavbyvedoucího a zástupce stavbyvedoucího spočívají v řízení a dohledu nad stavebními pracemi podle projektové dokumentace. Domníváme se proto, že požadavek na zkušenosti se stavbami, jejichž součástí bylo snížení energetické náročnosti, není pro stavbyvedoucího ani jeho zástupce natolik specifický, aby ho nemohl splnit stavbyvedoucí nebo zástupce stavbyvedoucího, který má dostatečné zkušenosti s realizací staveb obdobného charakteru a objemu.

Z tohoto důvodu bychom Vás rádi požádali o přehodnocení těchto kvalifikačních podmínek tak, aby zohledňovala širší spektrum relevantních zkušeností. Tento krok by dle našeho názoru přispěl ke zvýšení konkurenceschopnosti a transparentnosti výběrového řízení.

#### Reakce na žádost č. 9

Snížení energetické náročnosti budovy je přesně to, co je i předmětem veřejné zakázky, ve stručnosti viz např. čl. 3.1 zadávací dokumentace, kde tomuto pojmu odpovídají nejlépe body a. zateplení fasády kontaktním zateplovacím systémem a d. zateplení a hydroizolace střechy.

Snížování energetické náročnosti budov je jedním z klíčových prvků pro dosažení cílů EU v oblasti klimatu a energetiky. Pokud se tazatel s tímto pojmem dosud nesetkal, nebo pokud v tomto pojmu tápe, viz např. <https://portal-vz.cz/predmety/snizovani-energeticke-narocnosti-budov/>.

Na snížení energetické náročnosti budov v současné době existuje celá řada dotačních titulů, do nichž spadají např. tyto podporované aktivity:

- a) Komplexní či návazné stavební úpravy budov vedoucí ke zlepšení tepelně technických vlastností obvodových konstrukcí budovy.

- b) Systémy využívající odpadní teplo.
- c) Systémy nuceného větrání s rekuperací odpadního tepla.
- d) Rekonstrukce otopné soustavy.
- e) Ostatní opatření vedoucí ke snížení energetické náročnosti budovy ve všech aspektech jejího provozu např.:
  - a. zavedení energetického managementu, včetně řídicího softwaru a měřících a řídicích prvků pro optimalizaci výroby a spotřeby energie;
  - b. rekonstrukce předávacích stanic tepla.
  - c. rekonstrukce teplovodních rozvodů v rámci areálových škol, nemocnic apod. s jednou centrální kotelnou.

Jedná se obsahově o dosti široce vymezený pojem, který zadavatel nechtěl omezovat pouze na zateplení vnější obálky budovy, aby tak zbytečně neomezoval okruh potenciálních dodavatelů.

Zadavatel je nepochybně oprávněn požadovat po dodavatelích doložení zkušeností se stavebními pracemi, jež jsou předmětem této veřejné zakázky. Zateplení obvodového pláště budovy zadavatel nepokládá za nic mimořádně specifického, naopak se dle názoru zadavatele jedná o zcela běžné stavební práce. Zadavatel také požaduje, aby stavební práce probíhaly za provozu dotčených budov, a skutečně nevidí jediný důvod pro to, aby pro účely zateplení plášťů budov došlo k zastavení provozu domova seniorů (nehledě na to, že takový postup je naprosto nereálný, protože zadavatel nemá své klienty kam dočasně přestěhovat).

Požadované zkušenosti hlavního stavbyvedoucího se vztahují k předmětu veřejné zakázky a jsou na úrovni cca 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, požadované zkušenosti zástupce hlavního stavbyvedoucího se také vztahují k předmětu veřejné zakázky a jsou na úrovni cca 25 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Na tomto zadavatel nic nepřiměřeného, neobvyklého, omezujícího ani nestandardního neshledává.

V zadávacích podmínkách je jasně uvedeno, že realizace stavebních prací bude probíhat za provozu dotčených objektů domova seniorů. Tento požadavek je jasný, jednoznačný, zcela oprávněný a legitimní. Pokud tedy je dodavatel přesvědčen o tom, že tyto stavební práce nelze provádět za provozu daného zařízení, nebo s tímto nemá žádné zkušenosti, pak by měl důkladně zvážit svou účast v zadávacím řízení, neboť zadavatel hledá plně kvalifikovaného dodavatele s odpovídajícími zkušenostmi.

Tazatel nemusí mít žádnou obavu, že by v soutěži o veřejnou zakázku měl malou konkurenci, opak bude pravdou. Ostatně, zadávací podmínky byly právě s tímto úmyslem stanoveny. Požadavky na kvalifikaci mohl zadavatel nepochybně stanovit přísněji, aniž by tím porušil ZZVZ.

Zadavatel nehodlá předmětné požadavky přehodnocovat, není k tomu žádný relevantní důvod.

#### Žádost č. 10

Dle čl. 11.1 písm. a) Zadávací dokumentace požaduje Zadavatel předložit v nabídce závazný návrh smlouvy o dílo, kde požaduje od účastníka zadávacího řízení doplnit údaje v místech textu závazného vzoru smlouvy o dílo označených jako „xxx“ – tj. jako tři křížky. Na svém profilu ale Zadavatel uveřejnil tuto přílohu pouze ve formátu .PDF. Prosíme Zadavatele o doložení editovatelného formátu závazného vzoru smlouvy o dílo, kde bude možné tyto chybějící údaje doplnit.

#### Reakce na žádost č. 10

Uveřejněný Závazný vzor smlouvy je ve formátu, který je charakterizován jako otevřený a lze jej editovat pomocí volně dostupného programového vybavení. Nicméně pokud dodavatelům vyhovuje pro účely zpracování více formát MS Word, budiž. Přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace je Závazný vzor smlouvy ve formátu MS Word. Nejedná se o doplnění zadávací dokumentace, neboť Závazný vzor smlouvy byl již na profilu zadavatele uveřejněn v úplném znění.

#### Změna zadávací dokumentace

Zadavatel v souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, která tímto rozhodnutím skončí dne 24. ledna 2025 v 09:00 hodin.

V Sedlčanech dne 13. 1. 2025

Mgr. Jaroslava Kocíková, MBA, MBE  
ředitelka Domova Sedlčany