



## VYSVĚTLENÍ A ZMĚNY ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

<b>Zadavatel:</b>	<b>Středočeský kraj</b> se sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5 IČO: 70891095 zastoupen: Martinem Hermanem, radním pro oblast investic a veřejných zakázek
<b>Zástupce zadavatele:</b>	<b>Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček &amp; spol., s.r.o.</b> IČO: 024 76 649 se sídlem: Vlastina 602/23, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň společnost zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. C 29293
<b>Veřejná zakázka:</b>	<b>II/610 Brandýs nad Labem - Rekonstrukce křižovatky Pražská - Průmyslová a části komunikace v ul. Pražská</b>

Zadavatel obdržel níže uvedené dotazy dodavatelů, k nimž poskytuje následující vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace a v návaznosti na odpovědi dále prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, jak je uvedeno v závěru tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

### **Dotaz dodavatele č. 1:**

V návrhu SoD se v čl. I odst. 1. 5 dvacátá odrážka uvádí následující: „objednatel si vyhrazuje právo odsouhlasit realizační dokumentaci stavby (dále také „RDS“) - RDS bude předána objednateli ve čtyřech vyhotoveních v tištěné podobě a jednou v elektronické podobě;“

S ohledem na dikci čl. I odst. 1.1.1.2. závazného návrhu smlouvy o dílo, který ukládá předat objednateli RDS v počtu pěti vyhotovení v tištěné podobě a dvou v elektronické podobě, žádáme zadavatele o vysvětlení a zároveň i upřesnění rozporu mezi čl. I odst. 1.1.1.2. a čl. I odst. 1.5. smlouvy, kde se požaduje objednateli předložit čtyři vyhotovení RDS v listinné podobě a jedno v elektronické podobě.

### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel upravuje čl. I odst. 1.5 (odrážka 20) tak, že RDS bude předána objednateli **v pěti (5)** vyhotoveních v tištěné podobě a **ve dvou (2)** v elektronické podobě.

### **Dotaz dodavatele č. 2:**

V návrhu SoD se v čl. I odst. 1. 12 uvádí následující: „Dodavatel prohlašuje, že vypracoval nabídku na dílo úplně a beze zbytku a že provedl kontrolu součtů jednotlivých položek soupisu prací. Jeho nabídka obsahuje všechny materiály, práce a postupy a technologie, které jsou potřebné k dohotovení díla. Vznikne-li v průběhu provádění díla potřeba doplnit Smlouvu o další materiály, práce postupy a technologie nese toto navýšení dodavatel. Pouze v případě, že se jedná o dodatečné stavební práce, které se nepovažují za změnu závazku ze smlouvy dle § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, (dále také



„ZZVZ“), může objednatel uzavřít dodatek na tyto dodatečné stavební práce. Postup pro zadávání dodatečných stavebních prací je stanoven v článku III bodu 3.4 Smlouvy. Existenci a naplnění těchto okolností prokazuje dodavatel.“

Žádáme o vysvětlení předmětného ustanovení smlouvy, podle něhož má dodavatel nést případné vícenáklady na realizaci díla. Dodavatel nemůže nést odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace, tj včetně projektové dokumentace a výkazu výměr, neboť tuto odpovědnost podle § 36 odst. 3 ZZVZ nese zadavatel a nesmí ji přenášet na dodavatele. Dodavatel odpovídá za úplnost ocenění všech položek, nikoliv za úplnost součtů zadavatelem zavrzcovaného soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Dále žádáme o objasnění, zda vůbec platí ustanovení čl. II odst. 2.9 smlouvy a 13.3 zadávací dokumentace, podle nichž se bude hradit skutečné množství plnění (tj. že se jedná o tzv. měřený kontrakt) - předmětný odst. 1.12 smlouvy totiž toto popírá, když uvádí, že náklady na mj. i další materiály nad rámec součtu položek výkazu výměr (tj. pokud bude množství ve VV nižší než skutečně použité) ponese dodavatel.

Dále, podle § 222 ZZVZ jsou za změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku považovány všechny dodatečné stavební práce. Podle § 222 odst. 1 ZZVZ přitom zadavatel nesmí připustit tzv. "podstatnou" změnu

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel provádí následující úpravou předmětného článku:

*Dodavatel prohlašuje, že vypracoval nabídku na dílo úplně a beze zbytku a že provedl kontrolu ~~součtů jednotlivých položek soupisu prací. Jeho nabídka obsahuje všechny materiály, práce a postupy a technologie, které jsou potřebné k dohotovení díla. Vzniklo-li v průběhu provádění díla potřeba doplnit Smlouvu o další materiály, práce postupy a technologie nese toto navýšení dodavatel. Pouze v případě, že se jedná o dodatečné stavební práce, které se nepovažují za změnu závazku ze smlouvy dle § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, (dále také „ZZVZ“), může objednatel uzavřít dodatek na tyto dodatečné stavební práce. Postup pro zadávání dodatečných stavebních prací je stanoven v článku III bodu 3.4 Smlouvy. Existenci a naplnění těchto okolností prokazuje dodavatel.~~*

#### **Dotaz dodavatele č. 3:**

V návrhu SoD se v čl. II odst. 2. 2 uvádí následující: „K započetí plnění předmětu díla bude dodavatel objednatel vyzván vždy písemnou výzvou poštou, e-mailem nebo faxem, a pokud dodavatel nebude mít k této výzvě odůvodněné námitky (doručené písemně, poštou, e-mailem nebo faxem) zahájí předmět plnění dle článku I. Smlouvy. Dodavatel je povinen zahájit provádění díla nejpozději do 1 týdne ode dne obdržení výzvy dle tohoto odstavce. V případě, že tak neučiní, je objednatel oprávněn od této Smlouvy odstoupit.“

Žádáme zadavatele o sdělení nejzazšího termínu pro zaslání této písemné výzvy. Zadavatel nemůže spravedlivě očekávat, že dodavatel bude s to držet dojednané ceny prací, dodávek a služeb nezbytných k realizaci díla po dobu třeba i několika let, než zadavatel k zaslání výzvy přikročí.

Dále, pro případ zaslání písemné výzvy e-mailem žádáme o doplnění smlouvy o e-mailové adresy Objednatele i Zhotovitele, které budou pro komunikaci mezi Objednatel a Zhotovitelem sloužit.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že nejzazší termín pro zaslání výzvy je 24 měsíců od účinnosti smlouvy o dílo.

Výzva k započetí plnění bude odeslána poštou a podepsána ředitelem KSÚS. Další, jakákoli jiná emailová komunikace bude vedena osobami uvedenými v čl. 7.4 smlouvy o dílo.



---

**Dotaz dodavatele č. 4:**

V návrhu SoD se v čl. III odst. 2. 6 uvádí následující: „Provádění díla se v rámci zimního období přerušuje po dobu trvání nevhodných klimatických podmínek zamezující provádění díla. Po tuto dobu neběží termín pro dokončení díla dle Smlouvy.“

Žádáme zadavatele o vysvětlení, zda i v tomto případě musí dodavatel oznamovat nutnost prodloužení termínu dokončení díla dle odst. 2.5 smlouvy.

**Odpověď zadavatele:**

Ano, dodavatel musí oznamovat nutnost prodloužení termínu dokončení díla dle odst. 2.5 smlouvy.

---

**Dotaz dodavatele č. 5:**

V návrhu SoD se v čl. IV odst. 4. 10 uvádí následující: „Dodavatel předloží objednateli plánovaný FHS, který určí objem čerpání finančních prostředků na jednotlivé měsíce, rozložený po měsících. Tento finanční a časový harmonogram plnění tvoří nedílnou součást Smlouvy jako Příloha č. 7. Objem finančních prostředků ve FHS nepřekročí celkovou smluvní cenu díla.

Pokud by překročení provedených částí díla a souvisejícího objemu ročního čerpání finančních prostředků znamenalo dřívější termín ukončení realizace díla, mohou se smluvní strany písemně dohodnout na odpovídající změně FHS.“

Žádáme o jasné stanovení termínu pro předložení finančního harmonogramu. Předmětný článek smlouvy uvádí, že jej dodavatel teprve "předloží", zároveň však má tvořit "nedílnou součást Smlouvy jako Příloha č. 7". Obojí je zároveň nespílitelné.

**Odpověď zadavatele:**

FHS musí být předložen před podpisem smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem.

---

**Dotaz dodavatele č. 6:**

V návrhu SoD se v čl. VI odst. 6. 10 uvádí následující: „Dodavatel je povinen zajistit v rámci zařízení staveniště podmínky pro výkon funkce autorského dozoru projektanta a TDS, případně činnost koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi, a to v přiměřeném rozsahu.“

V předaném výkazu výměr jsme nenašli položku, která by toto obsahovala a blíže specifikovala. Žádáme tímto zadavatele o doplnění výkazu výměr o tuto položku s dostatečnou specifikací požadovaného vybavení (počet stavebních buněk a vyjmenování požadovaného vybavení, např. výpočetní technika, tiskárna, připojení k internetu atd.).

**Odpověď zadavatele:**

Dle cenové soustavy ÚRS položka v rozpočtu Zařízení staveniště, která je součástí vedlejších rozpočtových nákladů (VRN), zahrnuje mimo jiné náklady: na stavební buňky, na zřízení počítačové sítě, provizorní komunikace, náklady na provoz a údržbu staveniště atd. Součástí položky je tedy i zajištění zázemí pro výkon AD a TDS.

---



#### **Dotaz dodavatele č. 7:**

V návrhu SoD se v čl. VIII odst. 8. 3 uvádí následující: „Dodavatel prohlašuje, že má k dispozici jedno vyhotovení projektové dokumentace pro provádění stavby vč. výkazu výměr od objednatele uvedené v článku I. odst. 1.1 Smlouvy.“

Žádáme zadavatele o objasnění předmětného ustanovení smlouvy, kde dodavatel prohlašuje (již při podpisu smlouvy), že má k dispozici jedno vyhotovení projektové dokumentace, když je má podle odst. 6.4 obdržet až při předání staveniště. Žádáme o uvedení těchto dvou smluvních ustanovení do vzájemného souladu.

#### **Odpověď zadavatele:**

Prohlášení dle čl. VIII odst. 8.3 smlouvy o dílo se vztahuje k PDPS, kterou má dodavatel (zhotovitel) k dispozici z předmětného zadávacího řízení (z profilu zadavatele). Jedno vyhotovení vybraný dodavatel (zhotovitel) obdrží též při předání staveniště.

#### **Dotaz dodavatele č. 8:**

V návrhu SoD se v čl. VIII odst. 8. 9 uvádí následující: „Jestliže mají být některé části díla zakryty nebo mají být provedeny zkoušky některých částí díla podle obecně závazných právních předpisů nebo podle českých technických norem, je povinen dodavatel nejméně 5 pracovních dnů před jejich uskutečněním oznámit písemně tuto skutečnost oprávněnému zástupci objednatele a současně učinit o této skutečnosti písemně záznam ve stavebním deníku.“

Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu předmětného ustanovení s čl. čl.I odst.1.5. třicátá druhou odrážkou smlouvy, podle něhož má dodavatel vyzvat objednatele ke kontrole jednotlivých technologických kroků, zakrývaných vrstev či konstrukcí minimálně 4 (kalendářní) dny před zakrytím. Žádáme o odstranění tohoto rozporu.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel upravuje následující ujednání smlouvy:

- čl. I odst. 1.5 (odrážka 30) tak, že předmětem díla je dále vyzvání zástupce Objednatele (technického dozoru stavebníka) ke kontrole jednotlivých technologických kroků, zakrývaných vrstev a konstrukcí, a to alespoň **5 pracovních dní** před jejich zakrytím
- čl. VII odst. 8.9 (odstavec první) následujícím způsobem:  
Jestliže mají být některé části díla zakryty nebo mají být provedeny zkoušky některých částí díla podle obecně závazných právních předpisů nebo podle českých technických norem, je dodavatel povinen **písemně vyzvat zástupce Objednatele (technický dozor stavebníka) ke kontrole jednotlivých technologických celků, zakrývaných vrstev a konstrukcí, a to nejméně 5 pracovních dnů před jejich zakrytím** ~~uskutečněním oznámit písemně tuto skutečnost oprávněnému zástupci objednatele~~ a současně učinit o této skutečnosti písemně záznam ve stavebním deníku.

Ostatní odstavce čl. VII odst. 8.9 smlouvy o dílo zůstávají tímto nedotčeny.

#### **Dotaz dodavatele č. 9:**

V návrhu SoD se v čl. VIII odst. 8. 11 třetí odstavec uvádí následující: „V případě, že ale takové vady projektové dokumentace či dalších podkladů pro provádění díla mohl při vynaložení odborné péče dodavatel zjistit před uzavřením této Smlouvy, nese náklady na přerušení provádění díla, změnu projektové dokumentace a



případné vícenáklady na realizaci díla v důsledku takové změny dodavatel, přičemž o dobu přerušení provádění díla se v takovém případě termín dokončení díla neposune.“

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného článku smlouvy. Podle § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zadavatel nesmí přenášet svou odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Tím, že zadavatel v předmětném ustanovení smlouvy nutí dodavatele, který neupozornil na všechny vady dokumentace před uzavřením smlouvy, nést veškeré náklady za přerušení provádění díla, opravu dokumentace a vícenáklady na realizaci, citované ustanovení zákona porušuje. Dále, před uzavřením smlouvy probíhá zadávací řízení, ve kterém dodavatel nemá ani dostatek času, ani nástrojů ke kontrole dokumentace a hlášení jejich vad zadavateli. Po odevzdání nabídek do uzavření smlouvy pak dodavatel již nemá žádný právní nástroj, jak zadavatele na vady upozornit. V této souvislosti upozorňujeme zadavatele na neplatnost tohoto ustanovení smlouvy ve vazbě na § 580 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, neboť odporuje zákonu o zadávání veřejných zakázek, přičemž smysl a účel tohoto zákona dodržování § 36 odst. 3 vyžadují. Žádáme proto zadavatele o vpuštění předmětného ustanovení smlouvy, a to bez náhrady.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel na uvedeném požadavku trvá a nesouhlasí s tvrzením dodavatele uvedeným v dotazu. Dodavatelé mají (i vzhledem k opakovaně prodloužené lhůtě pro podání nabídek, včetně prodloužení lhůty pro podání nabídek provedené na základě této změny zadávací dokumentace) dostatek času, aby při vynaložení odborné péče zjistily nedostatky a požádaly zadavatele o změnu či doplnění zadávací dokumentace, kterou se dle Zákona rozumí též projektová dokumentace.

Pro vyloučení všech pochybností zadavatel doplňuje předmětný článek smlouvy následujícím způsobem:

*V případě, že ale takové vady projektové dokumentace či dalších podkladů pro provádění díla mohl **dodavatel** při vynaložení odborné péče, **kte**rou lze od **dodavatele očekávat v rámci přípravy nabídky do zadávacího řízení, ~~dodavatel~~ zjistit před uzavřením této Smlouvy, nese náklady na přerušení provádění díla, změnu projektové dokumentace a případné vícenáklady na realizaci díla v důsledku takové změny dodavatel, přičemž o dobu přerušení provádění díla se v takovém případě termín dokončení díla neposune.***

#### **Dotaz dodavatele č. 10:**

V návrhu SoD se v čl. VIII odst. 8. 13 uvádí následující: „Jestliže dodavatel splnil povinnost uvedenou v odst. 8.11 Smlouvy, neodpovídá za nemožnost dokončení díla nebo za vady dokončeného díla způsobenými nevhodnostmi, nedostatky, neúplnostmi a chybami uvedené dokumentace pro zadání stavby vč. výkazu výměr v článku I. odst. 1.1 Smlouvy a dalších písemných podkladů předaných objednatelem a pokynů daných mu objednatelem, jestliže objednatel na jejich použití při provádění díla písemně trval. Při nedokončení díla z důvodu nemožnosti dokončení díla má dodavatel nárok na cenu sníženou o to, co ušetřil tím, že neprovedl dílo v plném rozsahu. To neplatí v případě, že na nevhodnost, nedostatky, neúplnost a chyby uvedené dokumentace mohl dodavatel při vynaložení odborné péče upozornit objednatele před uzavřením této Smlouvy.“

Žádáme zadavatele o vysvětlení poslední věty předmětného článku smlouvy. Podle § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zadavatel nesmí přenášet svou odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Tím, že zadavatel v předmětném ustanovení smlouvy nutí dodavatele, který neupozornil na všechny vady dokumentace před uzavřením smlouvy, nést veškerou odpovědnost za tyto vady, citované ustanovení zákona porušuje (viz předchozí dotaz). V této souvislosti zadavatele opakovaně upozorňujeme zadavatele na neplatnost tohoto ustanovení smlouvy ve vazbě na § 580 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, neboť



odporuje zákonu o zadávání veřejných zakázek, přičemž smysl a účel tohoto zákona dodržování § 36 odst. 3 vyžadují. Žádáme proto zadavatele o vypuštění předmětného ustanovení smlouvy, a to bez náhrady.

**Odpověď zadavatele:**

Taktéž, dle odpovědi k předchozímu dotazu. Zadavatel na uvedeném požadavku trvá a nesouhlasí s tvrzením dodavatele uvedeným v dotazu. Zadavatel dále doplnil čl. VIII odst. 8.13 smlouvy o dílo následujícím způsobem:

*Jestliže dodavatel splnil povinnost uvedenou v odst. 8.11 Smlouvy, neodpovídá za nemožnost dokončení díla nebo za vady dokončeného díla způsobenými nevhodností, nedostatky, neúplností a chybami uvedené dokumentace pro zadání stavby vč. výkazu výměr v článku I. odst. 1.1 Smlouvy a dalších písemných podkladů předaných objednatel a pokynů daných mu objednatel, jestliže objednatel na jejich použití při provádění díla písemně trval. Při nedokončení díla z důvodu nemožnosti dokončení díla má dodavatel nárok na cenu sníženou o to, co ušetřil tím, že neprovedl dílo v plném rozsahu. To neplatí v případě, že na nevhodnost, nedostatky, neúplnost a chyby uvedené dokumentace mohl dodavatel při vynaložení odborné péče, kterou lze od dodavatele očekávat v rámci přípravy nabídky do zadávacího řízení, upozornit objednatele před uzavřením této Smlouvy.*

---

**Dotaz dodavatele č. 11:**

V návrhu SoD se v čl. VIII odst. 8. 14 uvádí následující: „Zjistí-li dodavatel při provádění díla skryté překážky, týkající se místa, kde má být dílo provedeno, a tyto překážky znemožňují provedení díla dohodnutým způsobem, je dodavatel povinen provádění díla v nezbytném rozsahu okamžitě přerušit. O této skutečnosti je povinen písemně ve lhůtě 3 pracovních dnů informovat jak osobu vykonávající TDS, tak osobu objednatele odpovědnou ve věcech technických dle článku VII. odst. 7.4 Smlouvy. V tomto zápisu (formuláři) budou podrobně popsány problémy bránící v pokračování prací. Do doby písemného pokynu, jak bude pokračováno v pracích, budou tyto zastaveny. Oznámení o zastavení prací musí být provedeno písemně na formuláři, a to za podmínek uvedených v článku II. odst. 2.5 Smlouvy. Nesplnění této povinnosti má za následek povinnost uhradit smluvní pokutu dle článku II. odst. 2.5 Smlouvy.“

Žádáme zadavatele o potvrzení, že v případě zastavení provádění díla z důvodu skrytých překážek ponese náklady spojené s tímto zastavením objednatel.

**Odpověď zadavatele:**

Za splnění podmínek uvedených v tomto čl. VIII odst. 8.14 smlouvy o dílo nese tyto náklady objednatel.

---

**Dotaz dodavatele č. 12:**

V návrhu SoD se v čl. VIII odst. 8. 22 uvádí následující: „Objednatel je oprávněn kdykoliv během provádění díla přerušit jeho provádění nebo jeho provádění ukončit. V případě, že k přerušení provádění díla nedojde z důvodů na straně dodavatele, prodlouží se o dobu přerušení provádění díla a dalších 7 dní termín dokončení díla. Pokud bude přerušení provádění díla trvat déle než 2 měsíce, je dodavatel oprávněn od této Smlouvy odstoupit. Objednatel je rovněž oprávněn kdykoliv snížit rozsah prováděného díla o konkrétní položky a části.“

Žádáme zadavatele o potvrzení, že v případě přerušení provádění díla objednatel z důvodů nikoliv na straně dodavatele ponese náklady spojené s tímto přerušením objednatel.

**Odpověď zadavatele:**

Za splnění podmínek uvedených v tomto čl. VIII odst. 8.22 smlouvy o dílo nese tyto náklady objednatel.



### Dotaz dodavatele č. 13:

V návrhu SoD se v čl. XI odst. 11. 1 uvádí následující: „Délka záruční doby za jakost díla za stavební část je sjednána na dobu 60 měsíců, délka záruční doby za jakost díla za technologickou část je sjednána na dobu 36 měsíců. Obě záruční doby počínají běžet dnem protokolárního předání a převzetí díla. Pokud bylo dílo převzato s vadami a nedodělky, počíná záruční doba běžet až ode dne jejich úplného odstranění.“

Žádáme zadavatele o upřesnění, zda nároky vyplývající ze záruky budou objednateli uplatňovány společně a nerozdílně, či zda bude uplatňovat svůj nárok každý objednatel zvlášť. Toto má vliv i na bankovní záruku dle čl. 14.1 smlouvy o dílo, vystavené ve prospěch obou objednatelů.

### Odpověď zadavatele:

Dle čl. I odst. 1 smlouvy o dílo jedná i ve věcech souvisejících s nároky vyplývajícími ze záruky (dle čl. XI smlouvy o dílo) každý objednatel samostatně ve vztahu ke stavebním objektům specifikovaným pro každého objednatele v čl. I odst. 1 smlouvy o dílo, objednatelé jednájí společně ve věcech zejména změn smlouvy (např. podpisem změnového listu či dodatku), vyměření smluvní pokuty, provedení zápočtu a právních jednání vedoucích k ukončení smlouvy.

### Dotaz dodavatele č. 14:

V předaných podkladech zadávací dokumentace není Stavební povolení a Vyjádření dotčených správců sítí, která jsou pro tvorbu nabídkové ceny podstatná. Žádáme tímto zadavatele o poskytnutí těchto dokumentů.

### Odpověď zadavatele:

Zadavatel poskytuje příslušná stavební povolení. Vyjádření dotčených správců sítí je předmětem plnění veřejné zakázky, tj. příslušná vyjádření zajistí vybraný dodavatel (zhotovitel) v rámci plnění povinností dle čl. I odst. 1.5 a odst. 1.14 smlouvy o dílo.

### Dotaz dodavatele č. 15:

Ve výkazu výměr, v „SO 801 – Sadové úpravy“ jsou položky:

2	K	184102187	Výsadba dřeviny s balem o D přes 600 do 800 mm do jamky se zalitím v rovině a svahu do 1:5	kus	51,000
	PP		Výsadba dřeviny s balem do předem vyhloubené jamky se zalitím Příplatek k cenám za výsadbu do nádob nebo zvýšených záhonů, při průměru balu přes 800 do 1.000 mm		
	VV		"výsadba nových stromů (např. javor babyka, dřín obecný)" 51		51,000
3	M	S1	<i>nová výsadba stromů</i>	<i>kus</i>	<i>51,000</i>
	PP		nová výsadba stromů		
	VV		"výsadba nových stromů" 51		51,000

Nikde v dokumentaci však není uvedena požadovaná výška nově vysazovaných stromů, žádáme tímto zadavatele o doplnění této informace.



**Odpověď zadavatele:**

Výsadba stromů bude před realizací detailně konzultována s příslušným OŽP, z této konzultace vzejde i požadavek na výšku stromů

**Dotaz dodavatele č. 16:**

Ve výkazu výměr, v „SO 801 – Sadové úpravy“ jsou položky:

11	K	185804311	Zalití rostlin vodou – plochy záhonů jednotlivě do 20 m <sup>2</sup>	m <sup>3</sup>	51,000
	PP		Zalití rostlin vodou plochy záhonů jednotlivě do 20 m <sup>2</sup>		
	VV		"výsadba nových stromů (např. javor babyka, dřín obecný)" 51		51,000
12	K	185804312	Zalití rostlin vodou – plochy záhonů přes 20 m <sup>2</sup>	m <sup>3</sup>	208,000
	PP		Zalití rostlin vodou plochy záhonů jednotlivě přes 20 m <sup>2</sup>		
	VV		"výsadba nových keřů" 208		208,000

Požadované množství vody pro zálivku je dle našeho názoru značně naddimenzované, podle zkušeností odborné firmy, která se zabývá sadovými úpravami, by celkové množství vody pro zálivku mělo být maximálně 10 až 12 m<sup>3</sup> vody. Žádáme tímto zadavatele o opravu výkazu výměr.

**Odpověď zadavatele:**

U množství vody na zálivku došlo k omylu, přílohou tohoto vysvětlení a změny je upravený výkaz výměr s reálným množstvím zálivky.

**Dotaz dodavatele č. 17:**

V Soupisu prací je položka týkající se DIO pouze jedna

1	K	913121111-1	Montáž a demontáž dočasného dopravního značení dle DIO a vydaného DIR (návrh včetně projednání)	kpl	1,000
---	---	-------------	---	-----	-------

Dle našeho názoru by kvůli případným ZBV měl zadavatel zveřejnit položkový rozpočet nákladů na DIO, v rozdělení na vodorovné dopravní značení (v metrech běžných a metrech čtverečních, barva/plast), svislé dopravní značení (počet kusů jednotlivých dopravních značek), světelnou signalizaci apod. včetně rozdělení na montáž, demontáž a pronájem DZ.

Zveřejní zadavatel detailní položkový rozpočet na DIO?

**Odpověď zadavatele:**

Detailní zpracování dokumentace DIO (obsahující konkrétní návrh a výkaz dopravního značení) je věcí vybraného dodavatele stavby, včetně jeho projednání s příslušnými orgány a následného zajištění vydání DIR. Z tohoto důvodu nebyla součástí této PD přesná specifikace jak vodorovného, tak svislého dočasného dopravního značení. Uchazeč musí tuto položku nacenit jako komplet dle vlastních zkušeností z obdobných staveb.





**Dotaz dodavatele č. 18:**

V situacích dopravního značení – výkres B.1.6 – jsou znázorněny velkoplošné dopravní značky lamelové IS9b, ve výkazu výměr však tyto značky chybí. Dále také nejsou ve výkazu výměr příhradové konstrukce, na kterých jsou tyto značky umístěny, a betonové základové patky. Prosíme tímto zadavatele o doplnění výkazu výměr v SO 121a a SO 121b.

**Odpověď zadavatele:**

Přílohou tohoto vysvětlení a změny je upravený výkaz výměr s doplněnými velkoplošnými značkami, které v soupisu chyběly.

**V návaznosti na výše uvedené odpovědi na dotazy dodavatelů došlo ke změně soupisu prací s výkazem výměr, tj. i ke změně výše předpokládané hodnoty následujícím způsobem:**

***Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 73.981.910,- Kč bez DPH.***

*Předpokládaná hodnota veřejné zakázky (73.981.910,- Kč bez DPH), je stanovena jako limitní hodnota a nejvýše přípustná nabídková cena. Nabídka s vyšší nabídkovou cenou bude vyřazena a účastník vyloučen ze zadávacího řízení.*

**V návaznosti na shora provedené změny zadávacích podmínek a poskytnutá vysvětlení, mění zadavatel lhůty v zadávacím řízení následujícím způsobem:**

- Nabídky musí být podány nejpozději dne **20. 9. 2018 do 9:30 hod.**
- Otevírání obálek se uskuteční dne **20. 9. 2018 v 10:00 hod.**

**Přílohy: Upravený návrh smlouvy o dílo**

- s vyznačenými změnami (\*.pdf) i čistopis do nabídky (\*.docx)

**Upravený výkaz výměr**

**Stavební povolení**

V Praze dne 16. 8. 2018

**Za Zadavatele Středočeský kraj  
Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o.  
Mgr. Ing. Eva Rafajová, advokátka**