

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
Č. 11 ZE DNE 5. 9. 2024

ZADAVATEL: Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace

Sídlo: Zborovská 11, 150 21 Praha 5
IČO: 000 66 001

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Sídlo: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
IČO: 264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Běžná a zimní údržba silnic Středočeského kraje – oblast Mnichovo Hradiště“, ev. č. VVZ: Z2024-022857

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotazy k vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 11. 6. 2024 (vysvětlení č. 1 a 2)

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 1 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace opětovně žádáme o poskytnutí vzoru Prováděcí smlouvy a to zejména z důvodu, že se na Prováděcí smlouvu zadavatel odkazuje ve vícero ustanoveních Rámcové dohody. Zadavatelem poskytnuté vysvětlení č. 1 není dostatečné a vzhledem k tomu, že Zadavatel má povinnost dodržovat v zadávacím řízení mimo jiné i zásadu transparentnosti, tuto bezpochyby dodrží, pokud vzor prováděcí smlouvy poskytne pro všechny zájemce o veřejnou zakázku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opět uvádí, že neposkytuje vzor Prováděcí smlouvy, když tato nemá konkrétní předem stanovený formát a bude uzavírána až na základě uzavřené Rámcové dohody dle pravidel stanovených v této Rámcové dohodě. Co se týče obsahu Prováděcí smlouvy, odkazuje zadavatel na definici uvedenou v čl. 1.1 Rámcové dohody, která stanovuje, že Prováděcí smlouva stanoví Objednatelem požadované práce a služby z hlediska jejich druhu a četnosti a rovněž vymezí podmínky jejich provedení z hlediska místa, času a ceny. Postup při uzavírání Prováděcích smluv se pak řídí čl. 3 Rámcové dohody, ze kterého (zjednodušeně) plyne, že Objednatel ve své objednávce vydefinuje činnosti, které požaduje provést, jejich rozsah, dobu a místo provedení, a to dle svých aktuálních potřeb, přičemž Poskytovatel pak tyto činnosti v souladu s Rámcovou dohodou nacení a akceptací objednávky ze strany Poskytovatele dojde k uzavření Prováděcí smlouvy. Označení Prováděcí smlouva je tedy legální definicí právního jednání, tedy akceptace objednávky ze strany Poskytovatele. Konkrétní obsah Prováděcí smlouvy nebude z logiky věci jednotný, kdy v této smlouvě bude vydefinována konkrétní objednaná činnost, její rozsah, doba a místo provedení, dle aktuálních potřeb Objednatele.

Vysvětlení č. 2:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 2 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace opětovně žádáme o poskytnutí Směrnice nebo relevantního předpisu, který upravuje požadavky zadavatele na nakládání s odpadem. V poskytnutém vysvětlení Zadavatel uvedl odkaz na směrnici R-Sm-42 Směrnice k nakládání s odpady kovový odpad 240601.pdf. Tato směrnice včetně její přílohy řeší nakládání s kovovým odpadem a nikoliv odpad obecně. Je si Zadavatel jistý, že v rámci činnosti běžné a zimní údržby nebude vznikat jiný, než kovový odpad?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že směrnice R-Sm-42 stanovuje základní zásady pro nakládání s odpady obecně. Stanovení ceny poplatků za uložení ostatního odpadu je řešena v rámci příslušných položek v příloze č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Dotazy k vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21. 6. 2024 (vysvětlení č. 3 – 44)

Vysvětlení č. 3:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 21 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace opětovně žádáme o vysvětlení ujednání smlouvy, které stanoví, že: *Běžná pracovní doba je od 6:00 hodin do 14:30 hodin (případně 7:00 — 15:30 hod.) Během ní není účtována pohotovost res. připravenost. Doba pracovního výkonu ZÚ (vč kontrolních jízd apod.) se do pohotovosti/připravenosti k zásahu nezapočítává.* Zadavatel odpověděl, že v běžné pracovní době se neúčtuje pohotovost, resp. připravenost k zásahu. Mimo běžnou pracovní dobu platí, že se do pohotovosti, resp. připravenosti k zásahu nezapočítává doba pracovního výkonu zimní údržby, neboť po tuto dobu jsou zaměstnanci odměňováni dle výkonu zimní údržby (např. výkon sypače). Jakým způsobem Zadavatel dospěl k závěru, že pracovník v běžné pracovní době (pokud se dle Zadavatele v běžné pracovní pohotovost neúčtuje), že tento pracovník je přítomen na pracovišti a zároveň je připraven k plnění OPZÚ?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na znění OPZÚ zadavatele pro rok 2024-2025

Při vyhlášeném I. nebo II. stupni pohotovosti bude ve všední dny pohotovost resp. připravenost účtována pouze v mimopracovní době, tj. maximálně v rozsahu 15,5 hodin/den v souladu s podmínkami uvedenými v rozpisu II. Stupně.

Dále pak pohotovost, resp. připravenost k zásahu není účtována v časech, kdy jsou pracovníci nasazeni na jakoukoliv jinou pracovní činnost. O této činnosti bude vždy informován příslušný provozní cestmistr (pokud jí sám nenařídí) a příslušný oblastní nebo krajský dispečer. Za předpokladu, že běžnou údržbu provádí jiní pracovníci, než určení k zajištění ZÚ je možno pracovní pohotovost pracovníků ZÚ účtovat. O této skutečnosti musí být ihned informován provozní cestmistr, který zodpovídá za fyzickou kontrolu této možnosti.

Doba výjezdu techniky na domácí pohotovosti na vlastní výkon údržby při vyhlášeném II. a III. stupni pohotovosti nesmí být delší než 60 minut od převzetí pokynu na provedení zásahu (od věcně příslušného pracovníka KSÚS SK), přičemž musí být dodrženy lhůty dané ust § 45 odst.3, prováděcí vyhlášky MDaS č.104/1997 Sb. Při vyhlášeném I. stupni platí pro výjezd z domácí pohotovosti ust. 45 odst.2. MDaS č.104/1997 Sb.

Vysvětlení č. 4:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 26 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace opětovně žádáme o změnu maximální jednotkové ceny s ohledem na skutečnost, že odpověď poskytnutá Zadavatelem se nezakládá na pravdě. Odpověď Zadavatele je přinejmenším zavádějící a manipulativní z důvodu, že neexistuje rozdělení DIR a DIO na rozsahy údržbových prací a na jiné neuvedené formulace jiných prací. Zadavatelem uvedená maximální jednotková cena DIR a DIO na jednu stavbu je nastavena tak, že nutí potencionální dodavatele nabízet dumpingové ceny. Upraví Zadavatel maximální cenu tak, aby odpovídala realitě a současné situaci na stavebním trhu nebo bude Zadavatel nadále trvat a nutit dodavatele nabízet dumpingové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 ze dne 5. 8. 2024, kterým příslušnou maximálně přípustnou jednotkovou cenu této položky zvýšil.

Vysvětlení č. 5:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 27 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace opětovně žádáme o změnu maximální jednotkové ceny. Pokud Zadavatel připouští jinou formu likvidace odpadu (recyklace), která nenaplnuje svým charakterem ani nutnými pracemi položku skládkovné (tedy uložení na skládku), žádáme o doplnění těchto Zadavatelem připouštěných možností likvidace odpadu do položkového rozpočtu tak, aby všichni uchazeči měli stejné podmínky k ocenění a byla zachována zásada transparentnosti výběrového řízení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na tazatelem citované Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 – odpověď na dotaz č. 27, ve kterém tuto jinou formu likvidace odpadu připustil.

Zadavatel nicméně přistoupil k opravě skladby položek typu Poplatek za skládky. Zadavatel věří, že touto úpravou vyšel vstříc dodavatelům a následně i budoucím poskytovatelům běžné údržby.

Vysvětlení č. 6:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 28 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace opětovně žádáme o změnu maximální jednotkové ceny. Zadavatel takto stanovenou maximální jednotkovou cenou nutí uchazeče nabídnout dumpingovou cenu, neboť jím stanovená maximální cena neodpovídá realitě a současné situaci na stavebním trhu. Bude Zadavatel i nadále trvat na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svá předchozí vysvětlení zadávací dokumentace a uvádí, že trvá na maximální jednotkové ceně stanovené v aktuální příloze č. 2 zadávací dokumentace - Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 7:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 31 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace žádáme Zadavatele o definování položek z položkového rozpočtu, které svou odpovědí zamýšlí pro ošetření upraveného

výtluhu? Současně žádáme Zadavatele o definování prací, které zamýšlí provést v rámci ošetření neupraveného výtluhu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předpokládá, že dodavatel jakožto odborník na poskytnutí požadovaných prací, je schopen sestavit položky na opravu výtluhů. Zadavatel nicméně pro ilustraci uvádí příklad složení položek pro ošetření upraveného výtluhu:

| | | | |
|--------|--|----|----------|
| 21600 | Vysprávkování výtluhů litým asfaltem do upravených výtluhů | T | 8 350,00 |
| 22713 | Odstranění živičných krytů - tl. 1 - 15 cm | M2 | 335,96 |
| 22811 | Řezání živičných krytů vozovek - hloubek do 5 cm | BM | 124,85 |
| 22831 | Zalévání spár asfaltovou zálivkou | BM | 78,63 |
| 020193 | Poplatek za skládku - zemina, kamení, drny | T | 460,00 |

Nebo

| | | | |
|--------|--|---|----------|
| 020194 | Poplatek za skládku - nebezpečný materiál včetně asfaltových směsí nevhodných pro další zpracování | T | 8 304,00 |
|--------|--|---|----------|

K neupravenému výtluhu zadavatel uvádí, že tato položka se v ceníku neobjevuje.

Vysvětlení č. 8:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 32 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace žádáme Zadavatele o definování položek z položkového rozpočtu, které svou odpovědí zamýšlí pro ošetření upraveného výtluhu? Současně žádáme Zadavatele o definování prací, které zamýšlí provést v rámci ošetření neupraveného výtluhu?

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď zadavatele na předchozí dotaz č. 7 výše.

Vysvětlení č. 9:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 44 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace opětovně žádáme Zadavatele o úpravu maximálně přípustné ceny tak, aby odpovídala současné cenové hladině. Zadavatel v odpovědi uvádí, že mu je z vlastní zkušenosti známo, že náklady na provedení těchto prací jsou nižší, než jím stanovená maximální cena těchto položek a z tohoto důvodu na stanovených maximálních cenách trvá. Tato zkušenost Zadavatele je irelevantní a dle současné situace na stavebním trhu i neobhájitelná (Zadavatel vzhledem k tomu, že sám činnost zimní a běžné údržby nevykonává, tudíž nemůže mít vlastní zkušenost). Bude Zadavatel i nadále trvat na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 10

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 46 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace opětovně žádáme Zadavatele o úpravu maximálně přípustné ceny tak, aby odpovídala současné cenové hladině. Zadavatel ve své odpovědi bez dalšího vysvětlení suše uvádí, že na uvedených maximálních cenách trvá. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele (cenovou soustavou OTSKP) jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny "mimo mísu". Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svá předchozí vysvětlení zadávací dokumentace a uvádí, že trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 11:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 76 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace opětovně žádáme o poskytnutí vzoru Prováděcí smlouvy a to zejména z důvodu, že se na Prováděcí smlouvu zadavatel odkazuje ve vícero ustanoveních Rámcové dohody. Zadavatelem poskytnuté vysvětlení č. 1 není dostatečné a vzhledem k tomu, že Zadavatel má povinnost dodržovat v zadávacím řízení mimo jiné i zásadu transparentnosti, tuto bezpochyby dodrží, pokud vzor prováděcí smlouvy poskytne pro všechny zájemce o veřejnou zakázku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svou odpověď na dotaz č. 1, obsaženou výše v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Vysvětlení č. 12:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 80 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace opětovně žádáme o vysvětlení pojmu *samoobslužná skládka*. Dle čl. 4.12, písm. g) bod iii) Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) platí, že: dodavatel zajistí rozmístění a doplnění samoobslužných skládek nejpozději do 16.10. příslušného kalendářního roku. Z odpovědi poskytnuté Zadavatelem není zřejmé, o jaké prostory pro uskladnění posypových materiálů se jedná a ani jak mají být tyto prostory rozmístěné?

Odpověď zadavatele:

Pojem samoobslužná skládka v daném případě znamená, že je skládka obsluhována vlastními pracovníky a technikou Poskytovatele. V dalším zadavatel odkazuje na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 – odpovědi na dotazy č. 80 a č. 138, a dále na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 – odpověď na dotaz č. 34. Jak vyplývá z těchto odpovědí, rozmístění samoobslužných skládek je plně v kompetenci Poskytovatele. Je přitom možné využít i stávající samoobslužné skládky Objednatele na jednotlivých cestmistrovstvích. . Samoobslužné skládky musí pro dané období v oblasti Mnichovo Hradiště pojmout průměrně v součtu 10000 t soli a 3500 t inertního materiálu a solanky s objemem nádrží 72m³.

Vysvětlení č. 13:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 83 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace opětovně žádáme o doplnění Zadávací dokumentace o mapu inženýrských sítí zasahujících do komunikací, jejichž údržba

je předmětem plnění veřejné zakázky. V případě, že rozmístění těchto sítí není dodavateli známo, nemůže podniknout žádná opatření pro omezení rizika jejich poškození. Zároveň opět upozorňujeme na skutečnost, že vytýčení inženýrských sítí není službou, kterou je schopen jakýkoliv dodavatel paušálně nacenit, neboť rozsah takového vytýčení je v každém případě zcela odlišný a dodavatelé nemají k dispozici žádné informace o poloze těchto sítí v rámci komunikací, které mají být předmětem údržby. Odpověď Zadavatele v rámci tohoto dotazu se nezakládá na pravdě, neboť informace o existenci inženýrských sítí není od všech správců poskytována zdarma. Doplň Zadavatel zadávací dokumentaci o mapu inženýrských sítí?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje mimo tazatelem uvedeného vysvětlení také na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 – odpověď na dotaz č. 8, v návaznosti na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 – odpověď na dotaz č. 35, a dále na odpověď na dotaz č. 82 uvedenou níže, které poskytují dostatečné odpovědi na položené dotazy.

Vysvětlení č. 14:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 94 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace upozorňujeme Zadavatele, že na dotaz Tazatele neodpověděl a pouze ve své odpovědi bez dalšího vysvětlení suše uvádí, že na uvedených maximálních cenách trvá. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel žádá tazatele o zohlednění veškerých poskytnutých vysvětlení zadávací dokumentace. Cena dotčené položky již byla zadavatelem navýšena.

Vysvětlení č. 15:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 96 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace upozorňujeme Zadavatele, že sice odpověděl, že se nejedná o chybu, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel žádá tazatele o zohlednění veškerých poskytnutých vysvětlení zadávací dokumentace. Cena dotčené položky již byla zadavatelem navýšena.

Vysvětlení č. 16:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 170 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace uvedl, že požaduje fotodokumentaci průběhu provádění prací (před a po) včetně zdokumentování míst, která budou zakryta. Tážeme se tudíž Zadavatele, která místa mají být v rámci zimní údržby zakryta?

Odpověď zadavatele:

V rámci zimní údržby se zakrytí míst další činností nepředpokládá.

Vysvětlení č. 17:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 171 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace pouze uvedl, že na zadávacích podmínkách trvá bez jakéhokoliv dalšího vysvětlení, tímto nás nutí se ptát znovu. Dle Zadavatelem poskytnutého položkového rozpočtu mají být vždy u jednotlivých položek ceníku a tím výkonů a dodávek zahrnuty náklady na dodávku a provedení veškerých kotevních a spojovacích prvků, pomocných konstrukcí, stavebních přípomocí a ostatních prací přímo nespecifikovaných v těchto podkladech, ale nezbytných pro zhotovení a plnou funkčnost a požadovanou kvalitu díla. S ohledem na charakter plnění veřejné zakázky nelze stanovit tento požadovaný rozsah definovaných prací a materiálů. Tyto přidružené náklady lze kalkulovat pouze v případě, že je znám rozsah prací a materiálů definovaných projektovou dokumentací. Zadavatel tímto požadavkem přenáší na budoucího Poskytovatele nepřiměřené riziko, jelikož Zadavatel neposkytuje dostatečný rozsah podkladů pro řádné ocenění. Odstraní Zadavatel na základě výše uvedeného tento požadavek ze zadávacích podmínek? V případě, že Zadavatel bude i nadále trvat na svém nespecifikovaném požadavku, žádáme o přesnou technickou specifikaci jím uvažovaných prvků, konstrukcí, přípomocí a ostatních prací včetně jejich množství.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel znovu odpovídá, že trvá na zadávacích podmínkách. Zadavatel předpokládá, že dodavatel je dostatečně zkušeným odborníkem a dokáže kvalifikovaně odhadnout přidružené náklady, obzvláště v případě, kdy se jedná o zajištění běžné údržby přiměřeného rozsahu.

Vysvětlení č. 18:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 174 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel uvedl, že typ nebezpečného odpadu bude stanoven na základě posudku (výluhu), který bude objednan pomocí dílčí položky. Zadavatel nebude tuto položku v Položkovém rozpočtu rozdělovat. Tato odpověď Zadavatele postrádá jakoukoliv logiku. Typ nebezpečného odpadu rozhodně nestanovuje posudek (dle Zadavatele se navíc má jednat o výluh). Opětovně žádáme Zadavatele o specifikaci jaký nebezpečný materiál má na mysli? Existuje vícero druhů nebezpečných materiálů (např. azbest, materiál obsahující PAU atd.). Žádáme Zadavatele o rozdělení této položky dle katalogového čísla odpadů. Tuto položku je nutné rozdělit pro řádné ocenění a to z důvodu, že každý typ nebezpečného materiálu vyžaduje jinou ekologickou likvidaci (tedy i jinak drahou) a uložení v jiné provozovně (řízená skládka).

Odpověď zadavatele:

Poplatek za uložení nebezpečného odpadu dle typu a zařazení bude účtován dle platných cen OTSKP. Pro zajištění likvidace nebezpečného odpadu zejména z vozovek tzn. asfaltová směs nevhodná pro další zpracování a tam, kde je známá diagnostika, bude použita ceníková položka.

Vysvětlení č. 19:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 176 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel doplnil maximální světlost potrubí, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel má za to, že na dotaz tazatele odpověděl. Tazatel žádal zadavatele o úpravu stanovené maximální nepřekročitelné ceny. Zadavatel odpověděl, že trvá na zadané položce i na maximální přípustné jednotkové ceně; tedy nepřistoupil k navýšení této jednotkové ceny.

Zadavatel odkazuje na svá předchozí vysvětlení zadávací dokumentace a uvádí, že trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 20:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 180 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel má za to, že na dotaz tazatele odpověděl. Tazatel žádal zadavatele o úpravu stanovené maximální nepřekročitelné ceny. Zadavatel odpověděl, že trvá na zadané položce i na maximální přípustné jednotkové ceně; tedy nepřistoupil k navýšení této jednotkové ceny.

Zadavatel odkazuje na svá předchozí vysvětlení zadávací dokumentace a uvádí, že trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 21:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 181 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel má za to, že na dotaz tazatele odpověděl. Tazatel žádal zadavatele o úpravu stanovené maximální nepřekročitelné ceny. Zadavatel odpověděl, že trvá na zadané položce i na maximální přípustné jednotkové ceně; tedy nepřistoupil k navýšení této jednotkové ceny.

Zadavatel odkazuje na svá předchozí vysvětlení zadávací dokumentace a uvádí, že trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách stanovených v aktuální příloze č. 2 zadávací dokumentace - Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 22:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 188 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl. Z tohoto důvodu jsme nuceni se tázat opětovně, zda-li bude definovanou činnost vyžadovat a v případě, že ano, jak objednanou činnost bude Zhotovitel fakturovat?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svou odpověď na dotaz č. 3 výše.

Vysvětlení č. 23:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 189 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl. Z tohoto důvodu jsme nuceni se tázat opětovně, zda-li bude definovanou činnost vyžadovat a v případě, že ano, jak objednanou činnost bude Zhotovitel fakturovat?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svou odpověď na dotaz č. 3 výše.

Vysvětlení č. 24:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 190 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl. Z tohoto důvodu jsme nuceni se tázat opětovně, zda-li bude definovanou činnost vyžadovat a v případě, že ano, jak objednanou činnost bude Zhotovitel fakturovat?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svou odpověď na dotaz č. 3 výše.

Vysvětlení č. 25:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 196 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel má za to, že na dotaz tazatele odpověděl. Tazatel žádal zadavatele o úpravu stanovené maximální nepřekročitelné ceny. Zadavatel odpověděl, že trvá na výši maximální přípustné jednotkové ceně; tedy nepřistoupil k navýšení této jednotkové ceny. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 26:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 198 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny? Názor Zadavatele není v tomto případě relevantní, jelikož předmětnou činnost nevykonává vlastními kapacitami (nezná cenu nákupu vstupních materiálů, cenu práce, pracnost, časovou náročnost, režie atd.). Jaké další položky má Zadavatel na mysli, které by se měli s touto konkrétní položkou kombinovat?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje své předchozí odpovědi poskytnuté v rámci vysvětlení zadávací dokumentace za dostatečné. Tato maximální jednotková cena je zadavatelem stanovena s ohledem na stávající ceny obdobného plnění. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 27:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 201 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje své předchozí odpovědi poskytnuté v rámci vysvětlení zadávací dokumentace za dostatečné. Tato maximální jednotková cena je zadavatelem stanovena s ohledem na stávající ceny obdobného plnění. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 28:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 202 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny? Názor Zadavatele není v tomto případě relevantní, jelikož předmětnou činnost nevykonává vlastními kapacitami (nezná cenu nákupu vstupních materiálů, cenu práce, pracnost, časovou náročnost, režie atd.).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje své předchozí odpovědi poskytnuté v rámci vysvětlení zadávací dokumentace za dostatečné. Tato maximální jednotková cena je zadavatelem stanovena s ohledem na stávající ceny obdobného plnění. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 29:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 207 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny? Názor Zadavatele není v tomto případě relevantní, jelikož předmětnou činnost nevykonává vlastními kapacitami (nezná cenu nákupu vstupních materiálů, cenu práce, pracnost, časovou náročnost, režie atd.).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje své předchozí odpovědi poskytnuté v rámci vysvětlení zadávací dokumentace za dostatečné. Tato maximální jednotková cena je zadavatelem stanovena s ohledem na stávající ceny obdobného plnění. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 30:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 212 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny? Názor Zadavatele není v tomto případě relevantní, jelikož předmětnou činnost nevykonává vlastními kapacitami (nezná cenu nákupu vstupních materiálů, cenu práce, pracnost, časovou náročnost, režie atd.).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje své předchozí odpovědi poskytnuté v rámci vysvětlení zadávací dokumentace za dostatečné. Tato maximální jednotková cena je zadavatelem stanovena s ohledem na stávající ceny obdobného plnění. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 31:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 213 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny? Názor Zadavatele není v tomto případě relevantní, jelikož předmětnou činnost nevykonává vlastními kapacitami (nezná cenu nákupu vstupních materiálů, cenu práce, pracnost, časovou náročnost, režie atd.).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje své předchozí odpovědi poskytnuté v rámci vysvětlení zadávací dokumentace za dostatečné. Tato maximální jednotková cena je zadavatelem stanovena s ohledem na stávající ceny obdobného plnění. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 32:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 214 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny? Názor Zadavatele není v tomto případě relevantní, jelikož předmětnou činnost nevykonává vlastními kapacitami (nezná cenu nákupu vstupních materiálů, cenu práce, pracnost, časovou náročnost, režie atd.).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje své předchozí odpovědi poskytnuté v rámci vysvětlení zadávací dokumentace za dostatečné. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 33:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 215 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny? Názor Zadavatele není v tomto případě relevantní, jelikož předmětnou činnost nevykonává vlastními kapacitami (nezná cenu nákupu vstupních materiálů, cenu práce, pracnost, časovou náročnost, režie atd.).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje své předchozí odpovědi poskytnuté v rámci vysvětlení zadávací dokumentace za dostatečné. Tato maximální jednotková cena je zadavatelem stanovena s ohledem na stávající ceny obdobného plnění. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 34:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 220 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje své předchozí odpovědi poskytnuté v rámci vysvětlení zadávací dokumentace za dostatečné. Tato maximální jednotková cena je zadavatelem stanovena s ohledem na stávající ceny obdobného plnění. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 35:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 221 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje své předchozí odpovědi poskytnuté v rámci vysvětlení zadávací dokumentace za dostatečné. Tato maximální jednotková cena je zadavatelem stanovena s ohledem na stávající ceny obdobného plnění. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 36:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 235 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že měření v délkových metrech je dle názoru zadavatele dostačující, než počítání povrchu ošetřené a natřené plochy. Nátěr a konstrukce bude dle platných technických podmínek na www.pipk.cz.

Dle této odpovědi Zadavatele by byla v každém případě Zhotovitelem fakturována pouze výška zábradlí bez ohledu na délku zábradlí - od paty po madlo - dle definice Zadavatele. Takto vynucovaná fakturace je minimálně v přímém rozporu s dobrými mravy. Objektivně by bylo spravedlivé zohlednit délku zábradlí ve fakturaci. Opětovně žádáme Zadavatele o změnu definice výpočtu množství.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se jedná o nátěr zábradlí v délkových metrech ve vodorovném a ve svislém směru natírané celé konstrukce zábradlí. V dalším zadavatel odkazuje na předchozí vysvětlení zadávací dokumentace.

Vysvětlení č. 37:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 236 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že měření v délkových metrech je dle názoru zadavatele dostačující, než počítání povrchu ošetřené a natřené plochy. Nátěr a konstrukce bude dle platných technických podmínek na www.pipk.cz. Dle této odpovědi Zadavatele by byla v každém případě Zhotovitelem fakturována pouze výška zábradlí bez ohledu na délku zábradlí - od paty po madlo - dle definice Zadavatele. Takto vynucovaná fakturace je minimálně v přímém rozporu s dobrými mravy. Objektivně by bylo spravedlivé zohlednit délku zábradlí ve fakturaci.

Opětovně žádáme Zadavatele o změnu definice výpočtu množství.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se jedná o nátěr zábradlí v délkových metrech ve vodorovném a ve svislém směru natírané celé konstrukce zábradlí. V dalším zadavatel odkazuje na předchozí vysvětlení zadávací dokumentace.

Vysvětlení č. 38:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 240 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Opětovně tedy Zadavatele žádáme o zodpovězení dotazu a bližší specifikaci této položky tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že dopravní knoflík je připevněn dle technologického postupu výrobce. V dalším zadavatel odkazuje na předchozí vysvětlení zadávací dokumentace.

Vysvětlení č. 39:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 251 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny? Názor Zadavatele není v tomto případě relevantní, jelikož předmětnou činnost nevykonává vlastními kapacitami (nezná cenu nákupu vstupních materiálů, cenu práce, pracnost, časovou náročnost, režie atd.).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje své předchozí odpovědi poskytnuté v rámci vysvětlení zadávací dokumentace za dostatečné. Tato maximální jednotková cena je zadavatelem stanovena s ohledem na stávající ceny

obdobného plnění. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 40:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 252 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny? Názor Zadavatele není v tomto případě relevantní, jelikož předmětnou činnost nevykonává vlastními kapacitami

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje své předchozí odpovědi poskytnuté v rámci vysvětlení zadávací dokumentace za dostatečné. Tato maximální jednotková cena je zadavatelem stanovena s ohledem na stávající ceny obdobného plnění. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 41:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 257 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že ceník OTSKP je jistým vodítkem, ale zadavatel tvoří svůj ceník, který je sestavený z cen, které vycházejí z letité praxe a z účtovaných vynaložených nákladů za práce údržbového charakteru a dle této vědomosti stanovil maximální jednotkové ceny. Zadavatel rozhodně i přes svou letitou praxi neúčtuje vynaložené náklady, jelikož předmětnou činnost nevykonává vlastními kapacitami (nezná cenu nákupu vstupních materiálů, cenu práce, pracnost, časovou náročnost, režie atd.). S podivem konstatujeme, že Zadavatel uznávanou cenovou soustavu OTSKP považuje pouze za jisté vodítko a ceny si stanovuje dle vlastního uvážení a hluboko pod hranici proveditelnosti. Žádáme o úpravu jednotkové ceny minimálně na úroveň uznávaných cenových soustav.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svou odpověď uvedenou ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 – odpověď na dotaz č. 257. Zadavatel nepřistoupí k navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 42:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 258 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že ceník OTSKP je jistým vodítkem, ale zadavatel tvoří svůj ceník, který je sestavený z cen, které vycházejí z letité praxe a z účtovaných vynaložených nákladů za práce údržbového charakteru a dle této vědomosti stanovil maximální jednotkové ceny. Zadavatel rozhodně i přes svou letitou praxi neúčtuje vynaložené náklady, jelikož předmětnou činnost nevykonává vlastními kapacitami (nezná cenu nákupu vstupních materiálů, cenu práce, pracnost, časovou náročnost, režie atd.). S podivem konstatujeme, že Zadavatel uznávanou cenovou soustavu OTSKP považuje pouze za jisté vodítko a ceny si stanovuje dle vlastního uvážení a hluboko pod hranici proveditelnosti. Žádáme o úpravu jednotkové ceny minimálně na úroveň uznávaných cenových soustav.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svou odpověď uvedenou ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 – odpověď na dotaz č. 258. Zadavatel nepřistoupí k navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 43:**Dotaz:**

V návaznosti na vysvětlení č. 261 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel částečně odpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje své předchozí odpovědi poskytnuté v rámci vysvětlení zadávací dokumentace za dostatečné. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 44:**Dotaz:**

V návaznosti na vysvětlení č. 277 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl, jelikož plocha nelze měřit v uvedené výšce. Plocha je vždy násobkem dvou délkových rozměrů. Znovu tedy žádáme Zadavatele o upřesnění, jakým způsobem a ve vztahu k čemu zamýšlí měřit výslednou plochu v měrné jednotce m² u těchto typů prací?

Odpověď zadavatele:

Neměří se výsledná plocha po průklestu, ale plocha před zahájením prací, tak aby bylo možně ve výšce 1,3m od země plochu stanovit.

Dotazy k vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 28. 6. 2024 (vysvětlení č. 45 – 80)**Vysvětlení č. 45:****Dotaz:**

V návaznosti na vysvětlení č. 9 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že maximální cena stanovená zadavatelem byla stanovena odbornou veřejností. Je stanovena relevantně a zadavatel ji nepovažuje za výrazně nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění daných položek. Zadavatel proto nebude stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu upravovat. Z odpovědi Zadavatele jednoznačně vyplývá, že ceny tedy považuje za nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění daných položek. Jinak řečeno, Zadavatel přiznává, že budoucího dodavatele nutí k nabídnutí dumpingových cen. Opětovně žádáme o úpravu stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým a odrážela skutečné náklady, režii a přiměřený zisk.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svou odpověď uvedenou ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 – odpověď na dotaz č. 9. Zadavatel nepřistoupí k navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 46:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 11 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že provedl kontrolu maximální ceny a zadavatel ji nepovažuje za výrazně nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění daných položek. Zadavatel proto nebude stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu upravovat. Z odpovědi Zadavatele jednoznačně vyplývá, že ceny tedy považuje za nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění daných položek. Jinak řečeno, Zadavatel přiznává, že budoucího dodavatele nutí k nabídnutí dumpingových cen. Opětovně žádáme o úpravu stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým a odrážela skutečné náklady, režii a přiměřený zisk.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svou odpověď uvedenou ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 – odpověď na dotaz č. 11. Zadavatel nepřistoupí k navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 47:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 13 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že maximální cena stanovená zadavatelem byla stanovena odbornou veřejností. Je stanovena relevantně a zadavatel ji nepovažuje za výrazně nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění daných položek. Zadavatel proto nebude stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu upravovat. Z odpovědi Zadavatele jednoznačně vyplývá, že ceny tedy považuje za nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění daných položek. Jinak řečeno, Zadavatel přiznává, že budoucího dodavatele nutí k nabídnutí dumpingových cen. Opětovně žádáme o úpravu stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým a odrážela skutečné náklady, režii a přiměřený zisk.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 – dotaz č. 13, byl uveden jiný dotaz i jiná odpověď, než jakou uvádí tazatel. Zadavateli tedy není jasné, ve vztahu k jaké zadávací podmínce se daný dotaz vztahuje.

Vysvětlení č. 48:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 19 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl. Tazatel požadoval bližší vysvětlení předmětu plnění poptávaného dle dané položky. Odpověď Zadavatele, že popis položek považuje za dostatečný pro odborně kvalifikovaného dodavatele je nic neříkající a nemá s položeným řádným dotazem nic společného, právě naopak. Dotaz odborně kvalifikovaného dodavatele by Zadavatele vždy měl vést k zamyšlení a kontrole jednotlivých položek. Opětovně žádáme o relevantní a kvalifikovanou odpověď na vznesený dotaz.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že reprofilace je náhrada veškerého poškozeného materiálu nebo výplně a obnovení původního tvaru dílce.

Vysvětlení č. 49:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 22 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že provedl kontrolu maximální ceny a zadavatel ji nepovažuje za výrazně nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění daných položek. Zadavatel proto nebude stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu upravovat. Z odpovědi Zadavatele jednoznačně vyplývá, že ceny tedy považuje za nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění daných položek. Jinak řečeno, Zadavatel přiznává, že budoucího dodavatele nutí k nabídnutí dumpingových cen. Opětovně žádáme o úpravu stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým a odrážela skutečné náklady, režii a přiměřený zisk.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svou odpověď uvedenou ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 – odpověď na dotaz č. 22. Zadavatel nepřistoupí k navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 50:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 23 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že provedl kontrolu maximální ceny a zadavatel ji nepovažuje za výrazně nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění daných položek. Zadavatel proto nebude stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu upravovat. Z odpovědi Zadavatele jednoznačně vyplývá, že ceny tedy považuje za nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění daných položek. Jinak řečeno, Zadavatel přiznává, že budoucího dodavatele nutí k nabídnutí dumpingových cen. Opětovně žádáme o úpravu stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým a odrážela skutečné náklady, režii a přiměřený zisk.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svou odpověď uvedenou ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 – odpověď na dotaz č. 23. Zadavatel nepřistoupí k navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 51:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 29 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že trvá na uvedeném znění a nebude v tomto ohledu doplňovat Položkový rozpočet. Přítomností zaměstnanců Poskytovatele na pracovišti jsou splněny podmínky pracovní pohotovosti bez dalších nákladů Poskytovatele. Opětovně důrazně upozorňujeme Zadavatele, že přítomností zaměstnanců Poskytovatele na pracovišti v žádném případě nejsou splněny podmínky pracovní pohotovosti bez dalších nákladů Poskytovatele. V případě nedostatečného objemu zadaných prací Objednatelem, mohou (a s největší pravděpodobností i budou) zaměstnanci Poskytovatele provádět práce pro jiného zákazníka a nebudou v tomto případě s jistotou plnit požadované práce (prosté čekání na výjezd k zásahu) ZDARMA a VYNUCENĚ ze strany Objednatele. Žádáme Zadavatele o odpověď, z jakého titulu si VYNUCUJE provádět práce (držení pohotovosti, resp. připravenost k zásahu) v běžné pracovní době ZDARMA?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil ceník přidáním položky pracovní pohotovost na pracovišti v pracovní době pro prosté čekání na výjezd a zajištění připravenosti k zásahu. Nová Položka v ceníku č.13211 v BÚ 1_Zimní údržba.

Vysvětlení č. 52:**Dotaz:**

V návaznosti na vysvětlení č. 31 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl. Žádáme o zodpovězení dotazu Tazatele.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel má za to, že na dotaz tazatele odpověděl. Zároveň zadavatel odkazuje na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10, v rámci kterého došlo k úpravě ceny dotčené položky č. 13210.

Vysvětlení č. 53:**Dotaz:**

V návaznosti na vysvětlení č. 35 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že nebude zadávací podmínky měnit a setrvává na svém předchozím (tazatelem citovaném) vysvětlení. Zadavatel doplňuje, že vzhledem k tomu, že se jedná o marginální náklad, zadavatel předpokládá, že si ho uchazeči nacení v rámci ostatních souvisejících položek v Položkovém rozpočtu. Je s podivem, že Zadavatel určuje uchazečům, které náklady jsou marginální a které nejsou a zároveň nicméně přiznává, že náklady na provedení prací vznikají. Do kterých ostatních souvisejících položek v položkovém rozpočtu má uchazeč tyto práce dle požadavku nacenit? Upraví maximální jednotkové ceny u takto definovaných položek?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje mimo tazatelem uvedeného vysvětlení také na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 – odpověď na dotaz č. 8. Způsob nacenění nabídky je na dodavateli. Zadavatel dále uvádí, že nepřistoupí k navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. . Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 54:**Dotaz:**

V návaznosti na vysvětlení č. 39 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že se jedná o údržbové práce, zadavatel nepředpokládá realizaci činností na základě projektové dokumentace. Tato odpověď Zadavatele není ovšem odpovědí na dotaz Tazatele. Znovu se tedy ptáme, jak máme získat vyjádření správců inženýrských sítí, kteří ho poskytují pouze za předpokladu dodání projektové dokumentace? Žádáme o změnu předmětného bodu rámcové dohody tak, aby odpovídal zavedené praxi a realitě.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel má za to, že na dotaz tazatele odpověděl. Pokud tazatel popisoval situaci vztahující se k přípravě projektové dokumentace a souvisejícímu vyjádření správců inženýrských sítí, pak zadavatel odpověděl, že jelikož se jedná o údržbové práce, nepředpokládá se realizace činností na základě projektové dokumentace. Zadavatel dodává, že pro zajištění vyjádření správců inženýrských sítí pro potřeby běžné údržby předá Poskytovateli specifikaci. Zadavatel dále odkazuje na svou odpověď na dotaz č. 82 níže.

Vysvětlení č. 55:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 43 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že Zadavatel s ohledem na své potřeby trvá na svém požadavku. Zadavatel tedy ignoruje doporučení fundovaného dodavatele o tom, že existují místa, kam Zadavatelem požadovaná technika neprojde z důvodu svých rozměru nebo hmotnosti. Trvá i přes toto opakované upozornění Zadavatel na svém požadavku?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opakuje, že s ohledem na své potřeby trvá na svém požadavku.

Vysvětlení č. 56:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 48 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že trvá na zadávacích podmínkách. Z odpovědi je patrné, že ani sám Zadavatel není schopen kvantifikovat ani definovat vlastní požadavky a tímto přenáší na budoucího poskytovatele nepřiměřené riziko. Jedná se ze strany Zadavatele o jistý druh šikanozní formy položky, jejíž čerpání je v plné kompetenci Zadavatele. S ohledem na to, že sám Zadavatel evidentně neví (jinak by odpověděl na dotaz) a nebo nezná náplň vlastní vytvořené položky položkového rozpočtu, nemůže obdržet vzájemně porovnatelné nabídky. Znovu se tedy ptáme, zda-li Zadavatel odstraní tento nepřiměřený požadavek ze zadávacích podmínek?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel znovu odpovídá, že trvá na zadávacích podmínkách. Zadavatel předpokládá, že dodavatel je dostatečně zkušeným odborníkem a dokáže kvalifikovaně odhadnout přidružené náklady, obzvláště v případě, kdy se jedná o zajištění běžné údržby přiměřeného rozsahu.

Vysvětlení č. 57:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 51 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svou odpověď uvedenou ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 – odpověď na dotaz č. 51. Zadavatel nepřistoupí k navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. Tato maximální jednotková cena je stanovena relevantně s ohledem na rozsah a skutečnou cenu položky. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 58:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 54 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že upravuje svou odpověď a potvrzuje, že platná je jednotková cena uvedená u dané položky. Nebyla tedy provedena žádná změna. Znovu tedy žádáme Zadavatele o přehodnocení jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny s ohledem na to, že při započítání mzdy pracovníka (včetně zákonných odvodů) a pohonných hmot se jednotková cena za jednu hodinu této činnosti pohybuje

vysoko nad Zadavatelem stanovenou cenou tak, aby odpovídala v místě a čase obvyklé ceně. V této položce je nutno kalkulovat i s odpisy, opravami mechanizace, pronájmem GPS, režiemi (zaškolení pracovníků, zdravotní prohlídky, ochranné pomůcky, oděv, náklady na zázemí pracoviště, administrativní úkony atd.) a odpovídající zisk. Opraví Zadavatel svou opravenou odpověď tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel žádá tazatele, aby zohlednil veškerá znění vysvětlení zadávací dokumentace, včetně veškerých aktualizovaných dokumentů, zejm. pak aktuálního znění přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet. Maximální cena dané položky byla zadavatelem již změněna.

Vysvětlení č. 59:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 55 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že Zadavatel pro účely ocenění nabídek doplňuje specifikaci předpokládaného řešení: *Posyp soli vč. dodávky soli, šířka lávky/chodníku do 1,5m*. Tento text je upraven i u dané položky v Položkovém rozpočtu. V návaznosti na dotaz č. 52 (ve vysvětlení č. 43) zaručí Zadavatel průjezdnost a nosnost jím uvažovaných lávek a chodníků pro Zadavatelem požadovanou mechanizaci, kterou v odpovědích nechce měnit? Z výše uvedeného je jasné patrné, jak si Zadavatel v jednotlivých odpovědích na dotazy protirečí.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předpokládá, že Poskytovatel použije pro realizaci Rámcové dohody takovou mechanizaci, která bude pro provedení dotčených prací vhodná. Seznam mechanizace požadovaný v rámci zadávací dokumentace není samozřejmě pro výkon všech požadovaných činností konečný.

Vysvětlení č. 60:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 56 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že *Zadavatel nesouhlasí s tazatelem uvedeným stanoviskem. Výjezd v rámci zimní údržby může být realizován i z aktuálního pracoviště zaměstnanců (např. z místa výkonu odstraňování zmrazků)*. Dále viz také odpověď na dotaz č. 38 výše. V případě nedostatečného objemu zadaných prací Objednatelem, mohou (a s největší pravděpodobností i budou) zaměstnanci Poskytovatele provádět práce pro jiného investora a nebudou v tomto případě s jistotou plnit požadované práce (prosté čekání na výjezd k zásahu) ZDARMA a VYNUCENĚ ze strany Objednatele. Žádáme Zadavatele o odpověď, z jakého titulu si VYNUCUJE provádět práce (držení pohotovosti, resp. připravenost k zásahu) v běžné pracovní době ZDARMA?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v pracovní době nepožaduje činnost "Pohotovost osádky sypačů", v pracovní době požaduje pouze vlastní výkon zimní údržby. V dalším zadavatel odkazuje na své předchozí odpovědi v rámci vysvětlení zadávací dokumentace.

Vysvětlení č. 61:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 57 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že *Zadavatel nesouhlasí s tazatelem uvedeným stanoviskem. Výjezd v rámci zimní údržby může být realizován i z aktuálního pracoviště zaměstnanců (např. z místa výkonu odstraňování zmrazků)*. Dále viz také odpověď na dotaz č. 38 výše. V případě nedostatečného objemu zadaných prací Objednatelem, mohou (a s největší pravděpodobností i budou) zaměstnanci Poskytovatele provádět

práce pro jiného investora a nebudou v tomto případě s jistotou plnit požadované práce (prosté čekání na výjezd k zásahu) ZDARMA a VYNUCENĚ ze strany Objednatele. Žádáme Zadavatele o odpověď, z jakého titulu si VYNUCUJE provádět práce (držení pohotovosti, resp. připravenost k zásahu) v běžné pracovní době ZDARMA?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v pracovní době nepožaduje činnost “Pohotovost osádky traktorů s radlicí”, v pracovní době požaduje pouze vlastní výkon zimní údržby. V dalším zadavatel odkazuje na své předchozí odpovědi v rámci vysvětlení zadávací dokumentace.

Vysvětlení č. 62:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 58 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že Zadavatel nesouhlasí s tazatelem uvedeným stanoviskem. Výjezd v rámci zimní údržby může být realizován i z aktuálního pracoviště zaměstnanců (např. z místa výkonu odstraňování zmrazků). Dále viz také odpověď na dotaz č. 38 výše. V případě nedostatečného objemu zadaných prací Objednatelem, mohou (a s největší pravděpodobností i budou) zaměstnanci Poskytovatele provádět práce pro jiného investora a nebudou v tomto případě s jistotou plnit požadované práce (prosté čekání na výjezd k zásahu) ZDARMA a VYNUCENĚ ze strany Objednatele. Žádáme Zadavatele o odpověď, z jakého titulu si VYNUCUJE provádět práce (držení pohotovosti, resp. připravenost k zásahu) v běžné pracovní době ZDARMA?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v pracovní době nepožaduje činnost “Pohotovost osádky traktorů s radlicí”, v pracovní době požaduje pouze vlastní výkon zimní údržby. V dalším zadavatel odkazuje na své předchozí odpovědi v rámci vysvětlení zadávací dokumentace.

Vysvětlení č. 63:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 59 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že Zadavatel nesouhlasí s tazatelem uvedeným stanoviskem. Výjezd v rámci BESIP může být realizován i z aktuálního pracoviště zaměstnanců (např. z místa výkonu odstraňování zmrazků). Dále viz také odpověď na dotaz č. 38 výše. V případě nedostatečného objemu zadaných prací Objednatelem, mohou (a s největší pravděpodobností i budou) zaměstnanci Poskytovatele provádět práce pro jiného investora a nebudou v tomto případě s jistotou plnit požadované práce (prosté čekání na výjezd k zásahu) ZDARMA a VYNUCENĚ ze strany Objednatele. Žádáme Zadavatele o odpověď, z jakého titulu si VYNUCUJE provádět práce (držení pohotovosti, resp. připravenost k zásahu) v běžné pracovní době ZDARMA? Jak bude Zadavatel přistupovat k situaci, když bude muset Zhotovitel vyjet v rámci BESIP, který budou realizovat zaměstnanci Zhotovitele a budou muset přerušit kvůli tomu například pluhování nebo posyp dle požadavku Zadavatele (nebude možnost dodržení OPZÚ)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v případě kolize požadavků je plně v kompetenci a na zodpovědnosti zadavatele rozhodnout o prioritách jednotlivých činností v rámci jejich plnění.

Vysvětlení č. 64:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 61 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel na položený dotaz neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou

Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel má za to, že na dotaz tazatele odpověděl. Tazatel žádal o přehodnocení stanovené maximální jednotkové ceny, na což zadavatel odpověděl, že na stanovené maximální jednotkové ceně trvá, tj. tuto cenu nezměnil. Zadavatel jednotkovou cenu, kterou obdržel od odborné osoby zabývající se cenotvorbou, navýšil s ohledem na své zkušenosti s plněním obdobných činností. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet, kdy dotčená položka byla v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 upravena.

Vysvětlení č. 65:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 62 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel na položený dotaz neodpověděl, tudíž znovu žádáme o poskytnutí technologických postupů, dle kterých mají být práce prováděny.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že daná položka má být naceněna tak, aby bylo možné dílo provést vždy podle platných technologických postupů, které by měly být odborníkovi v dané oblasti známé a tak, aby byly dodrženy záruky dle uzavřené Rámcové dohody.

Vysvětlení č. 66:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 63 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl, tudíž znovu žádáme o poskytnutí technologických postupů, dle kterých mají být práce prováděny.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že daná položka má být naceněna tak, aby bylo možné dílo provést vždy podle platných technologických postupů, které by měly být odborníkovi v dané oblasti známé a tak, aby byly dodrženy záruky dle uzavřené Rámcové dohody.

Vysvětlení č. 67:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 64 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel na položený dotaz neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny? Názor Zadavatele není v tomto případě relevantní, jelikož předmětnou činnost nevykonává vlastními kapacitami (nezná cenu nákupu vstupních materiálů, cenu práce, pracnost, časovou náročnost, režie atd.).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel má za to, že na dotaz tazatele odpověděl. Tazatel žádal o přehodnocení stanovené maximální jednotkové ceny, na což zadavatel odpověděl, že na stanovené maximální jednotkové ceně trvá, tj. tuto cenu nezměnil. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 68:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 65 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel na položený dotaz neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny? Názor Zadavatele není v tomto případě relevantní, jelikož předmětnou činnost nevykonává vlastními kapacitami (nezná cenu nákupu vstupních materiálů, cenu práce, pracnost, časovou náročnost, režie atd.).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel má za to, že na dotaz tazatele odpověděl. Tazatel žádal o přehodnocení stanovené maximální jednotkové ceny, na což zadavatel odpověděl, že na stanovené maximální jednotkové ceně trvá, tj. tuto cenu nezměnil. Zadavatel jednotkovou cenu, kterou obdržel od odborné osoby zabývající se cenotvorbou, navýšil s ohledem na své zkušenosti s plněním obdobných činností. Zadavatel trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet, kdy dotčená položka byla v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 upravena.

Vysvětlení č. 69:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 66 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel na položený dotaz neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny? Názor Zadavatele není v tomto případě relevantní, jelikož předmětnou činnost nevykonává vlastními kapacitami (nezná cenu nákupu vstupních materiálů, cenu práce, pracnost, časovou náročnost, režie atd.).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel má za to, že na dotaz tazatele odpověděl. Tazatel žádal o přehodnocení stanovené maximální jednotkové ceny, na což zadavatel odpověděl, že na stanovené maximální jednotkové ceně trvá, tj. tuto cenu nezměnil. Zadavatel trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet, kdy upozorňuje tazatele na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10, v rámci kterého došlo mj. k přečíslování dotčených položek.

Vysvětlení č. 70:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 68 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel na položený dotaz neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny? Názor Zadavatele není v tomto případě relevantní, jelikož předmětnou činnost nevykonává vlastními kapacitami (nezná cenu nákupu vstupních materiálů, cenu práce, pracnost, časovou náročnost, režie atd.).

Odpověď zadavatele:

Dotaz tazatele obsahuje nesprávné informace. Dle odkazovaného Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 – odpověď na dotaz č. 68 zadavatel přistoupil k úpravě příslušné položky v Položkovém rozpočtu.

Vysvětlení č. 71:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 72 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel na položený dotaz neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách, která byla stanovena odbornou osobou. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny? Žádáme o identifikaci odborné osoby a její odbornosti.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel má za to, že na dotaz tazatele odpověděl. Tazatel žádal o přehodnocení stanovené maximální jednotkové ceny, na což zadavatel odpověděl, že na stanovené maximální jednotkové ceně trvá, tj. tuto cenu nezměnil. Zadavatel jednotkovou cenu, kterou obdržel od odborné osoby zabývající se cenotvorbou, navýšil s ohledem na své zkušenosti s plněním obdobných činností. Zadavatel trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 72:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 73 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel na položený dotaz neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách, která byla stanovena odbornou osobou. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny? Žádáme o identifikaci odborné osoby a její odbornosti.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel má za to, že na dotaz tazatele odpověděl. Tazatel žádal o přehodnocení stanovené maximální jednotkové ceny, na což zadavatel odpověděl, že na stanovené maximální jednotkové ceně trvá, tj. tuto cenu nezměnil. Zadavatel jednotkovou cenu, kterou obdržel od odborné osoby zabývající se cenotvorbou, navýšil s ohledem na své zkušenosti s plněním obdobných činností. Zadavatel trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 73:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 77 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel na položený dotaz neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách, která byla stanovena odbornou osobou. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny? Žádáme o identifikaci odborné osoby a její odbornosti.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že dopravní knoflík je připevněn dle technologického postupu výrobce. V dalším zadavatel odkazuje na předchozí vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel jednotkovou cenu, kterou obdržel od odborné osoby zabývající se cenotvorbou, navýšil s ohledem na své zkušenosti s plněním obdobných činností. Zadavatel trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 74:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 86 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že upravuje svou odpověď a potvrzuje, že trvá na jednotkové ceně uvedené u dané položky. Nebyla tedy provedena žádná změna. Maximální nepřekročitelná jednotková cena stanovená Zadavatelem u této položky činí 2.041,49 Kč/KUS. Zadavatelem uznávaná cenová soustava OTSKP obsahuje náplní totožnou položku 912A8: Balisety z plastických hmot s jednotkovou cenou 2.249,61 Kč/KUS. Žádáme Zadavatele o objasnění, jakým způsobem stanovil jednotkovou cenu této položky a úpravu jím stanoveného maxima na minimálně jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou. Opraví Zadavatel svou opravenou odpověď tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že jednotkovou cenu, kterou obdržel od odborné osoby zabývající se cenotvorbou, navýšil s ohledem na své zkušenosti s plněním obdobných činností. Zadavatel zároveň uvádí, že dotčená položka již byla zadavatelem v rámci předchozích vysvětlení zadávací dokumentace navýšena.

Vysvětlení č. 75:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 87 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že nepředpokládá emitování materiálu na cizí pozemky. Tento předpoklad je však zcela jistě mylný a nelze jej ze strany Zadavatele považovat za relevantní a to zejména při znalosti Zadavatelem požadované technologie čištění příkopů - příkopovou frézou. Příkopová fréza odhazuje sediment z příkopu do okolí v rozsahu okolo cca 10 metrů, tedy s velkou četností i na pozemky patřící třetím osobám. Znovu se tedy ptáme, zda-li Zadavatel má souhlasy majitelů okolních pozemků, na které má být materiál vzniklý čištěním příkopů deponován? Pokud je Zadavatel má, žádáme o jejich poskytnutí.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje tazatele na znění všeobecných pokynů pro ocenění, kde je uvedená problematika řešena.

Vysvětlení č. 76:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 88 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že ceník OTSKP je jistým vodítkem, ale zadavatel tvoří svůj ceník, který je sestavený z cen, které vycházejí z letité praxe a z účtovaných vynaložených nákladů za práce údržbového charakteru a dle této vědomosti stanovil maximální jednotkové ceny. Zadavatel rozhodně i přes svou letitou praxi neúčtuje vynaložené náklady, jelikož předmětnou činnost nevykonává vlastními kapacitami (nezná cenu nákupu vstupních materiálů, cenu práce, pracnost, časovou náročnost, režie atd.). S podivem konstatujeme, že Zadavatel uznávanou cenovou soustavu OTSKP považuje pouze za jisté vodítko a ceny si stanovuje dle vlastního uvážení a hluboko pod hranici proveditelnosti. Žádáme o úpravu jednotkové ceny minimálně na úroveň uznávaných cenových soustav.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepřistoupí k navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. Tato maximální jednotková cena je stanovena relevantně s ohledem na rozsah a skutečnou cenu položky. Zadavatel jednotkovou cenu, kterou obdržel od odborné osoby zabývající se cenotvorbou, navýšil s ohledem na své zkušenosti s plněním obdobných činností. Zadavatel trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 77:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 89 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že ceník OTSKP je jistým vodítkem, ale zadavatel tvoří svůj ceník, který je sestavený z cen, které vycházejí z letité praxe a z účtovaných vynaložených nákladů za práce údržbového charakteru a dle této vědomosti stanovil maximální jednotkové ceny. Zadavatel rozhodně i přes svou letitou praxi neúčtuje vynaložené náklady, jelikož předmětnou činnost nevykonává vlastními kapacitami (nezná cenu nákupu vstupních materiálů, cenu práce, pracnost, časovou náročnost, režie atd.). S podivem konstatujeme, že Zadavatel uznávanou cenovou soustavu OTSKP považuje pouze za jisté vodítko a ceny si stanovuje dle vlastního uvážení a hluboko pod hranici proveditelnosti. Žádáme o úpravu jednotkové ceny minimálně na úroveň uznávaných cenových soustav.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepřistoupí k navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. Tato maximální jednotková cena je stanovena relevantně s ohledem na rozsah a skutečnou cenu položky. Zadavatel jednotkovou cenu, kterou obdržel od odborné osoby zabývající se cenotvorbou, navýšil s ohledem na své zkušenosti s plněním obdobných činností. Zadavatel trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 78:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 91 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neodpověděl, ale bez dalšího ve své odpovědi trvá na uvedených maximálních cenách. Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu a objektivní argumentací tazatele jsou Zadavatelem stanovené maximální ceny mimo realitu. Bude Zadavatel i nadále trvat bez jakéhokoliv vysvětlení na tom, aby dodavatelé nabízeli dumpingové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel má za to, že na dotaz tazatele odpověděl. Tazatel žádal o přehodnocení stanovené maximální jednotkové ceny, na což zadavatel odpověděl, že na stanovené maximální jednotkové ceně trvá, tj. tuto cenu nezměnil. Zadavatel jednotkovou cenu, kterou obdržel od odborné osoby zabývající se cenotvorbou, navýšil s ohledem na své zkušenosti s plněním obdobných činností. Zadavatel trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 79:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 95 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že na dané položce trvá. V rámci této položky se jedná o zpevnění svahu pro např. osázení travním semenem. Zadavatel tendenčně neodpovídá na dotazy, když sám v položce požaduje Zpevnění svahu geotextilií do 500g/m². Znovu Zadavatele upozorňujeme, že svahy se geotextilií nezajišťují. V případě, že Zadavatel na položce i nadále bude trvat, žádáme opětovně o sdělení, podle jakých TP nebo ČSN mají být práce provedeny? Je si Zadavatel jist, že chce zajistit svah osázením travního semene do geotextilie?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že sadové úpravy musí splňovat Standardy péče o přírodu a krajinu Agentury ochrany přírody a krajiny dostupné na: <https://nature.cz/>. Tento požadavek vyplývá ze všeobecných pokynů pro ocenění Položkového rozpočtu.

Vysvětlení č. 80:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 101 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že nesouhlasí s tazatelem uvedeným stanoviskem. Výjezd v rámci BESIP může být realizován i z aktuálního pracoviště zaměstnanců (např. z místa výkonu sekání trávy). Dále viz také odpověď na dotaz č. 38 výše. V případě nedostatečného objemu zadaných prací Objednatelem, mohou (a s největší pravděpodobností i budou) zaměstnanci Poskytovatele provádět práce pro jiného investora a nebudou v tomto případě s jistotou plnit požadované práce (prosté čekání na výjezd k zásahu) ZDARMA a VYNUCENĚ ze strany Objednatele. Žádáme Zadavatele o odpověď, z jakého titulu si VYNUCUJE provádět práce (držení pohotovosti, resp. připravenost k zásahu) v běžné pracovní době ZDARMA?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na své odpovědi k obdobným dotazům č. 60 – 63 uvedeným výše.

Dotazy k vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 11. 7. 2024 (vysvětlení č. 81 až 83)

Vysvětlení č. 81:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 1 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že odmítá, že by dodržení stanovených maximálních jednotkových cen mělo vést k nabízení dumpingových cen, jak se snaží tvrdit tazatel. Příslušné maximální jednotkové ceny byly stanoveny osobou k tomu odborně způsobilou, a to mj. na základě databáze OTSKP, ÚRS, pro určení jednotkových cen prací a dodávek údržbového charakteru s ohledem na rozsah a způsob využití daných položek právě pro potřeby běžné údržby v podmínkách zadavatele. Zadavatel je tudíž přesvědčen, že maximální jednotkové ceny jsou stanoveny tak, že i při jejich dodržení lze podat řádnou nabídku. Touto odpovědí si Zadavatel sám sobě protičeří, jelikož tazatel několikrát doložil kompletní kalkulaci z cenové soustavy ÚRS a i přes to, Zadavatel trval na jím stanovených dumpingových cenách. Tato odpověď Zadavatele je v rozporu s desítkami dalších odpovědí na dotazy od různých potencionálních dodavatelů týkajících se stanovení maximální jednotkových cen. Potvrzení dumpingových cen Zadavatel nepřímou přiznává ve vysvětlení č. 5, kde přímo odpovídá Zadavatel tedy na maximální jednotkové ceně stanovené u položky 60277 trvá, neboť příslušná cena odpovídá zejména ceníku ÚRS. To samé platí i pro vysvětlení č. 11, kde Zadavatel přímo píše, že z těchto soustav vychází. Zadavatel tedy zjevně užívá cenové soustavy dle své libovůle, zcela netransparentně, protože odmítá podrobnou kalkulaci jednotlivých položek zveřejnit. Cenovou soustavou argumentuje pouze v případě, kdy se mu to hodí, ale v případech, kde tazatelé předloží jím používanou cenovou soustavu a Zadavateli není vhod, ani neodpoví a účelově trvá jím stanovených maximálních cenách, i když tyto ceny jsou zcela prokazatelně stanoveny neodborně a nereflktují současnou situaci na stavebním trhu. Na základě výše uvedeného opětovně žádáme Zadavatele o jasné a konkrétní vyjádření (potvrzení), že po budoucím poskytovateli vyžaduje nabízení dumpingových cen.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel stanovil pro všechny dodavatele závazné zadávací podmínky, včetně maximálních jednotkových cen. Zadavatel přitom trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet. Jak již zadavatel uvedl, příslušné ceny byly stanoveny k tomu odborně způsobilou osobou, a to mj. na základě databáze OTSKP či ÚRS. Tyto ceníky však nebyly jediným podkladem pro stanovení cen, kdy zadavatel zohledňoval také své zkušenosti se zajišťováním dotčených činností a dostupné ceny obdobných činností.

Vysvětlení č. 82:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 8 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel odpověděl, že stavby vyžadující vytýčení sítí a jejich zajištění bude zadavatel řešit samostatnými zadávacími (výběrovými) řízeními mimo Rámcovou dohodu uzavíranou v rámci tohoto zadávacího řízení. Tam, kde to bude v rámci plnění Rámcové dohody relevantní, si existenci inženýrských sítí Poskytovatel ověří zdarma u majitelů inženýrských sítí. Odpověď Zadavatele není pravdivá. Ne všichni správci inženýrských sítí poskytují svá vyjádření zdarma. Opětovně žádáme Zadavatele o doplnění zadávací dokumentace tak, aby nenutil Dodavatele k dumpingovým cenám vyvolaných tím, že požaduje větší rozsah prací, než který je ochoten uhradit. Znovu upozorňujeme, že Zadavatelem použité termíny "ověření" rozhodně není vytýčení a samotné ověření nemá žádnou váhu (pro plnění v rámci rámcové dohody je úplně k ničemu).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na tazatelem citovanou odpověď. V případě, že správce sítě nedokáže poskytnout doklad o existenci jinak než vytýčením, bude se toto řešit a účtovat individuálně dle ceníku daného správce inženýrské sítě, případně na základě schválené nabídky od Poskytovatele.

Vysvětlení č. 83:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 9 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel opět neodpověděl. Opětovně žádáme o zodpovězení dotazů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v případě kolize požadavků je plně v kompetenci a na zodpovědnosti zadavatele rozhodnout o prioritách jednotlivých činností v rámci jejich plnění.

Dotazy k vysvětlení zadávací dokumentaci č. 10 ze dne 5. 8. 2024 (vysvětlení č. 84 a 85)

Vysvětlení č. 84:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 1 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel mimo jiné z vlastního podnětu uvádí: V rámci Závazného návrhu rámcové dohody zadavatel změnil také ustanovení čl. 4.9, a to následovně: „*Nedohodnou-li se smluvní strany jinak, je Poskytovatel povinen před zahájením poskytování plnění (stavebních prací) dle Prováděcí smlouvy na vlastní náklady provést zjištění existence inženýrských sítí, resp. jejich vedení.*” A dále ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 11.7.2024 ve vysvětlení č. 8 uvádí, že stavby vyžadující vytýčení sítí a jejich zajištění bude zadavatel řešit samostatnými zadávacími (výběrovými) řízeními mimo Rámcovou dohodu uzavíranou v rámci tohoto zadávacího řízení. Tam, kde to bude v rámci plnění Rámcové dohody relevantní, si existenci inženýrských sítí Poskytovatel ověří zdarma u majitelů inženýrských sítí. Tato tvrzení Zadavatele nejsou v souladu s reálnou praxí. Ověření existence inženýrských sítí je pouze informace, zda-li se v dané lokalitě nějaká síť konkrétního správce nachází. Někteří správci inženýrských sítí dávají i orientační (z praxe velice nepřesný) zákres polohy (nikoliv hloubky jejich uložení). Bez provedení vytyčení se jedná pouze o informativní charakter, dle kterého nelze zahájit jakékoliv práce. V tomto sdělení (Ověření existence inženýrských sítí) je současně u většiny správců zapsáno, že podle nich nelze ani vytyčovat a v blízkosti jejich sítí práce zahájit bez řádného vytyčení. Tímto svým postojem Zadavatel dostává budoucího Zhotovitele do situace, ve které má ručit správci inženýrských sítí prakticky za veškerá poškození, a zároveň Zadavatel nepožaduje a ani nechce financovat vytyčení inženýrských sítí, bez kterého nelze zahájit jakékoliv práce. Zadavatel tak na Zhotovitele přenáší nepřiměřené riziko. Upozorňujeme Zadavatele, že vytyčení inženýrských sítí je v některých případech plnění dle předmětu

Rámcové dohody bezpodmínečně nutné. Současně spatřujeme nekonzistentní názor Zadavatele, že v případech uvedených ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 1.7.2024 ve vysvětlení č. 8 (viz výše) má v úmyslu vyřizovat u staveb vyžadující vytyčení sítí a jejich zajištění bude zadavatel řešit samostatnými zadávacími (výběrovými) řízeními mimo Rámcovou dohodu dokonce sám Zadavatel. V rámci plnění Rámcové dohody tuto povinnost přenáší na Zhotovitele a zcela nelogicky ji omítá dokonce i Zhotoviteli uhradit i přes nutnost jejího provedení. Z jakého důvodu má Zadavatel dvojitý pohled na jednu a tu samou věc? Jak je možné jím zadávané práce tímto způsobem selektovat? Žádáme Zadavatele, aby na základě výše uvedeného svůj postoj k vytyčování inženýrských sítí přezkoumal a své požadavky přizpůsobil reálné situaci na stavebním trhu a nastavil tím zároveň jednotné podmínky pro všechny Zhotovitele nejen v rámci předmětné Rámcové dohody, ale na všech jím financovaných plněních.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svou odpověď na dotaz č. 82, uvedenou výše.

Vysvětlení č. 85:

Dotaz:

V návaznosti na vysvětlení č. 3 výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace se ptáme Zadavatele, zda-li odborná osoba společnost IBR Consulting, s.r.o., IČO: 25023446, která zpracovala detailní seznam činností běžné letní a zimní údržby silnic, tj. všech činností souvisejících s organizováním prací zadavatele v režimu údržbových prací, je také osobou, která výše uvedený detailní seznam činností letní a zimní údržby silnic také ocenila, respektive stanovila maximální nepřekročitelné jednotkové ceny? Opětovně žádáme o poskytnutí kalkulací, které má Zadavatel jistě k dispozici (viz vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 2.7.2024 vysvětlení č. 2). Poskytnete Zadavatel kalkulace, ze kterých vycházel při stanovení maximálních nepřekročitelných jednotkových cen?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nebude tyto kalkulace poskytovat.

Vysvětlení č. 86:

Dotaz:

Upozorňujeme zadavatele na níže uvedené nesrovnalosti vyplývající z kalkulačního modelu – položkového rozpočtu dle přílohy č. 2 zadávací dokumentace:

- (i) maximálně přípustná jednotková cena za položku č. 3 (Inženýrská činnost pro zajištění dopravně inženýrského rozhodnutí a opatření „DIR“, „DIO“ pro potřeby jedné stavby) listu „BÚ Všeobecné položky“

Administrativní vypracování DIO je téměř stejně nákladné pro každou uzavírku, bez ohledu na její velikost musí zadavatel vyřídít souhlasná stanoviska všech dotčených a provést všechny potřebné kroky.

Náklady s tím spojené se pohybují průměrně na úrovni 15.000 Kč bez DPH. K tomu je navíc nutné přičíst režijní náklady, přiměřenou marži zhotovitele atp.

Byť zadavatel navýšil maximálně přípustnou cenu za danou položku na 10.000 Kč bez DPH, skutečné náklady pořád výrazně převyšují maximálně nastavenou cenu.

Pokud by maximálně přípustná nabídková cena za danou položku měla pokrýt alespoň náklady dodavatele, neměla by být maximálně přípustná nabídková cena za danou položku stanovena na nižší úrovni než 16.000 Kč bez DPH.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k odpovídajícímu navýšení maximálně přípustné ceny za danou položku?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepřistoupí k dalšímu navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. Maximální jednotková cena je ověřena také na základě stávajících cen za tuto položku. Nadto byla cena za dotčenou položku oproti stávajícím cenám poměrově navýšena. Tato maximální jednotková cena je stanovena relevantně s ohledem na rozsah a skutečnou cenu položky. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 87:

Dotaz:

- (ii) maximálně přípustná jednotková cena za položku č. 5 (Poplatek za skládku - inertní materiál) listu „BÚ Všeobecné položky“

Maximálně přípustná jednotková cena 208 Kč/t je nepřiměřeně nízká. Výše skládkovného za danou kategorií odpadů se pohybuje běžně na úrovni nad 500 Kč/t.

Pokud by maximálně přípustná nabídková cena za danou položku měla pokrýt alespoň náklady dodavatele, neměla by být maximálně přípustná nabídková cena za danou položku stanovena na nižší úrovni než 500 Kč/t bez DPH.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k odpovídajícímu navýšení maximálně přípustné ceny za danou položku?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepřistoupí k navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. Maximální jednotková cena je ověřena také na základě stávajících cen za tuto položku. Nadto byla cena za dotčenou položku oproti stávajícím cenám poměrově navýšena. Tato maximální jednotková cena je stanovena relevantně s ohledem na rozsah a skutečnou cenu položky. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 88:

Dotaz:

- (iii) maximálně přípustná jednotková cena za položku č. 6 (Poplatek za skládku - materiál získaný podél silnic, případně po dopravních nehodách (kov, plast, sklo)) listu „BÚ Všeobecné položky“

Maximálně přípustná jednotková cena 1300 Kč/t je nepřiměřeně nízká.

V daném případě se jedná o objemný odpad kat. č. 200307, ke kterému se váže zákonný poplatek za ukládání odpadu na skládku ve výši (aktuálně) 1250 Kč/t a rekultivační rezerva ve výši 145 Kč/t.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k odpovídajícímu navýšení maximálně přípustné ceny za danou položku, a to alespoň o součet poplatku a rekultivační rezervy (tj. o 1395 Kč)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil skladbu položek související s poplatkem za skládky a dále upravil jejich ceny a popis (zadavatel blíže popsal náplň daných položek). Zároveň zadavatel uvádí, že ve vztahu k poplatkům za skládku byly vytvořeny dvě nové položky 020196 a 020197. Zadavatel věří, že dotčenými úpravami vyšel potenciálním dodavatelům vstříc.

Vysvětlení č. 89:

Dotaz:

- (iv) maximálně přípustná jednotková cena za položku č. 8 (Poplatek za skládku - nebezpečný materiál včetně asfaltových směsí nevhodných pro další zpracování) listu „BÚ Všeobecné položky“

Maximálně přípustná jednotková cena 8304 Kč/t je nepřiměřeně nízká.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k odpovídajícímu navýšení maximálně přípustné ceny za danou položku, a to alespoň o poplatek za ukládání odpadu na skládku ve výši (aktuálně) 2000 Kč/t a o rekultivační rezervu (tj. o 145 Kč/t).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepřistoupí k dalšímu navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. Maximální jednotková cena je ověřena také na základě stávajících cen za tuto položku. Nadto byla cena za dotčenou položku poměrově navýšena. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 90:

Dotaz:

- (v) maximálně přípustná jednotková cena za položku č. 9 (Poplatek za skládku - bioodpad) listu „BÚ Všeobecné položky“

Maximálně přípustná jednotková cena 436 Kč/t je nepřiměřeně nízká.

Výše nákladů za danou kategorií odpadů se pohybují běžně na úrovni nad 750 Kč/t.

Pokud by maximálně přípustná nabídková cena za danou položku měla pokrýt alespoň náklady dodavatele, neměla by být maximálně přípustná nabídková cena za danou položku stanovena na nižší úrovni než 750 Kč/t bez DPH.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k odpovídajícímu navýšení maximálně přípustné ceny za danou položku?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepřistoupí k dalšímu navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. Maximální jednotková cena je ověřena také na základě stávajících cen za tuto položku. Nadto byla cena za dotčenou položku poměrově navýšena. Tato maximální jednotková cena je stanovena relevantně s ohledem na rozsah a skutečnou cenu položky. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Zadavatel blíže odkazuje na vysvětlení č. 88 výše. Zadavatel upravil skladbu položek související s poplatkem za skládky a dále upravil jejich ceny a popis (zadavatel blíže popsal náplň daných položek).

Vysvětlení č. 91:

Dotaz:

- (vi) maximálně přípustná jednotková cena za položku č. 10 (Očištění vozovek zametením ručně) listu „BÚ Všeobecné položky“

Byť zadavatel navýšil maximálně přípustnou cenu za danou položku z původních 20,78 Kč/m² na 35 Kč/m², skutečné náklady na provedení dané činnosti pořád výrazně převyšují maximálně nastavenou cenu.

Pokud vezmeme v úvahu ze zkušeností nejobvyklejší situaci (tj. 15km přejezd, 1h práce, 2 nasazení pracovníci, plocha 10 m² uklizené vozovky) po nějaké nehodě (neboť si nedovedeme představit při jaké jiné souvislosti bychom měli provádět zametání ručně), dosahují minimální náklady spojené s takovýmto průměrným zásahem částky 908 Kč [v podrobnostech: (i) náklady na pohonné hmoty 30km = 3,6l PHM, při ceně 30 Kč bez DPH to činí 108kč, dále (ii) 2*1h*400kč/h = 800kč/h]. Podle zadavatelem stanovené maximální jednotkové ceny by dodavatel mohl za takový průměrný zásah fakturovat max. 350 Kč (= 35*10 = 350 kč).

Ve výše uvedeném vzorovém příkladu jsou navíc brány v úvahu pouze přímé náklady. Správně by ale měly být zohledněny i odpisy, opotřebení vozidla, režie, opravy a v neposlední řadě také přiměřená marže.

Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že není reálně možné za definovanou maximálně přípustnou jednotkovou cenu tuto službu provést.

Zadavatel v souvislosti s navýšením dané jednotkové ceny argumentoval tím, že se může jednat i o zametení naplavenin atp. Nicméně z logiky věci to nic nemění na tom, že stanovená maximálně přípustná nabídková cena je nedostatečná. Nezáleží na tom, co bude dodavatel zametat, ale na tom, že při ručním zametání se vždy bude jednat o několik málo metrů čtverečných plochy, což následně nepokryje ani mzdy pracovníků.

Pokud by maximálně přípustná nabídková cena za danou položku měla pokrýt alespoň náklady dodavatele, neměla by být maximálně přípustná nabídková cena za danou položku stanovena na nižší úrovni než 900 Kč/t bez DPH.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k odpovídajícímu navýšení maximálně přípustné ceny za danou položku?

Odpověď zadavatele:

Předmětná položka nebude uplatňována samostatně, neboť bude kombinována s položkami: 020162 - výjezd techn. vozidlem (náklad na PHM) a 032504 BESIP (náklad na pracovníka).

Zadavatel z uvedeného důvodu nepřistoupí k dalšímu navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku (položka č. 020140 - čištění vozovek zametením ručně). Maximální jednotková cena je ověřena také na základě stávajících cen za tuto položku. Nadto byla cena za dotčenou položku oproti stávajícím cenám poměrově navýšena. Tato maximální jednotková cena je stanovena relevantně s ohledem na rozsah a skutečnou cenu položky. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet. Zadavatel dále nesouhlasí s výše uvedeným výpočtem nákladů, a to zejména s ohledem na vyšší odměny pracovníků.

Vysvětlení č. 92:

Dotaz:

- (vii) maximálně přípustná jednotková cena za položku č. 23 (Neodkladné zásahy BESIP během BÚ (zima, léto) listu „BÚ_Všeobecné položky“

Maximálně přípustná jednotková cena za danou položku byla zadavatelem stanovena ve výši 355 Kč.

Výše dané maximální jednotkové ceny je (i navzdory jejímu navýšení zadavatelem) pořád nižší, než jsou průměrné mzdové náklady na dělnické profese dle aktuální situace na trhu.

Například Správa a údržba silnic Plzeňského Kraje (tedy obdobná organizace jako zadavatel) nabízí v základním platu řidičům nástupní plat ve výši 28.000 Kč + 3.500 Kč brutto; to při 160

pracovních hodinách měsíčně činí 196,87Kč/h. Viz odkaz na pracovní inzerát: <https://www.pracomat.cz/prace/27848720759-ridici-nakladnich-automobilu><https://www.pracomat.cz/prace/27848720759-ridici-nakladnich-automobilu-krome-tahacu>

K uvedenému nutno navíc přičíst odvody za zaměstnavatele ve výši 33,8 %, plus další náklady jako stravné, osobní ochranné pracovní prostředky, zákonné příplatky za práci v noci a o víkendy, a v neposlední řadě přiměřenou marži.

V této souvislosti lze pro ilustraci odkázat i na položku č. 1 listu „BÚ_Všeobecné položky“, u které je stanovena vyšší maximálně přípustná jednotková cena (ve výši 365,05 Kč/hod), a to i přesto, že danou činnost nemusí provádět kvalifikovaná osoba. I z uvedeného je zřejmé, že stanovení maximální přípustné jednotkové ceny za položku č. 23 listu „BÚ_Všeobecné položky“ ve výši 355 Kč neobstojí.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k odpovídajícímu navýšení maximálně přípustné ceny za danou položku?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepřistoupí k navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. Maximální jednotková cena je ověřena také na základě stávajících cen za tuto položku. Nadto byla cena za dotčenou položku oproti stávajícím cenám poměrově navýšena. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 93:

Dotaz:

(viii) maximálně přípustná jednotková cena za položky č. 24 „Geodetické práce (náklad na jednu stavbu)“ a č. 25 „Geodetické práce pro jednotlivé úkony (náklad na jedno měření)“ listu „BÚ_Všeobecné položky“

Maximálně přípustná jednotková cena za položku č. 24 byla zadavatelem stanovena ve výši 16.500 Kč.

Maximálně přípustná jednotková cena za položku č. 25 byla zadavatelem stanovena ve výši 4.000 Kč.

Cena za geodetické práce záleží na velikosti zakázky (počtu zaměřovaných bodů). Běžně se pohybuje v rozsahu od 10.000 Kč do 50.000 Kč, průměrně tedy na úrovni 25.000 Kč bez DPH.

K tomu je navíc nutné přičíst režijní náklady, přiměřenou marži zhotovitele atp.

Pokud by maximálně přípustná nabídková cena za danou položku měla pokrýt alespoň náklady dodavatele, neměl by být součet maximálně přípustných nabídkových cen za položky č. 24 a 25 stanoven na nižší úrovni než 26.000 Kč bez DPH.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k odpovídajícímu navýšení maximálně přípustné ceny za danou položku?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepřistoupí k navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. Tato maximální jednotková cena je stanovena relevantně s ohledem na rozsah a využití pro účely BÚ. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 94:

Dotaz:

- (ix) maximálně přípustná jednotková cena za položku č. 15 „Odstranění sněhu silničními frézami“ (tj. buňka H65 listu „BÚ 1 Zimní údržba“)

Maximálně přípustná jednotková cena za danou položku je zadavatelem stanovena ve výši 300 Kč.

Výše dané maximální jednotkové ceny je výrazně nižší, než jsou průměrné náklady na provedení dané služby.

Například Správa a údržba silnic Plzeňského Kraje (tedy obdobná organizace jako zadavatel) nabízí v základním platu řidičům nástupní plat ve výši 28.000 Kč + 3.500 Kč brutto; to při 160 pracovních hodinách měsíčně činí 196,87Kč/h. Viz odkaz na pracovní inzerát: <https://www.pracomat.cz/prace/27848720759-ridici-nakladnich-automobilu><https://www.pracomat.cz/prace/27848720759-ridici-nakladnich-automobilu-krome-tahacu>

K uvedenému nutno navíc přičíst odvody za zaměstnavatele ve výši 33,8 %, plus další náklady jako stravné, osobní ochranné pracovní prostředky, zákonné příplatky za práci v noci a o víkendy a v neposlední řadě přiměřenou marži. Součástí této položky jsou navíc i odpisy za techniku, náklady na pohonné hmoty, opravy, opotřebení stroje apod.

Byť zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 5. 8. 2024 avizoval, že danou jednotkovou cenu navýší na částku 2367 Kč/hod., nestalo se tak.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k odpovídajícímu navýšení maximálně přípustné ceny za danou položku alespoň na částku 2367 Kč/hod?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že tímto dává do souladu znění přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet s informací uvedenou v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 a poskytuje upravenou přílohu č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet, v rámci které dochází k úpravě maximální nepřekročitelné jednotkové ceny.

Vysvětlení č. 95:

Dotaz:

- (x) maximálně přípustná jednotková cena za položku č. 6 „Zásahy/práce při výkonu“ (tj. buňka H29 listu „BÚ 2 Vozovky“)

Maximálně přípustná jednotková cena za danou položku je zadavatelem stanovena ve výši 353 Kč.

Výše dané maximální jednotkové ceny je nižší, než jsou průměrné mzdové náklady na dělnické profese dle aktuální situace na trhu (viz výše).

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k odpovídajícímu navýšení maximálně přípustné ceny za danou položku?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepřistoupí k navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. Maximální jednotková cena je ověřena také na základě stávajících cen za tuto položku. Nadto byla cena za dotčenou položku oproti stávajícím cenám poměrově navýšena. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 96:

Dotaz:

- (xi) maximálně přípustná jednotková cena za položku č. 10 „Zřízení rigolu ze žlabovek“ listu „BÚ 5 Silniční tělesa a odvodnění“

Maximálně přípustná jednotková cena za danou položku byla zadavatelem stanovena ve výši 717,52 Kč.

Takto nastavená maximálně přípustná nabídková cena je nedostatečná.

Dle vysvětlení zadávací dokumentace, které dříve poskytl zadavatel, se bude jednat o žlabovky širší od 30-120 cm v závislosti dle lokality.

Pokud vezmeme v úvahu prostřední variantu, tzn. žlabovku např. širší 65 cm (dle našeho názoru se jedná o nejčastější rozměr), pak na 1 m² připadá 5 ks žlabovek, což představuje náklad cca 625 Kč, a to pouze na pořízení betonových žlabovek.

Do nabídkové ceny ale samozřejmě nutno promítnout i další náklady (na pracovníky atp.)

I z uvedeného je zřejmé, že stanovení maximální přípustné jednotkové ceny za danou položku ve výši 717,52 Kč neobstojí.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k odpovídajícímu navýšení maximálně přípustné ceny za danou položku, a to alespoň na částku 1400 Kč/m²?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepřistoupí k navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. Maximální jednotková cena je ověřena také na základě stávajících cen za tuto položku. Nadto byla cena za dotčenou položku oproti stávajícím cenám poměrově navýšena. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 97:

Dotaz:

- (xii) maximálně přípustná jednotková cena za položku č. 27 „Dodávka a montáž zábradlí mostní s výplní ze sítí“ (buňka H117 listu „BÚ 6 Mosty)“

Maximálně přípustná jednotková cena za danou položku byla zadavatelem stanovena ve výši 5.487 Kč.

Takto nastavená maximálně přípustná nabídková cena je nedostatečná a v žádném případě nepokryje ani náklady na provedení dané činnosti.

Pokud by maximálně přípustná nabídková cena za danou položku měla pokrýt alespoň náklady dodavatele, neměla by být maximálně přípustná nabídková cena za danou položku stanovena na nižší úrovni než 7.312 Kč/t bez DPH.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k odpovídajícímu navýšení maximálně přípustné ceny za danou položku?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepřistoupí k navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. Maximální jednotková cena je ověřena také na základě stávajících cen za tuto položku. Nadto byla cena za dotčenou položku oproti stávajícím cenám poměrově navýšena. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 98:

Dotaz:

- (xiii) maximálně přípustná jednotková cena za položku č. 28 (Naložení a odvoz bioodpadu na skládku – drobný materiál) listu „BÚ 8 Sadovnictví“

Maximálně přípustná jednotková cena za danou položku byla zadavatelem stanovena ve výši 626,40 Kč.

Daná částka maximálně přípustné jednotkové ceny je nepřiměřeně nízká.

Výše nákladů za převzetí dané kategorie odpadů se pohybuje běžně na úrovni nad 750 Kč/t.

Pokud by maximálně přípustná nabídková cena za danou položku měla pokrýt alespoň náklady dodavatele, neměla by být maximálně přípustná nabídková cena za danou položku stanovena na nižší úrovni než 750 Kč/t bez DPH.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k odpovídajícímu navýšení maximálně přípustné ceny za danou položku?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepřistoupí k navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. Maximální jednotková cena je ověřena také na základě stávajících cen za tuto položku. Nadto byla cena za dotčenou položku oproti stávajícím cenám poměrově navýšena. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 99:

Dotaz:

- (xiv) maximálně přípustná jednotková cena za položku č. 3 (Letní Dispečerská služba pro zajištění BESIP) listu „BÚ 9 Ostatní činnosti během LÚ“

Maximálně přípustná jednotková cena za danou položku byla zadavatelem stanovena ve výši 187,20 Kč/hod.

Podle našeho názoru je totiž daná maximální jednotková cena výrazně nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění dané položky služby, zejména s ohledem na to, že se jedná o velmi náročnou a kvalifikovanou práci.

Nesprávnost vymezení dané hodnoty je zřejmá i z toho, že zadavatelem stanovená hodnota je vymezena jenom těsně nad hranicí zaručené mzdy.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k odpovídajícímu navýšení maximálně přípustné ceny za danou položku?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepřistoupí k navýšení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny za danou položku. Maximální jednotková cena je ověřena také na základě stávajících cen za tuto položku. Nadto byla cena za dotčenou položku oproti stávajícím cenám poměrově navýšena. Zadavatel tedy trvá na aktuálně stanovených maximálních jednotkových cenách dle aktuální přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 100:

Dotaz:

Zadavatel požaduje ve vztahu k položce č. 7 „Frézování zpevněných ploch asfaltových“ listu „BÚ_Propustky“ ocenění jednotkovou cenou v Kč za m³, aniž by stanovil, jaká je požadovaná hloubka frézování.

Pokud by hloubka frézování měla být do 6 cm, pak by po přepočtení na m² činila maximální nepřekročitelná cena za danou položku 85 Kč/m² (maximální jednotková cena za m³ je stanovena ve výši 1412,06 Kč).

Pod položkou č. 27 listu „BÚ_2_Vozovky“ je přitom uvedena de facto stejná služba, ovšem s maximálně přípustnou jednotkovou cenou 153,03 Kč/m².

Zadavatel sice ve svém rozhodnutí o námitkách ze dne 5. 8. 2024 ve vztahu k dané položce v podstatě uvedl pouze vysvětlení, že v případě položky č. 27 listu „BÚ_2_Vozovky“ cena za m² odpovídá cenové databázi ÚRS 2024 a v případě položky č. 7 (Frézování zpevněných ploch asfaltových) cena za m³ odpovídá cenové databázi OTSKP 2024.

To ale není řádné vysvětlení. Vysvětlení zadavatele je navíc nelogické. Pokud by ceny měly být rozdílné, tak logicky právě v tomto případě by jednotková cena měla být vyšší, nikoliv nižší, neboť se budou frézovat menší – pracnější plochy pouze pro potřeby oprav propustku (tudíž fréza zde za den nefrézuje mnohem méně m², byť z bude z časového hlediska v provozu značnou dobu).

Pokud zadavatel chce v daném případě ponechat jednotkovou cenu v m³, pak navrhuje, aby zadavatel do popisu dané položky uvedl, že se pro účely nacenění má vycházet z hloubky frézování do 6 cm a v této souvislosti stanovil maximálně přípustnou jednotkovou cenu za danou položku tak, aby po přepočtení na m² činila stejnou hodnotu jako v případě položky č. 27 listu „BÚ_2_Vozovky“ (Frézování ploch do hloubky 6 cm), tzn. tak, že dojde k jejímu navýšení alespoň na částku **2.550 Kč/m³**. Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k odpovídající úpravě?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že položka P1016 byla z ceníku vypuštěna. Frézování i nadále zůstává v položkách 22613 a 22615.

Vysvětlení č. 101:

Dotaz:

U popisu položky č. 11 (Úklid odpadků) listu „BÚ_Všeobecné položky“ je uvedeno, že daná položka nezahrnuje poplatek za skládku pro směsný komunální odpad, který vzniká z této činnosti.

Přehled položek ale jinak neobsahuje samostatnou položku „poplatek za skládku – směsný komunální odpad“. Danou položku nelze v kalkulačním modelu nacenit, přestože při plnění zakázky by měla být nepochybně zohledněna.

Neměl by zadavatel do kalkulačního modelu doplnit i samostatnou položku „poplatek za skládku – směsný komunální odpad“?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že poplatek za skládku v případě dotčených materiálů řeší položka č. 5 na listu BÚ_Všeobecné položky v příloze č. 2 zadávací dokumentace – Položkovém rozpočtu.

Zadavatel blíže odkazuje na vysvětlení č. 88 výše. Zadavatel upravil skladbu položek související s poplatkem za skládku a dále upravil jejich ceny a popis (zadavatel blíže popsal náplň daných položek).

Vysvětlení č. 102:

Dotaz:

Položky plnění:

- č. 5, 22 a 23 listu BÚ_5_Silniční tělesa odůvodnění

- č. 2, 3, 4 a 9 listu BÚ_7_Ostatní silniční objekty

neobsahují úplný popis jejich předmětu, a to ani navzdory tomu, že zadavatel ve vysvětleních zadávací dokumentace poskytl relevantní doplnění jejich popisu (viz např. vysvětlení č. 266 a č. 270 ve vztahu k položkám č. 3, resp. č. 9 listu BÚ_9_Ostatní silniční objekty).

Prosíme o doplnění příslušných poskytnutých informací do popisu (specifikace) jednotlivých položek.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje poskytnutí informací v dotčených vysvětleních zadávací dokumentace, resp. popis položek, za dostatečné a úplné.

Vysvětlení č. 103:

Dotaz:

Ve vztahu k položce č. 25 „Zalévání stromů, keřů“ listu „BÚ_8_Sadovnictví“ i nadále není zřejmé, kolik stromů má být za použití 1m³ vody zalito.

Bez uvedených informací ovšem nemůžeme předmětnou položku řádně nacenit. Z pohledu výše kalkulovaných nákladů na danou položku je diametrální rozdíl v tom, zda má být 1 m³ vody aplikován na jednom místě u jednoho stromu, nebo zda bude daný objem vody muset být aplikovat např. na 10 stromů.

Prosíme tedy o upřesnění předmětu dané položky.

Nad rámec výše uvedeného upozorňujeme, že měrná jednotka v m³ není u dané položky zcela vhodná a lepší alternativou by bylo stanovení ceny za měrnou jednotku 1ks zalitého stromu/keře.

Přistoupí případně zadavatel k úpravě měrné jednotky ve vztahu k dané položce plnění?

Odpověď zadavatele:

V rámci přílohy č. 2 zadávací dokumentace – položkového rozpočtu je na listu Pokyny k ocenění uveden odkaz na Standardy péče o přírodu a krajinu Agentury a ochrany přírody a krajiny. V rámci standardů je uvedeno orientační množství dávky vody pro jednu zálivku. Strom nebo keř určený k zálivce bude předem dodavateli znám.

S ohledem na povahu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. **Lhůta pro podání nabídek je tak nově stanovena do 18. 9. 2024 do 10:00 hodin.**

Zadavatel upozorňuje, že v rámci tohoto vysvětlení poskytuje dodavatelům aktualizované části zadávací dokumentace. Dodavatelé jsou povinni při zpracování svých nabídek zohledňovat právě tyto aktualizované dokumenty.

Přílohy:

- 1) příloha č. 2 zadávací dokumentace – položkový rozpočet_revize5_VZD11

S pozdravem

Mgr. Mária Kopecká, advokátka

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností