

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
Č. 6 ZE DNE 11. 7. 2024

ZADAVATEL: Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace

Sídlo: Zborovská 11, 150 21 Praha 5
IČO: 000 66 001

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Sídlo: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
IČO: 264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Běžná a zimní údržba silnic Středočeského kraje – oblast Mnichovo Hradiště“, ev. č. VVZ: Z2024-022857

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 2.7.2024 ve vysvětlení č. 2 na dotaz tazatele o poskytnutí konkrétních kalkulací takto stanovených maximálních jednotkových cen (tedy z vlastní zkušenosti zadavatele bez využití obecně uznávaných cenových soustav) odpovídá "Zadavatel nebude poskytovat bližší podklady s konkrétní kalkulací stanovených maximálních cen." Zadavatel i přes to, že se vícero tazatelů táže na stanovení uvedených maximálních nepřekročitelných jednotkových cen, z nepochopitelných důvodů zdráhá poskytnout bližší informace respektive konkrétních kalkulací. Na tomto svém názoru Zadavatel trvá, i když řada tazatelů Zadavateli doložila (zejména ceníky aktuálních nákupních cen materiálů), že některé (většina) jím stanovených maximálních nepřekročitelných jednotkových cen neodpovídá současné situaci na trhu. Žádáme Zadavatele o jasné a konkrétní vyjádření (potvrzení), že po budoucím poskytovateli vyžaduje nabízení dumpingových cen.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odmítá, že by dodržení stanovených maximálních jednotkových cen mělo vést k nabízení dumpingových cen, jak se snaží tvrdit tazatel. Příslušné maximální jednotkové ceny byly stanoveny osobou k tomu odborně způsobilou, a to mj. na základě databáze OTSKP, ÚRS, pro určení jednotkových cen prací a dodávek údržbového charakteru s ohledem na rozsah a způsob využití daných položek právě pro potřeby běžné údržby v podmínkách zadavatele. Zadavatel je tudíž přesvědčen, že maximální jednotkové ceny jsou stanoveny tak, že i při jejich dodržení lze podat řádnou nabídku.

Zadavatel zároveň uvádí, že v rámci jednotlivých Objednávek nebude z logiky věci objednávat pouze jednu položku, vždy se bude objednávat úkon skládat z několika dílčích položek (např. pokrývajících nákup posypové soli, samotný výjezd, úklid vozidla apod.). Konečná cena Dílčí smlouvy za objednanou činnost tedy bude stanovena až jako souhrn cen všech výkonů a prací v rámci dané Objednávky.

Vysvětlení č. 2:

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 2.7.2024 uvádí jako přílohu č. 1 "Aktualizovaná Příloha č. 2 zadávací dokumentace — Položkový rozpočet". Tato příloha ovšem součástí výše uvedeného vysvětlení není. Žádáme Zadavatele o zveřejnění této přílohy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí na pravou míru, že Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet nakonec nebyla na základě vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 2. 7. 2024 aktualizována (neboť dané položky byly aktualizovány již v rámci předchozích vysvětlení zadávací dokumentace), a tedy předmětná příloha byla v seznamu příloh daného vysvětlení ponechána pouze z důvodu administrativního pochybení.

Vysvětlení č. 3:

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 28.6.2024 ve vysvětlení č. 9 uvádí, že maximální cena stanovená zadavatelem byla stanovena odbornou veřejností. Dle § 36 platí, že pokud některou část zadávací dokumentace vypracovala osoba odlišná od zadavatele, s výjimkou advokáta nebo daňového poradce, označí Zadavatel tuto část spolu s identifikací osoby, která jí vypracovala. Z tohoto důvodu žádáme Zadavatele o identifikaci osoby, kterou Zadavatel označuje jako "odborná veřejnost", neboť z odpovědi Zadavatele je patrné, že se jedná o jeho zaměstnance.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí na pravou míru, že v případě slovního spojení „odbornou veřejností“ se jednalo o zjevnou chybu v psaní. Správně mělo být uvedeno „odbornou osobou“ tak, jako tomu bylo v případě ostatních odpovědí zadavatele na obdobné dotazy.

Touto odbornou osobou přitom byla společnost IBR Consulting, s.r.o., IČO: 25023446, která zpracovala detailní seznam činností běžné letní a zimní údržby silnic, tj. všech činností souvisejících s organizováním prací zadavatele v režimu údržbových prací. Tento seznam se následně stal podkladem pro vytvoření Přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 4:

Dotaz:

K výše uvedenému dotazu (dotaz č. 3) uvádíme, že na jiných místech v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 28.6.2024 Zadavatel na obdobné dotazy týkající se stanovení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny odpovídá, že byla stanovena odbornou osobou. Žádáme Zadavatele o doplnění informací k této osobě, zejména doklad k její odbornosti.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svou odpověď uvedenou výše na dotaz v rámci Vysvětlení č. 3, v níž byla daná osoba řádně identifikována. Co se odbornosti této osoby týče, zadavatel tazatele odkazuje např. na informace uvedené ve veřejně dostupném živnostenském rejstříku.

Vysvětlení č. 5:

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 28.6.2024 ve vysvětlení č. 13 upravil u položek 60254, 60255 a 60276 maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu, přičemž u položky 60277 neshledal jako cenu výrazně nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění dané položky. Žádáme Zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem stanovil aktuální průměrné náklady na zajištění dané

položky s ohledem na to, že cílem podnikání je vytvářet přiměřený zisk (ziskovost rozhodně nemá v kompetenci soukromým společnostem určovat Zadavatel). Dle Zadavatelem poskytnutého vyjádření, by soukromé společnosti měly pro Zadavatele pracovat za náklad, který jim sám stanovil. Jak Zadavatel přistoupil k potřebným výším nutným režijním nákladů a ziskovosti pro jednotlivé položky, pokud mu odborné firmy jasně říkají, že jim stanovené maximální ceny jsou nereálné a neodpovídají aktuálním cenám v místě a čase obvyklých? Bude Zadavatel ze své pozice i nadále vyžadovat po soukromých firmách, aby mu poskytovali plnění v dumpingových cenách?

Odpověď zadavatele:

Ve vztahu k tvrzení tazatele týkajícímu se domnělých dumpingových cen zadavatel odkazuje na svou odpověď uvedenou výše v rámci Vysvětlení č. 1.

Zadavatel tedy na maximální jednotkové ceně stanovené u položky 60277 trvá, neboť příslušná cena odpovídá zejména ceníku ÚRS.

Vysvětlení č. 6:

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 28.6.2024 ve vysvětlení č. 14 uvádí, že "Vzhledem k tomu, že se jedná o běžnou a drobnou údržbu, je uvažováno s tloušťkou do 10 cm." Upozorňujeme Zadavatele, že pokud v rámci položky „Sanace betonové nosné konstrukce mostu včetně pasivace obnažené výztuže“ chybí do 10 cm materiálu z nosné konstrukce, tak se v žádném případě nejedná o běžnou a drobnou údržbu. V takovém případě se jedná o havarijní stav. Dodá na tento typ opravy Zadavatel potřebnou projektovou dokumentaci opatřenou autorizovanou osobou, podle které bude Zhotovitel postupovat? K výše uvedenému dodáváme, že v případě například snížení nosnosti mostní konstrukce Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost na Zhotovitele, z tohoto důvodu je pro zmiňované opravy bezpodmínečně nutná projektová dokumentace.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v předmětném případě se nejedná o plošnou opravu, ale pouze o výspravu lokálního charakteru bez ohrožení stability (např. okolo mostního odvodňovače). Pro správné provedení opravy je nutné odhalit výztuž (krytí výztuže betonem je 5 cm), kdy v tomto případě může dojít k odstranění betonu až do hl. 10 cm, ale pouze v tomto daném lokálním místě. Poskytovatel provede ošetření výztuže a obnoví betonovou vrstvu. Ve všech těchto případech se jedná o práce údržbového charakteru, které dle Zadavatele projektovou dokumentaci nevyžadují.

Zadavatel nicméně v obecné rovině opět uvádí, že pokud pro některé objednávané činnosti bude nutná projektová dokumentace, bude pro takové činnosti dodavatelům poskytnuta.

Vysvětlení č. 7:

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 28.6.2024 ve vysvětlení č. 34 neodpověděl na dotazy tazatele, proto se znovu ptáme: Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 80 uvádí, že „Samoobslužnou skládkou se rozumí prostory pro uskladnění posypových materiálů. Tato činnost se nenaceňuje, neboť zde složený materiál zůstává v majetku dodavatele.“ Kdo má v majetku tyto samoobslužné skládky? Kdy se prostory pro uskladnění posypových materiálů (samoobslužných skládek) nacházejí? Jak se složeným materiálem má dodavatel hospodařit, když se jedná o samoobslužnou skládku? Kdo z této samoobslužné skládky bude odebírat posypové materiály? Jaké posypové materiály mají samoobslužné skládky obsahovat? Dle čl. 4.12, písm. g) bod iii) Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) platí, že: dodavatel zajistí rozmístění a doplnění samoobslužných skládek nejpozději do 16.10. příslušného kalendářního roku. V Zadavatelem poskytnutém položkovém rozpočtu jsme nenalezli položku na požadované rozmístění těchto samoobslužných skládek. Ve výše uvedeném článku zcela chybí informace, jak má být se

samoobslužnými skládkami po skončení zimní údržby naloženo. Žádáme Zadavatele o doplnění položek pro požadované práce.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že nákup daných posypových materiálů hradí zadavatel z příslušných kont ceníku v rámci údržby silnic. Nakládání s posypovými materiály a jejich uskladnění je čistě v kompetenci Poskytovatele.

K samotnému pojmu „samoobslužná skládka“ zadavatel doplňuje, že se jedná o skladovací prostor či plochu, která bude vhodná pro uskladnění. „Samoobslužná“ znamená pouze označení práce Poskytovatele s nakládáním a uskladněním daného materiálu, které je v kompetenci Poskytovatele s ohledem na OPZÚ zadavatele.

Vysvětlení č. 8:

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 28.6.2024 ve vysvětlení č. 35 odpověděl, že nebude zadávací podmínky měnit a setrvává na svém předchozím (tazatelem citovaném) vysvětlení. Zadavatel doplňuje, že vzhledem k tomu, že se jedná o marginální náklad, zadavatel předpokládá, že si ho uchazeči nacení v rámci ostatních souvisejících položek v Položkovém rozpočtu. Upozorňujeme Zadavatele, že vzhledem k předmětu plnění veřejné zakázky, tj. běžná a zimní údržba komunikací, se v žádném případě nejedná o marginální náklad tak, jak předpokládá Zadavatel. Z kontextu odpovědi Zadavatele je zřejmé, že do této chvíle netušil, kteří správci inženýrských sítí informace o existenci (vyjádření) poskytují zdarma, a kteří za úplatu. Žádáme Zadavatele o doplnění zadávací dokumentace v tomto smyslu a zároveň opětovně Zadavatele upozorňujeme, že informace o existenci (vyjádření) inženýrských sítí neznamená jejich vytyčení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že stavby vyžadující vytyčení sítí a jejich zajištění bude zadavatel řešit samostatnými zadávacími (výběrovými) řízeními mimo Rámcovou dohodu uzavíranou v rámci tohoto zadávacího řízení. Tam, kde to bude v rámci plnění Rámcové dohody relevantní, si existenci inženýrských sítí Poskytovatel ověří zdarma u majitelů inženýrských sítí.

Vysvětlení č. 9:

Dotaz:

Ze Zadavatelem uveřejněných odpovědí na dotazy týkající se výjezdů v rámci BESIP v pracovní době vyplývá, že pracovník může vyjet i z aktuálního pracoviště např. z místa výkonu sekání trávy. Zadavatel si zřejmě neuvědomuje, že v takovém případě bude pracovník vyjíždět na místo zásahu na sekačce na trávu. Jakým způsobem bude zajištěn záznam času výjezdu (jako ochrana Poskytovatele před sankcí dle Zadavatelovi rámcové dohody) v případě, že pracovník jedoucí na sekačce na trávu (Zadavatelem uvedený příklad akutního výjezdu pro BESIP), bude Zadavatel povolán k výjezdu v rámci BESIP? Postačí Zadavateli odeslání SMS s textem o výjezdu a času? Je Zadavatel přesvědčen, že tento výjezd je k něčemu? Upozorňujeme Zadavatele, že vybavení pro zásah v rámci BESIP, není možné obsloužit s kapacitními možnostmi přepravovaného objemu materiálu sekačkou na trávu. Dále žádáme Zadavatele o potvrzení, že v rámci výjezdu BESIP ZÚ bude výjezd v pracovní době proveden z místa výkonu práce zaměstnance, tzn. ze sypání nebo pluhování - sypač tedy přeruší svou práci. Chápe Uchazeče správně, že v takovém případě nebude Zadavatel přistupovat k jím definovaným sankcím také s vědomím toho, že nebude naplněn časový interval dle OPZÚ (potažmo dle zákona)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že Poskytovatel na sebe uzavřením příslušné Rámcové dohody přejímá odpovědnost za zajištění BESIP. Poskytovatel tedy logicky musí uvažovat s nutností zajistit tyto situace i během výkonů jiných běžných pracovních úkonů prováděných v pracovní době, a to jak během zimní údržby,

tak i během letní údržby. Tyto činnosti budou vykonány vždy tak, aby byl řádně naplněn účel výjezdu v rámci BESIP.

Vysvětlení č. 10

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 28.6.2024 ve vysvětlení č. 43 i přes několikeré upozornění tazatele na požadované rozměry sypacích nástaveb trvá na svém požadavku i když je zcela zřejmé, že některými podjezdy sypací nástavby z důvodu svých rozměrů neprojedou. Naproti tomu ve vysvětlení č. 55 ze dne 28.6.2024 uvádí, že pro účely ocenění nabídek doplňuje specifikaci předpokládaného řešení a to: "Posyp solí vč. dodávky soli, šířka lávky/chodníku do 1,5m." Žádáme Zadavatele o přesný návod, jakým způsobem má dodavatel ošetřovat povrch lávky / chodníku do šířky 1,5m sypací nástavbou (kterou požaduje Zadavatel) o šíři cca 2,5m a to nejlépe formou grafického znázornění.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že pro uvažovaný rozsah ošetřovaných ploch není vyžadována specifikace požadavku na mechanizaci, a je tedy zcela v kompetenci Poskytovatele, zda si zakoupí vhodnou mechanizaci pro provedení posypu, či posyp provede ručně.

Vysvětlení č. 11:

Dotaz:

Upozorňujeme zadavatele na níže uvedené nesrovnalosti vyplývající z kalkulačního modelu – položkového rozpočtu dle přílohy č. 2 zadávací dokumentace:

- a) Ve vztahu k položce č. 2 listu „BÚ_Všeobecné položky“ poskytl zadavatel vysvětlení zadávací dokumentace.

Za vysvětlení děkujeme. S ohledem na poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace ovšem nelze souhlasit s nastavením maximálně přípustné ceny za danou položku pod buňkou H13. Administrativní vypracování DIO je téměř stejně nákladné pro každou uzavírku, bez ohledu na její velikost musí zadavatel vyřídit souhlasná stanoviska všech dotčených a provést všechny potřebné kroky. Náklady s tím spojené výrazně převyšují maximálně nastavenou cenu až trojnásobně (průměrně 15.000 Kč bez DPH). K tomu nutno přičíst režijní náklady, přiměřenou marži zhotovitele atp.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny za danou položku (pod buňkou H13 listu „BÚ_Všeobecné položky“) alespoň na částku 20.000 Kč bez DPH?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že trvá na stanovené maximální jednotkové ceně, a tedy k jejímu zvýšení navrhovanému tazatelem nepřistoupí. Zadavatel v obecné rovině podotýká, že příslušné maximální jednotkové ceny byly stanoveny osobou k tomu odborně způsobilou, a to mj. na základě databáze OTSKP, ÚRS, pro určení jednotkových cen prací a dodávek údržbového charakteru s ohledem na rozsah a způsob využití daných položek právě pro potřeby běžné údržby v podmínkách zadavatele. Zadavatel tedy nepřistoupí k navrhované úpravě maximální jednotkové ceny.

Vysvětlení č. 12:

Dotaz:

- b) U položky č. 5 listu „BÚ_Všeobecné položky“ upravil zadavatel název položky ze „skládkovného“ na „poplatek za skládku“

Děkujeme zadavateli za úpravu, nicméně musíme upozornit, že ani takto není daná položka vymezena v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb. Je potřeba **rozlišit skládkovné** (neboli likvidaci odpadu, uložení odpadu atp., kde může zadavatel stanovit maximální cenu, neboť se jedná o komerční složku ceny) od **poplatku za ukládání odpadů na skládku** (který je definován a dán zákonem až do roku 2030 – k tomu viz ustanovení § 106, § 40 odst. 1 a přílohy č. 9 zákona č. 541/2020 Sb). Dále by měl zadavatel vysvětlit, zda cena za skládkovné obsahuje, či neobsahuje zákonem definovanou rekultivační rezervu (ve smyslu § 42 zákona č 541/2020 Sb).

Veškeré výše uvedené podněty je nutné vysvětlit k tomu, aby předmětná položka mohla být řádně oceněna.

Přistoupí zadavatel k odpovídající úpravě položkového rozpočtu?

Obdobné dotazy a podněty platí i pro položky č. 6, 7, 8 a 9 listu „BÚ_Všeobecné položky“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel aktuální znění příslušných položek považuje za dostatečně určité a srozumitelné pro přípravu řádné nabídky. Jak vyplývá z popisu těchto položek, tyto zahrnují pouze příslušné poplatky za skládku.

Vysvětlení č. 13:

Dotaz:

- c) Ve vztahu k položce č. 10 listu „BÚ_Všeobecné položky“ poskytl zadavatel vysvětlení zadávací dokumentace.

Za vysvětlení děkujeme. S ohledem na poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace ovšem nelze souhlasit s nastavením maximálně přípustné ceny za danou položku (ve výši 20,78 Kč).

Jednotkovou cenu 20,78 Kč považujeme za nepřiměřeně nízkou. Pokud vezmeme v úvahu z našich zkušeností neobvyklejší situaci (tj. 15km přejezd, 1h práce, 2 nasazení pracovníci, plocha 10 m2 uklizené vozovky) po nějaké nehodě (neboť si nedovedeme představit při jaké jiné souvislosti bychom měli provádět zametání ručně), dosahují minimální náklady spojené s takovýmto průměrným zásahem částky 908 Kč [v podrobnostech: (i) náklady na pohonné hmoty 30km = 3,6l PHM, při ceně 30 Kč bez DPH to činí 108kč, dále (ii) 2*1h*400kč/h = 800kč/h]. Podle zadavatelem stanovené maximální jednotkové ceny by dodavatel mohl za takový průměrný zásah fakturovat max. 207,80 Kč (= 20,78*10 = 207,8kč).

Ve výše uvedeném vzorovém příkladu navíc bereme v úvahu pouze přímé náklady. Správně bychom ale měli zohlednit i odpisy, opotřebení vozidla, režie, opravy a v neposlední řadě také přiměřenou marži.

Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že není reálně možné za definovanou maximálně přípustnou jednotkovou cenu tuto službu provést.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny za danou položku?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že trvá na stanovené maximální jednotkové ceně, a tedy k jejímu zvýšení navrhanému tazatelem nepřistoupí. Využití této položky totiž může být oproti přesvědčení tazatele různé, nemusí se jednat pouze o úklid po dopravní nehodě (může jít např. o naváté listí, štěrky, naváté zbytky po senosečích atp.).

Vysvětlení č. 14:

Dotaz:

- d) Prosíme opětovně o kontrolu správnosti maximálně přípustné jednotkové ceny za položku č. 20 „*Stavební a pomocné práce drobného charakteru*“ listu „BÚ_Všeobecné položky“, která byla zadavatelem stanovena ve výši 250 Kč.

I nadále jsme přesvědčeni o tom, že výše dané maximální jednotkové ceny je výrazně nižší, než jsou průměrné mzdové náklady na dělnické profese dle aktuální situace na trhu.

Například Správa a údržba silnic Plzeňského Kraje (tedy obdobná organizace jako zadavatel) nabízí v základním platu řidičům nástupní plat ve výši 28.000 Kč + 3.500 Kč brutto; to při 160 pracovních hodinách měsíčně činí 196,87Kč/h. Viz odkaz na pracovní inzerát:

<https://www.pracomat.cz/prace/27848720759-ridici-nakladnich-automobilu-krome-tahacu>

K uvedenému nutno navíc přičíst odvody za zaměstnavatele ve výši 33,8 %, plus další náklady jako stravné, osobní ochranné pracovní prostředky, zákonné příplatky za práci v noci a o víkendy, a v neposlední řadě přiměřenou marži.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny za danou položku (pod buňkou H81)?

V této souvislosti odkazujeme pro ilustraci na položku č. 1 listu „BÚ_Všeobecné položky“, u které je stanovena vyšší maximálně přípustná jednotková cena (ve výši 365,05 Kč/hod), a to i přesto, že danou činnost nemusí provádět kvalifikovaná osoba.

Obdobné platí i ve vztahu k položce č. 23 „*Neodkladné zásahy BESIP během (zima, léto) – práce při výkonu*“ listu „BÚ_Všeobecné položky“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že trvá na stanovené maximální jednotkové ceně, a tedy k jejímu zvýšení navrhovanému tazatelem nepřistoupí.

Vysvětlení č. 15:

Dotaz:

- e) Prosíme opětovně o kontrolu správnosti maximální přípustné jednotkové ceny za položku č. 14 „*Odstranění sněhu traktorovou radlicí s GPS*“ listu „BÚ_1_Zimní údržba“, která byla zadavatelem stanovena ve výši 300 Kč.

I nadále jsme přesvědčeni o tom, že výše dané maximální jednotkové ceny je výrazně nižší, než jsou průměrné náklady na provedení dané služby.

Například Správa a údržba silnic Plzeňského Kraje (tedy obdobná organizace jako zadavatel) nabízí v základním platu řidičům nástupní plat ve výši 28.000 Kč + 3.500 Kč brutto; to při 160 pracovních hodinách měsíčně činí 196,87Kč/h. Viz odkaz na pracovní inzerát:

<https://www.pracomat.cz/prace/27848720759-ridici-nakladnich-automobilu-krome-tahacu>

K uvedenému nutno navíc přičíst odvody za zaměstnavatele ve výši 33,8 %, plus další náklady jako stravné, osobní ochranné pracovní prostředky, zákonné příplatky za práci v noci a o víkendy a v neposlední řadě přiměřenou marži.

Součástí této položky jsou mimo jiné i odpisy za techniku, náklady na pohonné hmoty, opravy, opotřebení stroje atd

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny za danou položku (pod buňkou H61 listu „BÚ_1_Zimní údržba“)?.

Obdobný dotaz/připomínka platí i pro položky:

- č. 15 „Odstranění sněhu silničními frézami“ (tj. buňka H65 daného listu „BÚ_1_Zimní údržba“),
- č. 17 „Odstraňování sněhu traktorovou radlicí bez GPS“ (tj. buňka H73 daného listu „BÚ_1_Zimní údržba“) a
- č. 19 „Odstraňování zmrzáků z vozovky“ (tj. buňka H81 daného listu „BÚ_1_Zimní údržba“).

Jen pro úplnost uvádíme, že jsme si vědomi, že zadavatel ve vztahu k položkám č. 15 a č. 17 navýšil maximálně přípustné ceny za dané položky na 300 Kč/hod, z výše uvedených důvodů ale dané navýšení nelze považovat za dostatečné.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že ve vztahu k položkám č. 14, 17 a 19 upravil maximální nepřekročitelné jednotkové ceny (jednalo se o administrativní chybu). V případě položky č. 15 zadavatel trvá na současně maximální jednotkové ceně, a tuto tedy upravovat nebude.

Vysvětlení č. 16:

Dotaz:

- f) Ve vztahu k položce č. 22 „Dispečerská služba 24 hod. denně při zimní údržbě“ listu „BÚ_1_Zimní údržba“ poskytl zadavatel vysvětlení zadávací dokumentace a provedl úpravu položkového rozpočtu.

Děkujeme zadavateli za provedenou úpravu ve formě sjednocení, i nadále ale nesouhlasíme s nastavením maximálně přípustné jednotkové ceny (250 Kč/hod).

Dispečer je velmi kvalifikovaný pracovník a jejich hodinová sazba je pohybuje výrazně nad touto hranicí.

Z našich zkušeností a aktuálně probíhajícího plnění služeb dispečerům platíme 400 Kč/hod, abychom sehnali dostatečně kvalifikovaného pracovníka.

Tuto skutečnost jsme schopni doložit anonymizovanými smlouvami, případně mzdovými výměry, které však v tuto chvíli nechceme takto sdělovat.

Ve výše uvedeném navíc není zohledněna přiměřená marže dodavatele.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny za danou položku (pod buňkou H93 listu „BÚ_1_Zimní údržba“), a to alespoň na úroveň 450 Kč/hod?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že trvá na stanovené maximální jednotkové ceně, a tedy k jejímu zvýšení navrhovanému tazatelem nepřistoupí.

Vysvětlení č. 17:

Dotaz:

- g) U položky č. 25 listu „BÚ_1_Zimní údržba“ zadavatel pro domácí pohotovost osádky sypačů snížil maximálně přípustné jednotkovou cenu ze 155,55 Kč/hod na 140 Kč/hod.

Nejedná se náhodou o chybu? Neměla by být daná částka maximálně přípustné jednotkové ceny vyšší? Prosíme o vysvětlení, z jakého důvodu zadavatel snížil původně vymezenou maximálně přípustnou jednotkovou cenu (155,5 Kč/hod)? Z jakých údajů vycházel zadavatel při stanovení nové maximálně přípustné jednotkové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že se v případě snížení maximální jednotkové ceny o chybu nejedná a že na stanovené maximální jednotkové ceně trvá. Stanovená cena vychází v tomto případě z minimální mzdy s přičtením průměrných povinných odvodů.

Vysvětlení č. 18:**Dotaz:**

h) Ve vztahu k položce č. 4 „*Ocelová svodidla – oprava a dodávka nové svodnice*“ listu „BÚ_4_Bezpečnostní zařízení“ zadavatel v poskytnutém vysvětlení zadávací dokumentace uvedl, že se má jednat o svodidla typu HN4 s povrchovou úpravou pozink.

Prosíme o doplnění dané skutečnosti do popisu (specifikace) dané položky v buňce E24.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že uvedenou skutečnost doplnil na příslušné místo Přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 19:**Dotaz:**

i) Ve vztahu k položce č. 6 „*Ocelová svodidla – výměna sloupku svodidla*“ listu „BÚ_4_Bezpečnostní zařízení“ zadavatel v poskytnutém vysvětlení zadávací dokumentace uvedl, že se má jednat o sloupek pozink, 2 metry.

Prosíme o doplnění dané skutečnosti do popisu (specifikace) dané položky v buňce E32.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že uvedenou skutečnost doplnil na příslušné místo Přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Jelikož to povaha vysvětlení (změny) zadávací dokumentace nevyžaduje, neboť nedošlo k nové změně zadávacích podmínek, zadavatel neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek.

Zadavatel upozorňuje, že v rámci tohoto vysvětlení poskytuje dodavatelům aktualizované části zadávací dokumentace. Dodavatelé jsou povinni při zpracování svých nabídek zohledňovat právě tyto aktualizované dokumenty.

Přílohy:

1) *Aktualizovaná Příloha č. 2 zadávací dokumentace — Položkový rozpočet*

S pozdravem

Mgr. Mária Kopecká, advokátka

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností