

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4-5 k veřejné zakázce „II/125 Kolín, most ev.č. 125-035 a 125-035.1 přes ŽDC a silnici II/322 - PD“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) k výše uvedené veřejné zakázce.

Znění žádosti o vysvětlení ZD (námitka):	
4.	<p>Podle části 8. Zadávací dokumentace - Požadavky na kvalifikaci, část Technická kvalifikace dle §79 ZZVZ, „člen č. 1 - HIP“, písm. c) požaduje Zadavatel, aby tuto pozici v realizačním týmu zastávala osoba, která prokáže kromě vysokoškolského vzdělání a vlastnictví osvědčení o autorizaci na mosty a inženýrské konstrukce, že má zároveň i:</p> <p>„c) prokazatelnou praxi ve výkonu funkce hlavního inženýra projektu u alespoň dvou zakázek spočívajících ve zpracování projektové dokumentace ve stupních DÚR+DSP+PDPS nebo DÚSP+PDPS novostavby mostu. Hodnota u každé této významné zakázky byla minimálně 2 300 000,00 Kč bez DPH. Zakázky byly dokončeny v posledních 5 letech.“ Již dopisem ze dne 17.06.2024 jsme Vám zaslali žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen „žádost o vysvětlení“), kde jsme, mimo jiné, pod bodem 3. uvedli, že je zcela obvyklé, že projekty obsahující významné mostní objekty řídí osoby s autorizací pro dopravní stavby, jelikož se ve většině případů jedná o dopravní (silniční) stavbu, přičemž projektant s autorizací na mosty a inženýrské konstrukce působí v rámci těchto staveb jako zodpovědný projektant. Dotázali jsme se proto, zda Zadavatel neuvažuje o změně zadávací dokumentace ve smyslu odstranění požadavku na kvalifikaci, v rozsahu povinnosti doložit prokazatelnou praxi ve výkonu funkce hlavního inženýra projektu (dále také jen jako „HIP“), a tím uchazeči umožnit nominovat na tohoto člena týmu osobu s odpovídající praxí zodpovědného projektanta, který disponuje autorizací pro obor mosty a inženýrské konstrukce.</p> <p>V rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1-3 (č.j.: VZ-0274/00066001/2024), kterým Zadavatel na naši Žádost o vysvětlení reagoval, však pouze konstatoval, že o změně požadavků na kvalifikaci neuvažuje. Neuvedl žádné zdůvodnění, proč za podmínek předmětné zakázky považuje zkušenost s HIPováním zakázek v uvedeném stupni novostavby mostu za natolik zásadní, že od ní nechce odstoupit.</p> <p>Domníváme se však, že zadávací podmínky tak, jak jsou aktuálně nastaveny, jsou nastaveny nepřiměřeně přísně, neboť diskriminují uchazeče, kteří ač jsou reálně plně kvalifikovaní k plnění předmětné zakázky, nemohou nabídku podat.</p> <p>Dle §6, odst. 1 a 2 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) je stanoveno, že zadavatel při postupu podle ZZVZ musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti. Ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace. V souladu s tím musí být vytvořeny zadávací podmínky, které musí být přiměřené předmětu veřejné zakázky.</p> <p>V daném případě je předmětem veřejné zakázky vypracování projektové dokumentace na provedení rekonstrukce mostu jeho náhradou za most nový. Zadavatel předpokládá návrh spojitě nosné konstrukce mostu a sloučení stávajících mostů ev.č. 125-035 a 125-035.1 do jednoho mostního objektu. Projektové práce přitom mají probíhat s využitím metody BIM. Jde tedy nepochybně o komplikovanější zakázku, u které proto uchazeč vnímá jako oprávněný kvalifikační požadavek zadavatele na to, aby měl hlavní člen realizačního týmu nejen vysokoškolské vzdělání, ale aby měl zároveň osvědčení o autorizaci na mosty a inženýrské konstrukce dle zákona č. 360/1992 Sb.</p> <p>Dle §18, odst. 1 zákona č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autORIZAČNÍ</p>

zákon“), je autorizovaný inženýr v rozsahu oboru, popřípadě specializace, pro kterou mu byla udělena autorizace, oprávněn vykonávat mimo jiné tyto vybrané a další odborné činnosti: a) vypracovávat dokumentaci pro povolení stavby s výjimkou pozemních staveb, které jsou zvláštním předpisem, územním plánem nebo regulačním plánem označeny za architektonicky nebo urbanisticky významné, b) koordinovat vypracování projektové dokumentace Aby mohla být autorizace inženýra v určitém oboru udělena, požaduje se, aby taková osoba prokázala v souladu s §8, odst. 6., písm. b) autorizačního zákona minimální délku odborné praxe v trvání alespoň 3 let. Již tento fakt poukazuje skutečnost, že titul autorizovaného inženýra může být udělen jen osobě ve svém oboru zkušené. Uchazeč proto nevidí opodstatněný důvod pro to, aby Zadavatel navíc požadoval po členovi realizačního týmu na pozici HIP doložení praxe ve výkonu funkce hlavního inženýra projektu. Navíc, jak jsme uvedli již v naší Žádosti o vysvětlení, je běžné že v případě silničních dálničních staveb je předmětem zakázky na projekt její konkrétní úsek, který je skládá z celé řady stavebních objektů. Mezi tyto stavební objekty patří většinou i mosty, a to mosty často s předpokládanými značnými investičními náklady. Hlavním inženýrem takového „kombinovaného“ projektu je pak většinou autorizovaný inženýr v oboru dopravní stavby. Tato skutečnost ale nijak nesnižuje kvalitu práce nebo kvalifikaci zodpovědných projektantů jednotlivých stavebních objektů, kteří jsou držiteli příslušných autorizací. Proto považujeme požadavek Zadavatele na to, aby jedna jediná osoba - člen realizačního týmu doložila jak zkušenost s praxí na pozici HIP, tak i byla držitelem autorizace pro obor mosty a inženýrské konstrukce za nepřiměřený, a to nejen obecně, ale i vzhledem k charakteru Veřejné zakázky.

V souvislosti s tím, si dovoluujeme upozornit na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 7.

2009, č. j. 9 Afs 87/2008-81, kde uvedl, že „stanovení kvalifikačních kritérií včetně jejich minimální úrovně rozhodně nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení, či k jakémukoliv zvýhodnění některého z potencionálních dodavatelů. Naopak jejich účelem je zabezpečit účast všech potencionálních dodavatelů, kteří jsou způsobilí předmětnou zakázku splnit. Je proto nezbytné, aby zadavatel objektivně vymezil úroveň způsobilosti, kterou uchazeč prokáže.“

Pokud bude Zadavatel trvat na kombinaci výše uvedených požadavků dle aktuálně platné zadávací dokumentace pro osobu HIP, domníváme se, že to povede k neopodstatněnému a bezdůvodnému omezení možnosti řady plně kvalifikovaných dodavatelů podat nabídku v předmětném zadávacím řízení a tím i k jejich diskriminaci.

V souladu s běžnou praxí přitom poukazujeme na skutečnost, že porušení zásady zákazu diskriminace nelze vztahovat jen na diskriminaci zjevnou (přímou), tedy případ, kdy zadavatel otevřeně postupuje jinak vůči jednotlivému dodavateli a jinak vůči dalším dodavatelům, ale též na diskriminaci skrytou (nepřímou). K tomu lze odkázat např. na rozsudek Krajského soudu v Brně, sp. zn. 62 Ca 29/2009 ze dne 16. 3. 2011, v němž citovaný soud mj. uvedl, že: „Kporušení zásady zákazu diskriminace může dojít např. tehdy, pokud zadavatel stanoví zcela nepřiměřené požadavky na prokázání splnění kvalifikace, v důsledku čehož účelově a v rozporu se zákonem omezí účast určité skupiny dodavatelů.“

Zadavatel je oprávněn využít prostor daný zákonem a prostřednictvím stanovení úrovně ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů nebo technických kvalifikačních předpokladů znevýhodnit některé dodavatele, to však pouze za předpokladu, že je to odůvodněno objektivními okolnostmi a požadavky zadavatele nejsou nepřiměřené.“

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti si dovoluujeme Zadavateli navrhnout, aby alespoň zrušil požadavek na technickou kvalifikaci u „člena č.I HIP“ - písm. c) dle části 8. Zadávací dokumentace, část Technická kvalifikace v následujícím rozsahu:

„c) prokazatelnou praxi ve výkonu funkce hlavního inženýra projektu u alespoň dvou zakázek spočívajících ve zpracování projektové dokumentace ve stupních DÚR+DSP+PDPS nebo DÚSP+PDPS novostavby mostu. Hodnota u každé této významné zakázky byla minimálně 2 300 000,00 Kč bez DPH. Zakázky byly dokončeny v posledních 5 letech.“

a nahradil ho následujícím zněním:

„c) prokazatelnou praxi ve výkonu funkce zodpovědného projektanta při realizaci alespoň dvou zakázek spočívajících ve zpracování projektové dokumentace ve stupních DÚR+DSP+PDPS nebo DÚSP+PDPS novostavby mostu.“

Uchazeč závěrem v souladu s ustanovením § 241 odst. 1 7JLS L uvádí, že má zájem na získání plnění předmětné veřejné zakázky, ale v důsledku zadávacích podmínek nastavených v rozporu se zákonem, mu hrozí vznik majetková újmy ve formě ušlého zisku, protože se nebude moci za stávajících podmínek zadávacího řízení účastnit, ač je jinak pro plnění Veřejné zakázky plně odborně kvalifikován. Usiluje proto o to, aby zadávací podmínky upravil Zadavatel takovým způsobem, aby byly přiměřené charakteru a specifikaci požadovaného plnění a aby skrytě nediskriminovaly některé zájemce o účast.

V případě nevyhovění těmto námitkám je uchazeč připraven obrátit se na Úřad na ochranu hospodářské soutěže s návrhem na přezkoumání úkonů Zadavatele.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel přistoupil ke změnám v zadávací dokumentaci, viz příloha.

Znění žádosti o vysvětlení ZD:

1. V zadávací dokumentaci je uveden požadavek na prokázání technické kvalifikace podle §79, předložením seznamu významných služeb, kde se mimo jiné uvádí, že se musí jednat o projektové dokumentace novostaveb. Považujeme tento požadavek za neadekvátní, vzhledem k tomu, že se veřejná zakázka týká projektové dokumentace rekonstrukce mostu. Domníváme se, že projektová dokumentace rekonstrukce má svá specifika a v řadě ohledů je složitější než novostavba. Omezení možnosti prokázat kvalifikaci tímto způsobem pouze zužuje možný počet uchazečů bez vlivu na jejich kvalitu. Žádáme proto zadavatele o zvážení úpravy tohoto požadavku.

2. Dále bychom Vás rádi požádali o zvážení požadavku na kvalifikaci hlavního projektanta:

a) Požadavek na autorizaci v oboru mosty a inženýrské konstrukce z našeho pohledu opět pouze zužuje možný počet uchazečů. Hlavní inženýři projektů dopravních staveb jsou v naprosté většině inženýři s autorizací v oboru dopravních staveb, a to i v případech, že se jedná o projekty týkající se převážně rekonstrukcí mostů, jako je tento. Role hlavního inženýra spočívá především v koordinaci všech profesí včetně koordinace práce mostaře s ostatními. V této veřejné zakázce budou zastoupeny v zásadě stejné profese jako na projektu rekonstrukce jakékoliv jiné pozemní komunikace. Z tohoto důvodu se domníváme, že obor dopravní stavby odpovídá požadované pozici i na tomto projektu a je možné o tuto autorizaci požadavek rozšířit.

b) Také u HIPa je uveden požadavek na prokazatelnou praxi mimo jiné s projekty novostaveb. Jak jsme uvedli výše, v případě veřejné zakázky na projekt rekonstrukce, se domníváme, že se jedná o neadekvátní omezení počtu uchazečů.

Z těchto důvodů žádáme zadavatele o zvážení rozšíření požadavku na kvalifikaci hlavního projektanta i o možnost předložení autorizace v oboru dopravní stavby a prokázání praxe i projekty rekonstrukcí.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel přistoupil ke změnám v zadávací dokumentaci, viz příloha.

V souvislosti s vysvětlením a zpracováním dotazů k zadávací dokumentaci dále zadavatel¹:

prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **06.08.2024** do 09:00 hod.

mění předpokládanou hodnotu zakázky na Kč bez DPH

uveřejňuje v příloze:

ZD_akt v5
Ron_redigováno

¹ Zadavatel úkon

realizoval

nerealizoval