

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
Č. 4 ZE DNE 28. 6. 2024

ZADAVATEL: Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace

Sídlo: Zborovská 11, 150 21 Praha 5
IČO: 000 66 001

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Sídlo: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
IČO: 264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Běžná a zimní údržba silnic Středočeského kraje – oblast Mnichovo Hradiště“, ev. č. VVZ: Z2024-022857

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

Upozorníme zadavatele na níže uvedené nesrovnalosti vyplývající z kalkulačního modelu – položkového rozpočtu dle přílohy č. 2 zadávací dokumentace:

a) U položky č. 3 listu „BÚ_5_silniční tělesa a odvodnění“ žádáme o informaci, jaký materiál požaduje zadavatel na dosypávky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje stejný typ materiálu, co se na místě nachází (šterkodrt' 0/32, R-materiál 0/22). Položka bude použita jen na lokální typ úprav. Úpravy většího rozsahu budou řešeny položkami 51720 nebo 54020.

Vysvětlení č. 2:

Dotaz:

b) Prosíme o kontrolu správnosti maximálně přípustné jednotkové ceny za položku č. 4 „Zřízení krajnice nezpevněná – šterkodrt' frakce 0-32“ listu „BÚ_5_silniční tělesa a odvodnění“, která byla zadavatelem stanovena ve výši 262,11 Kč.

Nejedná se náhodou o chybu?

Podle našeho názoru je totiž výše dané maximální jednotkové ceny výrazně nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na pořízení materiálu pro zajištění dané položky služby. Cena šterkodrti frakce 0-32 se běžně pohybuje na úrovni kolem 1000 Kč bez DPH.

O tom, že se zřejmě jedná o chybu svědčí i to, že u položky č. 12 daného listu je pro službu s levnějším materiálem uvedena několikanásobně vyšší maximálně přípustná jednotková cena.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny za danou položku (pod buňkou H21)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu u této položky.

Vysvětlení č. 3:

Dotaz:

c) Ve vztahu k položce č. 10 „*Zřízení rigolu ze žlabovek*“ listu „BÚ_5_silniční tělesa a odvodnění“ prosíme o definování požadovaných rozměrů žlabovek.

Uvedené údaje jsou nezbytné pro možnost řádného nacenění dané položky.

Odpověď zadavatele:

Pro ocenění položky s měrnou jednotkou v m² není nutné stanovovat rozměr žlabovek. Šíře tvárnice bude dle místa od 300-1200 mm.

Vysvětlení č. 4:

Dotaz:

d) Ve vztahu k položce č. 22 „*Obrubník ostrůvkový vnější oblouk se zkosenou hranou – výměna*“ listu „BÚ_5_silniční tělesa a odvodnění“ prosíme o upřesnění, zda se má jednat o betonový nebo kamenný obrubník.

Uvedená informace je nezbytná pro možnost řádného nacenění dané položky.

Stejnou informaci požadujeme i ve vztahu k položce č. 23 „*Obrubník ostrůvkový přímý se zkosenou hranou – výměna*“ listu „BÚ_5_silniční tělesa a odvodnění“.

Odpověď zadavatele:

Dodavatel je povinen v obou případech nacenit betonový obrubník.

Vysvětlení č. 5:

Dotaz:

e) Ve vztahu k položce č. 25 „*Silniční obrubník betonový oblouk – výměna*“ listu „BÚ_5_silniční tělesa a odvodnění“ prosíme o upřesnění, z jakých obrubníků se oblouk počítá – z přímých, nebo z obloukových?

K tomu uvádíme, že pokud by se mělo jednat o přímé obrubníky, pak by byla maximálně přípustná jednotková cena za danou položku stanovena na samotné hranici nákladů na provedení dané služby; pokud by se mělo jednat o obloukové obrubníky, pak by byla maximálně přípustná jednotková cena za danou položku služby nižší, než jsou náklady na provedení dané služby.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny za danou položku (pod buňkou H105)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu u této položky.

Vysvětlení č. 6:

Dotaz:

f) Prosíme o kontrolu správnosti maximálně přípustných jednotkových cen za položky č. 27 „*Silniční obrubník – znovuosazení*“ a č. 28 „*Silniční obruby betonové přímé – nové – pokládka*“ listu „BÚ_5_silniční tělesa a odvodnění“.

Nejedná se náhodou o chyby?

Podle našeho názoru jsou totiž maximální jednotkové ceny za dané položky výrazně nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění provedené dané položky služby.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustných jednotkových ceny za dané položky (pod buňkou H113 a H117)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu v obou případech.

Vysvětlení č. 7:

Dotaz:

g) Ve vztahu k položce č. 29 „*Silniční obruby kamenné – nové – pokládka*“ listu „BÚ_5_silniční tělesa a odvodnění“ upozorňujeme na nejednoznačnost vyplývající z popisu dané položky služby.

V názvu položky je uvedeno, že se má jednat pouze o pokládku. V popisu dané služby je ale uvedeno, že součástí plnění má být i dodání nové obruby.

Bude se tedy jednat pouze o pokládku, nebo o pokládku s dodáním materiálu?

Odpověď zadavatele:

V uvedeném případě se dodáním rozumí dovoz materiálu na místo určení, samotný nákup je řešen položkou 032502.

Vysvětlení č. 8:

Dotaz:

h) Ve vztahu k položce č. 3 „*Krajnice nezpevněná – úpravy*“ listu „BÚ_6_Mosty“ prosíme o upřesnění, zda daná položka zahrnuje i náklady spojené s dopravou odpadu na skládku.

Odpověď zadavatele:

U této položky není předpoklad vzniku odpadu, pouze úprava stávající krajnice.

Vysvětlení č. 9:

Dotaz:

i) Prosíme o kontrolu správnosti maximálně přípustných jednotkových cen za položku č. 4 „*Zhotovení odvodňovacího žlabu z kamene do betonu tl. 20cm*“ a č. 5 „*Zhotovení odvodňovacího žlabu z bet. žlabovnic do betonu tl. 20 cm*“ listu „BÚ_6_Mosty“.

Nejedná se náhodou o chyby?

Podle našeho názoru jsou totiž maximální jednotkové ceny za dané položky výrazně nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění provedené dané položky služby.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustných jednotkových ceny za dané položky (pod buňkou H21 a H25)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že maximální cena stanovená zadavatelem byla stanovena odbornou veřejností. Je stanovena relevantně a zadavatel ji nepovažuje za výrazně nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění daných položek.

Zadavatel proto nebude stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu upravovat.

Vysvětlení č. 10:

Dotaz:

j) Ve vztahu k položce č. 6 „*Zhotovení flexibilní zálivky u říms š. do 5 cm, hloubky min 3 cm*“ listu „BÚ_6_Mosty“ prosíme o upřesnění, zda se má jednat o asfaltovou nebo PU zálivku, nebo zálivku z jiného materiálu?

Uvedená informace je nezbytná pro možnost řádného nacenění dané položky.

Stejnou informaci požadujeme i ve vztahu k položce č. 7 „*Zhotovení flexibilní zálivky u říms šíř. do 5 cm, hl min 4cm – s profrézováním drážky*“ listu „BÚ_6_Mosty“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se jedná se o modifikovanou asfaltovou zálivku.

Vysvětlení č. 11:

Dotaz:

k) Prosíme o kontrolu správnosti maximálně přípustné jednotkové ceny za položku č. 18 „*Spárování kamenné dlažby pod mostem*“ listu „BÚ_6_Mosty“, která byla zadavatelem stanovena ve výši 279 Kč.

Nejedná se náhodou o chybu?

Podle našeho názoru je totiž daná maximální jednotková cena výrazně nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění dané položky služby, zejména s ohledem na to, že se jedná o odborné práce, kterou jsou navíc v mnoha případech prováděny ve výškách.

O tom, že se zřejmě jedná o chybu svědčí i to, že u položky č. 27 daného listu je pro méně náročnou službu (spočívající pouze v čištění) uvedena dvojnásobně vyšší maximálně přípustná jednotková cena, resp. že u položky č. 40 daného listu je pro de facto totožné práce v menším rozsahu uvedená čtyřnásobně vyšší maximálně přípustná jednotková cena.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny za danou položku (pod buňkou H77)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel provedl kontrolu maximální nepřekročitelné jednotkové ceny, přičemž ji neshledal jako cenu výrazně nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění dané položky.

Zadavatel proto nebude stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu upravovat.

Vysvětlení č. 12:

Dotaz:

l) Ve vztahu k položce č. 19 „*Vybetonování koryta pod mostem*“ listu „BÚ_6_Mosty“ prosíme o upřesnění, jaký typ betonu má být použit.

Uvedená informace je nezbytná pro možnost řádného nacenění dané položky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že dodavatel má použít tento typ betonu: C25/30 XA1 - vodostavební beton.

Vysvětlení č. 13:

Dotaz:

m) Prosíme o kontrolu správnosti maximálně přípustných jednotkových cen za položky č. 30, 31, 42, 43 listu „BÚ_6_Mosty“.

Nejedná se náhodou o chyby?

Podle našeho názoru jsou totiž maximální jednotkové ceny za dané položky výrazně nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění provedené dané položky služby.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustných jednotkových ceny za dané položky (pod buňkou H129, H133, H177 a H181)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel provedl kontrolu maximální nepřekročitelné jednotkové ceny, přičemž:

- v rámci položek 60254, 60255 a 60276 upravil maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu; a
- položku 60277 neshledal jako cenu výrazně nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění dané položky. Proto zadavatel neupravuje stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu této položky.

Vysvětlení č. 14:

Dotaz:

n) Ve vztahu k položce č. 36 „*Sanace betonové nosné konstrukce mostu včetně pasivace obnažené výztuže*“ listu „BÚ_6_Mosty“ prosíme o upřesnění, já je tloušťka doplnění sanační maltou.

Bez požadované informace nelze danou položku nacenit.

Odpověď zadavatele:

Vzhledem k tomu, že se jedná o běžnou a drobnou údržbu, je uvažováno s tloušťkou do 10 cm.

Vysvětlení č. 15:

Dotaz:

o) Prosíme o kontrolu správnosti maximálně přípustné jednotkové ceny za položku č. 37 „*Očištění kamenných křídel a opěr mostů*“ listu „BÚ_6_Mosty“, která byla zadavatelem stanovena ve výši 159,71 Kč.

Nejedná se náhodou o chybu?

O tom, že se zřejmě jedná o chybu svědčí i to, že u položky č. 27 daného listu, která vymezuje téměř stejnou práci je cena trojnásobně vyšší.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny za danou položku (pod buňkou H157)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu.

Vysvětlení č. 16:

Dotaz:

p) Ve vztahu k položce č. 44 „*Sanace betonových konstrukcí včetně pasivace obnažené výztuže*“ listu „BÚ_6_Mosty“ prosíme o upřesnění, jaká má být tloušťka provedené sanace.

Uvedená informace je nezbytná pro možnost řádného nacenění dané položky.

Stejnou informaci požadujeme i ve vztahu k položce č. 45 „*Zřízení patních betonových prahů podél opěr*“ listu „BÚ_6_Mosty“.

Odpověď zadavatele:

Vzhledem k tomu, že se jedná o běžnou a drobnou údržbu, je uvažováno s tloušťkou do 10 cm.

Položka č. 45 je uváděna v měrné jednotce m³.

Vysvětlení č. 17:

Dotaz:

q) Ve vztahu k položce č. 50 „*Projekční práce*“ listu „BÚ_6_Mosty“ prosíme o upřesnění, jakým způsobem má probíhat vykazování dané položky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předpokládá, že v případě využití této položky poskytovatel zajistí projekční práce prostřednictvím odborné projekční kanceláře. Zadavateli následně doloží nabídku/ fakturu/objednávku pro prokázání vynaložených nákladů. Dotčená položka tedy bude vykázána dle nabídky konkrétního poddodavatele.

Vysvětlení č. 18:

Dotaz:

r) Ve vztahu k položce č. 2 „*Spárování zdiva stěn*“ listu „BÚ_7_Ostatní silniční objekty“ prosíme o informaci, zda má být v nabídkové ceně zahrnuto i vyškrabání starých spár.

Odpověď zadavatele:

Ano, odstranění degradovaných částí spár je součástí této položky.

Vysvětlení č. 19:

Dotaz:

s) Pokud se jedná o položku č. 3 „*Reprofilace zdi kamenných*“ listu „BÚ_7_Ostatní silniční objekty“, prosíme o bližší vysvětlení předmětu plnění poptávaného dle dané položky. Z názvu dané položky, resp. Uvedeného popisu, nám to není zřejmé.

Stejně vysvětlení požadujeme ze stejných důvodů i ve vztahu k položce č. 4 „*Reprofilace zdi cihelných*“ a položce č. 9 „*Oprava koruny zdi*“ listu „BÚ_7_Ostatní silniční objekty“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje popis položek za dostatečný pro odborně kvalifikovaného dodavatele a položky tedy nebude upravovat.

Vysvětlení č. 20:

Dotaz:

t) Ve vztahu k položce č. 5 „*Sanace zdi betonových*“ listu „BÚ_7_Ostatní silniční objekty“ upozorňujeme, že měrná jednotka je v m². Prosíme ale ještě o doplnění informace o tloušťce prováděné sanace, bez které nejsme schopni kvalifikovaně určit spotřebu sanačního materiálu na 1 m².

Uvedená informace je nezbytná pro možnost řádného nacenění dané položky.

Stejně vysvětlení požadujeme ze stejných důvodů i ve vztahu k položce č. 7 „*Reprofilace říms*“ listu „BÚ_7_Ostatní silniční objekty“.

Odpověď zadavatele:

Vzhledem k tomu, že se jedná o běžnou a drobnou údržbu, je v obou případech uvažováno s tloušťkou do 10 cm.

Vysvětlení č. 21:

Dotaz:

u) Ve vztahu k položce č. 25 „*Zalévání stromů, keřů*“ listu „BÚ_8_Sadovnictví“ prosíme o informaci, kolik stromů má být 1m³ vody zalito.

Nad rámec výše uvedeného upozorňujeme, že měrná jednotka v m³ není podle našeho názoru u dané položky zcela vhodná a lepší alternativou by bylo stanovení ceny za měrnou jednotku 1ks zalitého stromu/keře.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedení měrné jednotky v m³. Zalévané plochy/stromy budou právě předmětem konkrétní objednávky.

Vysvětlení č. 22:

Dotaz:

v) Ve vztahu k položce č. 28 „*Naložení a odvoz bioodpadu na skládku – drobný materiál*“ prosíme o informaci, s odvozem do kolika km vzdálené skládky je v rámci dané položky počítáno?

Z praxe se jeví jako vhodnější uvést samostatnou položku za dopravu odpadu na skládku v km.

Nad rámec výše uvedeného upozorňujeme, že daná maximální jednotková cena je výrazně nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění dané položky služby, zejména s ohledem na skutečnosti, že cena jenom za samotné uložení odpadu se standardně pohybuje na úrovni kolem 1000 Kč/t.

Odpověď zadavatele:

Dodavatelé jsou povinni odvoz nacenit v souladu s pokyny k ocenění. Ve vztahu k maximální nepřekročitelné jednotkové ceně provedl zadavatel kontrolu ceny, přičemž ji neshledal jako cenu výrazně nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění dané položky.

Zadavatel proto nebude dotčenou položku upravovat.

Vysvětlení č. 23:

Dotaz:

w) Prosíme o kontrolu správnosti maximálně přípustné jednotkové ceny za položku č. 3 „*Letní Dispečerská služba pro zajištění BESIP*“ listu „BÚ_9_Ostatní činnosti během LÚ“, která byla zadavatelem stanovena ve výši 187,20 Kč.

Nejedná se náhodou o chybu?

Podle našeho názoru je totiž daná maximální jednotková cena výrazně nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění dané položky služby, zejména s ohledem na to, že se jedná o velmi náročnou a kvalifikovanou práci.

Dále prosíme o upřesnění, zda se v daném případě jedná o dispečerskou službu na dispečerském pracovišti.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel provedl kontrolu maximální nepřekročitelné jednotkové ceny, přičemž ji neshledal jako cenu výrazně nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění dané položky.

Zadavatel proto nebude stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu upravovat.

Dispečerská služba může být ve vztahu k této položce řízena jak z pracoviště dispečera, tak z domova.

Vysvětlení č. 24:

Dotaz:

x) Ve vztahu k položce č. 7 „*Frézování zpevněných ploch asfaltových*“ listu „BÚ_Propustky“ prosíme o upřesnění, jaká je požadovaná hloubka frézování.

Neměla by být měrná jednotka stanovena v m²?

Pokud by hloubka frézování měla být do 6 cm, pak upozorňujeme, že po přepočtení na m² by maximální nepřekročitelná cena za danou položku činila 85 Kč/m².

Nejedná se náhodou o chybu? Pod položkou č. 27 listu „BÚ_2_Vozovky“ je uvedena stejná služba, ovšem s maximálně přípustnou jednotkovou cenou 153,03 Kč/m².

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny za danou položku pod buňkou H33 listu „BÚ_Propustky“?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel provedl kontrolu a nadále trvá na stanovení měrné jednotky v m² stejně jako na nastavení maximální nepřekročitelné jednotkové ceny.

Zadavatel proto nebude dotčené položky upravovat.

Vysvětlení č. 25:

Dotaz:

Zadavatel uveřejnil na profilu dne 21.06.2024 (pátek) ve 20:24:50 Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), které poskytl na žádost dodavatele s celkem 296. odpověďmi.

Uchazeč považuje stanovení nového termínu lhůty pro podání nabídek na 9.7.2024 v rozporu se základními zásadami § 6 ZZVZ, zejména transparentnosti a přiměřenosti, když sumarizační vysvětlení zadávací dokumentace s 296 dotazy s nutným zohledněním při podání nabídek, je prodloužen pouze o 10 kalendářních dní.

Žádáme Zadavatele o prodloužení lhůty, která dodavatelům umožní se detailně a řádně seznámit s žádostmi o vysvětlení a reakcí zadavatele a tyto zohlednit při podání nabídky. Jako ideální termín je minimálně do 22.7.2024.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že na základě Vysvětlení zadávací dokumentace sada č. 2 ze dne 21. 6. 2024 přistoupil k přiměřenému prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to o 11 dnů. Původní lhůta pro podání nabídek byla v souladu s výsledkem předběžných tržních konzultací stanovena na 40 dnů; prodloužení této lhůty o 11 dnů na základě poskytnutého Vysvětlení zadávací dokumentace sada č. 2 je tedy přiměřené i z tohoto hlediska poměru k celkové původně stanovené lhůtě pro podání nabídek. Zadavatel je tedy přesvědčen, že při prodloužení lhůty pro podání nabídek na základě Vysvětlení zadávací dokumentace sada č. 2 postupoval plně v souladu s § 6 ZZVZ.

Zadavatel zároveň přistupuje k prodloužení lhůty pro podání nabídek rovněž na základě tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Vysvětlení č. 26:

Dotaz:

Zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 11.6.2024 ve vysvětlení č. 1 mimo jiné uvádí, že Objednatel ve své objednávce vydefinuje činnosti, které požaduje provést, jejich rozsah, dobu a místo provedení, a to dle svých aktuálních potřeb, přičemž Poskytovatel pak tyto činnosti v souladu s Rámcovou dohodou nacení a akceptací objednávky ze strany Poskytovatele dojde k uzavření Prováděcí smlouvy. Nastíněný postup Zadavatele je v rozporu s postupem, který Zadavatel požaduje v článku 3 Rámcové dohody. Rozpor spatřujeme zejména v nejistotě Poskytovatele, zda-li ve výsledku jím oceněné

práce bude skutečně provádět. Žádáme Zadavatele o potvrzení, že v případě, že Poskytovatel nacení požadované práce, bude i tyto práce ve skutečnosti provádět, případně o vysvětlení postupu Objednatele v případě že se rozhodne, že Poskytovatel naceněné práce provádět nebude.

Odpověď zadavatele:

Zadavateli v první řadě není zřejmé, z čeho tazatel dovodil tvrzený „rozpor“. Zadavatel tedy opětovně potvrzuje, že proces uzavírání Prováděcích smluv bude probíhat v souladu s čl. 3 Rámcové dohody, přičemž Poskytovatel bude následně zcela zjevně příslušnou Prováděcí smlouvu i realizovat.

Vysvětlení č. 27:

Dotaz:

Z důvodu transparentnosti a právní jistoty Poskytovatele žádáme Zadavatele o připojení všech relevantních směrnic (včetně jejich příloh), které se týkají předmětu plnění veřejné zakázky, jako přílohy Rámcové dohody. Každá změna jakékoliv směrnice (jakožto součástí rámcové dohody) musí být řešena formou dodatku k Rámcové dohodě. Současný stav, tak jak je nastavený Zadavatelem, umožňuje měnit směrnice nezbytné k řádnému výkonu předmětu plnění veřejné zakázky jednostranně bez vědomí Poskytovatele. Žádáme Zadavatele o nastavení mechanismu, jak budou uzavírány s Poskytovatelem dodatky k rámcové dohodě o změnách nebo aktualizacích směrnic.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na své předchozí Vysvětlení č. 156 uveřejněné v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21. 6. 2024. Zadavatel tam již uvedl, že součástí uveřejněných zadávacích podmínek učinil veškeré dokumenty a informace potřebné k řádnému nacenění předmětu plnění veřejné zakázky.

Další relevantní směrnice jsou zveřejněny na profilu zadavatele pod následujícími odkazy:

https://zakazky.kr-stredocesky.cz/profile_publicdocuments_46.html,

https://zakazky.kr-stredocesky.cz/document_download_165164.html.

Zadavatel nepovažuje za nezbytné činit příslušné směrnice přílohami Rámcové dohody a jejich změny následně zachycovat v dodatcích k Rámcové dohodě. Zadavatel je dle čl. 7.2 Rámcové dohody povinen poskytovat Poskytovateli nezbytnou součinnost, kterou Poskytovatel potřebuje k řádnému plnění povinností podle Rámcové dohody, resp. Prováděcí smlouvy. V rámci této své povinnosti by tedy zadavatel byl případně povinen rovněž seznámit Poskytovatele se změnami směrnic zadavatele relevantních pro plnění Rámcové dohody (potažmo Prováděcích smluv), se kterými by se Poskytovatel jinak neměl možnost seznámit. Za nedodržení směrnic zadavatele, s jejichž (změněným) zněním se Poskytovatel nemohl seznámit, přitom Poskytovatele zjevně nelze sankcionovat. Tento mechanismus tedy zadavatel považuje v kontextu dotazu tazatele za zcela dostačující.

Vysvětlení č. 28:

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 9 uvádí “Je jasné, že některé činnosti budou vykonány tzv. jednorázově, přičemž jiné činnosti mohou trvat déle, kdy u těchto dlouhotrvajících nebo pokračujících činností bude pravděpodobněji docházet k měsíčnímu hrazení faktur.” Pokud má toto Objednatel na jisto, žádáme Zadavatele o úpravu rámcové dohody v tomto smyslu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že platební podmínky jsou stanoveny v souladu se zásadou transparentnosti. Zadavatel tazateli připomíná, že se jedná o rámcovou dohodu, kde již z povahy věci není možné ani vhodné přesně definovat všechny smluvní podmínky každé konkrétní realizační smlouvy.

Ve vztahu k dotazu tazatele je rozhodné, že v zadávacích podmínkách (tj. i v Rámcové dohodě) je jasně definován předmět plnění, včetně definice předpokládaného množství odebraných činností v Položkovém rozpočtu. Od dodavatelů, coby profesionálů v relevantním odvětví, přitom lze důvodně očekávat jistou míru odbornosti, na základě níž budou schopni předpokládat, jakým konkrétním způsobem bude to které plnění poskytováno. V takovém případě lze odkázat na předchozí odpověď zadavatele obsaženou ve vysvětlení č. 9 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21. 6. 2024, v němž zadavatel již uvedl, že některé činnosti budou vykonány tzv. jednorázově, přičemž jiné činnosti mohou trvat déle, kdy u těchto dlouhotrvajících nebo pokračujících činností bude pravděpodobněji docházet k měsíčnímu hrazení faktur. Zadavatel k tomu tedy doplňuje, že to, které činnosti spadající pod Rámcovou dohodu jsou dlouhotrvající či pokračující (a připadá u nich tedy v úvahu měsíční fakturace), by měl být dodavatel schopen dovodit již z titulu své profesionality.

Zadavatel v návaznosti na právě uvedené odkazuje analogicky na přílehlavou rozhodovací praxi ÚOHS, z níž vyplývá, že „v souladu s presumpcí profesionality zadavatel není povinen stanovit veškeré dílčí zadávací podmínky zcela vyčerpávajícím způsobem, neboť oprávněně spoléhá na to, že dodavatelé disponují odbornými zkušenostmi, díky kterým tyto ‚nedostatky‘ v zadávací dokumentaci překlenou a nebudou jim bránit v podání srovnatelné nabídky“ (srov. např. rozhodnutí ÚOHS ze dne 13. 8. 2021, č. j. ÚOHS-27697/2021/500/ISo, a rozhodovací praxi tam odkazovanou).

Zadavatel proto dotčené ustanovení Rámcové dohody ponechává beze změny.

Vysvětlení č. 29:

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 21 uvádí, že "v běžné pracovní době se neúčtuje pohotovost, resp. připravenost k zásahu." Jak je možné, že Zadavatel požaduje po Poskytovateli provádět tyto práce zdarma? Upozorňujeme Zadavatele, že zaměstnanec při držení pohotovosti v běžné pracovní době nemůže vykonávat jiné činnosti. Žádáme Zadavatele o doplnění nezbytné položky obsahující držení pohotovosti v běžné pracovní době. Bez této položky nelze požadovanou pohotovost držet.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedeném znění a nebude v tomto ohledu doplňovat Položkový rozpočet. Přítomností zaměstnanců Poskyvatele na pracovišti jsou splněny podmínky pracovní pohotovosti bez dalších nákladů Poskyvatele.

Vysvětlení č. 30:

Dotaz:

Spatřujeme rozpor mezi vysvětlením č. 33, č. 34 a vysvětlením č. 164. Zadavatel uvádí u vysvětlení č. 33 a č. 34 minimální šířku strojní pokládky asfaltové vrstvy 1,0m. Ve vysvětlení č. 164 Zadavatel uvádí minimální šíři finišeru 1,5m. Vzhledem k tomu, že v současnosti vyráběné finišery jsou od šířky 1,35m, žádáme Zadavatele o sjednocení šířek na 1,5m.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že bude akceptovat šířku finišeru min. 1,5 m. Zadavatel v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace sada č. 3 ze dne 27. 6. 2024 poskytl přílohu č. 5 zadávací dokumentace upravenou v tomto smyslu.

Vysvětlení č. 31:**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 53 uvádí, že upravil v položkovém rozpočtu maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu u položky č. 13210 v listu BÚ_1_Zimní údržba. Z kontextu dotazu tazatele vyplývá, že požadoval maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu u této položky navýšit. Zadavatel však položku z původních 155,55Kč/hod понížil na 140,00Kč/hod. Jedná se o administrativní chybu? Pokud ano, žádáme Zadavatele o opravu položkového rozpočtu.

Odpověď zadavatele:

Vzhledem k tomu, že u položky č. 13210 se jedná o domácí pohotovost, zadavatel trvá na ocenění položky. V souvislosti s tímto dotazem nicméně zadavatel upravil obdobné položky v souladu s dotazem uchazeče.

Vysvětlení č. 32:**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 65 uvádí, že pojmem „kontejner velký“ se rozumí kontejner o objemu 10 m³ a více. Žádáme Zadavatele o poskytnutí informace, k jakému účelu (jaký materiál) zamýšlí Zadavatel kontejnery využívat? Zejména s ohledem na to, že požadovaný počet 9 kusů je pro činnosti běžné letní a zimní údržby vysoký a dále nelze opomenout také značnou nepraktičnost používání (velice omezená manipulace a rozsah převáženého materiálu). Lze tyto kontejnery nahradit nákladními automobily?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že dané kontejnery lze nahradit nákladními automobily. Zadavatel nicméně upozorňuje, že kontejnery jsou pro některé manipulace a nakládky výrazně vhodnější než nákladní automobily.

Vysvětlení č. 33:**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 66 uvádí, že pojmem „kontejner malý“ se rozumí kontejner o objemu 3-6 m³. Žádáme Zadavatele o poskytnutí informace, k jakému účelu (jaký materiál) zamýšlí Zadavatel kontejnery využívat? Zejména s ohledem na to, že požadovaný počet 9 kusů je pro činnosti běžné letní a zimní údržby vysoký a dále nelze opomenout také značnou nepraktičnost používání (velice omezená manipulace a rozsah převáženého materiálu). Lze tyto kontejnery nahradit nákladními automobily?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že dané kontejnery lze nahradit nákladními automobily. Zadavatel nicméně upozorňuje, že kontejnery jsou pro některé manipulace a nakládky výrazně vhodnější než nákladní automobily.

Vysvětlení č. 34:

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 80 uvádí, že „Samoobslužnou skládkou se rozumí prostory pro uskladnění posypových materiálů. Tato činnost se nenaceňuje, neboť zde složený materiál zůstává v majetku dodavatele.” Kdo má v majetku tyto samoobslužné skládky? Kdy se prostory pro uskladnění posypových materiálů (samoobslužných skládek) nacházejí? Jak se složeným materiálem má dodavatel hospodařit, když se jedná o samoobslužnou skládku? Kdo z této samoobslužné skládky bude odebírat posypové materiály? Jaké posypové materiály mají samoobslužné skládky obsahovat? Dle čl. 4.12, písm. g) bod iii) Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) platí, že: dodavatel zajistí rozmístění a doplnění samoobslužných skládek nejpozději do 16.10. příslušného kalendářního roku. V Zadavatelem poskytnutém položkovém rozpočtu jsme nenalezli položku na požadované rozmístění těchto samoobslužných skládek. Ve výše uvedeném článku zcela chybí informace, jak má být se samoobslužnými skládkami po skončení zimní údržby naloženo. Žádáme Zadavatele o doplnění položek pro požadované práce.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že rozmístění samoobslužných skládek je plně v kompetenci Poskytovatele. Dodává pak, že je možné využít stávající samoobslužné skládky Objednatele na jednotlivých cestmistrovstvích. Dále viz pro informaci také odpověď u Vysvětlení č. 138 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace sada č. 2 ze dne 21. 6. 2024.

Vysvětlení č. 35:

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 83 uvádí, že "Existence inženýrských sítí je informace zdarma poskytovaná správcem inženýrských sítí. Zadavatel proto v tomto smyslu nebude zadávací dokumentaci doplňovat." Z našich zkušeností sdělujeme Zadavateli, že jeho odpověď je z části nepravdivá. Někteří správci inženýrských sítí informace o existenci (vyjádření) inženýrských sítí poskytují zdarma (voda, plyn, elektřina), naproti tomu jiní správci inženýrských sítí informace o existenci (vyjádření) inženýrských sítí (například poskytovatelé internetového připojení) zdarma vyjádření neposkytují. Nadto tazatel žádal po Zadavateli doplnění zadávací dokumentaci o mapu inženýrských sítí zasahujících do komunikací, jejichž údržba je předmětem plnění veřejné zakázky. Žádáme Zadavatele o doplnění zadávací dokumentace v tomto smyslu a zároveň Zadavatele upozorňujeme, že informace o existenci (vyjádření) inženýrských sítí neznámá jejich vytyčení. Vytyčení je správcem inženýrských sítí vždy zpoplatněno. Tato služba (vytyčení inženýrských sítí) musí být v položkovém rozpočtu uvedena samostatně a to z důvodu, že rozsah požadovaných služeb není znám.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nebude zadávací podmínky měnit a setrvává na svém předchozím (tazatelem citovaném) vysvětlení. Zadavatel doplňuje, že vzhledem k tomu, že se jedná o marginální náklad, zadavatel předpokládá, že si ho uchazeči nacení v rámci ostatních souvisejících položek v Položkovém rozpočtu.

Vysvětlení č. 36:

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 93 uvádí „Zadavatel uvádí, že se nejedná o chybu. Zadavatel předpokládá dokládání vynaloženého času

přehledem stráveného času, fakturou, objednávkou či nabídkou specializované firmy (pokud bude zajištěno externě). V případě, pokud bude mít zadavatel pochybnosti o reálnosti vykázaných hodin, bude se daná situace řešit ad hoc, kdy zadavatel předpokládá zdůvodnění fakturované částky ze strany Poskytovatele. Tato odpověď se vztahuje i k položce č. 19 „Zpracování posudků — výluhy ze sypkých odpadů“ listu BÚ_Všeobecné položky“. Upozorňujeme Zadavatele, že se zjevně jedná o chybu. Žádná akreditovaná laboratoř nefakturuje svoje služby v hodinové sazbě, ale vždy výhradně jako sazbu jednotlivého úkonu. Nelze proto po Poskytovateli požadovat, aby nacenil jednotkovou cenu výše zmíněné položky v měrné jednotce Kč/hod. Sám Zadavatel má uzavřenou rámcovou dohodu na diagnostiku vozovek pod číslem Objednatele S-2182/00066001/2023, z které jasně plyne, že různé typy laboratorních zkoušek jsou fakturovány v měrné jednotce kus. Na základě výše uvedeného Zadavatele žádáme, aby upravil měrnou jednotku této položky tak, aby odpovídala realitě a to na měrnou jednotku kus. Dále upozorňujeme Zadavatele, že kumulovat různé zkušebnictví do jedné položky nelze pro jejich rozdílnou náročnost a tím i významně odlišnou cenu. Tuto skutečnost si Zadavatel může nezávisle ověřit v jím uzavřené smlouvě na diagnostiku vozovek pod číslem Objednatele S-2182/00066001/2023. Na základě výše uvedeného Zadavatele žádáme, aby rozdělil položku č. 18 dle jednotlivých požadovaných posudků (PAU, spojení vrstev, míra zhutnění, atd.)

Odpověď zadavatele:

Zadavatel přehodnotil potřebnost uvedených položek – z přílohy č. 2 zadávací dokumentace (Položkový rozpočet) byly dotčeny položky č.18 a č.19 vypuštěny.

Vysvětlení č. 37:

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 106 uvádí, že v položkovém rozpočtu položky upravil. Kontrolou aktualizovaného položkového rozpočtu jsme zjistili, že položka č. 118: „Pronájem SDZ včetně podstavce, sloupků a přichytek“ (tj. buňka H433 daného listu BÚ_3_Dopravní značení" zůstala nezměněna. Upraví Zadavatel maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu dle jeho výše uvedeného vyjádření?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil nutné položky.

Vysvětlení č. 38:

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 124 uvádí „požadavek na výjezd v rámci BESIP do 20 minut od výzvy Objednatele platí bez ohledu na režim pohotovosti. BESIP je primárně určen pro zajištění míst s ohledem na bezpečnost a zdraví účastníků provozu, je potřeba k této položce takto přistupovat a uvedený reakční čas dodržovat. Zadavatel nepovažuje za nezbytné doplnit další podmínky pro BESIP.“ Toto vysvětlení poskytnuté Zadavatelem v praxi znamená, že pro dodržení reakčního času 20 minut pro výjezd v rámci BESIP musí Poskytovatel vyčlenit alespoň dva pracovníky, kteří budou připraveni k okamžitému výjezdu (včetně přípravy potřebného vybavení dle nahlášené situace). Urgentnost tohoto požadavku Zadavatel stvrdil smluvní pokutou uvedenou v Rámcové dohodě ve výši 30.000,00Kč za každou započatou půlhodinu a případ porušení (článek 12.8 Rámcové dohody). Naproti tomu, Zadavatel odmítá připustit úpravu položkového rozpočtu, tedy doplnění o položku držení pohotovosti na středisku v pracovní době. Jakým způsobem si Zadavatel představuje hrazení této Zadavatelem požadované a významně sankcionované služby, kterou odmítá hradit? Současně Zadavatele upozorňujeme, že dva pracovníci nemohou vykonávat jinou

komerční činnost (sekání, opravy dopravního značení atd.), jelikož není prakticky možné (není vůbec reálné) vyjet k zásahu do 20 minut z jiného pracoviště i s ohledem na to, že musí být podle charakteru zásahu (který není dopředu samozřejmě znám) řádně vybaveni. Jinými slovy, zaměstnanci musí být pro zajištění této činnosti v práci, a za čas strávený v práci musí dostat každý měsíc výplatu ostatně tak, jako to očekávají zaměstnanci Zadavatele. Dále musí být ve středisku stále připraveno vozidlo a další vybavení, které bude pro případný zásah vyčleněno k okamžitému použití a nemůže být použito k jiné činnosti. Při standardní 8,5 hodinové pracovní směně se v roce 2024 jedná o 2.142 hodin jednoho pracovníka, které Zadavatel nutí svým přístupem hradit z jiných zdrojů Poskytovatele bez možnosti fakturace Zadavateli, který službu smluvně vyžaduje. Souhlasí Zadavatel s tím, že je tento přístup v rozporu s dobrými mravy? Napraví Zadavatel položkový rozpočet tak, aby jím vyžadovaná a významně sankcionovaná služba mohla být Poskytovatelem fakturována?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nesouhlasí s tazatelem uvedeným stanoviskem. Výjezd v rámci BESIP může být realizován i z aktuálního pracoviště zaměstnanců (např. z místa výkonu sekání trávy).

Zadavatel dále uvádí, že je odpovědností dodavatelů, aby náklady na mzdové nároky zaměstnanců byly řádně pokryty z nabídkové ceny. Zadavatel nebude do Položkového rozpočtu přidávat další položky. Je na dodavatelích, aby jednotkové ceny nacenili tak, že pokryjí i nároky na další zákonné příplatky a odměny zaměstnanců.

Vysvětlení č. 39:

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 131 uvádí „Zadavatel však nad rámec výše uvedeného doplňuje, že zjištění ani vytyčení inženýrských sítí nepodléhá stavebnímu povolení.“ Toto alibistické tvrzení Zadavatele je sice pravdivé, ale řada správců inženýrských sítí neposkytne vyjádření o existenci jejich sítí a případných kolizí s jejich sítěmi bez projektové dokumentace, jelikož správce inženýrských sítí vlastně neví, k jakým pracím se vyjadřuje. Jak již bylo zmíněno v dotazu výše, vytyčení inženýrských sítí není prováděno jejich správci zdarma. Zadavatel již ve fázi přípravy projektové dokumentace musí mít vyjádření veškerých správců inženýrských sítí v předmětné lokalitě k dispozici, jelikož součástí vyjádření jsou také požadavky správců inženýrských sítí, jakým způsobem lze realizovat práce v jejich ochranném pásmu. Upraví Zadavatel bod 4.9 Rámcové dohody tak, aby odpovídal zavedené praxi a realitě?

Odpověď zadavatele:

Vzhledem k tomu, že se jedná o údržbové práce, zadavatel nepředpokládá realizaci činností na základě projektové dokumentace.

Vysvětlení č. 40:

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 138 neodpovídá na dotaz tazatele, jelikož dotaz směřoval k informacím o samoobslužných skládkách, jejich bližší specifikaci, v jakém objemu, v jakém počtu, kde a jakým materiálem mají být doplňovány. Odpověď Zadavatele se ovšem týká solankového hospodářství. Současně je vysvětlení č. 138 v rozporu s vysvětlením č. 80. Žádáme Zadavatele o zodpovězení dotazu pod číslem 138 ohledně samoobslužných skládek.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na svém původním vysvětlení, které týkalo nejen solankového hospodářství, ale i samoobslužných skládek. Zadavatel nespatřuje rozpor s vysvětlením č. 80.

Vysvětlení č. 41:**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 145 vyčlenil práce údržbového charakteru (výspravky výtluků studenou asfaltovou směsí, výspravky výtluků s použitím turbomechanismů, výspravky asfaltových směsí za horka do neupravených výtluků), pro které stanovil délku záruční doby 12 měsíců. Tazatel ve svém dotazu požadoval vyloučení jakékoliv záruky za jakost u prací, jejichž povaha toto objektivně vylučuje. Vzhledem k tomu, že výspravky výtluků studenou asfaltovou směsí nebo s použitím turbomechanismů nebo asfaltovou směsí za horka jsou dle TP označovány jako dočasné (provizorní) opravy, nelze po poskytovateli spravedlivě žádat, aby poskytl záruku za jakost. Tyto opravy slouží pouze po přechodnou dobu do doby jejich řádné opravy zejména pro zajištění plynulosti a bezpečnosti dopravního provozu. Vyloučí Zadavatel na základě výše uvedeného záruky za jakost u těchto prací?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na tom, aby Poskytovatel poskytoval záruku na činnosti definované v (upraveném) čl. 7.1 Rámcové dohody, a to po dobu v tomtéž ustanovení uvedenou.

Vysvětlení č. 42:**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 149 neodpovídá na dotaz tazatele, jelikož dotaz směřoval k informacím ohledně přílohy č. 5 Rámcové dohody, zejména jaké velikosti a jaké reflexní třídy dopravního značení a zařízení Zadavatel v odpovědi požaduje "v rámci přílohy č. 5 pouze základní sadu přenosného dopravního značení v souladu s TP 66 — t.j. včetně sloupků, objímek apod." Upozorňujeme Zadavatele, že TP 66 řeší problematiku Zásad označování pracovních míst na pozemních komunikacích a nikterak neřeší dotaz tazatele. Žádáme Zadavatele o poskytnutí vysvětlení na dotaz č. 149.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje v rámci přílohy č. 5 pouze základní sadu přenosného dopravního značení v souladu s TP 66 – t.j. včetně sloupků, objímek apod. Jedná se o sadu na označení pracovního místa.

Vysvětlení č. 43:**Dotaz:**

Tazatel ve vysvětlení č. 157 z odborného hlediska doporučuje pro odborné práce i menších sypacích nástaveb a to zejména z důvodu, že Zadavatelem požadované sypací nástavby mají rozměry vylučující průjezd profilem mostních konstrukcí v oblasti Mnichovo Hradiště (některými podjezdy neprojedou z důvodu svých rozměrů). Znovu žádáme Zadavatele, aby přehodnotil tento svůj požadavek s ohledem na praktické zkušenosti při realizaci prací.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel s ohledem na své potřeby trvá na svém požadavku.

Vysvětlení č. 44:

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 165 odpověděl, že „Veškeré práce budou zadávány vždy zadavatelem, nikoliv z řad třetích osob” Kontrolou aktualizovaného položkového rozpočtu, konkrétně karta "Pokyny k ocenění", jsme zjistili, že požadavek na plnění požadavků z řad třetích osob pořad obsahuje. Žádáme Zadavatele o odstranění tohoto požadavku z výše uvedené karty tak, aby požadavky uvedené na kartě byly v souladu s odpovědí Zadavatele.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na svém vysvětlení č.165. Požadavky třetích osob budou vždy zadávány cestou Objednatele. To stejné platí rovněž ve vztahu ke kartě “Pokyny k ocenění”.

Vysvětlení č. 45:

Dotaz:

Žádáme Zadavatele o vysvětlení jím uvedeného pojmu "Standardní řízení provozu" a “Ostatní řízení provozu”. Současně žádáme o sdělení, co je pro Zadavatele "Nestandardní řízení provozu“.

Odpověď zadavatele:

Ostatním řízením provozu se rozumí využití světelného signalizačního zařízení.

Zadavateli není známo, jaké „Nestandardní řízení provozu“ má tazatel na mysli, nicméně v obecné rovině zadavatel uvádí, že za nestandardní je považováno to, co není standardní. V dalším zadavatel odkazuje na vysvětlení č. 166 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace sada č. 2 ze dne 21. 6. 2024.

Vysvětlení č. 46:

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 169 odpověděl, že "Zhotovitel je povinen ochránit si své dílo do doby předání a stejně tak ochránit veškerá dotčená místa stavbou. Zadavatel dále upravil pokyny pro ocenění v Položkovém rozpočtu tak, že vypustil spojení „ostatních zhotovitelů (vlastníků)"; jedná se o práce třetích osob." Kontrolou aktualizovaného položkového rozpočtu, konkrétně karta "Pokyny k ocenění", jsme zjistili, že požadavek na “ostatních zhotovitelů (vlastníků)” nebyl vypuštěn. Žádáme Zadavatele o odstranění tohoto požadavku z výše uvedené karty tak, aby požadavky uvedené na kartě byly v souladu s odpovědí Zadavatele.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil danou položku v rámci přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 47:

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 170 odpověděl, že "Fotodokumentace průběhu provádění prací (před a po) včetně zdokumentování míst, která budou zakryta." Ptáme se Zadavatele, zda-li se fotodokumentace průběhu provádění prací vztahuje i na zimní údržbu? Proveditelnost fotodokumentace zimní údržby je prakticky nereálná a nemá dle našeho odborného názoru žádnou vypovídající hodnotu s ohledem také na to, že veškeré výkony jsou vykazovány pomocí protokolu s GPS.

Odpověď zadavatele:

Požadavek na fotodokumentaci se nevztahuje k zimní údržbě.

Vysvětlení č. 48:**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení č. 171 bez dalšího trvá na zadávacích podmínkách. Absolutně nereflktuje tazatelovi argumenty na přidružené náklady, které lze kalkulovat pouze v případě, že je znám rozsah prací a materiálů definovaných projektovou dokumentací a to i s ohledem na to, že Zadavatel tímto požadavkem přenáší na budoucího poskytovatele nepřiměřené riziko. Rozsah těchto přidružených nákladů není v současné době schopen definovat ani sám Zadavatel. Jakým způsobem by tedy mohl v rámci kalkulace zahrnout tyto přidružené náklady budoucí Poskytovatel? Znovu se tedy ptáme, zda-li Zadavatel odstraní tento nepřiměřený požadavek ze zadávacích podmínek?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na zadávacích podmínkách.

Vysvětlení č. 49:**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 173 odpověděl "Cena se váže k předmětu předpokládaných rozsahů údržbových prací na jednu stavbu. Práce většího rozsahu (nespadající do údržbového charakteru) budou řešeny formou DNS včetně kalkulace nákladů pro zajištění DIO/ DIR. Zadavatel trvá na stanovené maximální jednotkové ceně." Není relevantní důvod, pro který by se našla argumentace, že rozdělení DIR pro rozsah údržbových prací a pro práce většího rozsahu je rozdílná. Tato argumentace není pravdivá. DIR tyto činnosti nerozděluje a administrativní úkony jsou naprosto totožné a proto opětovně žádáme Zadavatele o úpravu maximální nepřekročitelné jednotkové ceny tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým, a aby Zadavatel svým trváním na stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceně nenutil účastníky podávat dumpingové ceny.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na stanovené maximální ceně.

Vysvětlení č. 50:**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 174 odpověděl "Typ nebezpečného odpadu bude stanoven na základě posudku (výluhu), který bude objednan pomocí dílčí položky. Zadavatel nebude tuto položku v Položkovém rozpočtu rozdělovat." Zadavatel jednoznačně nemá pravdu, typ nebezpečného odpadu jistě nestanovuje výluh. Typ nebezpečného odpadu je dán jeho původem, výluhy upřesňují stupeň jeho nebezpečnosti a tím tedy formu, jakou s ním musí být ze zákona nakládáno. Z odborného hlediska nelze postupovat v souladu se zavádějící odpovědí Zadavatele. Opětovně žádáme o nutné rozdělení této položky dle katalogového čísla odpadu.

Odpověď zadavatele:

Položka "posudek/výluh" byla z Položkového rozpočtu odstraněna. Typ nebezpečného odpadu bude stanoven individuálně pomocí rámcových smluv zadavatele.

Vysvětlení č. 51

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 176 odpověděl „Položka byla doplněna o maximální světlost potrubí. Zadavatel trvá na maximální jednotkové ceně.“ Doplněním maximální světlosti potrubí a trváním na maximální nepřekročitelné jednotkové ceně nelze odůvodnit požadavek Zadavatele na dumpingovou cenu. Tazatel poskytl i nezávislý ceník specializované společnosti, ze kterého je patrné, že Zadavatelem stanovená maximální nepřekročitelná jednotková cena je hrubě nedostačující. Opětovně tedy žádáme Zadavatele o změnu jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny, tak aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na stanovené maximální ceně.

Vysvětlení č. 52

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 178 uvádí „Položka bude využívána dle konkrétního zadání včetně určení způsobu odběru vzorku. Zadavatel předpokládá dokládání vynaloženého času fakturou, objednávkou či nabídkou specializované firmy.“

Upozorňujeme Zadavatele, že se zjevně jedná o chybu. Žádná akreditovaná laboratoř nefakturuje svoje služby v hodinové sazbě, ale vždy výhradně jako sazbu jednotlivého úkonu. Nelze proto po Poskytovateli požadovat, aby nacenil jednotkovou cenu výše zmíněné položky v měrné jednotce Kč/hod. Sám Zadavatel má uzavřenou rámcovou dohodu na diagnostiku vozovek pod číslem Objednatele S2182/00066001/2023, ze které jasně plyne, že různé typy laboratorních zkoušek jsou fakturovány v měrné jednotce kus. Na základě výše uvedeného Zadavatele žádáme, aby upravil měrnou jednotku této položky tak, aby odpovídala realitě a to na měrnou jednotku kus. Dále upozorňujeme Zadavatele, že kumulovat různé zkušebnictví do jedné položky nelze pro jejich rozdílnou náročnost a tím i významně odlišnou cenu. Tuto skutečnost si Zadavatel může nezávisle ověřit v jím uzavřené smlouvě na diagnostiku vozovek pod číslem Objednatele S-2182/00066001/2023. Na základě výše uvedeného Zadavatele žádáme, aby rozdělil položku č. 18 dle jednotlivých požadovaných posudků (PAU, spojení vrstev, míra zhutnění, atd.).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel položku č. 18 z Položkového rozpočtu odstranil.

Vysvětlení č. 53

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 179 uvádí „Položka bude využívána dle konkrétního zadání včetně určení způsobu odběru vzorku. Zadavatel předpokládá dokládání vynaloženého času fakturou objednávkou či nabídkou specializované firmy.“

Upozorňujeme Zadavatele, že se zjevně jedná o chybu. Žádná akreditovaná laboratoř nefakturuje svoje služby v hodinové sazbě, ale vždy výhradně jako sazbu jednotlivého úkonu. Nelze proto po Poskytovateli požadovat, aby nacenil jednotkovou cenu výše zmíněné položky v měrné jednotce Kč/hod. Sám Zadavatel má uzavřenou rámcovou dohodu na diagnostiku vozovek pod číslem Objednatele S2182/00066001/2023, z které jasně plyne, že různé typy laboratorních zkoušek jsou fakturovány v měrné jednotce kus. Na základě výše uvedeného Zadavatele žádáme, aby upravil měrnou

jednotku této položky tak, aby odpovídala realitě a to na měrnou jednotku kus. Dále upozorňujeme Zadavatele, že kumulovat různé zkušebnictví do jedné položky nelze pro jejich rozdílnou náročnost a tím i významně odlišnou cenu. Tuto skutečnost si Zadavatel může nezávisle ověřit v jím uzavřené smlouvě na diagnostiku vozovek pod číslem Objednatele S-2182/00066001/2023. Na základě výše uvedeného Zadavatele žádáme, aby rozdělil položku č. 18 dle jednotlivých požadovaných posudků (PAU, spojení vrstev, míra zhutnění, atd.).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel položku č. 18 z Položkového rozpočtu odstranil.

Vysvětlení č. 54

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 182 uvádí „Zadavatel položku v Položkovém rozpočtu upravil.“ Kontrolou aktualizovaného položkového rozpočtu jsme zjistili, že položku neupravil. Žádáme Zadavatele o úpravu položky tak, aby odpovídala jeho odpovědi.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravuje svou odpověď a potvrzuje, že platná je jednotková cena uvedená u dané položky. Nebyla tedy provedena žádná změna.

Vysvětlení č. 55

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 186 uvádí „Zadavatel Poskytovateli doloží výhledově specifikaci lávek a cyklostezek. V tuto chvíli se dané na oblasti nevyskytuje. Položka je v Položkovém rozpočtu vytvořena s ohledem na délku trvání smlouvy. Dodavatelé položku ocení dle vlastní odbornosti a zkušeností.“ Žádáme Zadavatele o informaci, jakým způsobem má Poskytovatel tuto položku ocenit, když sám Zadavatel nemá představu jaké lávky a jaké cyklostezky v budoucnu plánuje uklízet a následně na nich provádět posyp (tento posyp Zadavatel nspecifikuje, z důvodu, že ho sám nemůže v tuto chvíli znát). Požadovat po dodavateli, aby položku ocenil dle vlastní zkušenosti a odbornosti považujeme za nemorální. Pokud Zadavatel sám nezná specifikaci k této položce, měl by v rámci transparentnosti zadávacího řízení tuto položku odstranit a nenutit Poskytovatele ke spekulacím.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel pro účely ocenění nabídek doplňuje specifikaci předpokládaného řešení:

Posyp solí vč. dodávky soli, šířka lávky/chodníku do 1,5m.

Tento text je upraven i u dané položky v Položkovém rozpočtu.

Vysvětlení č. 56

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 188 uvádí „Zadavatel dané nebude měnit a vytvářet další položku. Smyslem Rámcové dohody je zajištění sjízdnosti vozovek a komunikací.“ Zadavatel svou odpovědí odmítá připustit úpravu položkového rozpočtu, tedy doplnění o položku držení pohotovosti na středisku v pracovní době (jak je Zadavatelem definováno v OPZÚ). Jakým způsobem si Zadavatel představuje hrazení této Zadavatelem požadované

a významně sankcionované služby, kterou odmítá hradit? Současně Zadavatele upozorňujeme, že pracovníci nemohou vykonávat jinou komerční činnost (například odstraňování zmrzků z vozovky atd.), jelikož není prakticky možné (není vůbec reálné) vyjet k zásahu v rámci OPZÚ. Jinými slovy, zaměstnanci musí být pro zajištění této činnosti v práci, a za čas strávený v práci musí dostat každý měsíc výplatu ostatně tak, jako to očekávají i zaměstnanci Zadavatele. Při standardní 8,5 hodinové pracovní směně se v zimní sezóně 2024/2025 jedná o 875,5 hodiny jednoho pracovníka, které Zadavatel nutí svým přístupem hradit z jiných zdrojů Poskytovatele bez možnosti fakturace Zadavateli, který službu smluvně vyžaduje. Souhlasí Zadavatel s tím, že je tento přístup v rozporu s dobrými mravy? Napraví Zadavatel položkový rozpočet tak, aby jím vyžadovaná a významně sankcionovaná služba mohla být Poskytovatelem fakturována?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nesouhlasí s tazatelem uvedeným stanoviskem. Výjezd v rámci zimní údržby může být realizován i z aktuálního pracoviště zaměstnanců (např. z místa výkonu odstraňování zmrzků). Dále viz také odpověď na dotaz č. 38 výše.

Vysvětlení č. 57

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 189 uvádí "Zadavatel dané nebude měnit a vytvářet další položku. Smyslem Rámcové dohody je zajištění sjízdnosti vozovek a komunikací." Zadavatel svou odpovědí odmítá připustit úpravu položkového rozpočtu, tedy doplnění o položku držení pohotovosti na středisku v pracovní době (jak je Zadavatelem definováno v OPZÚ). Jakým způsobem si Zadavatel představuje hrazení této Zadavatelem požadované a významně sankcionované služby, kterou odmítá hradit? Současně Zadavatele upozorňujeme, že pracovníci nemohou vykonávat jinou komerční činnost (například odstraňování zmrzků z vozovky atd.), jelikož není prakticky možné (není vůbec reálné) vyjet k zásahu v rámci OPZÚ. Jinými slovy, zaměstnanci musí být pro zajištění této činnosti v práci, a za čas strávený v práci musí dostat každý měsíc výplatu ostatně tak, jako to očekávají i zaměstnanci Zadavatele. Při standardní 8,5 hodinové pracovní směně se v zimní sezóně 2024/2025 jedná o 875,5 hodiny jednoho pracovníka, které Zadavatel nutí svým přístupem hradit z jiných zdrojů Poskytovatele bez možnosti fakturace Zadavateli, který službu smluvně vyžaduje. Souhlasí Zadavatel s tím, že je tento přístup v rozporu s dobrými mravy? Napraví Zadavatel položkový rozpočet tak, aby jím vyžadovaná a významně sankcionovaná služba mohla být Poskytovatelem fakturována?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nesouhlasí s tazatelem uvedeným stanoviskem. Výjezd v rámci zimní údržby může být realizován i z aktuálního pracoviště zaměstnanců (např. z místa výkonu odstraňování zmrzků). Dále viz také odpověď na dotaz č. 38 výše.

Vysvětlení č. 58

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 190 uvádí „Zadavatel dané nebude měnit a vytvářet další položku. Smyslem Rámcové dohody je zajištění sjízdnosti vozovek a komunikací." Zadavatel svou odpovědí odmítá připustit úpravu položkového rozpočtu, tedy doplnění o položku držení pohotovosti na středisku v pracovní době (jak je Zadavatelem definováno v OPZÚ). Jakým způsobem si Zadavatel představuje hrazení této Zadavatelem požadované a významně sankcionované služby, kterou odmítá hradit? Současně Zadavatele upozorňujeme, že

pracovníci nemohou vykonávat jinou komerční činnost (například odstraňování zmrazků z vozovky atd.), jelikož není prakticky možné (není vůbec reálné) vyjet k zásahu v rámci OPZÚ. Jinými slovy, zaměstnanci musí být pro zajištění této činnosti v práci, a za čas strávený v práci musí dostat každý měsíc výplatu ostatně tak, jako to očekávají i zaměstnanci Zadavatele. Při standardní 8,5 hodinové pracovní směně se v zimní sezóně 2024/2025 jedná o 875,5 hodiny jednoho pracovníka, které Zadavatel nutí svým přístupem hradit z jiných zdrojů Poskytovatele bez možnosti fakturace Zadavateli, který službu smluvně vyžaduje. Souhlasí Zadavatel s tím, že je tento přístup v rozporu s dobrými mravy? Napraví Zadavatel položkový rozpočet tak, aby jím vyžadovaná a významně sankcionovaná služba mohla být Poskytovatelem fakturována?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nesouhlasí s tazatelem uvedeným stanoviskem. Výjezd v rámci zimní údržby může být realizován i z aktuálního pracoviště zaměstnanců (např. z místa výkonu odstraňování zmrazků). Dále viz také odpověď na dotaz č. 38 výše.

Vysvětlení č. 59

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 191 uvádí „Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.“ Zadavatel neodpověděl na dotazy tazatele ohledně toho, kdy má Poskytovatel držet pohotovost pro zajištění BESIP během zimní údržby. Opětovně žádáme Zadavatele o zodpovězení dotazu tazatele. Zároveň znovu Zadavatele důrazně upozorňujeme, že pro dodržení reakčního času 20 minut pro výjezd v rámci BESIP musí Poskytovatel vyčlenit alespoň dva pracovníky, kteří budou připraveni k okamžitému výjezdu (včetně přípravy potřebného vybavení dle nahlášené situace). Urgentnost tohoto požadavku Zadavatel stvrdil smluvní pokutou uvedenou v Rámcové dohodě ve výši 30.000,00Kč za každou započatou půlhodinu a případ porušení (článek 12.8 Rámcové dohody). Naproti tomu, Zadavatel odmítá připustit úpravu položkového rozpočtu, tedy doplnění o položku držení pohotovosti na středisku v pracovní době. Jakým způsobem si Zadavatel představuje hrazení této Zadavatelem požadované a významně sankcionované služby, kterou odmítá hradit? Současně Zadavatele upozorňujeme, že dva pracovníci nemohou vykonávat jinou komerční činnost (pluhování, provádění posypu atd.), jelikož není prakticky možné (není vůbec reálné) vyjet k zásahu do 20 minut z jiného pracoviště i s ohledem na to, že musí být podle charakteru zásahu (který není dopředu samozřejmě znám) řádně vybaveni. Jinými slovy, zaměstnanci musí být pro zajištění této činnosti v práci, a za čas strávený v práci musí dostat každý měsíc výplatu ostatně tak, jako to očekávají zaměstnanci Zadavatele. Dále musí být ve středisku stále připraveno vozidlo a další vybavení, které bude pro případný zásah vyčleněno k okamžitému použití a nemůže být použito k jiné činnosti. Při standardní 8,5 hodinové pracovní směně se v zimní sezóně 2024/2025 jedná o 875,5 hodiny jednoho pracovníka, které Zadavatel nutí svým přístupem hradit z jiných zdrojů Poskytovatele bez možnosti fakturace Zadavateli, který službu smluvně vyžaduje. Souhlasí Zadavatel s tím, že je tento přístup v rozporu s dobrými mravy? Napraví Zadavatel položkový rozpočet tak, aby jím vyžadovaná a významně sankcionovaná služba mohla být Poskytovatelem fakturována?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nesouhlasí s tazatelem uvedeným stanoviskem. Výjezd v rámci BESIP může být realizován i z aktuálního pracoviště zaměstnanců (např. z místa výkonu odstraňování zmrazků). Dále viz také odpověď na dotaz č. 38 výše.

Vysvětlení č. 60

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 195 uvádí „Odkopávaný materiál bude: zemina, kamení, recyklát, beton, případně jiné vozovku znečišťující hmoty.” Upozorňujeme Zadavatele, že do betonu se fakt blbě kope a z tohoto důvodu nelze položku řádně ocenit. Žádáme o rozdělení položky ideálně tak, aby byl beton bourán. Děkujeme

Odpověď zadavatele:

Zadavatel děkuje tazateli za upozornění a upravuje dotčené vysvětlení č. 195 tak, že se jedná o “*Materiál určený k odstranění odkopem*”. Zadavatel přitom uvádí, že se může jednat i o beton.

Vysvětlení č. 61

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 198 uvádí „Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně, která se dle jeho názoru neodlišuje od standardních cen obdobného plnění. Provedení lze zkombinovat s dalšími položkami v Položkovém rozpočtu.” Tím, že Zadavatel trvá na uvedené maximální nepřekročitelné jednotkové ceně 5.650,77Kč/tuna, nutí Poskytovatele k nabídnutí dumpingové ceny. Z níže uvedeného rozboru Zadavatelem uznávané databáze expertních cen je jasné patrné, že prakticky polovinu Zadavatelem požadovaných prací tvoří přímý nákup materiálu (řádek č. 3). Žádáme znovu Zadavatele o přehodnocení jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny, neboť tato se výrazně odlišuje od standardních cen obdobného plnění.

O	TC	Kód	Popis	MJ	Množství	J. cena	J. náhled
		58343010	Kamenivo drsné hrubé frakce 4/8	t	0,03805	814,00	30,94
		58343072	Kamenivo drsné hrubé frakce 8/16	t	0,03990	709,00	28,27
		88942100	asfalt M4 m3 D prosto 20/30	t	0,59000	4 910,00	4 812,00
		089200401	Příplatek za ztloukání prostředků	1h	4,49000	33,00	148,85
		712000-52-72	Dělník	1h	1,81700	189,30	273,76
		712000-52-72	Dělník	1h	3,34600	189,00	632,38
		832000-52-73	Řidič	1h	1,20400	215,30	257,47
		832000-52-72	Strojník	1h	1,20400	189,00	208,66
		196220014300	Válec vrtací vedení hloubka 2,11	5h	0,08790	110,00	9,67
		113200012000	Automobilový valč. asfaltu objem 4,7 m3	5h	0,96940	1 330,00	1 277,33
		304030012000	Prostřídací automobil objem 7 m3	5h	0,21320	969,00	207,61

Kategorie	Cena
Materiál	1 499,13
Odvody	526,71
Stroje	1 474,61
Tarify	0,00
PZO	3 486,44
Materiál	4 862,41
Předkalkulky	0,00
ne kalkulované	0,00
PN	8 342,86
Nábe	1 266,20
Zisk	656,08
Cena TDV	10 565,12

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na své odpovědi v odkazovaném vysvětlení č. 198 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace sada č. 2 ze dne 21. 6. 2024, včetně uvedené maximální jednotkové ceně.

Vysvětlení č. 62

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 199 uvádí „Práce vždy budou provedeny za držení technologických postupů a při použití materiálů odpovídající normám.“ Zadavatel si odpovědí sám protiřečí z důvodu, že do náplně položky nezahrnul práce nezbytně nutné, aby činnost byla možná provést dle technologického postupu. Používání materiálů odpovídající normám je pro tazatele naprostou samozřejmostí, ale ani takto kvalitní materiál nenahradí práce, které Zadavatel cíleně opomíjí provést. Žádáme Zadavatele o prověření prací zahrnutých v položce tak, aby práce mohla být provedena dle technologického postupu, tím je myšleno zejména zaříznutí hran a jejich dobourání na požadovanou následnou tloušťku asfaltové vrstvy dle požadavku Zadavatele na použitou asfaltovou směs. V případě, že Zadavatel nepřistoupí k doplnění prací zahrnutých v položce, žádáme Zadavatele o poskytnutí technologických postupů, dle kterých mají být práce prováděny.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na své odpovědi v odkazovaném vysvětlení č. 199 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace sada č. 2 ze dne 21. 6. 2024.

Vysvětlení č. 63

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 200 uvádí „Práce vždy budou provedeny za držení technologických postupů a při použití materiálů odpovídající normám.“ Zadavatel si odpovědí sám protiřečí z důvodu, že do náplně položky nezahrnul práce nezbytně nutné, aby činnost byla možná provést dle technologického postupu. Používání materiálů odpovídající normám je pro tazatele naprostou samozřejmostí, ale ani takto kvalitní materiál nenahradí práce, které Zadavatel cíleně opomíjí provést. Žádáme Zadavatele o prověření prací zahrnutých v položce tak, aby práce mohla být provedena dle technologického postupu, tím je myšleno zejména zaříznutí hran a jejich dobourání na požadovanou následnou tloušťku asfaltové vrstvy dle požadavku Zadavatele na použitou asfaltovou směs. V případě, že Zadavatel nepřistoupí k doplnění prací zahrnutých v položce, žádáme Zadavatele o poskytnutí technologických postupů, dle kterých mají být práce prováděny.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na své odpovědi v odkazovaném vysvětlení č. 200 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace sada č. 2 ze dne 21. 6. 2024.

Vysvětlení č. 64

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 201 uvádí „Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně.“ Tím, že Zadavatel trvá na uvedené maximální nepřekročitelné jednotkové ceně 20.146,88Kč/tuna, nutí Poskytovatele k nabídnutí dumpingové ceny. Z níže uvedeného rozboru Zadavatelem uznávané databáze expertních cen je jasně patrné, že pouze nákup materiálu (řádek č. 1) významně převyšuje Zadavatelem stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu. Žádáme znovu Zadavatele o přehodnocení jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny, neboť tato se výrazně odlišuje od standardních cen obdobného plnění.

Rozbor TOV

Kód položky: 372263111 M: 1 Cena rozp: 38 100,00 Cena kalkul: 38 099,79
 Orientační cena Kalkulovaná cena

Získání popis: Průvratní vypravení neupravených výtluků studenou asfaltovou směsí

000 - TOV 000 (38 099,79) Uprav rozbor

TC	Kód	Popis	MJ	Množství	J. cena	J. náklad
01	11362552	směs asfaltová pro použití na studena	kg	1 030,00000	28,20	28 842,00
01	58331251	kamenivo třídění dle normy 0/4	t	1,03500	598,00	618,93
01	712000-02-72	Dělník	hm	36,58000	369,30	2 806,59
01	3060-4001100	Výbraňní deska reverzní výkon 8,1 kw 500 tunová 750 mm	Sk	3,05000	90,10	274,81
01	40601002000	Kompresor požárního výkonu 5,78 m3/min	Sk	3,09000	473,00	1 461,57

Mzdy	2 806,59
Odvody	548,76
Stroje	1 736,38
Tarify	0,00
PZN	5 492,13
Materiál	29 200,93
Pododělnky	0,00
Nekalkulované	0,00
PH	34 593,06
Reže	2 471,46
Zak	1 035,27
Cena TOV	38 099,79

OK Storno

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně.

Vysvětlení č. 65

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 202 uvádí “Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně, která se dle jeho názoru neodlišuje od standardních cen obdobného plnění.” Tím, že Zadavatel trvá na uvedené maximální nepřekročitelné jednotkové ceně 18.699,48Kč/tuna, nutí Poskytovatele k nabídnutí dumpingové ceny. Z níže uvedeného rozboru Zadavatelem uznávané databáze expertních cen je jasně patrné, že prakticky polovinu Zadavatelem požadovaných prací tvoří přímý nákup materiálu (řádek č. 1). Žádáme znovu Zadavatele o přehodnocení jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny, neboť tato se výrazně odlišuje od standardních cen obdobného plnění.

Rozbor TOV

Kód položky: 372263111 M: 1 Cena rozp: 38 100,00 Cena kalkul: 38 099,79
 Orientační cena Kalkulovaná cena

Získání popis: Průvratní vypravení neupravených výtluků studenou asfaltovou směsí

000 - TOV 000 (38 099,79) Uprav rozbor

TC	Kód	Popis	MJ	Množství	J. cena	J. náklad
01	11362552	směs asfaltová pro použití na studena	kg	1 030,00000	28,20	28 842,00
01	58331251	kamenivo třídění dle normy 0/4	t	1,03500	598,00	618,93
01	712000-02-72	Dělník	hm	36,58000	369,30	2 806,59
01	3060-4001100	Výbraňní deska reverzní výkon 8,1 kw 500 tunová 750 mm	Sk	3,05000	90,10	274,81
01	40601002000	Kompresor požárního výkonu 5,78 m3/min	Sk	3,09000	473,00	1 461,57

Mzdy	2 806,59
Odvody	548,76
Stroje	1 736,38
Tarify	0,00
PZN	5 492,13
Materiál	29 200,93
Pododělnky	0,00
Nekalkulované	0,00
PH	34 593,06
Reže	2 471,46
Zak	1 035,27
Cena TOV	38 099,79

OK Storno

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně.

Vysvětlení č. 66**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 207 uvádí "Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně, která se dle jeho názoru neodlišuje od standardních cen obdobného plnění." Kontrolou aktualizovaného položkového rozpočtu jsme zjistili, že Zadavatel významně změnil strukturu položkového rozpočtu, když položky přečísloval a změnil kódy položek, aniž by o tom informoval účastníky. Maximální nepřekročitelná jednotková cena stanovená Zadavatelem u této položky činí 279,54Kč/m². Pouze vstupní cena nutného materiálu pro provedení Zadavatelem požadovaných prací přesahuje Zadavatelem stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu. Zadavatel svou odpovědí nutí Poskytovatele podat dumpingovou jednotkovou cenu. Opětovně žádáme Zadavatele o přehodnocení jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně.

Vysvětlení č. 67**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 210 uvádí "Zřízení silničních panelů neznamená jejich nákup. Jedná se o dodání panelů v majetku zhotovitele, kombinace s položkou 26125. Zadavatel trvá na stanovené výši maximální jednotkové ceny." Touto odpovědí si Zadavatel protirečí, jelikož aby se panely staly majetkem Zhotovitele, musí je nejdříve nakoupit, logicky. Opět žádáme Zadavatele o přesnou specifikaci materiálu pro lože a spáry a přehodnocení Zadavatelem stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předpokládá v souvislosti s položkou 26125, že si bude řešené silniční panely od Poskytovatele pronajímat, nepotřebuje tedy položku na jejich pořízení.

Zadavatel dále doplňuje požadovanou specifikaci: silniční panely 1000x150 t 6.

Vysvětlení č. 68**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 212 uvádí „Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně, která se dle jeho názoru neodlišuje od standardních cen obdobného plnění.“ Jak je již z minulého dotazu jasně patrné, prostý nákup materiálu bez jeho dopravy v požadované kvalitě na místo uložení je prakticky v cenové úrovni Zadavatelem stanovené ceny. Toto tvrzení tazatel opírá o dostupné ceníky společností vlastníci betonárny v dané lokalitě a je s podivem, že Zadavatel tyto informace ignoruje a nutí podat Poskytovatele dumpingovou cenu. Opět žádáme Zadavatele o přehodnocení jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým. Názor Zadavatele, že jím stanovená maximální cena se neodlišuje od standardních cen obdobného plnění je mylná.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel přistoupil k úpravě příslušné položky v Položkovém rozpočtu.

Vysvětlení č. 69**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 213 uvádí „Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně, která se dle jeho názoru neodlišuje od standardních cen obdobného plnění.“ Jak je již z minulého dotazu jasně patrné, prostý nákup materiálu bez jeho dopravy v požadované kvalitě na místo uložení je prakticky v cenové úrovni Zadavatelem stanovené ceny. Toto tvrzení tazatel opírá o dostupné ceníky společností vlastníci lomy v dané lokalitě a je s podivem, že Zadavatel tyto informace ignoruje a nutí podat Poskytovatele dumpingovou cenu. Opět žádáme Zadavatele o přehodnocení jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým. Názor Zadavatele, že jím stanovená maximální cena se neodlišuje od standardních cen obdobného plnění je mylná.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel přistoupil k úpravě příslušné položky v Položkovém rozpočtu.

Vysvětlení č. 70**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 214 uvádí „Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně, která se dle jeho názoru neodlišuje od standardních cen obdobného plnění.“ Jak je již z minulého dotazu jasně patrné, prostý nákup materiálu bez jeho dopravy v požadované kvalitě na místo uložení je prakticky v cenové úrovni Zadavatelem stanovené ceny. Toto tvrzení tazatel opírá o dostupné ceníky společností vlastníci lomy v dané lokalitě a je s podivem, že Zadavatel tyto informace ignoruje a nutí podat Poskytovatele dumpingovou cenu. Opět žádáme Zadavatele o přehodnocení jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým. Názor Zadavatele, že jím stanovená maximální cena se neodlišuje od standardních cen obdobného plnění je mylná.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel přistoupil k úpravě příslušné položky v Položkovém rozpočtu.

Vysvětlení č. 71**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 215 uvádí „Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně, která se dle jeho názoru neodlišuje od standardních cen obdobného plnění.“ Jak je již z minulého dotazu jasně patrné, za Zadavatelem stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenou není činnost možné provádět. Toto tvrzení tazatel opírá o Zadavatelem uznávanou cenovou soustavu OTSKP (když sám přiznává, že v rámci tvorby položkového rozpočtu s touto pracuje) a je s podivem, že Zadavatel tyto informace ignoruje a nutí podat Poskytovatele dumpingovou cenu. Opět žádáme Zadavatele o přehodnocení jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým. Názor Zadavatele, že jím stanovená maximální cena se neodlišuje od standardních cen obdobného plnění je mylná.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel přistoupil k úpravě příslušné položky v Položkovém rozpočtu.

Vysvětlení č. 72**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 220 uvádí "Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně." Jak je již z minulého dotazu jasně patrné, za Zadavatelem stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenou není činnost možné provádět a svým postojem Zadavatel nutí Poskytovatele podat dumpingovou cenu. Opět žádáme Zadavatele o přehodnocení jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na stanovené maximální jednotkové ceně, která byla stanovena odbornou osobou.

Vysvětlení č. 73**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 221 uvádí „Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně.“ Jak je již z minulého dotazu jasně patrné, za Zadavatelem stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenou není činnost možné provádět. Toto tvrzení tazatel opírá o nezávislý ceník dodavatele dopravního značení a je s podivem, že Zadavatel tyto informace ignoruje a nutí podat Poskytovatele dumpingovou cenu. Opět žádáme Zadavatele o přehodnocení jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým.

Odpověď zadavatele:

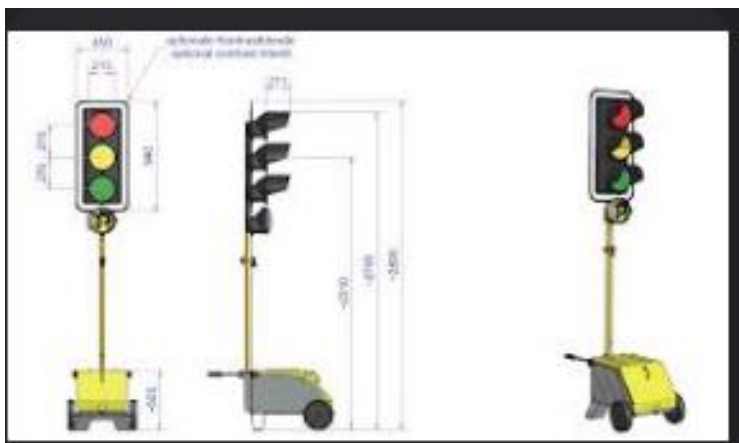
Zadavatel trvá na stanovené maximální jednotkové ceně, která byla stanovena odbornou osobou.

Vysvětlení č. 74**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 233 uvádí "Dle platné vyhlášky, tj. jedná se o základní vybavení pro řízení kyvadlového provozu." Zadavatel svojí odpovědí neposkytl tazateli požadované informace. Opětovně proto žádáme Zadavatele o vysvětlení měrné jednotky sadaden. Jaké semaforové vybavení má uchazeč v této položce kalkulovat? Žádáme o přesnou specifikaci semaforového vybavení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí specifikaci semaforového vybavení:



Ostatní značky jsou placeny zvlášť.

Vysvětlení č. 75

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 238 uvádí „Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.“ Zadavatel svojí odpovědí neposkytl tazateli požadované informace. Opětovně proto žádáme Zadavatele o sdělení barvy, jakou u dopravního knoflíku požaduje?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí bližší specifikaci: barva čirá – sklo. Zadavatel pro informaci doplňuje ilustrační obrázek:



Vysvětlení č. 76

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 239 uvádí "Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena." Zadavatel svojí odpovědí neposkytl tazateli požadované informace. Opětovně proto žádáme Zadavatele o sdělení barvy, jakou u dopravního knoflíku požaduje a jaký je způsob upevnění stávajícího dopravního knoflíku. Bez této informace nelze položku řádně ocenit. Žádáme Zadavatele o bližší specifikaci této položky tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí bližší specifikaci: barva čirá – sklo. Zadavatel pro informaci doplňuje ilustrační obrázek:



Vysvětlení č. 77

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 240 uvádí „Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně, která se dle jeho názoru neodlišuje od standardních cen obdobného plnění.“ Zadavatel svojí odpovědí neposkytl tazateli požadované informace. Opětovně proto žádáme Zadavatele o objasnění, jaký je způsob upevnění stávajícího dopravního knoflíku. Bez této informace nelze položku řádně ocenit. Žádáme Zadavatele o bližší specifikaci této položky tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky. Názor Zadavatele, že jím stanovená maximální cena se neodlišuje od standardních cen obdobného plnění je mylná a nutí zpracovatele tohoto dotazu pozvednout obočí nad odpovědí Zadavatele.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na stanovené maximální jednotkové ceně, která byla stanovena odbornou osobou.

Vysvětlení č. 78

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení 241 uvádí „Jedná se o plastový silniční obrubník využívaný pro nejrůznější účely, zejména pak jako vodící pruhy na pozemních komunikacích. Rozměry: Š-160mm, D-580mm, V-158mm — jsou uvedeny v Položkovém rozpočtu.“ Žádáme Zadavatele o poskytnutí TP nebo ČSN pro vysvětlení pojmu „vodící pruhy na pozemních komunikacích z PVC vodících obrubníků“. Bez těchto podkladů není uchazeč schopen činnost řádně ocenit, jelikož takovýto pojem nezná.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že PVC obrubníky (řetězové oddělovače dopravy) jsou určeny k dočasnému nebo trvalému vyznačení hranic komunikačních tras, míst stavebních prací, dočasných změn organizace dopravy apod.

Zadavatel pro informaci doplňuje ilustrační obrázek:



Vysvětlení č. 79

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 242 uvádí „Jedná se o plastový silniční obrubník využívaný pro nejrůznější účely, zejména pak jako vodící pruhy na pozemních komunikacích. Rozměry: Š-160mm, D-580mm, V-158mm — jsou uvedeny v Položkovém rozpočtu.” Žádáme Zadavatele o poskytnutí TP nebo ČSN pro vysvětlení pojmu "vodící pruhy na pozemních komunikacích z PVC vodících obrubníků". Bez těchto podkladů není uchazeč schopen činnost řádně ocenit, jelikož takovýto pojem nezná.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že PVC obrubníky (řetězové oddělovače dopravy) jsou určeny k dočasnému nebo trvalému vyznačení hranic komunikačních tras, míst stavebních prací, dočasných změn organizace dopravy apod.

Zadavatel pro informaci doplňuje ilustrační obrázek:



Vysvětlení č. 80

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 243 uvádí „Běžnou údržbou se rozumí případné rovnání, dotažení spojovacích materiálů apod. Uskladnění bude provedeno na vymezených plochách cestmistrovství KSÚS — oblast Mnichovo Hradiště.” Zadavatel svojí odpovědí neposkytl tazateli požadované informace. Opětovně proto žádáme Zadavatele o sdělení četnosti běžné údržby betonových svodidel a současně o přesné určení vymezených ploch cestmistrovství KSÚS —oblast Mnichovo Hradiště, kde jsou betonová svodidla uskladněna.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opětovně odpovídá, že bet. svodidla budou operativně přesouvána po oblasti Mnichovo Hradiště viz požadavky v Příloze č. 3 zadávací dokumentace a budou uskladněna na střediscích zadavatele v oblasti Mnichovo Hradiště. Údržba bude prováděna na základě pokynu Objednatele při zjištění závad/nedostatků v rámci inspekčních jízd.

Vysvětlení č. 81

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 244 uvádí „Běžnou údržbou se rozumí případné rovnání, dotažení spojovacích materiálů apod. Uskladnění bude provedeno na vymezených plochách cestmistrovství KSÚS — oblast Mnichovo Hradiště.” Zadavatel svojí odpovědí neposkytl tazateli požadované informace. Opětovně proto žádáme Zadavatele o sdělení

četnosti běžné údržby betonových svodidel a současně o přesné určení vymezených ploch cestmistrovství KSÚS —oblast Mnichovo Hradiště, kde jsou betonová svodidla uskladněna.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opětovně odpovídá, že bet. svodidla budou operativně přesouvána po oblasti Mnichovo Hradiště viz požadavky v Příloze č. 3 zadávací dokumentace a budou uskladněna na střediscích zadavatele v oblasti Mnichovo Hradiště. Údržba bude prováděna na základě pokynu Objednatele při zjištění závad/nedostatků v rámci inspekčních jízd.

Vysvětlení č. 82

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 245 uvádí "Uskladnění bude provedeno na vymezených plochách cestmistrovství KSÚS oblast Mnichovo Hradiště." Zadavatel svojí odpovědí neposkytl tazateli požadované informace. Opětovně proto žádáme Zadavatele o přesné určení vymezených ploch cestmistrovství KSÚS — oblast Mnichovo Hradiště, kam budou betonová svodidla odvážena a uskladněna (včetně způsobu uskladnění).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opětovně odpovídá, že bet. svodidla budou operativně přesouvána po oblasti Mnichovo Hradiště viz požadavky v Příloze č. 3 zadávací dokumentace a budou uskladněna na střediscích zadavatele v oblasti Mnichovo Hradiště.

Vysvětlení č. 83

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 246 uvádí „Uskladnění bude provedeno na vymezených plochách cestmistrovství KSÚS oblast Mnichovo Hradiště." Zadavatel svojí odpovědí neposkytl tazateli požadované informace. Opětovně proto žádáme Zadavatele o přesné určení vymezených ploch cestmistrovství KSÚS — oblast Mnichovo Hradiště, kam budou betonová svodidla odvážena a uskladněna (včetně způsobu uskladnění).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opětovně odpovídá, že bet. svodidla budou operativně přesouvána po oblasti Mnichovo Hradiště viz požadavky v Příloze č. 3 zadávací dokumentace a budou uskladněna na střediscích zadavatele v oblasti Mnichovo Hradiště. Místem pro uskladnění je vymezená zpevněná plocha.

Vysvětlení č. 84

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 247 uvádí „Běžnou údržbou se rozumí případné rovnání, dotažení spojovacích materiálů apod. Jedná se o náklad za pronájem - lbm/den." Zadavatel svojí odpovědí neposkytl tazateli požadované informace. Opětovně proto žádáme Zadavatele o sdělení četnosti běžné údržby betonových svodidel. Pokud Zadavatel odpovídá na dotaz, že se jedná o pronájem betonových svodidel „lbm/den", je nutné aby zároveň odstranil z popisu položky požadavek na činnosti „nakládka, přesun, osazení".

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se jedná o betonová svodidla v majetku Poskytovatele. Součástí pronájmu je nakládka, přesun, osazení pronajímané věci. Je v zájmu Poskytovatele si údržbou zajistit perfektní a funkční stav pronajímané věci.

Vysvětlení č. 85**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 248 uvádí 'Běžnou údržbou se rozumí případné rovnání, dotažení spojovacích materiálů apod.

Jedná se o náklad za pronájem - lbm/den." Zadavatel svojí odpovědí neposkytl tazateli požadované informace. Opětovně proto žádáme Zadavatele o sdělení četnosti běžné údržby betonových svodidel. Pokud Zadavatel odpovídá na dotaz, že se jedná o pronájem betonových svodidel „lbm/den“, je nutné, aby zároveň odstranil z popisu položky požadavek na činnosti „nakládka, přesun, osazení“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se jedná o betonová svodidla v majetku Poskytovatele. Součástí pronájmu je nakládka, přesun, osazení pronajímané věci. Je v zájmu Poskytovatele si údržbou zajistit perfektní a funkční stav pronajímané věci.

Vysvětlení č. 86**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 249 uvádí „Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.“ Kontrolou aktualizovaného položkového rozpočtu jsme zjistili, že položku neupravil. Žádáme Zadavatele o úpravu položky tak, aby odpovídala jeho odpovědi.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravuje svou odpověď a potvrzuje, že trvá na jednotkové ceně uvedené u dané položky.

Vysvětlení č. 87**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 254 uvádí „Zadavatel předpokládá vykonávání činnosti na pozemcích zadavatele.“. Zadavatel odpovědí předpokládá (zřejmě správně), že vykonávání činností bude probíhat na pozemcích Zadavatele, a však materiál, který je příkopovou frézou emitován do okolí ve vzdálenosti převyšující 25 metrů, již v majetku Zadavatele být nemusí. Opětovně proto žádáme Zadavatele o poskytnutí souhlasu majitelů okolních pozemků, na které má být materiál vzniklý čištěním příkopů deponován.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepředpokládá emitování materiálu na cizí pozemky.

Vysvětlení č. 88**Dotaz:**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 257 uvádí „Ceník OTSKP je jistým vodítkem, ale zadavatel tvoří svůj ceník, který je sestavený z cen, které vycházejí

z letité praxe a z účtovaných vynaložených nákladů za práce údržbového charakteru a dle této vědomosti stanovil maximální jednotkové ceny.” Jak je již z minulého dotazu jasně patrné, za Zadavatelem stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenou není činnost možné provádět. Toto tvrzení tazatel opírá o Zadavatelem uznávanou cenovou soustavu OTSKP (když sám přiznává, že v rámci tvorby položkového rozpočtu s touto pracuje) a je s podivem, že Zadavatel tyto informace ignoruje a nutí podat Poskytovatele dumpingovou cenu. Opět žádáme Zadavatele o přehodnocení jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým. Jednotkové ceny, které Zadavatel nabyt, dle vlastního tvrzení letitou praxí z účtovaných nákladů, za práce údržbového charakteru nejsou relevantní. Zadavatel s jistotou totiž neúčtoval náklady, ale odbytové ceny, které mohou mít již zastaralý kalkulační vzorec a aktuálně neodpovídají cenám v místě a čase obvyklým.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na stanovené maximální výši jednotkové ceny.

Vysvětlení č. 89

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. č. 64: 258 uvádí „Ceník OTSKP je jistým vodítkem, ale zadavatel tvoří svůj ceník, který je sestavený z cen, které vycházejí z letité praxe a z účtovaných vynaložených nákladů za práce údržbového charakteru a dle této vědomosti stanovil maximální jednotkové ceny.” Jak je již z minulého dotazu jasně patrné, za Zadavatelem stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenou není činnost možné provádět. Toto tvrzení tazatel opírá o Zadavatelem uznávanou cenovou soustavu OTSKP (když sám přiznává, že v rámci tvorby položkového rozpočtu s touto pracuje) a je s podivem, že Zadavatel tyto informace ignoruje a nutí podat Poskytovatele dumpingovou cenu. Opět žádáme Zadavatele o přehodnocení jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým. Jednotkové ceny, které Zadavatel nabyt, dle vlastního tvrzení letitou praxí z účtovaných nákladů, za práce údržbového charakteru nejsou relevantní. Zadavatel s jistotou totiž neúčtoval náklady, ale odbytové ceny, které mohou mít již zastaralý kalkulační vzorec a aktuálně neodpovídají cenám v místě a čase obvyklým.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na stanovené maximální výši jednotkové ceny.

Vysvětlení č. 90

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 259 uvádí „Zadavatel specifikuje třídu těžitelnosti: Tř.I.” Žádáme Zadavatele o doplnění jeho odpovědi do aktualizovaného položkového rozpočtu.

Odpověď zadavatele:

Třída I byla doplněna do Položkového rozpočtu.

Vysvětlení č. 91

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 261 odpověděl Položka je doplněna o maximální světlost potrubí. Zadavatel na stanovené maximální jednotkové ceně

trvá. Kamerové zkoušky zadavatel poskytovat nebude, v ceníku je na provedení kamerových zkoušek položka.” Doplněním maximální světlosti potrubí a trváním na maximální nepřekročitelné jednotkové ceně nelze odůvodnit požadavek Zadavatele na dumpingovou cenu. Tazatel poskytl i nezávislý ceník specializované společnosti, ze kterého je patrné, že Zadavatelem stanovená maximální nepřekročitelná jednotková cena je hrubě nedostačující. Opětovně tedy žádáme Zadavatele o změnu jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny, tak aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na stanovené maximální výši jednotkové ceny.

Vysvětlení č. 92

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 263 odpověděl „Bude se jednat o žulový obrubník, tryskaný povrch, rozměr 120x10x20cm. Položka v Položkovém rozpočtu byla o danou informaci doplněna.” Zadavatel sice doplnil specifikaci kamenného obrubníku s tím, že se bude jednat o obrubník žulový, ale zároveň nikterak nezohlednil cenu za nákup samotné obruby, když ponechal jím stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu ve stejné výši (tj. 320,00Kč/bm). Specifikací materiálu na nestandardní rozměr (délka obruby) je téměř nemožné takovouto obrubu dodat a musí být vyrobena na zakázku s dodací lhůtou několika měsíců. Standardně se tyto obruby prodávají v různých délkách tak, jak zpracovatel kamenných výrobků obruby nařeže a měří se celková délka bez rozlišení počtu kusů v pokládané délce obrub. Zadavatel tudíž tím, že nezohlednil ceny v místě a čase obvyklé za nákup kamenné obruby opětovně nutí Poskytovatele podávat v rámci zadávacího řízení dumpingové ceny. Jako příklad uvádíme odkaz na prodejce kamenných obrub (<https://www.stonetra.cz/zula-seda-rezany-obrubnik-50.cm-x-20.cm-x-10.cm/>). Žádáme Zadavatele o úpravu specifikace kamenného obrubníku ve smyslu uvedení požadované délky a úpravu jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravuje specifikaci pro kamenný obrubník: 12x25 x 80-120 cm.

Vysvětlení č. 93

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 265 odpověděl „Zadavatel předpokládá, že v případě využití této položky Poskytovatel zajistí projekční práce prostřednictvím odborné projekční kanceláře. Zadavateli následně doloží nabídku/ fakturu/objednávku pro prokázání vynaložených nákladů.” Zadavatel v položkovém rozpočtu požaduje účtování těchto činností v měrné jednotce hodina. Žádná z námi oslovených projekčních kanceláří, ani žádná projekční kancelář se kterými dlouhodobě spolupracujeme, nevykazuje svou činnost v měrné jednotce hodiny. Jakým způsobem si Zadavatel představuje v návaznosti na jeho výše uvedenou odpověď transformaci ceny z provedení činnosti v úkolu na provedení činnosti v hodinové sazbě? Jakým způsobem si Zadavatel představuje, že k prokázaným vynaloženým nákladům bude účtován ze strany Poskytovatele jeho režie a nutný přiměřený zisk?

Odpověď zadavatele:

Daná položka byla z Položkového rozpočtu odstraněna.

Vysvětlení č. 94

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 277 odpověděl "Bude počítána plocha keře ve výši 1,3 m nad zemí." Zadavatel svou odpovědí neposkytl tazateli požadované informace a proto opětovně žádáme Zadavatele o upřesnění, jakým způsobem a ve vztahu k čemu zamýšlí měřit výslednou plochu v měrné jednotce m² u těchto typů prací?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že určí Poskytovateli místo a plochu určenou k průklestu Objednávkou.

Vysvětlení č. 95

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č.278 odpověděl "Zadavatel touto položkou míní zajištění svahu." Je si Zadavatel opravdu jist, že požaduje zajištění svahu pomocí geotextilie? Opětovně se Zadavatele ptáme podle jakých TP nebo ČSN Zadavatel požaduje provést zpevnění (nyní zajištění) svahu předepsanou geotextilií? Z odborného hlediska Zadavateli sdělujeme, že svahy se geotextiliemi nezpevňují. Zváží Zadavatel na základě výše uvedeného vyjmutí této položky z položkového rozpočtu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na dané položce trvá. V rámci této položky se jedná o zpevnění svahu pro např. osázení travním semenem.

Vysvětlení č. 96

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 280 odpověděl „Souhlas KHS bude dodán s příslušnou objednávkou.“ Opětovně se Zadavatele ptáme, co je zamýšleno pokynem objednatele?

Odpověď zadavatele:

Pokynem objednatele se rozumí příslušná Objednávka, resp. následně uzavřená Prováděcí smlouva.

Vysvětlení č. 97

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 281 odpověděl „Souhlas KHS bude dodán s příslušnou objednávkou.“ Opětovně se Zadavatele ptáme, co je zamýšleno pokynem objednatele?

Odpověď zadavatele:

Pokynem objednatele se rozumí příslušná Objednávka, resp. následně uzavřená Prováděcí smlouva.

Vysvětlení č. 98

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 282 odpověděl „Souhlas KHS bude dodán s příslušnou objednávkou.“ Opětovně se Zadavatele ptáme, co je zamýšleno pokynem objednatele?

Odpověď zadavatele:

Pokynem objednatele se rozumí příslušná Objednávka, resp. následně uzavřená Prováděcí smlouva.

Vysvětlení č. 99

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 283 odpověděl „Souhlas KHS bude dodán s příslušnou objednávkou.“ Opětovně se Zadavatele ptáme, co je zamýšleno pokynem objednatele?

Odpověď zadavatele:

Pokynem objednatele se rozumí příslušná Objednávka, resp. následně uzavřená Prováděcí smlouva.

Vysvětlení č. 100

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 284 odpověděl "Souhlas KHS bude dodán s příslušnou objednávkou." Opětovně se Zadavatele ptáme, co je zamýšleno pokynem objednatele?

Odpověď zadavatele:

Pokynem objednatele se rozumí příslušná Objednávka, resp. následně uzavřená Prováděcí smlouva.

Vysvětlení č. 101

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 289 uvádí „Zadavatel trvá na požadavku. BESIP je primárně určen pro zajištění míst s ohledem na bezpečnost a zdraví účastníků provozu, je potřeba k této položce takto přistupovat a uvedený reakční čas dodržovat.“ Toto vysvětlení poskytnuté Zadavatelem v praxi znamená, že pro dodržení reakčního času 20 minut pro výjezd v rámci BESIP musí Poskytovatel vyčlenit alespoň dva pracovníky, kteří budou připraveni k okamžitému výjezdu (včetně přípravy potřebného vybavení dle nahlášené situace). Urgentnost tohoto požadavku Zadavatel stvrdil smluvní pokutou uvedenou v Rámcové dohodě ve výši 30.000,00Kč za každou započatou půlhodinu a případ porušení (článek 12.8 Rámcové dohody). Naproti tomu, Zadavatel odmítá připustit úpravu položkového rozpočtu, tedy doplnění o položku držení pohotovosti na středisku v pracovní době. Jakým způsobem si Zadavatel představuje hrazení této Zadavatelem požadované a významně sankcionované služby, kterou odmítá hradit? Současně Zadavatele upozorňujeme, že dva pracovníci nemohou vykonávat jinou komerční činnost (sekání, opravy dopravního značení atd.), jelikož není prakticky možné (není vůbec reálné) vyjet k zásahu do 20 minut z jiného pracoviště i s ohledem na to, že musí být podle charakteru zásahu (který není dopředu samozřejmě znám) řádně vybaveni. Jinými slovy, zaměstnanci musí být pro zajištění této činnosti v práci, a za čas strávený v práci musí dostat každý měsíc výplatu ostatně tak, jako to očekávají i zaměstnanci Zadavatele. Dále musí být ve středisku stále připraveno vozidlo a další vybavení, které bude pro případný zásah vyčleněno k okamžitému

použití a nemůže být použito k jiné činnosti. Při standardní 8,5 hodinové pracovní směně se v roce 2024 jedná o 2.142 hodin jednoho pracovníka, které Zadavatel nutí svým přístupem hradit z jiných zdrojů Poskytovatele bez možnosti fakturace Zadavateli, který službu smluvně vyžaduje. Souhlasí Zadavatel s tím, že je tento přístup v rozporu s dobrými mravy? Napraví Zadavatel položkový rozpočet tak, aby jím vyžadovaná a významně sankcionovaná služba mohla být Poskytovatelem fakturována?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nesouhlasí s tazatelem uvedeným stanoviskem. Výjezd v rámci BESIP může být realizován i z aktuálního pracoviště zaměstnanců (např. z místa výkonu sekání trávy). Dále viz také odpověď na dotaz č. 38 výše.

Vysvětlení č. 102

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 290 odpověděl "Souhlas KHS bude dodán s příslušnou objednávkou." Opětovně se Zadavatele ptáme, co je zamýšleno pokynem objednatele?

Odpověď zadavatele:

Pokynem objednatele se rozumí příslušná Objednávka, resp. následně uzavřená Prováděcí smlouva.

Vysvětlení č. 103

Dotaz:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 ve vysvětlení č. 291 odpověděl "Souhlas KHS bude dodán s příslušnou objednávkou." Opětovně se Zadavatele ptáme, co je zamýšleno pokynem objednatele?

Odpověď zadavatele:

Pokynem objednatele se rozumí příslušná Objednávka, resp. následně uzavřená Prováděcí smlouva.

Vysvětlení č. 104

Dotaz:

Zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21.6.2024 mimo jiné zveřejnil aktualizovaný položkový rozpočet a zavázal Poskytovatele, aby v rámci účasti v zadávacím řízení pracoval s touto aktualizovanou verzí. Aktualizací položkového rozpočtu Zadavatelem byla změněna předpokládaná hodnota veřejné zakázky, avšak v zadávací dokumentaci tato informace není promítnuta.

Žádáme Zadavatele o úpravu zadávací dokumentace tak, aby předpokládaná hodnota tam uvedená, odpovídala předpokládané hodnotě z aktualizovaného položkového rozpočtu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že s ohledem na § 16 odst. 5 ZZVZ se předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanovuje k okamžiku zahájení zadávacího řízení, neboť slouží k určení režimu, v jakém má být veřejná zakázka zadána. Jakékoli úpravy předpokládané hodnoty po jejím zahájení tedy nemají vliv na průběh zadávacího řízení a nejsou v tomto případě ani podstatné pro zpracování nabídek dodavatelů. Zadávací řízení je zadáno v nadlimitním otevřeném řízení, dílčí úpravy nabídkové ceny nemají na druh tohoto řízení vliv.

Vysvětlení č. 105

Dotaz:

Zadavatel dne 21.6.2024 ve 20:24 (pátek) uveřejnil na svém profilu vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace, ve kterém poskytl na základě žádostí dodavatelů celkem 296 vysvětlení zadávací dokumentace a zároveň stanovil novou lhůtu pro podání nabídek na 9.7.2024. Vzhledem k velkému množství dodatečných dotazů k zadávací dokumentaci žádáme Zadavatele o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek a to z důvodu, že Zadavatel se musí řídit zásadami uvedenými v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a to zejména zásadou transparentnosti a přiměřenosti. Adekvátním prodloužením lhůty pro podání nabídek alespoň o 14 dnů by Zadavatel zajistil tuto zásadu beze zbytku naplnil.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že na základě Vysvětlení zadávací dokumentace sada č. 2 ze dne 21. 6. 2024 přistoupil k přiměřenému prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to o 11 dnů, což je téměř lhůta, kterou naopak považuje za přiměřenou (14 dnů). Zároveň byla původní lhůta pro podání nabídek v souladu s výsledkem předběžných tržních konzultací stanovena na 40 dnů; prodloužení této lhůty o 11 dnů na základě poskytnutého Vysvětlení zadávací dokumentace sada č. 2 je tedy přiměřené i z tohoto hlediska poměru k celkové původně stanovené lhůtě pro podání nabídek. Zadavatel je tedy přesvědčen, že při prodloužení lhůty pro podání nabídek na základě Vysvětlení zadávací dokumentace sada č. 2 postupoval plně v souladu s § 6 ZZVZ.

Zadavatel nicméně přistupuje k dalšímu prodloužení lhůty pro podání nabídek také tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Vysvětlení č. 106

Dotaz:

Vzhledem k obrovskému množství žádostí o dodatečné informace dodavatelů týkajících se stanovení maximálních nepřekročitelných jednotkových cen Zadavatelem, přistoupí Zadavatel k odstranění požadavku na maximální přípustné ceny? Toto zastropování cen je v daném zadávacím řízení nadbytečné a zcela očividně vede k dalším oprávněným otázkám dodavatelů, když většina takto Zadavatelem stanovených jednotkových cen neodpovídá aktuálním cenám v místě a čase obvyklým.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na základě interních důvodů trvá na požadavku maximálních nepřekročitelných jednotkových cen. Zadavatel tyto ceny považuje za reálné a v místě a čase obvyklé, stanovené k tomu odbornou osobou.

S ohledem na § 98 odst. 4 ZZVZ a znění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek je tak nově stanovena do 22. 7. 2024 do 10:00 hodin.

Zadavatel upozorňuje, že v rámci tohoto vysvětlení poskytuje dodavatelům aktualizované části zadávací dokumentace. Dodavatelé jsou povinni při zpracování svých nabídek zohledňovat právě tyto aktualizované dokumenty.

Přílohy:

1) Aktualizovaná Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet

S pozdravem

Mgr. Mária Kopecká, advokátka

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností