

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
Č. 3 ZE DNE 27. 6. 2024

ZADAVATEL: Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace

Sídlo: Zborovská 11, 150 21 Praha 5
IČO: 000 66 001

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Sídlo: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
IČO: 264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Běžná a zimní údržba silnic Středočeského kraje – oblast Mnichovo Hradiště“, ev. č. VVZ: Z2024-022857

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

Dle ust. čl. 16.10 návrhu Rámcové dohody platí, že: *Poskytovatel přebírá podle § 1765 (a případně též podle § 2620 odst. 2) Občanského zákoníku riziko změny okolností. Smluvní strany pro vyloučení všech pochybností výslovně uvádějí, že tato skutečnost nemá vliv na případnou využitelnost § 222 ZZVZ.* Rámcová smlouva je přitom dle čl. 5.1 uzavřena na poměrně dlouhou dobu 96 měsíců. V současné době rovněž probíhá nepředvídatelný konflikt na Ukrajině, jehož průběh má velký dopad na stabilitu mezinárodních dodavatelských řetězců, přičemž v příštích 96 měsících není vyloučen vznik dalších obdobných konfliktů (situace v Adenském zálivu, Taiwan apod.). Z pohledu dodavatele je tak nepřiměřené, žádat po dodavatelích, aby na takto dlouhou dobu, v naprosto nepředvídatelném vnějším prostředí převzal za zadavatele veškerá rizika související se změnou okolností ve smyslu ust. § 1765 OZ.

Žádáme zadavatele, aby z Rámcové dohody vypustil ust. čl. 16.10, případně, aby zvolil jiný, spravedlivý způsob rozložení rizika změny okolností mezi obě smluvní strany rámcové dohody.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní smluvní ustanovení, na kterém i nadále trvá. Zadavatel je veřejnoprávním subjektem hospodařícím s veřejnými financemi, kdy při jakékoli změně Rámcové dohody je přísně střežen a vázán pravidly efektivního vynakládání veřejných prostředků a pravidly pro změnu závazku ze smlouvy či navýšení rozpočtu.

V kontextu tvrzení tazatele zadavatel doplňuje, že po předchozích letech je naopak aktuálním trendem spíše stabilizace dodavatelských řetězců. Zároveň samotný čl. 16.10 Rámcové dohody uvádí, že převzetí změny okolností nemá vliv na případnou využitelnost § 222 ZZVZ. Zadavatel tedy v Rámcové dohodě uvádí, že v případě splnění podmínek uvedených v § 222 ZZVZ je možné jednat o případné změně závazků z Rámcové dohody z důvodů v tomto ustanovení uvedených. Převzetí nebezpečí změny okolností ze strany Poskytovatele tak pouze vylučuje nárok Poskytovatele jednostranně se domáhat

obnovení jednání o Rámcové dohodě. Není však vyloučeno se v tazatelem nastiněném zcela nepředvídatelném případě na změně závazku se zadavatelem dohodnout v souladu s § 222 ZZVZ.

Zadavatel proto dotčené ustanovení Rámcové dohody ponechává beze změny.

Vysvětlení č. 2:

Dotaz:

Dle ust. čl. 16.7 návrhu Rámcové dohody platí, že: *Smluvní strany vylučují ve vztahu k pohledávkám vzniklým z této Rámcové dohody a na základě této Rámcové dohody aplikaci § 1987 odst. 2 Občanského zákoníku a souhlasí s tím, že i nejistá a/nebo neurčitá pohledávka Objednatele je způsobilá k započtení na pohledávku Poskytovatele.* Rámcová dohoda je přitom koncipována tak, že zejména z hlediska smluvních pokut může vznikat velké množství nejistých a/nebo neurčitých pohledávek zadavatele, kdy při možnosti jejich zápočtu bez dalšího bude dodavatel vystaven situaci, kdy bude jím nárokováná odměna za plnění rámcové smlouvy soustavně započítávána proti neurčitým pohledávkám zadavatele, přičemž dodavatel tak nebude schopen získat žádné finanční prostředky k udržení svého cashflow pro potřeby další činnosti. To může být pro dodavatele likvidační, přičemž z hlediska skutečnosti, že smlouvu jednostranně vytvořil zadavatel, vnímáme tento požadavek jako nepřiměřený a nespravedlivý.

Žádáme zadavatele, aby z Rámcové dohody vypustil ust. čl. 16.7.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v prvé řadě nesouhlasí s ničím nepodloženým tvrzením, že je Rámcová dohoda „*koncipována tak, že zejména z hlediska smluvních pokut může vznikat velké množství nejistých a/nebo neurčitých pohledávek zadavatele*“. Smluvní pokuty jsou stanoveny ve vztahu k těm povinnostem, jejichž řádné splnění je pod kontrolou Poskytovatele (na případy, kdy tomu tak není, nadto dopadá úprava vyšší moci v čl. 15.1 a násl. Rámcové dohody upravující případnou liberaci Poskytovatele). Pokud tedy bude k porušení smluvních povinností utvrzených smluvní pokutou docházet v takovém rozsahu, že Poskytovatel „*nebude schopen získat žádné finanční prostředky k udržení svého cashflow pro potřeby další činnosti*“, bude se jednat o důsledek přičitatelný právě Poskytovateli, který své smluvní povinnosti nebude řádně plnit. Zároveň, čl. 12.14 Rámcové dohody definuje, že smluvní pokuta je splatná doručením písemné výzvy Objednatele Poskytovateli. O každé uplatňované smluvní pokutě tak bude Poskytovatel vyrozuměn.

V Rámcové dohodě jsou nadto smluvními pokutami utvrzeny takové povinnosti Poskytovatele, jejichž porušení je vždy relativně snadno prokazatelné. Zadavatel tedy uzavírá, že tazatelem popsána situace je ryze spekulativní a dotčené smluvní ustanovení je v obdobných smlouvách zcela standardní a neproblematické. Zadavatel proto dotčené ustanovení Rámcové dohody ponechává beze změny.

Vysvětlení č. 3:

Dotaz:

V soupisu prací zadavatel nepočítá s odstraňováním sněhu předsazenou radlicí sypačem.

Chápe dodavatel správně, že má pro odstraňování sněhu sypačem užívat pouze konta 11111, 11113 a traktorové radličky nebo zadavatel doplní novou položku do soupisu prací?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že tazatelem uvedený výklad je správný. Zadavatel tedy nebude do Položkového rozpočtu doplňovat novou položku.

Vysvětlení č. 4:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 17, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

Dle přílohy č. 5 ZD řádek 10, zadavatel požaduje, aby dodavatel disponoval 12 ks Nákladního automobilu, minimální nosnost 11 t. - nástavba, TURBOMECHANIZMU (trysková metoda opravy silnic).

Pro užití Turbo mechanismu však postačuje užití vozidel s nižší nosností, neboť váha daného zařízení vč. přepravovaného materiálu zdaleka nedosahuje 11 t a v minulosti byly poptávané práce běžně prováděny menšími vozidly. Připouští zadavatel splnění předmětného požadavku prostřednictvím automobilů s nižší nosností?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požadavek uvedený v příloze č. 5 zadávací dokumentace upravil.

Zadavatel pro řádek 10 přílohy č. 5 ZD v požadavcích na techniku upravil nosnost na 7 t, avšak u zimní techniky menší vozidla nepovoluje. Vozidla definovaná v řádku 10 jsou tak nepoužitelná pro práci na zimní údržbě, tj. vozidla budou použita pouze od dubna do října. Skutečnost, že bude dodavatel muset používat jiná vozidla v zimě a jiná v létě způsobí významný nárůst nákladů dodavatelů, a tedy i jejich nabídkových cen. Skutečně zadavatel trvá na požadavku nemožnosti užívání lehčích vozidel pro zimní údržbu komunikací?

Odpověď zadavatele:

Zadavateli není zřejmé, z čeho tazatel dovodil, že zadavatel „u zimní techniky menší vozidla nepovoluje“. Zadavatel na příslušném místě v příloze č. 5 zadávací dokumentace upravil nosnost pro dotčená vozidla letní údržby na minimálně 7 tun; u vozidel zimní údržby jsou technické požadavky vymezeny v položkách č. 1 – 8, přičemž žádná další omezení ve vztahu k využitelnosti těchto vozidel zadavatel nestanovil.

Vysvětlení č. 5:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 18, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

Dle přílohy č. 5 ZD řádek 11, požaduje zadavatel mj. nástavbu na přepravu teplé obalované asfaltové směsi (termonádoba).

Postačuje ke splnění předmětného požadavku termonádoba, nebo je požadována specifická nástavba pro přepravu obalové směsi?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje nástavbu pro převoz teplé obalované asfaltové směsi, přičemž v rámci dílčích veřejných zakázek může zadavatel požadovat i výhřev.

Rozumí dodavatel správně odpovědi zadavatele tak, že pokud nebude ze strany zadavatele výslovně vznesen požadavek na výhřev, bude možné převážet teplou obalovanou směs pouze v zateplené termo korbě?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že tazatelem uvedený výklad je správný.

Vysvětlení č. 6:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. ..., Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

Dle OPZÚ platí mj., že: Veškerá technika provádějící výkon zimní údržby musí být osazena zařízením pro sledování pohybu a činnosti GPS a na základě výstupů z tohoto zařízení bude hrazena (výjimku může udělit vedoucí pracovník odpovědný za zimní údržbu na předmětné oblasti dle OP ZÚ po splnění podmínek uvedených v tiskopisu žádosti). Sypače dle rozpisu pro I. – III. stupeň pohotovosti budou vybaveny tlačítkem v kabině řidiče, umožňujícím vyslat přes jednotku GPS alert na stanovené dispečinky. V rámci provozu sypačů ZÚ běžně dochází v důsledku klimatických či jiných vlivů ke ztrátě GPS signálu, přičemž tyto situace nastávají nepředvídatelně a nelze jim tedy předejít vyplněním tiskopisu žádosti.

Připustí zadavatel doložení jízdy sypače v případě ztráty GPS signálu jiným vhodným způsobem, např. kartou řidiče, či záznamem o provozu vozidla?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel připouští, aby byla při ztrátě GPS signálu jízda sypače doložena jiným vhodným způsobem.

Co rozumí zadavatel „jiným vhodným způsobem“?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že odchylky se připouští; výkony budou v tomto případě účtovány na základě zadaného perimetru provedených posypových okruhů.

Vysvětlení č. 7:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 59, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace řádek 34 požaduje zadavatel celkem 4 Ks finišeru s pracovní šířkou od 1,0m. Dosud byly zadavatelem přitom užívány finišery s min. pracovní šířkou 1,8m.

Z jakého důvodu požaduje zadavatel finišery s pracovní šířkou od 1,0m, když doposud mu postačovaly finišery s min. pracovní šířkou 1,8m, přičemž v mezidobí nedošlo ke změně legislativy nebo běžně užívaných technologií?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předně sděluje, že vysvětlení zadávací dokumentace neslouží k obhajobě nastavení zadávacích podmínek. Zadavatel proto pouze uvádí, že s ohledem na požadovanou míru kvality poskytovaných služeb trvá na požadavku pracovní šířky finišeru.

V rámci citované odpovědi zadavatel tedy uvedl, že trvá na stanovené šíře finišeru. V rámci odpovědi na dotaz č. 164 však zadavatel naopak uvedl, že akceptuje šířku finišeru min. 1,5m. Která z citovaných odpovědí tedy platí? Je dodavatel povinen dodržet šířku finišeru dle odpovědi na otázku č. 59, či dle odpovědi na otázku č. 164?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že bude akceptovat šířku finišeru min. 1,5 m. Zadavatel poskytuje přílohu č. 5 zadávací dokumentace upravenou v tomto smyslu.

Vysvětlení č. 8:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 61, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádce 1, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 32 ks Nákladního automobilu s výbavou ZÚ, tj. Nástavba pro rozhoz jak suché, tak vlhčené soli solným roztokem, šíře rozhozu 2-8 m, objem násypky 8 m³, předsazená radlice.

Zadavatel takto požaduje vozidla značné velikosti, jejichž provoz pro zajištění údržby silnic druhé a třetí třídy (které jsou předmětem veřejné zakázky) není ekonomicky rentabilní a v určitých případech ani možný. Tato vozidla, pokud jsou plně naložena posypovým materiálem a osazena radlicí překračují technicky přípustnou hmotnost pro provoz na pozemních komunikacích daného typu a pokud by měla jezdit naložena jen z části, bude jejich provoz ekonomicky neefektivní. Rovněž podotýkáme, že v současné době je provádění zimní údržby komunikací, které jsou předmětem VZ bez jakéhokoliv problému zajištěno při využití mnohem menšího množství vozidel o velikosti násypky 8 m³.

Žádáme o snížení počtu vozidel o velikosti násypky 8 m³ v rámci řádku 1, přílohy č. 5 k ZD, neboť požadavek na 32 takových vozidel neodpovídá rozsahu a složitosti VZ.

Odpověď zadavatele:

Požadavek na počet takových vozidel vychází ze zkušenosti zadavatele se zabezpečením zimní údržby v oblasti Mnichovo Hradiště. Zadavatel na stanoveném počtu vozidel trvá.

V rámci zabezpečení zimní údržby v oblasti Mnichovo Hradiště byly dosud užívány výhradně vozidla o velikosti násypky 8m³, přičemž zadavatel nikdy vůči tomuto postupu nevznesl žádnou námitku. Zadavatelem tvrzená zkušenost tedy prokazatelně nevychází z předchozího zajišťování zimní údržby v oblasti Mnichovo Hradiště a má za následek výhradně porušení zásady zákazu diskriminace dle ust. § 6 ZZVZ, když zadavatel svým požadavkem de facto znemožňuje výkon zimní údržby způsobem, který byl dosud obvyklý a zjevně dostatečný, neboť kvalita provádění zimní údržba nebyla zadavatelem napadána. Žádáme tedy zadavatele opětovně o snížení počtu vozidel o velikosti násypky 8 m³ v rámci řádku 1, přílohy č. 5 k ZD, neboť požadavek na 32 takových vozidel neodpovídá rozsahu a složitosti VZ.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel ve vztahu k položce č. 1 přílohy č. 5 zadávací dokumentace uvádí, že na stanoveném počtu vozidel trvá, nicméně upravuje požadavek na velikost násypky tak, že činí min. 4 m³.

Vysvětlení č. 9:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 63, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádce 1, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 32 ks Nákladního automobilu s výbavou ZÚ, tj. Nástavba pro rozhoz jak suché, tak vlhčené soli solným roztokem, šíře rozhozu 2-8m, objem násypky 8m³, předsazená radlice a v rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádce 2, aby dodavatelé prokázali že disponují celkem 12 ks Nákladního automobilu s výbavou ZÚ, tj. Nástavba pro rozhoz inertních posypových materiálů, šíře rozhozu 2-8m, objem násypky 8m³, předsazená radlice. V obou bodech se jedná tedy o požadavek na fakticky stejná vozidla s odlišnou nástavbou.

Chápe dodavatel správně, že zadavatel požaduje, aby dodavatel disponoval celkem 44 ks Nákladního automobilu s objemem násypky 8 m³?

Odpověď zadavatele:

Ano, zadavatel požaduje, aby dodavatel disponoval celkem 44 ks Nákladního automobilu s objemem násypky 8 m³. Část těchto vozidel je v rámci zimní údržby zařazena jako záloha.

Požaduje zadavatel i pro vozidla zařazená jako záloha dodržení normy Euro5? Tato vozidla budou v provozu pouze výjimečně a jejich provoz tedy bude z hlediska emisní zátěže zanedbatelný, umožnění

užití starších vozidel pro účely zálohy by přitom mělo pozitivní dopad na výši nabídkové ceny, neboť by dodavatelé nemuseli pořizovat tak vysoké počty nových vozidel. Zároveň žádáme, aby zadavatel stanovil, jaké množství vozidel bude zařazeno jako záloha, neboť tato informace má zásadní dopad na stanovení nabídkové ceny a bez jejího poskytnutí není možné nabídku řádně a v souladu s ust. § 36 ZZVZ nacenit.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že normu EURO 5 musí splňovat každé vozidlo určené k údržbě, které vyjede na pozemní komunikaci. Zadavatel tedy potvrzuje, že normu EURO 5 musí splňovat všechna vozidla, ve vztahu k nimž je tento požadavek v příloze č. 5 zadávací dokumentace stanoven.

Vysvětlení č. 10:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 65, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádce 13, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 9 ks Nákladního automobilu s nástavbou „kontejner velký“.

Co zadavatel rozumí pojmem „kontejner velký“? V ZD nejsou uvedeny žádné rozpěrové či váhové požadavky.

Odpověď zadavatele:

Pojmem „kontejner velký“ se rozumí kontejner o objemu 10 m³ a více.

Chápe dodavatel správně, že zadavatel nestanoví žádné požadavky na nosnost kontejneru, tj. na hmotnost materiálu, který může být kontejnerem přepravován?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že tazatelem uvedený výklad je správný.

Vysvětlení č. 11:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 66, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádce 14, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 9 ks Nákladního automobilu s nástavbou „kontejner malý“.

Co zadavatel rozumí pojmem „kontejner malý“? V ZD nejsou uvedeny žádné rozpěrové či váhové požadavky.

Odpověď zadavatele:

Pojmem „kontejner malý“ se rozumí kontejner o objemu 3-6 m³.

Chápe dodavatel správně, že zadavatel nestanoví žádné požadavky na nosnost kontejneru, tj. na hmotnost materiálu, který může být kontejnerem přepravován?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že tazatelem uvedený výklad je správný.

Vysvětlení č. 12:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 67, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádce 15, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 4 ks Nákladního automobilu, minimální nosnost 8 t. – hydraulická ruka.

Vztahuje se hodnota 8 t. k nosnosti hydraulické ruky, nebo k nosnosti nákladního automobilu jako celku?

Odpověď zadavatele:

Hodnota 8 t se vztahuje k nosnosti nákladního automobilu.

Zadavatel v rámci úpravy přílohy č. 5 ZD pro řádek 15 upravil požadovanou nosnost nikoliv na 8t jak uvádí v citované odpovědi, ale na 7t, která hodnota platí?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že platí upravený požadavek na minimální nosnost 7 t.

Vysvětlení č. 13:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 68, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádce 16, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 5 ks Nákladního automobilu, minimální nosnost 8 t. – čistící a zametací vůz (samoběr). Dosud bylo čištění a zametání prováděno vozidly s nosností do 6 t., přičemž tato vozidla pro provádění údržby bez problémů postačovala.

Z jakého důvodu vyžaduje zadavatel pro čistící a zametací vozy (samoběr) nosnost 8 t.?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že požadavek na tato vozidla upravuje tak, že minimální nosnost činí 6 t (čistící a zametací vůz).

Zadavatel v rámci úpravy přílohy č. 5 ZD pro řádek 16 upravil požadovanou nosnost nikoliv na 6t jak uvádí v citované odpovědi, ale na 7t, která hodnota platí?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že platí požadavek na minimální nosnost 6 t a poskytuje upravenou přílohu č. 5 zadávací dokumentace.

Vysvětlení č. 14:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 69, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádce 17, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 4 ks Nákladního automobilu, minimální nosnost 11 t. – kropící vůz vybavený soupravou k proplachování kanalizačních potrubí a šachet. Dosud byly související úkoly prováděny vozidly s nižší nosností, přičemž tato vozidla bez problémů postačovala.

Z jakého důvodu vyžaduje zadavatel pro kropící vozy vybavené soupravou k proplachování kanalizačních potrubí a šachet nosnost 11 t.?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že požadavek na tato vozidla upravuje tak, že minimální nosnost činí 5 t (kropící vůz vybavený soupravou k proplachování kanalizačních potrubí a šachet).

Zadavatel v rámci úpravy přílohy č. 5 ZD pro řádek 17 upravil požadovanou nosnost nikoliv na 5t jak uvádí v citované odpovědi, ale na 10t, která hodnota platí? Zároveň upozorňujeme zadavatele, že pokud platí hodnota 5t, není tato změna reflektována pro vozidla zimní údržby, což bude mít fakticky za následek nemožnost využití „letních“ vozidel v zimě a naopak. Žádáme zadavatele o sjednocení požadavků na nosnost vozidel pro zimní a letní údržbu tak, aby mohla být vozidla dodavateli užívána po celý rok, což sníží náklady na plnění veřejné zakázky a tedy i nabídkovou cenu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že platí požadavek na minimální nosnost 5 t a poskytuje upravenou přílohu č. 5 zadávací dokumentace.

Zadavatel zároveň uvádí, že mu není zřejmé, z čeho tazatel dovozuje tvrzenou „*nemožnost využití letních vozidel v zimě a naopak*“, když zadavatel žádné takové omezení nestanovil.

Vysvětlení č. 15:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 73, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádce 48, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 20 ks Motorových pil prokácení stromů o průměru nad 0,50 m, prořez větví, keřů atd., min. výkon 3 kW.

Trvá zadavatel pro všechny pily na výkonu min. 3kW? Pro požadovaný prořez větví, keřů atd., je takový výkon nadbytečný a menší pily jsou i fakticky k provádění těchto prací vhodnější.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na tomto požadavku trvá.

Pily odpovídající požadavkům zadavatele mají hmotnost cca od 5,5 kg. S pilami této hmotnosti nelze provádět prořez větví ve větších výškách, neboť manipulace s takto těžkými zařízeními je pro pracovníky v těchto výškách riziková (nelze s nimi bezpečně manipulovat jednou rukou), skutečně zadavatel trvá na svém požadavku na pily pro prořez větví?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel přílohu č. 5 zadávací dokumentace upravuje v tom smyslu, že u položky č. 48 odstranil požadavek na minimální výkon motorových pil 3 kW.

Vysvětlení č. 16:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 163, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

Položka č. 33 - Vibrační válec - Požadavek zadavatele min 3 tuny - z odborného hlediska doporučujeme na výtluky použít lehčí techniku! Požadované plnění se vztahuje převážně pro úpravy výtluků, požadovaný válec min 3 tuny by poškodil výtluky i jejich okolí.

Odpověď zadavatele:

Vibrační válec 3t bude využit na hutnění větších ploch či výtluků. Na menší rozsahy použije Poskytovatel vhodnou hutnící techniku zaručující řádné provedení prací.

Zadavatel uvádí, že Vibrační válec 3t bude využit na hutnění větších ploch či výtluků. Tyto plochy budou pokládány finišery, které zadavatel požaduje pouze v počtu 4 ks. Skutečně zadavatel požaduje 9ks vibračních válců? Práce jsou běžně prováděny tak, že na 1ks finišeru postačuje 1ks vibračního válce. K jakému účelu zadavatel uvažuje užít zbylých 5ks vibračních válců?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na požadovaném počtu kusů vibračních válců. Počet válců je odpovídající možností provést práce pomocí finišeru či pracovní lišty.

Vysvětlení č. 17:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 1, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

V rámci přílohy č. 2 zadávací dokumentace (položkový rozpočet) zadavatel uvádí pro nákup posypového materiálu (soli) jedinou položku s kódem 17020, která zahrnuje nákup posypového materiálu, manipulaci s posypovým materiálem a jeho uskladnění. Dle ust. čl. 4.12 písm. g) bod iv. Rámcové dohody má dodavatel povinnost zajistit doplnění skládek posypovými materiály – sůl na 100

% kapacity příslušné skládky nejpozději do 15.10. příslušného kalendářního roku. Rozsah užití soli však neurčuje dodavatel, ale zadavatel prostřednictvím Prováděcích smluv, obvykle v závislosti na klimatických podmínkách. V případě „tuhé“ zimy tak může dojít k potřebě doplnění zásob posypové soli v průběhu zimního období, přičemž v tomto období je sůl nabízena za mnohem vyšší ceny. Vzhledem ke skutečnosti, že objem prací dle Rámcové dohody závisí výhradně na vůli zadavatele, není dodavatel schopen kalkulovat, jaké množství posypové soli bude schopen nakoupit za „letní“ ceny a jaké množství bude muset nakoupit za ceny „zimní“. Dodavatel tak není schopen ocenit svou nabídku v souladu s ust. § 36 ZZVZ.

Žádáme zadavatele, aby do položkového rozpočtu doplnil samostatnou položku pro nákup posypové soli v zimním období, což umožní dodavatelům v jejich nabídkách kalkulovat skutečné náklady na pořízení posypového materiálu.

Odpověď zadavatele:

*Povinností Poskytovatele je zajistit po dobu zimního období sjízdné vozovky, je proto na zkušenostech a znalostech Poskytovatele, jakožto odborníka v předmětu plnění zadávacího řízení, jaké množství posypového materiálu nakoupí v obdobích s nižší cenou (za „letní“ cenu). Zadavatel primárně nepředpokládá, že budou posypové materiály nakupovány v zimních měsících, kdy se cena tohoto materiálu zvyšuje. V případě vyhlášení kalamitního stavu (řeší OPZÚ), tedy pokud by byla potřeba obstarat nestandardně více posypového materiálu v zimních měsících, nakoupí Poskytovatel posypový materiál za aktuální cenu stanovenou situací na trhu. **Zadavatel proto nebude Položkový rozpočet upravovat dle návrhu tazatele, neboť je na dodavateli, aby Položkový rozpočet ocenil i s přihlédnutím k riziku, že část posypového materiálu bude pořizovat i v zimních měsících, tedy s možností vyšší ceny než v letních měsících.***

Dodavatelé z důvodu nevhodného stanovení zadávacích podmínek veřejné zakázky nemohou nacenit položku nákupu soli s přihlédnutím k riziku, že část posypového materiálu bude pořizovat i v zimních měsících, neboť zadavatelem stanovená maximální cena nedosahuje ceny, za kterou bude muset dodavatel sůl v zimních měsících nakupovat. Pokud zadavatel trvá na tom, aby dodavatelé nacenili příslušnou položku s přihlédnutím k riziku nákupu posypové soli v zimě, žádáme, aby zadavatel pro danou položku zrušil cenový strop, neboť existence tohoto stropu znemožňuje dodavatelům nacenit předmětnou položku s ohledem na náklady požadované služby.

Rovněž upozorňujeme, že zadávací podmínky veřejné zakázky jsou stanoveny tak, že dodavatelé nemají žádnou možnost ovlivnit, jak velkou část nezbytné soli nakoupí za výhodnější „letní“ ceny a jakou budou muset nakupovat za nevýhodné ceny „zimní“, neboť tento poměr závisí výhradně na počasí a na kapacitách skladů posypových materiálů, které určuje zadavatel a dodavatel je nemá možnost ovlivnit. Dodavatel rovněž připomíná zadavateli, že v minulosti v mnoha letech došlo k situaci, kdy sice došlo ke 100% naplnění dostupných skladovacích kapacit posypových materiálů, avšak tyto kapacity v důsledku povětrnostních podmínek stejně nebyly dostatečné.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že Položkový rozpočet nebude upravovat tazatelem navrhovaným způsobem. Pokud tedy vyvstane nahodilá potřeba sůl dokoupit v zimě, dokoupí ji Poskytovatel za aktuální cenu a v množství nezbytně nutném. Poskytovatel tak ponese riziko potřeby pořídit posypovou sůl za vyšší ceny v rámci svého běžného podnikatelského rizika.

Zadavatel k tomu pro úplnost podotýká, že podle rozhodovací praxe ÚOHS platí, že „pouze smluvní podmínky, jež by v sobě obsahovaly takové podnikatelské riziko, které by skutečně bylo ve vztahu k dané zakázce neúměrné, tj. de facto způsobovalo eliminaci soutěže či faktickou nemožnost plnění zakázky, by bylo možné považovat ze excesivní a nezákonné“ (srov. rozhodnutí ÚOHS ze dne 31. 7. 2023, č. j. ÚOHS-28641/2023/500). O takové excesivní riziko přitom ve zde posuzovaném případě zcela zjevně nejde.

Vysvětlení č. 18:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 19, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

Vzhledem ke skutečnosti, že dle čl. 14.2 písm. b) Rámcové smlouvy je zadavatel oprávněn jednostranně změnit OPZÚ může dojít k situaci, že zadavatel změni posypové okruhy v OPZÚ během plnění smlouvy (např. inertní posyp na chemický). Taková změna bude mít za následek, že dodavatel bude muset pořídit nové vybavení a technologie, které mu nebyly známy v době podání nabídky a nemohly být tak kalkulovány v rámci jeho nabídkové ceny.

Bude zadavatel garantovat dodavatelům, že v průběhu plnění veřejné zakázky nedojde k jednostranné změně OPZÚ ze strany zadavatele, která bude mít vliv na náklady na straně dodavatelů?

Dále upozorňujeme zadavatele, že možnost jednostranně změnit v průběhu plnění VZ OPZÚ v libovolném rozsahu může být v rozporu s ust. § 222 ZZVZ.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v případě takových změn, které budou mít povahu změny Rámcové dohody, bude postupovat v souladu s pravidly stanovenými v § 222 ZZVZ. Zadavatel nemůže vyloučit, že změna technologie a způsobu provádění zimní údržby v průběhu trvání Rámcové dohody nastane. Zadavatel nicméně nebude ke změně požadavků na změnu technologie a způsobu provádění zimní údržby přistupovat v průběhu zimní údržby, tj. v době platnosti OPZÚ pro daný rok.

Bude zadavatel v souladu s ust. § 222 ZZVZ kompenzovat dodavatelům rovněž nutnost pořízení nové technologie nezbytné pro provádění údržby způsobem požadovaným zadavatelem, pokud dojde ke změně OPZÚ?

Odpověď zadavatele:

Každá případná změna závazku z Rámcové dohody ve smyslu § 222 ZZVZ bude zadavatelem posuzována a vyhodnocována *ad hoc* s přihlédnutím ke všem relevantním skutkovým okolnostem daného případu. Zadavatel tedy není schopen předem přijímat obecné závěry ve vztahu k tomu, zda mezi smluvními stranami vůbec dojde k dohodě o změně závazku z Rámcové dohody, natož aby se vyjadřoval k případnému konkrétnímu obsahu takové dohody.

Vysvětlení č. 19:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 21, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

Zadavatel uvádí v OPZÚ, že: Běžná pracovní doba je od 6:00 hodin do 14:30 hodin (případně 7:00 – 15:30 hod.) Během ní není účtována pohotovost res. připravenost. Doba pracovního výkonu ZÚ (vč. kontrolních jízd apod.) se do pohotovosti/připravenosti k zásahu nezapočítává.

Žádáme zadavatele o vysvětlení citovaného ujednání smlouvy. V rámci provádění zimní údržby pracují zaměstnanci obvykle na směny, a je tedy zcela běžné, že i v době od 6:00 do 14:30 hodin (případně 7:00 – 15:30 hod.) nejsou někteří zaměstnanci přítomni na pracovišti, neboť jejich pracovní doba již skončila. V případě vyhlášeného III. stupně je přítom nutné, aby tito zaměstnanci drželi pracovní pohotovost, neboť může dojít k situaci, kdy je nutné nasadit větší počet pracovníků, nežli je přítomno na pracovišti na konkrétní směně.

Kdo je tedy v pracovní pohotovosti od 6:00 do 14:30 hodin (případně 7:00 – 15:30 hod.) kromě sypačů a posádek na pracovišti při vyhlášeném III. stupni?

K správnému zajištění chodu zimní údržby by měla být, pohotovost 24 hod pro všechny nasazené pracovníky a z ní odečten výkon zaměstnance nasazeného na jinou práci (platí pro dispečery, řidiče).

Odpověď zadavatele:

Uvedené ustanovení OPZÚ znamená, že v běžné pracovní době se neúčtuje pohotovost, resp. připravenost k zásahu. Mimo běžnou pracovní dobu platí, že se do pohotovosti, resp. připravenosti.

Znamená to pro zhotovitele, že nemusí mít při II. a posíleném II. stupni pracovníky k ZÚ od 6:00 do 14:30 na pracovišti, když v daném čase není proplácena pohotovost na pracovišti ze strany zadavatele?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že pokud Poskytovatel usoudí, že zvládne při II. a posíleném II. stupni pracovníky k ZÚ svolat a zajistit jejich odjezd k zásahu do doby nezbytně nutné, pak vysvětlení zadavatele chápe správně.

Vysvětlení č. 20:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 23, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

Dle OPZÚ platí, že při vyhlášeném I.a II. stupni pohotovosti není nasazen plný počet techniky, což v praxi znamená, že nemohou být obslouženy všechny okruhy do požadované lhůty a požadovanou technologií posypu (např. méně důležité chemické a inertní okruhy nemají pohotovost), což odporuje vyhláše.

Zpracuje zadavatel plán posypových okruhů pro každý stupeň samostatně, aby nedocházelo k nesrovnalostem při ošetřování posypových okruhů, nebo mají sypače provádět ZÚ jen na svěřených úsecích dle vyhlášeného stupně a rozpisu v OPZÚ?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že OPZÚ jsou vždy zpracovány tak, aby při žádném stupni pohotovosti nedošlo k rozporu s právními předpisy.

Má tedy zhotovitel chápat zdůvodnění tak, že budou obslouženy komunikace pouze dle rozpisu sypačů při daném stupni pohotovosti, přičemž údržbu dalších komunikací není dodavatel povinen zajišťovat?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že Poskytovatel je v souladu s Rámcovou dohodou povinen zajistit ZÚ dle pokynu Objednatele, tj. dle aktuálních klimatických podmínek.

Vysvětlení č. 21:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 3, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

Text rámcové dohody je koncipován tak, že je dodavatel pod hrozbou vysokých sankcí (čl. 12.2–12.6) povinen po celou dobu plnění udržovat v pohotovosti nejen veškerá technická zařízení nezbytná k plnění smlouvy, ale zároveň velké množství zaměstnanců (fakticky více nežli 100). Zároveň je dodavatel dle Rámcové dohody oprávněn fakturovat jen skutečně vykonané práce, přičemž zadavatel dodavateli negarantuje žádný rozsah objednávek, a tedy skutečně vykonaných prací. Zadávací dokumentace tedy fakticky neobsahuje žádné informace, které dodavatelům umožní ocenit jednotlivé položky položkového rozpočtu takovým způsobem, aby zajistili, že pro ně plnění Rámcové dohody nebude ztrátové (v případě nízkého počtu prováděcích smluv bude ztrátové vždy). Zadávací dokumentace tedy v rozporu s ust. § 36 ZZVZ neobsahuje podrobnosti nezbytné k řádnému ocenění nabídek.

Žádáme zadavatele, aby se na základě údajů o průběhu údržby z předchozích let v Rámcové dohodě zavázal k určitému rozsahu plnění tak, aby bylo dodavatelům umožněno řádně rozložit do jednotlivých položek položkového rozpočtu fixní náklady, které jim vznikají v souvislosti s plněním podmínek, které zadavatel uvedl v textu Rámcové dohody (udržování potřebného množství techniky a zaměstnanců).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že svůj odborný odhad rozsahu výkonu jednotlivých činností definoval v položkovém rozpočtu, který tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace. Zadavatel nebude poskytovateli garantovat minimální odběr určitého plnění, když předmětem plnění je běžná letní a zimní údržba, která je v zásadě odvislá od konkrétních povětrnostních podmínek či stavu komunikací v průběhu následujících 8 let. Zadavatel nicméně uvádí, že výkon běžné letní a zimní údržby na území Mnichovo Hradiště bude zajišťován v zásadě pouze na základě Rámcové dohody. Je proto velmi nepravděpodobní, že by nedošlo k potřebě realizovat činnosti běžné a letní údržby. Zadavatel nebude v tomto ohledu Rámcovou dohodu upravovat.

Dodavatel žádá o upřesnění formulace: výkon běžné letní a zimní údržby na území Mnichovo Hradiště bude zajišťován v zásadě pouze na základě Rámcové dohody. Žádáme o upřesnění, jaké činnosti zimní a letní údržby hodlá zadavatel zajišťovat mimo rámcovou dohodu. Tato informace je nezbytná ke kalkulaci nabídkové ceny v souladu s ust. § 36 ZZVZ, neboť bez ní není možné kalkulovat režie dodavatele ve vztahu k předpokládanému množství požadovaných prací.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že pro dodavatele zcela zjevně může být pro účely sestavení nabídky rozhodná pouze informace, co předmětem Rámcové dohody je, nikoliv co jejím předmětem není. Plnění, které je předmětem Rámcové dohody, je přitom v Rámcové dohodě definováno způsobem zcela dostačujícím k řádnému sestavení nabídky. Zadavatel však nemůže vyloučit, že v průběhu následujících 8 let nastanou nějaké výjimečné situace, pro které bude nezbytné zajistit výkon těchto činností jiným způsobem. Zadavatel však opakuje, že primárním způsobem, jakým bude zajišťovat výkon letní a zimní údržby, bude jeho provádění na základě Rámcové dohody.

Ve vztahu ke zmínce tazatele o předpokládaném množství požadovaných prací zadavatel opakuje, že svůj odborný odhad rozsahu výkonu jednotlivých činností definoval v Položkovém rozpočtu, který tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace.

Zadavatel tedy tazatelem požadované informace doplňovat nebude.

Vysvětlení č. 22:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 9, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

Dle ust. čl. 6.7 Rámcové dohody platí, že: Cenu Objednatel uhradí po splnění Prováděcí smlouvy, příp. jí bude hradit měsíčně zpětně, bude-li tak sjednáno v Prováděcí smlouvě, a to na základě faktur – daňových dokladů vystavených Poskytovatelem. Objednatel nebude poskytovat zálohy.

Na základě jakých kritérií bude rozhodováno, zdali bude cena hrazena měsíčně, či naopak až po splnění Prováděcí smlouvy? Tento rozdíl v platebních podmínkách může mít značný dopad na cashflow dodavatele a jedná se o faktor, který ovlivňuje stanovení nabídkové ceny ze strany dodavatele. Bude mít dodavatel u jednotlivých prováděcích smluv možnost ovlivnit, zdali bude cena za jejich plnění hrazena měsíčně, nebo až po ukončení prováděcí smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Daná skutečnost bude záviset od druhu běžné údržby, která bude na základě dané Prováděcí smlouvy vykonávána. Je jasné, že některé činnosti budou vykonány tzv. jednorázově, přičemž jiné činnosti mohou trvat déle, kdy u těchto dlouhotrvajících nebo pokračujících činností bude pravděpodobněji docházet k měsíčnímu hrazení faktur.

Žádáme o stanovení jasných a transparentních platebních podmínek pro plnění veřejné zakázky. Situace, kdy cashflow dodavatele je zcela závislá na dobré vůli zadavatele představuje porušení zásady transparentnosti dle ust. § 6 ZZVZ. Na základě informace, že určité činnosti budou pravděpodobně hrazeny určitým způsobem, není možné podat relevantní nabídku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že platební podmínky jsou stanoveny v souladu se zásadou transparentnosti. Zadavatel tazateli připomíná, že se jedná o rámcovou dohodu, kde již z povahy věci není možné ani vhodné přesně definovat všechny smluvní podmínky každé konkrétní realizační smlouvy.

Ve vztahu k dotazu tazatele je rozhodné, že v zadávacích podmínkách (tj. i v Rámcové dohodě) je jasné definován předmět plnění, včetně definice předpokládaného množství odebraných činností v Položkovém rozpočtu. Od dodavatelů, coby profesionálů v relevantním odvětví, přitom lze důvodně očekávat jistou míru odbornosti, na základě níž budou schopni předpokládat, jakým konkrétním způsobem bude to které plnění poskytováno. V takovém případě lze odkázat na předchozí odpověď zadavatele obsaženou ve vysvětlení č. 9 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21. 6. 2024, v němž zadavatel již uvedl, že některé činnosti budou vykonány tzv. jednorázově, přičemž jiné činnosti mohou trvat déle, kdy u těchto dlouhotrvajících nebo pokračujících činností bude pravděpodobněji docházet k měsíčnímu hrazení faktur. Zadavatel k tomu tedy doplňuje, že to, které činnosti spadající pod Rámcovou dohodu jsou dlouhotrvající či pokračující (a připadá u nich tedy v úvahu měsíční fakturace), by měl být dodavatel schopen dovodit již z titulu své profesionality.

Zadavatel v návaznosti na právě uvedené odkazuje analogicky na přílehu rozhodovací praxi ÚOHS, z níž vyplývá, že „v souladu s presumcí profesionality zadavatel není povinen stanovit veškeré dílčí zadávací podmínky zcela vyčerpávajícím způsobem, neboť oprávněně spoléhá na to, že dodavatelé disponují odbornými zkušenostmi, díky kterým tyto ‚nedostatky‘ v zadávací dokumentaci překlenou a nebudou jim bránit v podání srovnatelné nabídky“ (srov. např. rozhodnutí ÚOHS ze dne 13. 8. 2021, č. j. ÚOHS-27697/2021/500/ISO, a rozhodovací praxi tam odkazovanou).

Zadavatel proto dotčené ustanovení Rámcové dohody ponechává beze změny.

Vysvětlení č. 23:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 11, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

Dle ust. čl. 7.14 Rámcové dohody platí, že: Poskytovatel je povinen na nákladní automobily vymezené v příloze č. 3 této Rámcové dohodě jako položky č. 1, 2 a 9-17 viditelným způsobem umístit označení (logo) Objednatele, a to nejpozději v den zahájení poskytování služeb dle této Rámcové dohody. Velikost, způsob uchycení a umístění označení (loga) Objednatele budou Smluvními stranami dohodnuty v dostatečném předstihu před zahájením poskytování služeb dle této Rámcové dohody. Poskytovatel se zavazuje, že logo bude na vozidlech udržováno v čistotě a dobře viditelné po celou dobu poskytování služeb dle této Rámcové dohody.

Žádáme zadavatele o doplnění položky pro ocenění pořízení označení vozidel logem objednatel do přílohy č. 2 ZD.

Odpověď zadavatele:

Náklady na označení vozidel logem zahrne dodavatel do jednotkových cen za příslušné plnění, pro které budou daná vozidla využívána.

Žádáme o sdělení požadavků na velikost, barevné provedení a grafický návrh loga, abychom mohli vyžádat nacení od našich poddodavatelů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel dodavatelům poskytuje grafický manuál loga (Manuál jednotného vizuálního stylu zadavatele) a doplňuje, že označení požaduje ve velikosti cca 60x40 cm.

Vysvětlení č. 24:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 13, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

Dle ust. čl. 13 odst. 1 písm. b) Rámcové dohody platí, že Rámcovou dohodu lze vypovědět písemnou výpovědí (bez uvedení důvodu) ze strany Objednatele s tím, že výpovědní doba činí šest (6) měsíců a začíná běžet 1. dnem měsíce následujícího po měsíci, v němž byla doručena výpověď Poskytovateli. Toto ustanovení je vzhledem k fixním nákladům, jejichž vynaložení je nezbytné na splnění požadavků zadavatele (pořízení mechanizace) pro dodavatele de facto likvidační, neboť v případě, že by zadavatel bezprostředně po podpisu smlouvy uplatnil své právo od smlouvy odstoupit bez uvedení důvodu nebude mít dodavatel žádnou možnost, jak tyto fixní náklady umořit.

Žádáme zadavatele o změnu ust. čl. 13 odst. 1 písm. b) Rámcové dohody takovým způsobem, aby zadavatel mohl od Rámcové dohody bez udání důvodu odstoupit až po uplynutí určité doby (např. 4 let), v opačném případě není dodavateli známa doba, do které má rozložit své fixní náklady na plnění požadavků zadavatele a není tak schopen řádně a v souladu s ust. § 36 ZZVZ ocenit svou nabídku. 13

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že podnikatelské riziko související s možnou výpovědí Rámcové dohody nese Poskytovatel. Zadavatel nicméně doplňuje, že jeho zájmem je trvalý stabilní smluvní vztah při zajišťování činností běžné údržby a není jeho zájmem nemít na tyto situace zaslíbeného poskytovatele. Zadavatel proto do čl. 13.1 písm. b) Rámcové dohody doplňuje ustanovení, že výpověď podle tohoto ustanovení je Objednatel oprávněn podat nejdříve po uplynutí jednoho (1) roku od zahájení plnění Rámcové dohody.

Zadavatel stanovením maximálních nabídkových cen pro de facto veškeré položky v rámci položkového rozpočtu ve velmi nízké úrovni znemožňuje dodavateli ocenění uvedeného podnikatelského rizika. Žádáme tedy zadavatele o doplnění položkového rozpočtu o položku, v jejímž rámci mohou dodavatelé předmětné riziko ocenit, anebo o zrušení limitace maximálních cen jednotlivých položek, aby mohl dodavatel rizika promítnout do jejich ceny.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na stanovené maximální výši jednotkových cen, které jsou uvedeny v Položkovém rozpočtu. Zadavatel ani nebude Položkový rozpočet doplňovat ve smyslu navrženém tazatelem, neboť má za to, že příslušná rizika lze dostatečným způsobem zohlednit za současného dodržení stanovených maximálních jednotkových cen.

Vysvětlení č. 25:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 15, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

Dle ust. čl. 13.4 Rámcové dohody mj. platí, že: Prováděcí smlouvu je oprávněn písemně vypovědět pouze Objednatel, a to i bez uvedení důvodu. Výpovědní doba činí jeden (1) týden, přičemž počíná běžet dnem následujícím po dni, ve kterém byla výpověď doručena Poskytovateli.

Ve vztahu k výpovědi prováděcí smlouvy mohou dodavateli vzniknout vysoké náklady v souvislosti s přípravou k plnění této smlouvy, ke kterému nedojde. Této přípravě se přitom dodavatel nemůže vyhnout, neboť termíny pro plnění prováděcí smlouvy i pro její bezdůvodné ukončení ze strany zadavatele jsou velmi krátké.

Žádáme, aby zadavatel v souladu s dobrými mravy zavedl do Rámcové dohody mechanismus, který bude dodavateli v případě bezdůvodné výpovědi prováděcí smlouvy ze strany zadavatele kompenzovat náklady, které dodavatel na přípravu plnění prováděcí smlouvy řádně vynaložil.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nebude dodavateli kompenzovat náklady za využití tohoto smluvního oprávnění. Zadavatel nicméně uvádí, že není jeho zájmem vypovědět Prováděcí smlouvu, pokud k tomu nebude mít relevantní důvod. Zároveň, pokud již dojde k (částečnému) plnění Prováděcí smlouvy, budou přiměřené, skutečně vynaložené náklady, Poskytovateli kompenzovány.

Zadavatel v citovaném vysvětlení zadávací dokumentace uvedl, že v případě bezdůvodné výpovědi prováděcí smlouvy bude mít pouze nárok na kompenzaci přiměřených, skutečně vynaložených nákladů. Chápe dodavatel správně, že pokud zadavatel bez udání důvodu vypoví prováděcí smlouvu, nebude mít dodavatel nárok na žádný zisk či úhradu svých režii?

Takový postup je vůči dodavatelům velice nespravedlivý, neboť výpověď prováděcí smlouvy bez udání důvodu nezavinili.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předně uvádí, že příčinou výpovědi Prováděcí smlouvy bez udání důvodu bez pochyby mohou být rovněž skutečnosti přičitatelné Poskytovateli. Nelze tedy bez dalšího tvrdit, že vypovězení Prováděcí smlouvy zadavatelem bez udání důvodu, aniž by Poskytovateli byl uhrazen zisk či režie, by vůči Poskytovateli bylo „velice nespravedlivé“.

Zadavatel nad rámec uvedeného podotýká, že předmětné ustanovení bude z podstaty věci uplatněno zejm. ze závažných objektivních důvodů (nekrytých právem zadavatele od Rámcové dohody odstoupit), při jejichž vzniku by po zadavateli nebylo spravedlivé požadovat, aby byl Rámcovou dohodou nadále vázán. Zadavatel zcela zjevně nemá žádný zájem na svévolném předčasném ukončování Rámcové dohody. Jedná se tedy toliko o ochranné ustanovení, které je v obdobných smluvních vztazích standardní. Zadavatel nadto stanovil dostatečně dlouhou výpovědní dobu.

S ohledem na vše výše uvedené zadavatel setrvává na své předchozí (tazatelem citované) odpovědi, že pokud v době výpovědi již dojde k (částečnému) plnění Prováděcí smlouvy, budou Poskytovateli kompenzovány přiměřené, skutečně vynaložené náklady.

Vysvětlení č. 26:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 26, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

V rámci položky 041200 stanovil zadavatel v příloze č. 2 ZD následující:

041200	Inženýrská činnost pro zajištění dopravně inženýrského rozhodnutí a opatření „DIR“, "DIO“ pro potřeby jedné stavby	KPL	10,000	5 170,00
--------	--	-----	--------	----------

Maximální cena stanovená zadavatelem pro danou položku je natolik nízká, že v mnoha případech neumožňuje ani při současných cenách pokrýt náklady na realizaci DIR a DIO. Každá obdobná zakázka na zpracování DIR či DIO je přitom odlišná a pro její realizaci je nutné vynaložit odlišné náklady, což položka stanovená zadavatelem neumožňuje zohlednit.

Žádáme tedy zadavatele, aby stanovil cenu za zajištění DIR a DIO dle CN.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že maximální cena stanovená zadavatelem se váže k předpokládaným rozsahům údržbových prací na jednu stavbu.

Zadavatel proto nebude stanovenou maximální cenu upravovat.

DIO musí zpracovat autorizovaná osoba, přičemž na trhu neexistují autorizované osoby, které jsou schopny, resp. ochotny DIO zpracovat za cenu stanovenou zadavatelem. Žádáme o úpravu limitace maximální nabídkové ceny tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že cena položky je pro potřeby inženýrské činnosti – tzn. dokumentová část věci. Dodávky a činnosti vyplývající z podmínek stanovených DIO, DIR budou Poskytovatelem naceněny pomocí jednotlivých položek v ceníku (značení, úpravy značek během DIO atd.).

Vysvětlení č. 27:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 81, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

Dle čl. 6.8 Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) platí, že: Hmotněprávním předpokladem a podmínkou pro úhradu konečných faktur je řádné zpracování vizuálního záznamu o provedeném zásahu/provedených pracích a je-li to s ohledem na povahu prací vhodné, také geodetické zaměření Poskytovatelem a jeho předání Objednateli ve stanovené lhůtě, nejpozději však společně s předávacím protokolem potvrzujícím Poskytovateli dodání (poskytnutí) příslušného plnění dle Prováděcí smlouvy v souladu s čl. Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.

Pro jaké práce je dle požadavku zadavatele „vhodné“ geodetické zaměření? Tato služba je poměrně nákladná a dodavatel není v souladu s ust. § 36 ZZVZ schopen nacenit nabídku, pokud neví, kterých prací se požadavek na geodetické zaměření týká.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že požadavek na geodetické zaměření se v tomto případě týká veškerých činností, kde by mohlo být měření pomocí běžných metod nepřesné. Příkladem mohou být lokální sanace konstrukčních vrstev komunikací apod.

Dodavatel žádá o exaktní definici prací, v jejichž případě bude zadavatel vyžadovat geometrické zaměření, nebo o doplnění položky do položkového rozpočtu, která bude umožňovat samostatné nacenění těchto prací. V rámci současného nastavení zadávacích podmínek přenáší zadavatel na

dodavatele odpovědnost za neurčitě stanovené zadávací podmínky, neboť dodavatel nemá žádnou možnost určit, v rámci jakých prací bude zadavatel geometrické zaměření požadovat a v rámci jakých nikoliv, riziko neurčitosti zadávacích podmínek je tak v rozporu s ust. § 36 ZZVZ přeneseno zcela na dodavatele.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opětovně odkazuje na rozhodovací praxi ÚOHS, z níž vyplývá, že „v souladu s presumpcí profesionality zadavatel není povinen stanovit veškeré dílčí zadávací podmínky zcela vyčerpávajícím způsobem, neboť oprávněně spoléhá na to, že dodavatelé disponují odbornými zkušenostmi, díky kterým tyto ‚nedostatky‘ v zadávací dokumentaci překlenou a nebudou jim bránit v podání srovnatelné nabídky“ (srov. např. rozhodnutí ÚOHS ze dne 13. 8. 2021, č. j. ÚOHS-27697/2021/500/ISo, a rozhodovací praxi tam odkazovanou).

Zadavatel tudíž v návaznosti na své předchozí (tazatelem citované) vysvětlení doplňuje, že ve vztahu k nacenění prací, u nichž je vhodné provést geometrické zaměření, se zadavatel zcela legitimně dovolává presumované profesionality dodavatelů. Tyto práce ostatně ani nelze předem „*exaktně definovat*“, neboť vhodnost provedení geodetického zaměření bude posuzována v každém jednotlivém případě *ad hoc* podle povahy konkrétních prací. Zadavatel tedy opakuje, že požadavek na geodetické zaměření se v tomto případě týká veškerých činností, kde by mohlo být měření pomocí běžných metod nepřesné. Příkladem mohou být lokální sanace konstrukčních vrstev komunikací apod.

Vysvětlení č. 28:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 82, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

Dle čl. 4.3 Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) platí, že: Veškeré práce je Poskytovatel povinen poskytnout bez jakýchkoliv omezení a bez nároku na příplatky za práci ve dnech pracovního klidu či jakékoliv jiné mimořádné příplatky k jednotkovým cenám uvedeným v Prováděcí smlouvě.

Tento požadavek znemožňuje dodavateli řádné nacenění nabídky dle ust. § 36 ZZVZ, neboť rámcová dohoda je koncipována tak, že práce objednává a termín jejich provedení určuje výhradně zadavatel. Záleží tedy výhradně na zadavateli, kolik prací bude prováděno v pracovních dnech a kolik ve dnech pracovního klidu. Provádění prací ve dnech pracovního klidu je však pro dodavatele finančně mnohem náročnější, neboť v těchto dnech je nutné zaměstnancům platit příplatky dle zákoníku práce.

Žádáme o změnu rámcové dohody tak, aby mohl dodavatel navyšovat cenu prací prováděných ve dnech pracovního klidu tak, aby pokryl zvýšené náklady dle pracovněprávních předpisů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Každý dodavatel je povinen nacenit jednotlivé položky v Položkovém rozpočtu tak, aby dle odborných zkušeností Poskytovatele s obdobným plněním pokrývaly náklady Poskytovatele na realizaci předmětu plnění dílčích veřejných zakázek. Předmětem veřejné zakázky je poskytování běžné a také zimní údržby, kdy zejména u zimní údržby musí být sjízdnost pozemních komunikací zajištěna nepřetržitě, včetně dnů pracovního klidu.

Nákladovost jednotlivých prací závisí výhradně na rozhodnutí zadavatele, zdali budou práce vykonávány v běžné pracovní době, nebo naopak v době, kdy je dodavatel povinen hradit zaměstnancům příplatky dle zákoníku práce. Nejedná se tedy o věc nějaké zkušenosti, ale výhradně o rozhodnutí zadavatele, přičemž náklady z takového rozhodnutí nemohou být přeneseny na dodavatele, aniž by mu bylo umožněno je zakalkulovat do nabídkové ceny. Žádáme tedy opětovně o změnu rámcové dohody tak, aby mohl dodavatel navyšovat cenu prací prováděných ve dnech pracovního klidu tak, aby pokryl zvýšené náklady dle pracovněprávních předpisů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upozorňuje, že Objednávky na základě Rámcové dohody bude činit primárně v závislosti na svých aktuálních potřebách, které nelze předem odhadnout. Stejně tak nelze předem odhadnout ani to, zda potřeba zadavatele čerpat plnění dle Rámcové dohody případně na pracovní den, či den pracovního klidu (zadavatel např. nemůže ovlivnit skutečnost, v jaký den napadne sníh nebo bude náledí a bude nezbytné zajistit sjízdnost komunikací). Zadavatel tedy odmítá účelové tvrzení tazatele, že je „výhradně na rozhodnutí zadavatele“, kdy mu bude plnění dle Rámcové dohody poskytnuto.

Riziko, že plnění dle Rámcové dohody bude třeba poskytnout i ve dnech pracovního klidu, je tak možné zohlednit v jednotkových cenách v Položkovém rozpočtu. K přibližnému odhadu tohoto rizika (který je pro sestavení nabídky dostatečný) přitom dodavatelé oproti přesvědčení tazatele zjevně mohou vycházet ze svých odborných zkušeností, jak zadavatel zmínil již v tazatelem citovaném Vysvětlení č. 82 obsaženém ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21. 6. 2024.

Zadavatel proto dotčené ustanovení Rámcové dohody ponechává beze změny.

Vysvětlení č. 29:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 83, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

Dle čl. 4.10 Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) platí, že: Poskytovatel odpovídá za veškeré škody způsobené při poskytování plnění dle této Rámcové dohody na majetku třetích osob (např. vlastníků inženýrských sítí).

Dodavatel žádá o doplnění ZD o mapu inženýrských sítí zasahujících do komunikací, jejichž údržba je předmětem plnění veřejné zakázky. V případě, že rozmístění těchto sítí není dodavateli známo, nemůže podniknout žádná opatření pro omezení rizika jejich poškození. Zároveň opět upozorňujeme na skutečnost, že vytýčení inženýrských sítí není službou, kterou je schopen jakýkoliv dodavatel paušálně nacenit, neboť rozsah takového vytýčení je v každém případě zcela odlišný a dodavatelé nemají k dispozici žádné informace o poloze těchto sítí v rámci komunikací, které mají být předmětem údržby.

Odpověď zadavatele:

Existence inženýrských sítí je informace zdarma poskytovaná správcem inženýrských sítí. Zadavatel proto v tomto smyslu nebude zadávací dokumentaci doplňovat.

Informace o existenci inženýrských sítí jsou všemi jejich správci vyjma ČEZ zpoplatněny, informace poskytnutá zadavatelem se nezakládá na pravdě. Žádáme o úpravu zadávacích podmínek tak, aby mohl dodavatel související náklady promítnout do nabídkové ceny.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nebude zadávací podmínky měnit a setrvává na svém předchozím (tazatelem citovaném) vysvětlení.

Vysvětlení č. 30:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 84, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

Dle čl. 4.12, písm. f) Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) platí, že: Poskytovatel nese plnou zodpovědnost za zajištění sjízdnosti daných úseků silnic v celém regionu příslušného cestmistrovství, a to okamžikem převzetí pokynu k provádění zimní údržby od příslušného cestmistra, nebo jiného pověřeného pracovníka zimní údržby Objednatele.

Dle rámcové dohody je však zároveň dodavatel oprávněn vykonávat pouze práce, které byly zadavatelem objednány. Jak bude zadavatel postupovat, pokud dojde k narušení sjízdnosti komunikací v důsledku skutečnosti, že na provedení údržby v potřebném rozsahu nebude s dodavatelem uzavřena Prováděcí dohoda?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že předmětem plnění dílčích veřejných zakázek bude zajišťování běžné (a zimní) údržby, jejíž rozsah bude definován tak, aby byla zajištěna kompletní sjízdnost úseků silnic v předemné oblasti. Nelze tedy předpokládat, že by byl prostřednictvím Prováděcí smlouvy zadán takový rozsah činností, který by nebyl dostatečný pro zajištění sjízdnosti daných úseků silnic v celém regionu příslušného cestmistrovství.

Zadavatel dále uvádí, že upravil čl. 4.12 písm. f) Rámcové dohody tak, že Poskytovatel nese plnou zodpovědnost za zmírnění či odstranění závad ve sjízdnosti daných úseků silnic v celém regionu příslušného cestmistrovství, a to okamžikem převzetí pokynu k provádění zimní údržby od příslušného cestmistra, nebo jiného pověřeného pracovníka zimní údržby Objednatele.

Dle vyjádření zadavatele Poskytovatel nese plnou zodpovědnost za zmírnění či odstranění závad ve sjízdnosti daných úseků silnic v celém regionu příslušného cestmistrovství, a to okamžikem převzetí pokynu k provádění zimní údržby. To fakticky znamená, že např. pokud dodavatel obdrží příslušný pokyn ve 20.00, bude dodavatel již ve 20.01 plně zodpovědný za sjízdnost komunikací, a to přesto, že za dobu jedné minuty není fyzicky možné ani nastartovat potřebnou techniku, natož skutečně zajistit sjízdnost komunikací. Žádáme o změnu rámcové dohody takovým způsobem, aby odpovědnost za sjízdnost komunikací dodavatel v souladu s dobrými mravy převzal až po uplynutí doby, za kterou může být potřebné ošetření komunikací fakticky provedeno.

Odpověď zadavatele:

Poskytovatel dle aktuálního znění čl. 4.12 písm. (f) Rámcové dohody nese od okamžiku převzetí pokynu k provádění zimní údržby zodpovědnost za „zmírnění či odstranění závad sjízdnosti“ příslušných úseků silnic. Splynutí okamžiku převzetí zodpovědnosti s okamžikem převzetí příslušného pokynu není překážkou řádného splnění této povinnosti (resp. dostání zodpovědnosti) Poskytovatele. Z daného ustanovení se totiž nepodává, že by již okamžikem převzetí pokynu mělo ze strany Poskytovatele rovnou dojít k okamžitému zmírnění či odstranění existujících závad sjízdnosti, jak se zřejmě snaží dovozovat tazatel. Poskytovatel zjevně svou zodpovědnost naplní již tím, že po obdržení pokynu zahájí úkony vedoucí ke zmírnění či odstranění závad ve sjízdnosti (tj. např. nastartuje a vyšle techniku potřebnou k ošetření komunikací, které následně i fakticky provede).

Zadavatel tedy pro vyloučení všech pochybností uvádí, že Poskytovatel zcela zjevně nebude postupovat v rozporu s Rámcovou dohodou, pokud nezajistí zmírnění či odstranění závady sjízdnosti komunikace v situaci, kdy k tomu objektivně dosud neměl příležitost, a to s ohledem na článkem čl. 4.12 písm. (f) Rámcové dohody stanovené splynutí okamžiku převzetí zodpovědnosti s okamžikem převzetí pokynu.

Zadavatel proto dotčené ustanovení Rámcové dohody ponechává beze změny.

Vysvětlení č. 31:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 87, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 uvedl:

Dotaz:

Dle čl. 7.7 Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) mj. platí, že: Poskytovatel se zavazuje, že bude po dobu trvání této Rámcové dohody disponovat pro účely plnění této Veřejné zakázky vybavením, nástroji, pomůckami, provozními nebo technickými zařízeními uvedenými v příloze č. 3, a to včetně kvalifikované obsluhy. Poskytovatel je povinen na výzvu Objednatele prokázat užívací právo k věcem uvedeným v příloze č. 3 a předložit seznam kvalifikovaného personálu obsluhujícího tyto věci, a to ve lhůtě sedmi (7) kalendářních dnů.

Příloha č. 3 obsahuje velké množství zařízení a vozidel, jejichž údržba a provoz je velmi nákladný. Dle ust. 2.6 Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) následně platí, že zadavatel není povinen vyčerpat předpokládanou četnost či množství jednotlivých prací a služeb, jak je uvedena v Položkovém rozpočtu, a to v závislosti na aktuálních potřebách Objednatele. Z obou ustanovení tak vyplývá povinnost dodavatele po celou dobu držet a financovat veškeré technické prostředky dle Přílohy č. 3 ZD, a to i v případě, že zadavatel vůbec nebude objednávat práce, pro které jsou tato zařízení určena.

V rámci, jaké položky položkového rozpočtu má dodavatel nacenit náklady na udržení techniky, pro kterou nebude ze strany zadavatele objednávána práce?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že s ohledem na povahu vykonávaných činností, u nichž se v zásadě očekává rychlé nastoupení na zahájení těchto prací, je nezbytné, aby byl Poskytovatel připraven (technicky i kapacitně) obratem zahájit poskytování zadavatelem požadovaných služeb dle Prováděcí smlouvy. Náklady na udržení techniky zahrne dodavatel do jednotkových cen za příslušné plnění, pro které bude daná technika využívána.

Dodavatel není logicky schopen zahrnout náklady na udržení techniky do jednotkových cen, když zadavatel odmítá sdělit, kolik jednotek hodlá od dodavatele poplat. Pokud by dodavatel měl skutečně při tomto stupni nejistoty zahrnout své náklady do jednotkových cen, musel by veškeré náklady na udržení techniky distribuovat do jediné či několika málo jednotek, což mu však ze strany zadavatele není umožněno v důsledku stanovení maximální nabídkové ceny. Zadavatel tedy dodavateli fakticky v rozporu s ust. § 36 ZZVZ brání v ocenění veškerých nákladů, které dodavateli vzniknou v souvislosti s plněním veřejné zakázky.

Žádáme tedy buď o garanci odběru určitého počtu jednotek, nebo o doplnění zvláštní položky pro nacenění udržení techniky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nebude Poskytovateli garantovat minimální odběr určitého plnění, když předmětem plnění je běžná letní a zimní údržba, která je v zásadě odvislá od konkrétních povětrnostních podmínek či stavu komunikací v průběhu následujících 8 let. Zadavatel ani nebude doplňovat Položkový rozpočet ve smyslu navrženém tazatelem, neboť má za to, že příslušné náklady lze dostatečným způsobem zohlednit za současného dodržení stanovených maximálních jednotkových cen.

Zadavatel nad rámec uvedeného doplňuje, že seznam techniky stanovil s ohledem na své dosavadní zkušenosti s výkonem běžné a zimní údržby, a tedy nepředpokládá, že by některá z položek seznamu zůstala zcela nevyužita, jak spekuluje tazatel. V případě rozsahu výkonu jednotlivých činností uvedeného v Položkovém rozpočtu se přitom jedná o odborný odhad zadavatele stanovený s maximální možnou přesností, kterou lze po zadavateli rozumně vyžadovat. Všechny tyto informace tedy zadavatel považuje za zcela dostatečné pro sestavení řádné nabídky.

Vysvětlení č. 32:

Dotaz:

Zadavatel v rámci odpovědi na otázku č. 62, Vysvětlení ZD č. 2 ze dne 21.6.2024 požadoval velikost nasyvky min. 8m³. Běžné vozidlo, které dokáže unést nasytku této velikosti váží 11,5t (např. vozidla Tatra). Samotná nástavba váží dalších cca 3t. Měrná hmotnost suchého písku podle tabulek 1400 – 1700 kg/m³ u mokrého 1700 – 2050 kg/m³. I když dodavatel uvažuje ideální variantu, že bude písek suchý (což fakticky nikdy nebude) váha písku je 11 200 kg. Do váhy vozidla je nutné započítat rovněž váhu radlice, která činí cca 1,2t. Celková hmotnost vozidla tak bude 27 400 kg

Dle ust. § 15 vyhlášky č. 341/2002 Sb. platí, že celková hmotnost vozidel se třemi nápravami nesmí přesáhnout 25,00 t, je-li hnací náprava vybavena dvojitou montáží pneumatik a vzduchovým pérováním nebo pérováním uznaným za rovnocenné, nebo pokud je každá hnací náprava opatřena dvojitou montáží pneumatik a maximální zatížení na nápravu nepřekročí 9,50 t 26,00 t.

Povolená hmotnost vozidla tak bude při splnění požadavku zadavatele překročena min. o 1,4 t a vozidlo tak nebude oprávněno vyjet na pozemní komunikaci. Jak má dodavatel danou situaci řešit?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel ve vztahu k položce č. 2 přílohy č. 5 zadávací dokumentace uvádí, že upravuje požadavek na velikost násypky tak, že činí min. 4 m³.

S ohledem na znění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek je tak nově stanovena do 11. 7. 2024 do 10:00 hodin.

Zadavatel upozorňuje, že v rámci tohoto vysvětlení poskytuje dodavatelům aktualizované části zadávací dokumentace. Dodavatelé jsou povinni při zpracování svých nabídek zohledňovat právě tyto aktualizované dokumenty.

Přílohy:

1) Manuál jednotného vizuálního stylu – Zásady použití logotypu

2) Logo – barva standard

3) Aktualizovaná Příloha č. 5 zadávací dokumentace – Přehled nástrojů, pomůcek, provozních nebo technických zařízení

S pozdravem

Mgr. Mária Kopecká, advokátka

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností