

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
Č. 2 ZE DNE 21. 6. 2024

ZADAVATEL: Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace

Sídlo: Zborovská 11, 150 21 Praha 5
IČO: 000 66 001

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Sídlo: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
IČO: 264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Běžná a zimní údržba silnic Středočeského kraje – oblast Mnichovo Hradiště“, ev. č. VVZ: Z2024-022857

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

V rámci přílohy č. 2 zadávací dokumentace (položkový rozpočet) zadavatel uvádí pro nákup posypového materiálu (soli) jedinou položku s kódem 17020, která zahrnuje nákup posypového materiálu, manipulaci s posypovým materiálem a jeho uskladnění. Dle ust. čl. 4.12 písm. g) bod iv. Rámcové dohody má dodavatel povinnost zajistit doplnění skládek posypovými materiály – sůl na 100 % kapacity příslušné skládky nejpozději do 15.10. příslušného kalendářního roku. Rozsah užití soli však neurčuje dodavatel, ale zadavatel prostřednictvím Prováděcích smluv, obvykle v závislosti na klimatických podmínkách. V případě „tuhé“ zimy tak může dojít k potřebě doplnění zásob posypové soli v průběhu zimního období, přičemž v tomto období je sůl nabízena za mnohem vyšší ceny. Vzhledem ke skutečnosti, že objem prací dle Rámcové dohody závisí výhradně na vůli zadavatele, není dodavatel schopen kalkulovat, jaké množství posypové soli bude schopen nakoupit za „letní“ ceny a jaké množství bude muset nakoupit za ceny „zimní“. Dodavatel tak není schopen ocenit svou nabídku v souladu s ust. § 36 ZZVZ.

Žádáme dodavatele, aby do položkového rozpočtu doplnil samostatnou položku pro nákup posypové soli v zimním období, což umožní dodavatelům v jejich nabídkách kalkulovat skutečné náklady na pořízení posypového materiálu.

Odpověď zadavatele:

Povinností Poskytovatele je zajistit po dobu zimního období sjízdné vozovky, je proto na zkušenostech a znalostech Poskytovatele, jakožto odborníka v předmětu plnění zadávacího řízení, jaké množství posypového materiálu nakoupí v obdobích s nižší cenou (za „letní“ cenu). Zadavatel primárně nepředpokládá, že budou posypové materiály nakupovány v zimních měsících, kdy se cena tohoto materiálu zvyšuje. V případě vyhlášení kalamitního stavu (řeší OPZÚ), tedy pokud by bylo potřeba obstarat nestandardně více posypového materiálu v zimních měsících, nakoupí Poskytovatel posypový materiál za aktuální cenu stanovenou situací na trhu.

Zadavatel proto nebude Položkový rozpočet upravovat dle návrhu tazatele, neboť je na dodavateli, aby Položkový rozpočet ocenil i s přihlédnutím k riziku, že část posypového materiálu bude pořizovat i v zimních měsících, tedy s možností vyšší ceny než v letních měsících.

Vysvětlení č. 2:

Dotaz:

Dle ust. čl. 5.2 Rámcové dohody platí, že: *Poskytovatel se zavazuje zahájit, dokončit a předat plnění dle každé Prováděcí smlouvy Objednateli bez vad v termínech stanovených v příslušné Prováděcí smlouvě. Vykazuje-li plnění dle Prováděcí smlouvy jakoukoliv vadu, závazek Poskytovatele provést plnění není splněn.* Rámcová dohoda v souvislosti s citovaným ustanovením neřeší situace, kdy není z důvodu prodloužení nikoliv na straně dodavatele (např. prodloužení orgánu veřejné moci při vydání DIR, povětrnostní vlivy, které nemají povahu vyšší moci) a dodavatel tak je na sebe de facto povinen převzít odpovědnost za faktory, které nemůže ovlivnit. Jakékoliv nesplnění termínu dle prováděcí smlouvy je přitom postihováno velmi přísnými smluvními pokutami.

Žádáme zadavatele, aby do textu Rámcové dohody doplnil mechanismus, jehož prostřednictvím bude možné prodloužit termín plnění dle Prováděcí smlouvy v případě, že prodloužení vznikne jinde nežli na straně dodavatele.

V souvislosti s ust. čl. 5.2 Rámcové dohody rovněž upozorňujeme, že zadavatel ve vztahu k požadovanému rozsahu prací zcela nesmyslně uvádí, že: *Vykazuje-li plnění dle Prováděcí smlouvy jakoukoliv vadu, závazek Poskytovatele provést plnění není splněn.* Plnění v obdobném rozsahu přitom velmi často vykazuje určité drobné a užívání komunikací nebrání vady, které jsou dodavatelé schopni v krátkém čase odstranit. Dle textu Rámcové dohody budou však dodavatelé i v případě takových „drobných“ vad vystaveni v zásadě likvidačním smluvním pokutám.

Žádáme zadavatele, aby změnil text Rámcové dohody tak, že závazek poskytovatele z Prováděcí smlouvy je splněn v případě, že plnění vykazuje jen ojedinělé drobné vady, které samy ani ve spojení s jinými nebrání užívání dotčené pozemní komunikace, a tyto vady jsou poskytovatelem odstraněny ve sjednaném termínu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že okolnosti vylučující odpovědnost poskytovatele za prodloužení jsou popsány v čl. 15 Rámcové dohody, kdy tato odpovědnost není dána v zásadě pouze v případě existence vyšší moci. V ostatních případech, jelikož plnění Prováděcích smluv v řádných termínech je nezbytné pro řádný výkon běžné údržby a sjízdnosti komunikací, je dodržení stanovených termínů zásadní. Zadavatel tedy nebude Rámcovou dohodu ve smyslu uvedeného dotazu upravovat.

Zadavatel nebude Rámcovou dohodu upravovat ani o možnost splnění závazku, přestože plnění bude vykazovat drobné vady. Poskytoval je odpovědný za včasné a řádné plnění činností z Prováděcích smluv, které je bez vad.

Vysvětlení č. 3:

Dotaz:

Text rámcové dohody je koncipován tak, že je dodavatel pod hrozbou vysokých sankcí (čl. 12.2–12.6) povinen po celou dobu plnění udržovat v pohotovosti nejen veškerá technická zařízení nezbytná k plnění smlouvy, ale zároveň velké množství zaměstnanců (fakticky více nežli 100). Zároveň je dodavatel dle Rámcové dohody oprávněn fakturovat jen skutečně vykonané práce, přičemž zadavatel dodavateli negarantuje žádný rozsah objednávek, a tedy skutečně vykonaných prací. Zadávací dokumentace tedy fakticky neobsahuje žádné informace, které dodavatelům umožní ocenit jednotlivé položky položkového rozpočtu takovým způsobem, aby zajistili, že pro ně plnění Rámcové dohody nebude ztrátové (v případě nízkého počtu prováděcích smluv bude ztrátové vždy). Zadávací dokumentace tedy v rozporu s ust. § 36 ZZVZ neobsahuje podrobnosti nezbytné k řádnému ocenění nabídek.

Žádáme zadavatele, aby se na základě údajů o průběhu údržby z předchozích let v Rámcové dohodě zavázal k určitému rozsahu plnění tak, aby bylo dodavatelům umožněno řádně rozložit do jednotlivých

položek položkového rozpočtu fixní náklady, které jim vznikají v souvislosti s plněním podmínek, které zadavatel uvedl v textu Rámcové dohody (udržování potřebného množství techniky a zaměstnanců).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že svůj odborný odhad rozsahu výkonu jednotlivých činností definoval v položkovém rozpočtu, který tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace. Zadavatel nebude poskytovateli garantovat minimální odběr určitého plnění, když předmětem plnění je běžná letní a zimní údržba, která je v zásadě odvislá od konkrétních povětrnostních podmínek či stavu komunikací v průběhu následujících 8 let. Zadavatel nicméně uvádí, že výkon běžné letní a zimní údržby na území Mnichovo Hradiště bude zajišťován v zásadě pouze na základě Rámcové dohody. Je proto velmi nepravděpodobné, že by nedošlo k potřebě realizovat činnosti běžné a letní údržby. Zadavatel nebude v tomto ohledu Rámcovou dohodu upravovat.

Vysvětlení č. 4:

Dotaz:

Dle ust. čl. 3.3 písm. c) Rámcové dohody platí, že: *Poskytovatel je povinen Objednávku potvrdit nejpozději do tří (3) pracovních dnů od doručení Objednávky, nebude-li v konkrétní Objednávce stanoveno jinak. Nedoručení potvrzení Objednávky ve stanovené lhůtě bude Objednatel považovat za odmítnutí Objednávky.* Odmítnutí Objednávky je přitom důvodem k ukončení smlouvy ze strany zadavatele a je rovněž sankcionováno smluvními pokutami.

Žádáme, aby zadavatel v textu Rámcové dohody výslovně uvedl, že je dodavatel oprávněn Objednávku odmítnout v případě, že je Objednávka vystavena v rozporu s Rámcovou dohodou, resp. v případě, že Objednateli v přijetí objednávky brání jiné legitimní důvody (např. vyčerpání veškerých kapacit dodavatele jinými Objednávkami). V případě, že Rámcová dohoda nebude obsahovat takové ujednání, je zadavatel de facto kdykoliv schopen „zajistit“ porušení Rámcové dohody ze strany dodavatele tím, že vystaví Objednávky v rozsahu, který překračuje kapacitu zdrojů, které je podle ZD dodavatel povinen mít pro plnění veřejné zakázky k dispozici.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že Objednatel je oprávněn od Rámcové smlouvy v souladu s čl. 13.1 písm. c) bod (vi) odstoupit až v případě, pokud Poskytovatel opakovaně nepotvrdí Objednávku, nebo ji odmítne nebo jinak zmaří uzavření Prováděcí smlouvy, tj. alespoň ve třech (3) případech během každých dvanácti (12) měsíců. Zadavatel je povinen zajistit výkon běžné údržby po celou dobu trvání Rámcové dohody, tj. pakliže bude Poskytovatel opakovaně odmítat Objednávky, může tak dojít k neplnění účelu Rámcové dohody. Zadavatel zároveň doplňuje, že se jedná pouze o právo Objednatele na odstoupení od Rámcové dohody, nikoli jeho povinnost a zadavatel tak bude k jednotlivým případům přistupovat individuálně s ohledem na konkrétní skutkové okolnosti.

Zadavatel dále obecně uvádí, že Objednávku vystavenou v rozporu s Rámcovou dohodou nelze považovat za závaznou Objednávku v souladu s Rámcovou dohodou. Zadavatel nebude v tomto ohledu Rámcovou dohodu upravovat.

Vysvětlení č. 5:

Dotaz:

Dle ust. čl. 4.6 Rámcové dohody mj. platí, že: *Poskytovatel bere na vědomí, že Objednatel negarantuje stavební ani logistickou připravenost jednotlivých dílčích veřejných zakázek.*

Žádáme o vysvětlení, co rozumí zadavatel pojmy „stavební“ a „logistická“ připravenost a rovněž o informaci, v rámci jaké položky položkového rozpočtu má být zajištění „stavební“ a „logistické“ připravenosti ze strany dodavatele oceněno.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že tazatelem citovaná část čl. 4.6 Rámcové dohody navazuje na předcházející zbylou část tohoto ustanovení, dle kterého: „V průběhu provádění Běžné údržby, při které vzniká odpad,

je Poskytovatel povinen zajistit jeho průběžné odklizení, a to jak přímo z místa, kde jsou práce prováděny, tak z bezprostředního okolí. Poskytovatel je povinen rovněž zajistit následný řádný odvoz odpadu, a to bezprostředně po dokončení prací.“

Dovětek uvádějící, že Objednatel negarantuje stavební ani logistickou připravenost jednotlivých dílčích veřejných zakázek, se tedy vztahuje k činnostem, při kterých vzniká odpad, který je třeba odklízet a odvážet. Zadavatel v tomto ohledu negarantuje dodavatelům žádnou součinnost. Náklady na tyto práce budou oceněny v jednotlivých položkách Položkového rozpočtu.

Vysvětlení č. 6:

Dotaz:

Dle ust. čl. 4.12 písm. b) Rámcové dohody mj. platí, že: *Objednatel prokazatelně seznámí s tímto OPZÚ Poskytovatele před zahájením zimní údržby nejpozději do 15.10. aktuálního kalendářního roku. Poskytovatel je povinen se po celé zimní období a v celém rozsahu zimní údržby silnic v regionu cestmistrovství řídit tímto OPZÚ, včetně veškerých změn vydaných v průběhu jeho platnosti.* V rámci předcházejících veřejných zakázek zadavatele byla v položkovém rozpočtu uvedena položka „organizační příprava“, která mj. zahrnovala seznámení zaměstnanců dodavatele se změnami OPZÚ. Tato položka není v příloze č. 2 ZD uvedena.

Jakým způsobem má zadavatel ocenit seznámení zaměstnanců se změnami OPZÚ? Upozorňujeme, že rozsah změn OPZÚ je dle textu rámcové dohody výhradně věcí zadavatele a dodavatel tedy nemůže přípravu zaměstnanců řádně ocenit, neboť nezná ani četnost ani rozsah změn OPZÚ.

Dále bylo v minulosti zvykem, že OPZÚ byl spolu schvalován či alespoň konzultován s dodavatelem. Z textu Rámcové dohody však vyplývá, že zadavatel nadále plánuje schvalovat OPZÚ jednostranně, s tím, že jej pouze hotový předá dodavateli.

Počítá zadavatel s nějakou formou konzultací či jinou možností, jak se bude moci dodavatel vyjádřit k návrhu OPZÚ předtím, nežli bude OPZÚ schválen orgány kraje?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že náklady na seznámení se s OPZÚ nebudou v Položkovém rozpočtu oceněny samostatnou položkou, jedná se o součást samotných položek pro poskytování běžné zimní údržby, kterých se OPZÚ týká. Dodavatel tedy může tyto náklady kalkulovat v ostatních jednotkových položkách Položkového rozpočtu.

Zadavatel dále odkazuje na čl. 4.12 písm. (g) bod (i) Rámcové dohody, podle kterého Poskytovatel zadavateli (Objednateli) „poskytne potřebnou součinnost při tvorbě OPZÚ od 15.4 do 31.8.“. Poskytovateli tedy bude umožněno v rámci této součinnosti participovat na přípravě OPZÚ.

Vysvětlení č. 7:

Dotaz:

Dle ust. čl. 6.3 Rámcové dohody platí, že: *Jednotkové ceny jsou cenami konečnými a maximálně přípustnými. Tyto jednotkové ceny zahrnují veškeré náklady (jako např. náklady na materiál, energie, dopravu, odvoz a likvidace odpadu, zajištění bezpečnosti silničního provozu a zajištění bezpečnosti chodců během provádění prací, zajištění úklidu pracovního prostoru i jeho bezprostředního okolí apod.).* Pro zajištění likvidace odpadu a jeho odklizení však zadavatel v rámci přílohy č. 2 ZD vyčlenil samostatné položky např. 02191–02195, 02140, 02150.

Má dodavatel ocenit odvoz a likvidaci odpadů v souladu s ust. čl. 6.3 Rámcové dohody v rámci každé položky položkového rozpočtu, nebo budou pro tyto činnosti užívány samostatné k tou určené položky položkového rozpočtu?

Odpověď zadavatele:

Náklady na výše uvedené, jako např. náklady na materiál, energie, dopravu, odvoz na skládku, zajištění bezpečnosti silničního provozu a zajištění bezpečnosti chodců během provádění prací, zajištění úklidu

pracovního prostoru i jeho bezprostředního okolí apod., Poskytovatel ocení do jednotlivých položek na vykonávání činností.

Poplatek za skládku je účtován samostatnou položkou.

Vysvětlení č. 8:

Dotaz:

Dle ust. čl. 6.6 Rámcové dohody mj. platí, že: *Touto vyhrazenou změnou, tj. měřením však nesmí být (i) využití položkové ceny pro ocenění nových prací neobsažených v původním předmětu veřejné zakázky, (ii) oprava zjevně vadně uvedeného množství položky (např. chyba o řád), či (iii) neprovedení položky či její podstatné části.*

Dodavatel žádá o vysvětlení, jakým způsobem bude docházet k upřesňování rozsahu prováděcích smluv a jakým způsobem budou řešeny situace, kdy bude pro řádné dokončení Prováděcí smlouvy nutné realizovat práce neobsažené v původním předmětu VZ, či situace, kdy ze strany zadavatele (Objednávky připravuje výhradně zadavatel) dojde k vadnému uvedení rozsahu položky, např. o řád.

Odpověď zadavatele:

Pokud pro dokončení díla bude třeba přidat novou položku (tj. nejenom navýšit rozsah) nebo některou položku nebude nutné realizovat, dojde ke změně závazku (Prováděcí smlouvy) v souladu s pravidly dle § 222 ZZVZ. Případně může být ze strany Objednatele vystavena na další práce nová Objednávka.

Vysvětlení č. 9:

Dotaz:

Dle ust. čl. 6.7 Rámcové dohody platí, že: *Cenu Objednatel uhradí po splnění Prováděcí smlouvy, příp. ji bude hradit měsíčně zpětně, bude-li tak sjednáno v Prováděcí smlouvě, a to na základě faktur – daňových dokladů vystavených Poskytovatelem. Objednatel nebude poskytovat zálohy.*

Na základě jakých kritérií bude rozhodováno, zdali bude cena hrazena měsíčně, či naopak až po splnění Prováděcí smlouvy? Tento rozdíl v platebních podmínkách může mít značný dopad na cashflow dodavatele a jedná se o faktor, který ovlivňuje stanovení nabídkové ceny ze strany dodavatele. Bude mít dodavatel u jednotlivých prováděcích smluv možnost ovlivnit, zdali bude cena za jejich plnění hrazena měsíčně, nebo až po ukončení prováděcí smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Daná skutečnost bude záviset od druhu běžné údržby, která bude na základě dané Prováděcí smlouvy vykonávána. Je jasné, že některé činnosti budou vykonány tzv. jednorázově, přičemž jiné činnosti mohou trvat déle, kdy u těchto dlouhotrvajících nebo pokračujících činností bude pravděpodobněji docházet k měsíčnímu hrazení faktur.

Vysvětlení č. 10:

Dotaz:

Dle přílohy č. 5 Rámcové dohody je dodavatel povinen mít na skladě určitý počet ks dopravního značení různých typů. Dle ust. čl. 6.7 smlouvy však platí, že zadavatel je oprávněn realizovat DIR prostřednictvím jiných osob nežli dodavatele. Dodavatel je tak nucen pořídit dopravní značení, aniž by měl možnost cenu této služby promítnout do své nabídkové ceny.

Žádáme zadavatele o doplnění přílohy č. 2 ZD o položku umožňující ocenit náklady na pořízení dopravního značení v rozsahu dle přílohy č. 5 Rámcové dohody, nebo o sdělení, v jaké položce má být toto dopravní značení oceněno.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na čl. 7.3 Rámcové dohody, dle kterého: „Náklady na dopravní značení dle DIRu na konkrétní práce jsou zahrnuty v jednotkových cenách za příslušná plnění. Na základě rozhodnutí

Objednatele může být dopravní značení dle DIRu na konkrétní práce objednáno u odborné firmy a hrazeno Objednatelům zvlášť.“

Vysvětlení č. 11:

Dotaz:

Dle ust. čl. 7.14 Rámcové dohody platí, že: Poskytovatel je povinen na nákladní automobily vymezené v příloze č. 3 této Rámcové dohody jako položky č. 1, 2 a 9-17 viditelným způsobem umístit označení (logo) Objednatele, a to nejpozději v den zahájení poskytování služeb dle této Rámcové dohody. Velikost, způsob uchycení a umístění označení (loga) Objednatele budou Smluvními stranami dohodnuty v dostatečném předstihu před zahájením poskytování služeb dle této Rámcové dohody. Poskytovatel se zavazuje, že logo bude na vozidlech udržováno v čistotě a dobře viditelné po celou dobu poskytování služeb dle této Rámcové dohody.

Žádáme zadavatele o doplnění položky pro ocenění pořízení označení vozidel logem objednatelů do přílohy č. 2 ZD.

Odpověď zadavatele:

Náklady na označení vozidel logem zahrne dodavatel do jednotkových cen za příslušné plnění, pro které budou daná vozidla využívána.

Vysvětlení č. 12:

Dotaz:

Dle ust. čl. 11.1 Rámcové dohody platí, že: Poskytovatel se zavazuje předat Objednateli do jednoho (1) měsíce od uzavření jeho první Prováděcí smlouvy záruční listinu, vystavenou ve prospěch Objednatele bankou se sídlem či pobočkou v Evropské unii, která bude zajišťovat řádné plnění povinností a závazků Poskytovatele vyplývajících z této Rámcové dohody a z jednotlivých Prováděcích smluv, zejména dodržení smluvních podmínek, kvality a termínů, jakož i odpovědnosti za škodu způsobenou třetím osobám, a to do výše deseti milionů (10.000.000) Kč (dále jen „Bankovní záruka“).

Žádáme zadavatele o sdělení, do jaké položky v rámci položkového rozpočtu má dodavatel ocenit náklady na bankovní záruku, případně o doplnění takové položky do přílohy č. 2 ZD.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nebude do Položkového rozpočtu danou položku přidávat. Položkový rozpočet určuje, za jaké jednotkové ceny bude zadavatel od vybraného dodavatele konkrétní služby objednávat. Je tedy věcí podnikatelské / obchodní strategie dodavatele, v rámci jakých položek tyto vedlejší náklady spojené s plněním Rámcové dohody bude kalkulovat.

Vysvětlení č. 13:

Dotaz:

Dle ust. čl. 13 odst. 1 písm. b) Rámcové dohody platí, že Rámcovou dohodu lze vypovědět písemnou výpovědí (bez uvedení důvodu) ze strany Objednatele s tím, že výpovědní doba činí šest (6) měsíců a začíná běžet 1. dnem měsíce následujícího po měsíci, v němž byla doručena výpověď Poskytovateli. Toto ustanovení je vzhledem k fixním nákladům, jejichž vynaložení je nezbytné na splnění požadavků zadavatele (pořízení mechanizace) pro dodavatele de facto likvidační, neboť v případě, že by zadavatel bezprostředně po podpisu smlouvy uplatnil své právo od smlouvy odstoupit bez uvedení důvodu, nebude mít dodavatel žádnou možnost, jak tyto fixní náklady umořit.

Žádáme zadavatele o změnu ust. čl. 13 odst. 1 písm. b) Rámcové dohody takovým způsobem, aby zadavatel mohl od Rámcové dohody bez udání důvodu odstoupit až po uplynutí určité doby (např. 4 let), v opačném případě není dodavateli známa doba, do které má rozložit své fixní náklady na plnění požadavků zadavatele a není tak schopen řádně a v souladu s ust. § 36 ZZVZ ocenit svou nabídku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že podnikatelské riziko související s možnou výpovědí Rámcové dohody nese Poskytovatel. Zadavatel nicméně doplňuje, že jeho zájmem je trvající stabilní smluvní vztah při zajišťování činností běžné údržby a není jeho zájmem nemít na tyto situace zaslavněného poskytovatele. Zadavatel proto do čl. 13.1 písm. b) Rámcové dohody doplňuje ustanovení, že výpověď podle tohoto ustanovení je Objednatel oprávněn podat nejdříve po uplynutí jednoho (1) roku od zahájení plnění Rámcové dohody.

Vysvětlení č. 14:**Dotaz:**

Dle ust. čl. 13.1 odst. c) bod iii) Rámcové dohody mimo jiné platí, že zadavatel je oprávněn od rámcové smlouvy odstoupit v případě, že: *Prováděcí smlouva uzavřená s Poskytovatelem či její část zanikne v důsledku odstoupení Objednatele z důvodu porušení povinností Poskytovatele.* Toto ustanovení je nepřiměřeně přísné, neboť váže možnost zadavatele odstoupit od smlouvy na možné marginální porušení Prováděcí smlouvy, jejíž obsah navíc dodavatel dosud nezná.

Žádáme o úpravu ust. čl. 13.1 písm. c) bod iii) Rámcové dohody takovým způsobem, aby stejně jako v případě ust. § 13.1 písm. d) rámcové dohody bylo odstoupení od smlouvy zadavateli umožněno až v případě, že dodavatel své pochybení nenapraví ani po doručení výzvy k nápravě.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na možnosti odstoupit od Rámcové smlouvy v případě, kdy bude Poskytovatel porušovat své povinnosti při plnění Prováděcích smluv do také míry, že od těchto smluv bude Objednatel nucen odstoupit. Zadavatel nicméně uvádí, že se jedná pouze o možnost, nikoli povinnost. Zadavatel (i s ohledem na péči řádného hospodáře) nemá zájem na využití tohoto oprávnění odstoupit od Prováděcí smlouvy v případě pouze marginálního porušení Prováděcí smlouvy. Zejm. pro případ zásadního porušení Prováděcí smlouvy, které by mělo potenciál ovlivnit plnění Rámcové dohody do budoucna, respektive pro případ opakovaných porušování Prováděcí smlouvy či Prováděcích smluv dodavatelem, však zadavatel jako řádný hospodář trvá na možnosti v dalším plnění Rámcové dohody nespolehlivým poskytovatelem již nepokračovat. Zadavatel nicméně doplňuje do čl. 13.1 písm. c) bod (iii) Rámcové dohody dovětek, že k odstoupení od Rámcové dohody z důvodu uvedeného v tomto ustanovení může dojít až poté, co dojde k zániku Prováděcí smlouvy v důsledku odstoupení Objednatele z důvodu porušení povinností Poskytovatele alespoň ve třech (3) případech.

Vysvětlení č. 15:**Dotaz:**

Dle ust. čl. 13.4 Rámcové dohody mj. platí, že: *Prováděcí smlouvu je oprávněn písemně vypovědět pouze Objednatel, a to i bez uvedení důvodu. Výpovědní doba činí jeden (1) týden, přičemž počíná běžet dnem následujícím po dni, ve kterém byla výpověď doručena Poskytovateli.*

Ve vztahu k výpovědi prováděcí smlouvy mohou dodavateli vzniknout vysoké náklady v souvislosti s přípravou k plnění této smlouvy, ke kterému nedojde. Této přípravě se přitom dodavatel nemůže vyhnout, neboť termíny pro plnění prováděcí smlouvy i pro její bezdůvodné ukončení ze strany zadavatele jsou velmi krátké.

Žádáme, aby zadavatel v souladu s dobrými mravy zavedl do Rámcové dohody mechanismus, který bude dodavateli v případě bezdůvodné výpovědi prováděcí smlouvy ze strany zadavatele kompenzovat náklady, které dodavatel na přípravu plnění prováděcí smlouvy řádně vynaložil.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nebude dodavateli kompenzovat náklady za využití tohoto smluvního oprávnění. Zadavatel nicméně uvádí, že není jeho zájmem vypovědět Prováděcí smlouvu, pokud k tomu nebude mít relevantní důvod. Zároveň, pokud již dojde k (částečnému) plnění Prováděcí smlouvy, budou přiměřené, skutečně vynaložené náklady, Poskytovateli kompenzovány.

Vysvětlení č. 16:

Dotaz:

Dle čl. 14.2 Rámcové dohody platí, že: *Jinou komunikaci, než která je uvedena v předešlém článku, může kterákoli ze Smluvních stran, pokud Rámcová dohoda nestanoví jinak, provádět vůči druhé Smluvní straně prostřednictvím elektronické pošty (e-mailem) na kontaktní údaje druhé Smluvní strany. Pro účely této Rámcové dohody se má za to, že jakýkoliv dokument zaslaný Smluvní stranou druhé Smluvní straně elektronicky prostřednictvím e-mailu je doručen v den odeslání, a to i pokud druhá Smluvní strana toto doručení výslovně nepotvrdí.* Z hlediska emailových zpráv je přitom běžné, že k jejich nedoručení může dojít z důvodu na straně poskytovatele internetového připojení či mailového serveru, aniž by se o tom strana smlouvy dozvěděla.

Žádáme zadavatele, aby v případě, že trvá na fikci doručení změnil text Rámcové dohody takovým způsobem, že tato fikce nastává pouze v případě doručování prostřednictvím DS.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že primární forma písemné komunikace je uvedena v čl. 14.1 Rámcové dohody, která stanovuje povinnost doručovat písemnosti doporučeně nebo osobně, přičemž zde zadavatel doplňuje rovněž možnost komunikace prostřednictvím datové schránky. Pouze po vzájemné dohodě stran je možné písemnost zaslat e-mailem, tj. zadavatel předpokládá, že v takovém případě obě strany budou doručení e-mailové písemnosti očekávat. Čl. 14.2 Rámcové dohody pak stanovuje možnost e-mailové komunikace pro ostatní komunikaci (tj. nikoli tu dle čl. 14.1). Zadavatel pro tento „ostatní“ druh komunikace trvá na tom, aby zde pro jistotu stran byla dána fikce doručení také u e-mailové komunikace.

Vysvětlení č. 17:

Dotaz:

Dle přílohy č. 5 ZD řádek 10, zadavatel požaduje, aby dodavatel disponoval 12 ks Nákladního automobilu, minimální nosnost 11 t. - nástavba, TURBOMECHANIZMU (trysková metoda opravy silnic).

Pro užití Turbo mechanismu však postačuje užití vozidel s nižší nosností, neboť váha daného zařízení vč. přepravovaného materiálu zdaleka nedosahuje 11 t a v minulosti byly poptávané práce běžně prováděny menšími vozidly. Připouští zadavatel splnění předmětného požadavku prostřednictvím automobilů s nižší nosností?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požadavek uvedený v příloze č. 5 zadávací dokumentace upravil.

Vysvětlení č. 18:

Dotaz:

Dle přílohy č. 5 ZD řádek 11, požaduje zadavatel mj. nástavbu na přepravu teplé obalované asfaltové směsi (termonádoba).

Postačuje ke splnění předmětného požadavku termonádoba, nebo je požadována specifická nástavba pro přepravu obalové směsi?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje nástavbu pro převoz teplé obalované asfaltové směsi, přičemž v rámci dílčích veřejných zakázek může zadavatel požadovat i výhřev.

Vysvětlení č. 19:

Dotaz:

Vzhledem ke skutečnosti, že dle čl. 14.2 písm. b) Rámcové smlouvy je zadavatel oprávněn jednostranně změnit OPZÚ může dojít k situaci, že zadavatel změni posypové okruhy v OPZÚ během plnění smlouvy

(např. inertní posyp na chemický). Taková změna bude mít za následek, že dodavatel bude muset pořídit nové vybavení a technologie, které mu nebyly známy v době podání nabídky a nemohly být tak kalkulovány v rámci jeho nabídkové ceny.

Bude zadavatel garantovat dodavatelům, že v průběhu plnění veřejné zakázky nedojde k jednostranné změně OPZÚ ze strany zadavatele, která bude mít vliv na náklady na straně dodavatelů?

Dále upozorňujeme zadavatele, že možnost jednostranně změnit v průběhu plnění VZ OPZÚ v libovolném rozsahu může být v rozporu s ust. § 222 ZZVZ.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v případě takových změn, které budou mít povahu změny Rámcové dohody, bude postupovat v souladu s pravidly stanovenými v § 222 ZZVZ. Zadavatel nemůže vyloučit, že změna technologie a způsobu provádění zimní údržby v průběhu trvání Rámcové dohody nastane. Zadavatel nicméně nebude ke změně požadavků na změnu technologie a způsobu provádění zimní údržby přistupovat v průběhu zimní údržby, tj. v době platnosti OPZÚ pro daný rok.

Vysvětlení č. 20:

Dotaz:

Zadavatel uvádí v OPZÚ, že: *Počet a druh nasazené techniky a pracovníků při vyhlášeném I. a II. stupni pohotovosti může být individuálně upraven podle konkrétních klimatických podmínek na základě písemného pokynu vedoucího pracovníka oblasti zodpovědného za ZÚ dle platného OPZÚ, s konkrétním uvedením této techniky. Individuální úprava v těchto stupních může být jen o domácí pohotovost a v dostatečném časovém předstihu vůči dodavatelům. Případné posílení pracovní pohotovosti řeší vyhlášený III. stupeň.*

Žádáme specifikaci pojmu „v dostatečném časovém předstihu“. Pokud dodavatel nemá informaci, v jakém předstihu mu budou pokyny vydány, nemá možnost posoudit, zda bude schopen plnit požadavky zadavatele.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že pojmem „v dostatečném časovém předstihu“ se v tomto případě rozumí 30 hodin.

Vysvětlení č. 21:

Dotaz:

Zadavatel uvádí v OPZÚ, že: *Běžná pracovní doba je od 6:00 hodin do 14:30 hodin (případně 7:00 – 15:30 hod.) Během ní není účtována pohotovost res. připravenost. Doba pracovního výkonu ZÚ (vč. kontrolních jízd apod.) se do pohotovosti/připravenosti k zásahu nezapočítává.*

Žádáme zadavatele o vysvětlení citovaného ujednání smlouvy. V rámci provádění zimní údržby pracují zaměstnanci obvykle na směny, a je tedy zcela běžné, že i v době od 6:00 do 14:30 hodin (případně 7:00 – 15:30 hod.) nejsou někteří zaměstnanci přítomni na pracovišti, neboť jejich pracovní doba již skončila. V případě vyhlášeného III. stupně je přitom nutné, aby tyto zaměstnanci drželi pracovní pohotovost, neboť může dojít k situaci, kdy je nutné nasadit větší počet pracovníků, nežli je přítomno na pracovišti na konkrétní směně.

Kdo je tedy v pracovní pohotovosti od 6:00 do 14:30 hodin (případně 7:00 – 15:30 hod.) kromě sypačů a posádek na pracovišti při vyhlášeném III. stupni?

K správnému zajištění chodu zimní údržby by měla být, pohotovost 24 hod pro všechny nasazené pracovníky a z ní odečten výkon zaměstnance nasazeného na jinou práci (platí pro dispečery, řidiče).

Odpověď zadavatele:

Uvedené ustanovení OPZÚ znamená, že v běžné pracovní době se neúčtuje pohotovost, resp. připravenost k zásahu. Mimo běžnou pracovní dobu platí, že se do pohotovosti, resp. připravenosti

k zásahu nezapočítává doba pracovního výkonu zimní údržby, neboť po tuto dobu jsou zaměstnanci odměňováni dle výkonu zimní údržby (např. výkon sypače).

V pracovní pohotovosti od 6:00 do 14:30 hodin (případně 7:00 – 15:30 hod.) je dispečer, osádka sypače, případně traktoru s radlicí.

Vysvětlení č. 22:

Dotaz:

V rámci OPZÚ, ani v rámci jiných částí ZD zadavatel neuvádí požadované dávkování posypových materiálů ani požadovanou šíři rozhozu.

Žádáme zadavatele, aby do ZD doplnil požadované dávkování a šíři rozhozu posypových materiálů, neboť tento parametr má vliv na potřebnou výbavu a tedy i cenu dodavatelem pořizovaných vozidel ZÚ.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že dávkování a šíře posypu se řídí parametry definovanými ve vyhlášce č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, v platném znění.

Vysvětlení č. 23:

Dotaz:

Dle OPZÚ platí, že při vyhlášeném I.a II. stupni pohotovosti není nasazen plný počet techniky, což v praxi znamená, že nemohou být obslouženy všechny okruhy do požadované lhůty a požadovanou technologií posypu (např. méně důležité chemické a inertní okruhy nemají pohotovost), což odporuje vyhlášce.

Zpracuje zadavatel plán posypových okruhů pro každý stupeň samostatně, aby nedocházelo k nesrovnalostem při ošetřování posypových okruhů, nebo mají sypače provádět ZÚ jen na svěřených úsecích dle vyhlášeného stupně a rozpisu v OPZÚ?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že OPZÚ jsou vždy zpracovány tak, aby při žádném stupni pohotovosti nedošlo k rozporu s právními předpisy.

Vysvětlení č. 24:

Dotaz:

Dle OPZÚ platí mj., že: *Veškerá technika provádějící výkon zimní údržby musí být osazena zařízením pro sledování pohybu a činnosti GPS a na základě výstupů z tohoto zařízení bude hrazena (výjimku může udělit vedoucí pracovník odpovědný za zimní údržbu na předmětné oblasti dle OP ZÚ po splnění podmínek uvedených v tiskopisu žádosti). Sypače dle rozpisu pro I. – III. stupeň pohotovosti budou vybaveny tlačítkem v kabině řidiče, umožňujícím vyslat přes jednotku GPS alert na stanovené dispečinky.* V rámci provozu sypačů ZÚ běžně dochází v důsledku klimatických či jiných vlivů ke ztrátě GPS signálu, přičemž tyto situace nastávají nepředvídatelně a nelze jim tedy předejít vyplněním tiskopisu žádosti.

Připustí zadavatel doložení jízdy sypače v případě ztráty GPS signálu jiným vhodným způsobem, např. kartou řidiče, či záznamem o provozu vozidla?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel připouští, aby byla při ztrátě GPS signálu jízda sypače doložena jiným vhodným způsobem.

Vysvětlení č. 25:**Dotaz:**

Vzhledem ke zvyšující se intenzitě dopravy ve Stř. kraji a struktuře operačního plánu by měly být posíleny posádky ve druhém stupni z domácí pohotovosti na pracoviště. Reakce na změnu klimatických podmínek je pro posádky sypačů mnohem rychlejší a efektivnější. Mnohdy se řidiči nemohou dostat včas na pracoviště.

Neuvažuje zadavatel o této změně?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel o této změně neuvažuje.

Vysvětlení č. 26:**Dotaz:**

V rámci položky 041200 stanovil zadavatel v příloze č. 2 ZD následující:

041200	Inženýrská činnost pro zajištění dopravně inženýrského rozhodnutí a opatření „DIR“, „DIO“ pro potřeby jedné stavby	KPL	10,000	5 170,00
--------	--	-----	--------	----------

Maximální cena stanovená zadavatelem pro danou položku je natolik nízká, že v mnoha případech neumožňuje ani při současných cenách pokrýt náklady na realizaci DIR a DIO. Každá obdobná zakázka na zpracování DIR či DIO je přitom odlišná a pro její realizaci je nutné vynaložit odlišné náklady, což položka stanovená zadavatelem neumožňuje zohlednit.

Žádáme tedy zadavatele, aby stanovil cenu za zajištění DIR a DIO dle CN.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že maximální cena stanovená zadavatelem se váže k předpokládaným rozsahům údržbových prací na jednu stavbu.

Zadavatel proto nebude stanovenou maximální cenu upravovat.

Vysvětlení č. 27:**Dotaz:**

V rámci položek s poř. č. 5.6.7.8.9. (skládkovné) na listu BÚ_všeobecné položky neodpovídají zadavatelem určené maximální ceny situaci na trhu a předmětné služby není možné za tyto ceny zajistit při pokrytí režijních nákladů a přiměřeného zisku dodavatele.

Žádáme zadavatele o úpravu hodnoty maximální možné nabídkové ceny tak, aby odpovídala současné situaci na relevantním trhu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na maximálních cenách uvedených u položek č. 5 až 9 na listu BÚ_všeobecné položky. Odpad lze případně likvidovat např. i formou recyklace, nejen formou uložení odpadu na skládku.

Vysvětlení č. 28:**Dotaz:**

V rámci položky s poř. č. 11 na listu BÚ_všeobecné položky je maximální nabídková cena stanovena natolik nízko, že neumožňuje dodavateli pokrýt náklady na realizaci prací, své režie a dosáhnout přiměřeného zisku.

Žádáme zadavatele o úpravu hodnoty maximální možné nabídkové ceny tak, aby odpovídala současné situaci na relevantním trhu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedené maximální ceně.

Vysvětlení č. 29:**Dotaz:**

V rámci položky s poř. č. 15 na listu BÚ_všeobecné položky definuje položku Odstranění splavenin.

Dodavatel žádá pro účely ocenění prací o bližší specifikaci této položky, neboť mu není zřejmé, co zadavatel rozumí popisem „práce a činnosti potřebné pro splavení materiálu na komunikaci“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se jedná o odstranění splavenin z polí/svahů na komunikaci po nepředvídatelné situaci (např. bahno, drobné kamenivo, zeminu, traviny, drobné úlomky větví).

Vysvětlení č. 30:**Dotaz:**

V rámci položky s poř. č. 17 na listu BÚ_všeobecné položky definuje zadavatel položku „zkrápění prašných komunikací“.

Položka obsahuje v popisu manipulaci s odpadem a odvoz nánosů. Co tím u charakteru této položky zadavatel přesně rozumí?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že tato informace byla u položky „zkrápění prašných komunikací“ uvedena administrativním pochybením. Zadavatel proto část „*manipulace s odpadem (naložení) a odvoz nánosů (odpadu), Neobsahuje poplatek za skládku.*“ z položky „zkrápění prašných komunikací“ na listu BÚ_všeobecné položky vypouští.

Vysvětlení č. 31:**Dotaz:**

Zahrnuje položka 12. 21711 „Vysprávka – asfaltovou směsí za horka (ACO11 50/70)“ v listu BÚ_2_Vozovky ruční neupravený výtluk, nebo upravený? Položka ruční upravený výtluk v položkovém rozpočtu samostatně není a dodavateli tak není zřejmé, jak má odlišné výtluky nacenit.

Odpověď zadavatele:

Zmíněná položka „Vysprávka – asfaltovou směsí za horka (ACO11 50/70)“ v listu BÚ_2_Vozovky zahrnuje ošetření neupraveného výtluku. V případě ošetření upraveného výtluku bude hodnota prací oceněna na základě dalších položek Položkového rozpočtu.

Vysvětlení č. 32:**Dotaz:**

Zahrnuje položka 13 .21712 „Vysprávky – asfaltovou směsí za horka (ACO8 50/70)“ v listu BÚ_2_Vozovky ruční neupravený výtluk, nebo upravený? Položka ruční upravený výtluk v položkovém rozpočtu samostatně není a dodavateli tak není zřejmé, jak má odlišné výtluky nacenit.

Zároveň žádáme o revizi maximální nabídkové ceny pro tuto položku, neboť ACO 8 je nejdražší z běžných směsí, přičemž zadavatelem stanovená maximální nabídková cena je stanovena níže nežli např. pro levnější ACO 11.

Odpověď zadavatele:

Zmíněná položka „Vysprávky – asfaltovou směsí za horka (ACO8 50/70)“ v listu BÚ_2_Vozovky zahrnuje ošetření neupraveného výtluku. V případě ošetření upraveného výtluku bude hodnota prací oceněna na základě dalších položek Položkového rozpočtu.

Zadavatel dále uvádí, že maximální cena za tuto položku nadále zůstává shodná s maximální cenou, která je uvedena v Položkovém rozpočtu.

Vysvětlení č. 33:

Dotaz:

V rámci položek v listu BÚ_2_Vozovky jsou uvedeny následující položky:

- 16. 21810 Hutněné asfaltové vrstvy ACO 8
- 17. 21811 Hutněné asfaltové vrstvy ACO 11
- 18. 21812 Hutněné asfaltové vrstvy ACO 16

Jaký je rozdíl mezi hutněnou asfaltovou vrstvou a položkou "asfaltový beton pro ohrusné vrstvy"? Hutněné AV jsou jako vyrovnávky?

Položky neobsahují úpravy hran opravovaného místa jako je řezání, dobourávání a ošetření spár. Jakým způsobem má dodavatel tyto práce nacenit?

Jaká je minimální zadavatelem požadovaná šířka strojní pokládky asfaltové vrstvy?

Jaké je minimální množství pro hutněnou asfaltovou vrstvu v daném místě objednávky?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel z Položkového rozpočtu z důvodu duplicity vypouští následující položky:

- 16. 21810 Hutněné asfaltové vrstvy ACO 8
- 17. 21811 Hutněné asfaltové vrstvy ACO 11
- 18. 21812 Hutněné asfaltové vrstvy ACO 16

Zadavatel dále uvádí, že úpravy hran opravovaného místa budou oceněny z dalších položek Položkového rozpočtu, dodavatel tedy tyto úpravy samostatně oceňovat nebude.

Minimální požadovaná šířka strojní pokládky asfaltové vrstvy činí 1 metr. Minimální množství pro hutněnou asfaltovou vrstvu v daném místě objednávky nelze předem blíže specifikovat.

Vysvětlení č. 34:

Dotaz:

V rámci položek v listu BÚ_2_Vozovky jsou uvedeny následující položky:

- 19. 21820 Asfaltový beton pro ohrusné vrstvy ACO 8
- 20. 21821 Asfaltový beton pro ohrusné vrstvy ACO 11
- 21. 21822 Asfaltový beton pro ohrusné vrstvy ACO 16
- 22. 21827 Asfaltový beton pro ložní vrstvy ACL 16
- 23. 21828 Asfaltový beton pro ložní vrstvy ACL 22
- 24. 21832 Asfaltový beton pro podkladní vrstvy ACP 16
- 25. 21833 Asfaltový beton pro podkladní vrstvy ACP 22

Jaký je rozdíl mezi hutněnou asfaltovou vrstvou a položkou "asfaltový beton pro ohrusné vrstvy"? Asfaltový beton pro ohrusné (ložní, podkladní) vrstvy je chápán jako materiál pro vyrovnávky nebo pro úpravu výtluků?

Položky neobsahují úpravy hran opravovaného místa jako je řezání, dobourávání a ošetření spár. Jakým způsobem má dodavatel tyto práce nacenit?

Jaká je minimální zadavatelem požadovaná šířka strojní pokládky asfaltové vrstvy?

Jaké je minimální množství pro hutněnou asfaltovou vrstvu v daném místě objednávky?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel z Položkového rozpočtu z důvodu duplicity vypouští následující položky:

- | | |
|-----------|---|
| 19. 21820 | Asfaltový beton pro obrusné vrstvy ACO 8 |
| 20. 21821 | Asfaltový beton pro obrusné vrstvy ACO 11 |
| 21. 21822 | Asfaltový beton pro obrusné vrstvy ACO 16 |
| 22. 21827 | Asfaltový beton pro ložní vrstvy ACL 16 |
| 23. 21828 | Asfaltový beton pro ložní vrstvy ACL 22 |
| 24. 21832 | Asfaltový beton pro podkladní vrstvy ACP 16 |
| 25. 21833 | Asfaltový beton pro podkladní vrstvy ACP 22 |

Zadavatel dále uvádí, že úpravy hran opravovaného místa budou oceněny z dalších položek Položkového rozpočtu, dodavatel tedy tyto úpravy samostatně oceňovat nebude.

Minimální požadovaná šířka strojní pokládky asfaltové vrstvy činí 1 metr. Minimální množství pro hutněnou asfaltovou vrstvu v daném místě objednávky nelze předem blíže specifikovat.

Vysvětlení č. 35:

Dotaz:

Předpokládá položka 32. 22817 Frézování spár a prasklin v listu BÚ_2_Vozovky frézování rovných prasklin i nepravidelných „nerovných“ „divokých“ prasklin?

Odpověď zadavatele:

Ano, položka 32. 22817 *Frézování spár a prasklin* v listu BÚ_2_Vozovky předpokládá frézování rovných prasklin i nepravidelných „nerovných“ „divokých“ prasklin.

Vysvětlení č. 36:

Dotaz:

Domnívá se dodavatel správně, že položka 33. 22831 Zalévání spár asfaltovou zálivkou v listu BÚ_2_Vozovky slouží pouze k ošetření upravených spár po úpravě spár v rámci položky 22817 „Frézování spár a prasklin“ a neslouží k ošetření divokých trhlin, které budou naceněny v rámci položky 24120?

Odpověď zadavatele:

Ano, položka 33. 22831 *Zalévání spár asfaltovou zálivkou* v listu BÚ_2_Vozovky slouží pouze k ošetření upravených spár po úpravě spár v rámci položky 22817 „Frézování spár a prasklin“ a neslouží k ošetření divokých trhlin, které budou naceněny v rámci položky 24120.

Vysvětlení č. 37:

Dotaz:

V rámci položek v listu BÚ_2_Vozovky jsou uvedeny následující položky:

- | | |
|-----------|--|
| 47. 26580 | Vrstvy z geotextilie do 300 g/m ² |
| 48. 26590 | Vrstvy z geotextilie do 600 g/m ² |

Jaké je minimální množství aplikace v daném místě objednávky?

Odpověď zadavatele:

Minimální množství aplikace v daném místě objednávky je 10 m².

Vysvětlení č. 38:

Dotaz:

V rámci položek v listu BÚ_2_Vozovky je uvedena následující položka:

49. 26600 Vrstvy z geomřížoviny

Jaké je minimální množství aplikace v daném místě objednávky?

K čemu slouží geomřížovina v rámci dotčené položky? Jedná se o výztuhu pro vyztužování podkladní zemin nebo o geomříže do asfaltových vrstev?

Jaké jsou minimální požadavky zadavatele na druh, materiál a pevnost geomříže?

V případě aplikace do asfaltových vrstev bude v rámci dotčené položky naceněn rovněž spojovací postřík nebo tento bude oceněn v rámci jiné, samostatné položky?

Odpověď zadavatele:

Minimální množství aplikace v daném místě objednávky je 15 m².

Geomřížovina v rámci dotčené položky slouží k sanaci vozovek.

Minimální požadavky zadavatele na druh, materiál a pevnost geomříže jsou následující: Plošná polymerní konstrukce sestávající z pravidelné otevřené síťoviny z pevně spojených tahových prvků, spojených vytlačováním, pojením nebo splétáním a jejíž otvory jsou větší než její součásti. Pevnost v tahu min 20kN, velikost ok min. 60x60mm, tažnost max 15% - dle TP 147.

V případě aplikace do asfaltových vrstev bude v rámci dotčené položky naceněn v rámci samostatné položky pro konstrukční vrstvu vozovky.

Vysvětlení č. 39:

Dotaz:

V rámci položek v listu BÚ_propustky je uvedena položka P1024 (č. 15) s názvem Zřízení přiloženého pažení a rozeprání stěn rýhy, jámy. V rámci popisu položky však zadavatel uvádí, že součástí položky je mj. „montáž a příprava bednění v požadovaném tvaru“.

Má dodavatel v rámci dotčené položky nacenit pažení nebo bednění?

Odpověď zadavatele:

Dodavatel v rámci dotčené položky nacení pažení. Dotčená položka zahrnuje „montáž a příprava pažení v požadovaném tvaru“. V tomto smyslu byl Položkový rozpočet upraven.

Vysvětlení č. 40:

Dotaz:

V rámci položek v listu BÚ_propustky je uvedena položka P1025 (č. 16) s názvem Odstranění přiloženého pažení a rozeprání stěn rýhy, jámy. V rámci popisu položky však zadavatel uvádí, že součástí položky je mj. „odbednění, demontáž“.

Má dodavatel v rámci dotčené položky nacenit odstranění pažení nebo bednění?

Odpověď zadavatele:

Dodavatel v rámci dotčené položky nacení pažení, bednění není součástí této položky. V tomto smyslu byl Položkový rozpočet upraven.

Vysvětlení č. 41:

Dotaz:

V rámci položek v listu BÚ_propustky P1032 (č. 23) není definován požadovaný typ zábradlí (s vodorovnými madly, se svislou výplní apod.) a PKO. Prosíme zadavatel o doplnění.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v souladu s platnými normami a požadavky Technických podmínek se jedná o kulatý průřez, vodorovná madla a dvouvrstvý nátěr v RAL.

Vysvětlení č. 42:**Dotaz:**

Zadavatel popisuje položku v listu BÚ_propustky P1034 (č. 24) jako konstrukční vrstvu vozovky, což TP 170 nepřipouští. Skutečně zadavatel na tomto požadavku trvá?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předně uvádí, že tazatel má pravděpodobně na mysli položku č. 25 (P1034). Položka obsahuje zřízení podkladní nebo konstrukční vrstvy pro následné provedení základové desky pod propustek. Zadavateli není znám žádný důvod, proč by tato položka měla být v rozporu s TP 170.

Vysvětlení č. 43:**Dotaz:**

Požadavek zadavatele v rámci položky v listu BÚ_propustky P1035 (č. 26) je v rozporu s ČSN EN 206-1, nejnižší povolená třída betonu je C30/37.

Trvá zadavatel na požadavku na beton XF 3?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na požadavku na beton XF 3 nadále netrvá. Položky rozpočet byl v tomto smyslu upraven.

Vysvětlení č. 44:**Dotaz:**

V rámci položek v listu BÚ_8_Sadovnictví je maximální přípustná cena pro položek 84810 a 84820 stanovena nižší, nežli jsou současné náklady na provedení těchto prací a zadavatelem stanovená limitace tak neumožňuje dodavatelům pokrýt své náklady a dosáhnout přiměřeného zisku.

Žádáme zadavatele o úpravu maximálně přípustné ceny tak, aby odpovídala současným cenovým hladinám.

Odpověď zadavatele:

Zadavateli je z vlastní zkušenosti známo, že náklady na provedení těchto prací jsou nižší, než jím stanovená maximální cena těchto položek. Zadavatel proto na stanovených maximálních cenách těchto položek trvá.

Vysvětlení č. 45:**Dotaz:**

Jakou tloušťku ornice požaduje zadavatel nacenit v rámci položky 85140 a 85150 v listu BÚ_8_Sadovnictví?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v položkách č. 85140 a 85150 v listu BÚ_8_Sadovnictví požaduje nacenit výhradně práce rozprostření ornice. Dodávku ornice ocení dodavatel v rámci položky č. 85130, jejíž měrná jednotka je m³.

Vysvětlení č. 46:**Dotaz:**

V rámci položek v listu BÚ_8_Sadovnictví je maximální přípustná cena pro položek 85330, 85340, 85350, 85360, 85370, 85400, 85410, 85430, 85470, 85500 a 85540 je maximální zadavatelem stanovená

nabídková cena natolik nízká, že neumožňuje dodavatelům pokrýt své náklady a dosáhnout přiměřeného zisku. Maximální ceny jsou stanoveny v hladině, která nedosahuje OTSKP, přičemž v položkovém rozpočtu jsou do jednotlivých položek zahrnuty další práce nad rámec OTSPK. Za požadované ceny nelze plnění realizovat.

Žádáme zadavatele o úpravu maximálně přípustné ceny tak, aby odpovídala současné cenové hladině.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na uvedených maximálních cenách u položek č. 85330, 85340, 85350, 85360, 85370, 85400, 85410, 85430, 85470, 85500 a 85540 trvá.

Vysvětlení č. 47:

Dotaz:

Žádáme o doplnění požadování výšky chráničky v rámci položky 85650 v listu BÚ_8_Sadovnictví.

Odpověď zadavatele:

Požadovaná výška chráničky v rámci položky č. 85650 v listu BÚ_8_Sadovnictví činí 2 metry.

Zadavatel dále poukazuje na pokyny pro ocenění, v nichž je uvedeno, že sadové úpravy musí splňovat Standardy péče o přírodu a krajinu Agentury ochrany přírody a krajiny dostupné na: <https://nature.cz/>.

Vysvětlení č. 48:

Dotaz:

Položky 91910 a 91920 v rámci listu BÚ_9_Ostatní činnosti během LÚ odkazují na Směrnici objednatel R-Pp-1.9.1.

Tato směrnice není součástí zadávacích podmínek, žádáme zadavatele o její doplnění, aby byly zřejmé podmínky stanovené zadavatelem pro provádění prací v rámci citovaných položek.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že zmiňovaná směrnice je veřejně dostupná na profilu zadavatele na adrese https://zakazky.kr-stredocesky.cz/document_download_165164.html.

Vysvětlení č. 49:

Dotaz:

V rámci položky 12010 v listu BÚ_1_Zimní údržba je maximální přípustná nabídková cena zadavatelem stanovena na 7,31 Kč/km. Dle platných právních předpisů činí základní náhrada za použití osobního automobilu činí pro rok 2024 částku 5,60 Kč, jedná se o tzv. amortizační koeficient. Do položky je přitom nutné zahrnout rovněž spotřebu PHM (při běžné spotřebě užitkových vozidel kolem 7l/100 km se jedná o cca 2,80 Kč/km) a mzdu řidiče. Pro rok 2024 činí minimální hodinová mzda (za kterou v oblasti Mnichova Hradiště dodavatel zaměstnance nezíská) 112,50 Kč/hod. Při uvažované rychlosti 60 km/h tak činí minimální mzda řidiče v přepočtu na km 1,87 Kč. Je tedy zjevné, že za částku 7,31 Kč/km požadovanou zadavatelem nelze dotčenou službu při dodržení platných právních předpisů nabízet.

Žádáme zadavatele o úpravu maximálně přípustné ceny tak, aby odpovídala současné cenové hladině.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v Položkovém rozpočtu upravil maximální cenu položky č. 12010 v listu BÚ_1_Zimní údržba.

Vysvětlení č. 50:

Dotaz:

V rámci položek 12120, 12210, 12310 a 12330 v listu BÚ_1_Zimní údržba je maximální přípustná nabídková cena zadavatelem stanovena jako hodinová sazba s tím, že tato cena zahrnuje prohrnování, práci obsluhy, pojištění a provozní kapaliny. Maximální přípustná nabídková cena je zadavatelem stanovena na částky 300 Kč/hod, 136,37 Kč/hod, 133,20 Kč/hod a 133,50 Kč/hod, Pro rok 2024 činí minimální hodinová mzda (za kterou v oblasti Mnichova Hradiště dodavatel zaměstnance nezíská) 112,50 Kč/hod, přičemž pro položky 12210, 12310 a 12330 tak po započtení minimální mzdy obsluhy zbývá dodavateli na pokrytí zbylých nákladů částka 23,87 Kč/hod, 20,7 Kč/hod, resp. 21 Kč/hod. Tyto částky nepokryjí ani náklad na provozní kapaliny, natož další náklady související s použitou mechanizací (odpisy, údržba apod.). To platí i pro položku 12120, kde dodavateli po započtení minimální mzdy obsluhy zbude na pokrytí zbylých nákladů částka 187,5 Kč/hod., což však nepostačuje k pokrytí provozních nákladů traktoru s radlicí.

Žádáme zadavatele o úpravu maximálně přípustné ceny tak, aby odpovídala současně cenové hladině.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že u položek 12210 a 12330 provedl úpravu ceny. U zbylých položek zadavatel trvá na ceně uvedené v Položkovém rozpočtu.

Vysvětlení č. 51:

Dotaz:

V rámci položky 12610 v listu BÚ_1_Zimní údržba je maximální přípustná nabídková cena zadavatelem stanovena jako hodinová sazba zahrnující odstraňování zmrazků, odklizení naložením na dopravní prostředek, práci obsluhy, pojištění a provozní kapaliny. Maximální přípustná nabídková cena je zadavatelem stanovena na částku 67,62 Kč/hod. Tato částka neumožňuje dodavateli hradit zaměstnanci, který příslušné práce provádí ani minimální mzdu, která pro rok 2024 činí 112,5 Kč/hod.

Žádáme zadavatele o úpravu maximálně přípustné ceny tak, aby odpovídala současně cenové hladině a umožňovala dodavatelům plnit VZ v souladu s platnými právními předpisy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v Položkovém rozpočtu upravil maximální cenu položky č. 12610 v listu BÚ_1_Zimní údržba.

Vysvětlení č. 52:

Dotaz:

V rámci položky 13100 v listu BÚ_1_Zimní údržba je maximální přípustná nabídková cena zadavatelem stanovena jako hodinová sazba zahrnující zajištění služeb dispečera. Maximální přípustná nabídková cena je zadavatelem stanovena na částku 100 Kč/hod. Tato částka neumožňuje dodavateli hradit zaměstnanci, který službu dispečera drží, ani minimální mzdu, která pro rok 2024 činí 112,5 Kč/hod.

Žádáme zadavatele o úpravu maximálně přípustné ceny tak, aby odpovídala současně cenové hladině a umožňovala dodavatelům plnit VZ v souladu s platnými právními předpisy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v Položkovém rozpočtu upravil maximální cenu položky č. 13100 v listu BÚ_1_Zimní údržba.

Vysvětlení č. 53:

Dotaz:

V rámci položky 13210 v listu BÚ_1_Zimní údržba je maximální přípustná nabídková cena zadavatelem stanovena jako hodinová sazba zahrnující pohotovost osádky sypačů na pracovišti mimo běžnou

pracovní dobu vč. sobot, nedělí a svátků. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že dle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce platí, že pokud zaměstnanec drží pohotovost na pracovišti, hledí se na tuto pohotovost jako na výkon práce a zaměstnanci náleží plná mzda. Maximální přípustná nabídková cena je zadavatelem stanovena na částku 155,55 Kč/hod. Tato částka, při započítání povinných příplatků za práci mimo běžnou pracovní dobu neumožňuje dodavateli hradit zaměstnanci, pohotovost drží, ani minimální mzdu, která pro rok 2024 činí 112,5 Kč/hod.

Žádáme zadavatele o úpravu maximálně přípustné ceny tak, aby odpovídala současné cenové hladině a umožňovala dodavatelům plnit VZ v souladu s platnými právními předpisy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v Položkovém rozpočtu upravil maximální cenu položky č. 13210 v listu BÚ_1_Zimní údržba.

Vysvětlení č. 54:

Dotaz:

Z jakého důvodu činí maximální povolená nabídková cena pro položku 13210 v listu BÚ_1_Zimní údržba částku 155,55 Kč/hod, zatímco maximální povolená nabídková cena pro obdobnou položku 13431 v listu BÚ_1_Zimní údržba pouze částku 52,05 Kč/hod.? Předpokládá zadavatel, že dodavatel bude osádkám sypačů hradit trojnásobnou mzdu v porovnání s posádkami traktorů?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v Položkovém rozpočtu upravil maximální cenu dotčené položky v listu BÚ_1_Zimní údržba.

Vysvětlení č. 55:

Dotaz:

V rámci položky 13450 v listu BÚ_1_Zimní údržba je maximální přípustná nabídková cena zadavatelem stanovena jako hodinová sazba zahrnující pohotovost osádky traktoru na pracovišti mimo běžnou pracovní dobu vč. sobot, nedělí a svátků. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že dle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce platí, že pokud zaměstnanec drží pohotovost na pracovišti, hledí se na tuto pohotovost jako na výkon práce a zaměstnanci náleží plná mzda. Maximální přípustná nabídková cena je zadavatelem stanovena na částku 52,05 Kč/hod. Tato částka, při započítání povinných příplatků za práci mimo běžnou pracovní dobu neumožňuje dodavateli hradit zaměstnanci, pohotovost drží, ani minimální mzdu, která pro rok 2024 činí 112,5 Kč/hod.

Žádáme zadavatele o úpravu maximálně přípustné ceny tak, aby odpovídala současné cenové hladině a umožňovala dodavatelům plnit VZ v souladu s platnými právními předpisy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v Položkovém rozpočtu upravil maximální cenu položky č. 13450 v listu BÚ_1_Zimní údržba.

Vysvětlení č. 56:

Dotaz:

V rámci položky 14110 v listu BÚ_1_Zimní údržba požaduje zadavatel nacenit Pohotovost pro zajištění BESIP během zimní údržby (2 pracovníci). Vzhledem ke skutečnosti, že dle zadavatelem stanovených podmínek je dodavatel povinen provést výjezd BESIP do 20 min. od nahlášení, nelze tuto službu zajistit jinak nežli stálou přítomností dotčených zaměstnanců na pracovišti (z domu v požadované lhůtě nemohou dorazit). Tuto pohotovost je rovněž nutné držet i mimo běžnou pracovní dobu, kdy mají zaměstnanci dle zákoníku práce nárok na příplatky nad rámec základní mzdy. Maximální přípustná nabídková cena zadavatelem stanovena jako hodinová sazba za 2 pracovníky, v částce nejvýše 407,16 Kč/hod. Na jednoho pracovníka tedy připadá částka cca 203 Kč/hod., což je částka, která s těžší pokrývá náklady dodavatele a neumožňuje tvorbu přiměřeného zisku.

Žádáme zadavatele o úpravu maximálně přípustné ceny tak, aby odpovídala současné cenové hladině.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v Položkovém rozpočtu upravil maximální cenu a popis položky č. 14110 v listu BÚ_1_Zimní údržba.

Vysvětlení č. 57:

Dotaz:

Maximální přípustná nabídkové cena je pro položku 17110 v listu BÚ_1_Zimní údržba stanovena v hodnotě 1566 Kč/km. Dle popisu v rámci OTSKP položka uvažována jako úklid v šíři 1,5 metru v každém směru, tedy úklid plochy 3 m2 na běžný metr. Již v roce 2000 činila dle sborníku nákladů pro SÚS cena 1 m2 požadovaného samosběru 1,23 Kč, tedy cena úklidu 1 běžného Km stanoveného zadavatelem činila 3690 Kč. Zadavatel tedy stanovil maximální přípustnou cenu této položky na úrovni cca 42% cenové hladiny z roku 2000. Za tuto cenu nelze v roce 2025 požadované služby realizovat.

Žádáme zadavatele o úpravu maximálně přípustné ceny tak, aby odpovídala současné cenové hladině.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v Položkovém rozpočtu upravil maximální cenu a popis položky č. 17110 v listu BÚ_1_Zimní údržba.

Vysvětlení č. 58:

Dotaz:

Dodavatel žádá, aby zadavatel včlenil do Rámcové dohody limitaci smluvních pokut na úroveň 20 % ceny uhrazené dodavateli. Funkce smluvních pokut je preventivní a utvrzovací, nikoliv sankční (trestání třetích osob dle některých odborníků nepřísluší dle právních předpisů do kompetencí zadavatele). Dodavatel dále argumentuje tím, že v případě objektivní nemožnosti splnění pokutou utvrzené povinnosti se v praxi pokuty bez limitací dostávají do extrémních výší, kdy jednak soudy musí tyto extrémní pokuty moderovat (viz 31 Cdo 2273/2022 nebo 64 Co 403/2016) a jednak extrémní výše pokut se přímo projevuje do soudních poplatků v případě potřeby zapojení soudní instituce do případných sporů stran. Dodavatel proto vidí limitaci jako oboustranně vstřícný a logický krok, který umožní zapojení většího množství dodavatelů do soutěže o veřejnou zakázku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že dodavatel je povinen dostát všem svým smluvním závazkům a provádět plnění smlouvy v souladu s ustanoveními dané smlouvy. Funkce smluvních pokut naopak je i sankční, a to právě pro případ porušení smlouvy. Smlouva je dvoustranným právním aktem, kdy uplatnění nároku na smluvní pokutu je důsledkem porušení smluvní povinnosti a zadavatel zde vystupuje jako strana soukromoprávní smlouvy. Zadavatel nebude v tomto ohledu znění Rámcové dohody měnit. Pokud dodavatel poruší splnění povinnosti utvrzené smluvní pokutou, je povinen smluvní pokutu uhradit bez ohledu na to, zda nesplnění utvrzené povinnosti sám zavinil či nikoli (je dána objektivní odpovědnost).

Vysvětlení č. 59:

Dotaz:

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace řádek 34 požaduje zadavatel celkem 4 Ks finišeru s pracovní šířkou od 1,0m. Dosud byly zadavatelem přitom užívány finišery s min. pracovní šířkou 1,8m.

Z jakého důvodu požaduje zadavatel finišery s pracovní šířkou od 1,0m, když doposud mu postačovaly finišery s min. pracovní šířkou 1,8m, přičemž v mezidobí nedošlo ke změně legislativy nebo běžně užívaných technologií?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předně sděluje, že vysvětlení zadávací dokumentace neslouží k obhajobě nastavení zadávacích podmínek. Zadavatel proto pouze uvádí, že s ohledem na požadovanou míru kvality poskytovaných služeb trvá na požadavku pracovní šířky finišeru.

Vysvětlení č. 60:**Dotaz:**

V rámci bodu 4.5.4. zadávací dokumentace Technická kvalifikace, písm. b) seznam členů realizačního požaduje zadavatel jako součást realizačního týmu na straně dodavatele mj. 3 osoby jako vedoucí údržby komunikací a 3 osoby jako zástupce vedoucího údržby komunikací. Pro každou takovou osobu jsou v ZD uvedeny požadavky na vzdělání, praxi a zkušenosti s tím, že zadavatel požaduje, aby splnění výše uvedených požadavků bylo prokázáno mj. předložením „kopie osvědčení o odborné kvalifikaci členů realizačního týmu“.

Dodavateli ve vztahu k požadované úrovni kvalifikace, která sestává pouze z požadavku na vzdělání, požadavku na praxi a požadavku na profesní zkušenost, není zřejmé k prokázání jaké skutečnosti má „osvědčení o odborné kvalifikaci“ doložit a prosí tedy zadavatele o upřesnění.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že dodavatel ke členům realizačního týmu předloží kopii osvědčení o odborné kvalifikaci, je-li to u dané pozice relevantní. Za osvědčení o odborné kvalifikaci je přitom považováno i osvědčení o vzdělání, jelikož u obou pozic je stanoven požadavek na odbornost osob prostřednictvím jejich minimálního vzdělání. Pakliže další doklady o odborné kvalifikaci nejsou u členů týmu vyžadovány, pak další kopie osvědčení není dodavatel povinen předložit.

Vysvětlení č. 61:**Dotaz:**

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádku 1, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 32 ks Nákladního automobilu s výbavou ZÚ, tj. Nástavba pro rozhoz jak suché, tak vlhčené soli solným roztokem, šíře rozhozu 2-8 m, objem násypky 8 m³, předsazená radlice.

Zadavatel takto požaduje vozidla značné velikosti, jejichž provoz pro zajištění údržby silnic druhé a třetí třídy (které jsou předmětem veřejné zakázky) není ekonomicky rentabilní a v určitých případech ani možný. Tato vozidla, pokud jsou plně naložena posypovým materiálem a osazena radlicí překračují technicky přípustnou hmotnost pro provoz na pozemních komunikacích daného typu a pokud by měla jezdit naložena jen z části, bude jejich provoz ekonomicky neefektivní. Rovněž podotýkáme, že v současné době je provádění zimní údržby komunikací, které jsou předmětem VZ bez jakéhokoliv problému zajištěno při využití mnohem menšího množství vozidel o velikosti násypky 8 m³.

Žádáme o snížení počtu vozidel o velikosti násypky 8 m³ v rámci řádku 1, přílohy č. 5 k ZD, neboť požadavek na 32 takových vozidel neodpovídá rozsahu a složitosti VZ.

Odpověď zadavatele:

Požadavek na počet takových vozidel vychází ze zkušenosti zadavatele se zabezpečením zimní údržby v oblasti Mnichovo Hradiště. Zadavatel na stanoveném počtu vozidel trvá.

Vysvětlení č. 62:**Dotaz:**

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádku 2, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 12 ks Nákladního automobilu s výbavou ZÚ, tj. Nástavba pro rozhoz inertních posypových materiálů, šíře rozhozu 2-8 m, objem násypky 8 m³, předsazená radlice.

Stejně jako v předchozím případě uvádíme, že zadavatel takto požaduje vozidla značné velikosti, jejichž provoz pro zajištění údržby silnic druhé a třetí třídy (které jsou předmětem veřejné zakázky) není

ekonomicky rentabilní a v určitých případech ani možný. Tato vozidla, pokud jsou plně naložena posypovým materiálem a osazena radlicí překračují technicky přípustnou hmotnost pro provoz na pozemních komunikacích daného typu a pokud by měla jezdit naložena jen z části bude jejich provoz ekonomicky neefektivní. Rovněž podotýkáme, že v současné době je provádění zimní údržby komunikací, které jsou předmětem VZ bez jakéhokoliv problému zajištěno při využití mnohem menšího množství vozidel o velikosti násypky 8 m³.

Žádáme o snížení počtu vozidel o velikosti násypky 8 m³ v rámci řádku 2, přílohy č. 5 k ZD, neboť požadavek na 12 takových vozidel neodpovídá rozsahu a složitosti VZ.

Odpověď zadavatele:

Požadavek na počet takových vozidel vychází ze zkušenosti zadavatele se zabezpečením zimní údržby v oblasti Mnichovo Hradiště. Zadavatel na stanoveném počtu vozidel trvá.

Vysvětlení č. 63:

Dotaz:

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádku 1, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 32 ks Nákladního automobilu s výbavou ZÚ, tj. Nástavba pro rozhoz jak suché, tak vlhčené soli solným roztokem, šíře rozhozu 2-8m, objem násypky 8m³, předsazená radlice a v rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádku 2, aby dodavatelé prokázali že disponují celkem 12 ks Nákladního automobilu s výbavou ZÚ, tj. Nástavba pro rozhoz inertních posypových materiálů, šíře rozhozu 2-8m, objem násypky 8m³, předsazená radlice. V obou bodech se jedná tedy o požadavek na fakticky stejná vozidla s odlišnou nástavbou.

Chápe dodavatel správně, že zadavatel požaduje, aby dodavatel disponoval celkem 44 ks Nákladního automobilu s objemem násypky 8 m³?

Odpověď zadavatele:

Ano, zadavatel požaduje, aby dodavatel disponoval celkem 44 ks Nákladního automobilu s objemem násypky 8 m³. Část těchto vozidel je v rámci zimní údržby zařazena jako záloha.

Vysvětlení č. 64:

Dotaz:

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádku 10, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 12 ks Nákladního automobilu o minimální nosnosti 11 t s nástavbou TURBOMECHANIZMU (trysková metoda opravy silnic).

Dodavatel žádá o upřesnění, jaké konkrétní zařízení zadavatel v citovaném bodě žádá a zároveň žádá o snížení požadovaného počtu zařízení pro tryskovou metodu opravy silnic, neboť požadavek zadavatele neodpovídá rozsahu a složitosti VZ a je prokazatelné, že v současné době jsou práce ve stejné rozsahu realizovány prostřednictvím nižšího množství obdobných zařízení.

Odpověď zadavatele:

Požadavek na počet takových zařízení vychází z provozních zkušeností zadavatele. Zadavatel na stanoveném počtu vozidel trvá. Bližší upřesnění, jaké konkrétní zařízení zadavatel v tomto bodě požaduje, nebude zadavatel s ohledem na pravidla stanovená v ZZVZ poskytovat.

Vysvětlení č. 65:

Dotaz:

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádku 13, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 9 ks Nákladního automobilu s nástavbou „kontejner velký“.

Co zadavatel rozumí pojmem „kontejner velký“? V ZD nejsou uvedeny žádné rozpěrové či váhové požadavky.

Odpověď zadavatele:

Pojmem „kontejner velký“ se rozumí kontejner o objemu 10 m³ a více.

Vysvětlení č. 66:**Dotaz:**

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádku 14, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 9 ks Nákladního automobilu s nástavbou „kontejner malý“.

Co zadavatel rozumí pojmem „kontejner malý“? V ZD nejsou uvedeny žádné rozpěrové či váhové požadavky.

Odpověď zadavatele:

Pojmem „kontejner malý“ se rozumí kontejner o objemu 3-6 m³.

Vysvětlení č. 67:**Dotaz:**

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádku 15, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 4 ks Nákladního automobilu, minimální nosnost 8 t. – hydraulická ruka.

Vztahuje se hodnota 8 t. k nosnosti hydraulické ruky, nebo k nosnosti nákladního automobilu jako celku?

Odpověď zadavatele:

Hodnota 8 t se vztahuje k nosnosti nákladního automobilu.

Vysvětlení č. 68:**Dotaz:**

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádku 16, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 5 ks Nákladního automobilu, minimální nosnost 8 t. – čistící a zametací vůz (samosběr). Dosud bylo čištění a zametání prováděno vozidly s nosností do 6 t., přičemž tato vozidla pro provádění údržby bez problémů postačovala.

Z jakého důvodu vyžaduje zadavatel pro čistící a zametací vozy (samosběr) nosnost 8 t.?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že požadavek na tato vozidla upravuje tak, že minimální nosnost činí 6 t (čisticí a zametací vůz).

Vysvětlení č. 69:**Dotaz:**

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádku 17, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 4 ks Nákladního automobilu, minimální nosnost 11 t. – kropící vůz vybavený soupravou k proplachování kanalizačních potrubí a šachet. Dosud byly související úkoly prováděny vozidly s nižší nosností, přičemž tato vozidla bez problémů postačovala.

Z jakého důvodu vyžaduje zadavatel pro kropící vozy vybavené soupravou k proplachování kanalizačních potrubí a šachet nosnost 11 t.?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že požadavek na tato vozidla upravuje tak, že minimální nosnost činí 5 t (kropící vůz vybavený soupravou k proplachování kanalizačních potrubí a šachet).

Vysvětlení č. 70:

Dotaz:

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádku 29, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 9 ks Traktorového bagru – nakladače, vč. přední lžice, vidle, zadního podkopu vč. sady výměnných lžic a nástavce pro svahování.

Z jakého důvodu zadavatel požaduje výhradně traktorové bagry? Požadované práce byly dosud pro zadavatele bez jakýchkoliv problémů realizovány i běžnými bagry, které jsou navíc obratnější a rychlejší při práci a velikostně menší, a tím vhodnější pro práci na silnici (nezaberou často ani celý jízdní pruh).

Akceptuje zadavatel prokázání kvalifikace dle přílohy č. 5 ZD řádek 29 i prostřednictvím běžného bagru?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předně uvádí, že požadavky na dispozici technickými pomůckami pro účely kvalifikace jsou stanoveny v čl. 4.5.4 písm. c) zadávací dokumentace, kde je vyjmenováno technické vybavení, dispozici s kterým musí zadavatel prokázat pro účely splnění kvalifikace. Požadavky stanovené v příloze č. 5 ZD se tedy nevztahují ke kvalifikaci.

Zadavatel proto uvádí, že pro prokázání dispozice bagry dle řádku č. 29 v příloze č. 5 ZD umožňuje dispozici rovněž běžnými bagry, pokud splňují další technické požadavky vymezené v této příloze.

Vysvětlení č. 71:

Dotaz:

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádku 32, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 9 ks Silniční frézy, záběr 0,5m, frézování při lokálních výspravách živichých krytů.

Dodavatel žádá o informaci, jakou frézu zadavatel požaduje? (samojízdná, či pouze nástavec)

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nespecifikuje bližší parametry silniční frézy, tedy zda se bude jednat o samozjízdnou frézu nebo o nástavec.

Vysvětlení č. 72:

Dotaz:

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádku 42, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 9 ks Seřezávače krajnic, Přídavné (variabilní) traktorové zařízení k odvodnění silnic. Těchto zařízení přitom existuje mnoho typů, když některé umožňují odhoz hlíny přímo do korby nákladního automobilu, jiné jsou vyráběny jako adaptér na ramenovou sekačku.

Jaké jsou technické parametry seřezávače krajnic požadovaného zadavatelem?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nespecifikuje bližší parametry seřezávače krajnic.

Vysvětlení č. 73:

Dotaz:

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádku 48, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 20 ks Motorových pil prokácení stromů o průměru nad 0,50 m, prořez větví, keřů atd., min. výkon 3 kW.

Trvá zadavatel pro všechny pily na výkonu min. 3kW? Pro požadovaný prořez větví, keřů atd., je takový výkon nadbytečný a menší pily jsou i fakticky k provádění těchto prací vhodnější.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na tomto požadavku trvá.

Vysvětlení č. 74:**Dotaz:**

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádku 49, aby dodavatelé prokázali, že disponují celkem 18 ks Křovinořezů, Ruční kosení kolem překážek, výkon min. 2 kW.

Křovinořezy o požadovaném výkonu jsou těžké a obtížně se s nimi manipuluje kolem překážek. Pro zadavatelem požadované práce postačují a jsou fakticky vhodnější křovinořezy s nižším výkonem.

Trvá zadavatel na svém požadavku na výkon křovinořezu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na tomto požadavku trvá.

Vysvětlení č. 75:**Dotaz:**

V rámci přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje zadavatel v řádku 56, aby dodavatelé prokázali, že disponují Ostatními nespécifikovanými prostředky, což je drobné nářadí potřebné k zajištění plnění úkolů při zadání prací pro řádnou údržbu silnic (montážní klíče, rozbrušovačky, vrtačky, zednické a malířské potřeby, ochranné pomůcky atd.).

Jakým způsobem a v jakém rozsahu (počty ks) bude zadavatel požadovat prokázání skutečnosti, že dodavatelé disponují drobným nářadím?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel u této položky nespécifikoval svůj požadavek na počet kusů ani na předložení dalších dokladů k prokázání, že dodavatel drobným nářadím disponuje. S ohledem na předmět plnění zadávacího řízení (tj. běžná údržba) zadavatel požaduje, aby dodavatelé disponovali veškerým technickým vybavením nutným pro řádné plnění Rámcové dohody. Skutečnost, že dodavatelé disponují drobným nářadím k zajištění plnění úkolů pro řádnou údržbu silnic, prohlásí dodavatelé čestným prohlášením.

Vysvětlení č. 76:**Dotaz:**

Dle čl. 3.1 Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) platí, že: *Objednatel uzavře s Poskytovatelem konkrétní Prováděcí smlouvu na základě této Rámcové dohody.*

Žádáme zadavatele o poskytnutí vzoru Prováděcí smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že neposkytuje vzor Prováděcí smlouvy, když tato nemá konkrétní předem stanovený formát a bude uzavírána až na základě uzavřené Rámcové dohody dle pravidel stanovených v této Rámcové dohodě. Co se týče obsahu Prováděcí smlouvy, odkazuje zadavatel na definici uvedenou v čl. 1.1 Rámcové dohody, která stanovuje, že Prováděcí smlouva stanoví Objednatelem požadované práce a služby z hlediska jejich druhu a četnosti a rovněž vymezí podmínky jejich provedení z hlediska místa, času a ceny. Postup při uzavírání Prováděcích smluv se pak řídí čl. 3 Rámcové dohody, ze kterého (zjednodušeně) plyne, že Objednatel ve své objednávce vydefiniuje činnosti, které požaduje provést, jejich rozsah, dobu a místo provedení, a to dle svých aktuálních potřeb, přičemž Poskytovatel pak tyto činnosti v souladu s Rámcovou dohodou nacení a akceptací objednávky ze strany Poskytovatele dojde k uzavření Prováděcí smlouvy.

Vysvětlení č. 77:

Dotaz:

Dle čl. 4.8 Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) platí, že: *Smluvní strany se dále dohodly, že o převzetí staveniště bude vyhotoven předávací protokol, který bude za každou Smluvní stranu podepsán příslušnou odpovědnou osobou.* Veřejná zakázka se týká provádění údržby komunikací, nikoliv provádění stavebních prací.

Pro jaké práce zadavatel předpokládá převzetí staveniště na základě předávacího protokolu? Pokud by se tato povinnost měla týkat všech prací údržby, bude provádění údržby fakticky znemožněno.

Odpověď zadavatele:

V souladu s čl. 3.1 zadávací dokumentace mohou být součástí požadované běžné údržby i opravy vozovek (včetně frézování a výspravky výtluků), které jsou stavebními pracemi. V takovém případě se na tyto stavební práce uplatní relevantní ustanovení Rámcové dohody týkající se stavebních prací, včetně citovaného ustanovení o vyhotovení protokolů o předání staveniště.

Vysvětlení č. 78:

Dotaz:

Dle čl. 4.9 Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) platí, že: *Nedohodnou-li se smluvní strany jinak, je Poskytovatel povinen před zahájením poskytování plnění (stavebních prací) dle Prováděcí smlouvy na vlastní náklady zajistit vytyčení inženýrských sítí.*

Vytyčení sítí je samostatnou položkou OTSKP a dodavatel nemá pro potřeby veřejné zakázky možnost tuto službu zahrnout do ceny běžných prací, neboť nemá v souladu s ust. § 36 ZZVZ k dispozici dostatek informací pro nacenění takových prací (tj. informace o množství a rozmístění takových sítí).

Žádáme zadavatele, aby vytyčení sítí vyčlenil jako samostatnou položku v rozpočtu a tyto práce tedy objednával coby 02730 POMOC PRÁCE ZŘÍZ NEBO ZAJIŠŤ OCHRANU INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ a vypustil z Rámcové smlouvy čl. 4.9.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nebude do Položkového rozpočtu přidávat tuto samostatnou položku, ani nebude odstraňovat čl. 4.9 Rámcové dohody.

Vysvětlení č. 79:

Dotaz:

Dle čl. 4.11 Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) platí, že:

Poskytovatel je v souvislosti s právě uvedeným povinen splnit následující požadavky kladené na počty dispečerů:

(a) v období letní údržby – 1x dispečer na oblast;

(b) v období zimní údržby dle rozpisu OPZÚ

(i) pro 1. stupeň – 1x dispečer,

(ii) pro 2. stupeň – 3x dispečer,

(iii) pro 3. stupeň – 3x dispečer,

(iv) při všech ostatních stupních jeden z dispečerů zajišťuje BESIP.

V rámci současného OPZÚ se počítá v I. a II. stupni s 6-ti dispečery, a ve III. stupni pohotovosti s 9-ti dispečery. Skutečně zadavatel požaduje, aby dodavatelé zajišťovali dispečery dle Rámcové smlouvy v rozporu s OPZÚ?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v dané lokalitě aktuálně předpokládá využití tří dispečerů zimní údržby pro jednu směnu provozu, čemuž odpovídá rovněž citované ustanovení čl. 4.11 Rámcové dohody. Jedná se však o předpoklad zadavatele, kdy s ohledem na dobu trvání Rámcové dohody a rozsah poskytovaných služeb nelze vyloučit, že dle zpracovaného plánu OPZÚ bude potřeba počet navýšit o další pracovníky. Předložený OPZÚ, který je součástí zadávacích podmínek, je informativní a jedná se pouze o nástroj a pomůcku pro představu o rozsahu a působnosti dispečerů pro lokalitu oblasti Mnichovo Hradiště. Zadavatel v tomto duchu formulačně upravil rovněž čl. 4.11 Rámcové dohody.

Vysvětlení č. 80:**Dotaz:**

Dle čl. 4.12, písm. g) bod iii) Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) platí, že: *dodavatel zajistí rozmístění a doplnění samoobslužných skládek nejpozději do 16.10. příslušného kalendářního roku.*

Co zadavatel rozumí „samoobslužnou skládkou“ a pod jakou položkou rozpočtu má dodavatel související služby nacenit?

Odpověď zadavatele:

Samoobslužnou skládkou se rozumí prostory pro uskladnění posypových materiálů. Tato činnost se nenaceňuje, neboť zde složený materiál zůstává v majetku dodavatele.

Vysvětlení č. 81:**Dotaz:**

Dle čl. 6.8 Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) platí, že: *Hmotněprávním předpokladem a podmínkou pro úhradu konečných faktur je řádné zpracování vizuálního záznamu o provedeném zásahu/provedených pracích a je-li to s ohledem na povahu prací vhodné, také geodetické zaměření Poskytovatelem a jeho předání Objednateli ve stanovené lhůtě, nejpozději však společně s předávacím protokolem potvrzujícím Poskytovateli dodání (poskytnutí) příslušného plnění dle Prováděcí smlouvy v souladu s čl. Chyba! Nenalezen zdroj odkazů...*

Pro jaké práce je dle požadavku zadavatele „vhodné“ geodetické zaměření? Tato služba je poměrně nákladná a dodavatel není v souladu s ust. § 36 ZZVZ schopen nacenit nabídku, pokud neví, kterých prací se požadavek na geodetické zaměření týká.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že požadavek na geodetické zaměření se v tomto případě týká veškerých činností, kde by mohlo být měření pomocí běžných metod nepřesné. Příkladem mohou být lokální sanace konstrukčních vrstev komunikací apod.

Vysvětlení č. 82:**Dotaz:**

Dle čl. 4.3 Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) platí, že: *Veškeré práce je Poskytovatel povinen poskytnout bez jakýchkoliv omezení a bez nároku na příplatky za práci ve dnech pracovního klidu či jakékoliv jiné mimořádné příplatky k jednotkovým cenám uvedeným v Prováděcí smlouvě.*

Tento požadavek znemožňuje dodavateli řádné nacenění nabídky dle ust. § 36 ZZVZ, neboť rámcová dohoda je koncipována tak, že práce objednává a termín jejich provedení určuje výhradně zadavatel. Záleží tedy výhradně na zadavateli, kolik prací bude prováděno v pracovních dnech a kolik ve dnech pracovního klidu. Provádění prací ve dnech pracovního klidu je však pro dodavatele finančně mnohem náročnější, neboť v těchto dnech je nutné zaměstnancům platit příplatky dle zákoníku práce.

Žádáme o změnu rámcové dohody tak, aby mohl dodavatel navyšovat cenu prací prováděných ve dnech pracovního klidu tak, aby pokryl zvýšené náklady dle pracovněprávních předpisů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Každý dodavatel je povinen nacenit jednotlivé položky v Položkovém rozpočtu tak, aby dle odborných zkušeností Poskytovatele s obdobným plněním pokrývaly náklady Poskytovatele na realizaci předmětu plnění dílčích veřejných zakázek. Předmětem veřejné zakázky je poskytování běžné a také zimní údržby, kdy zejména u zimní údržby musí být sjízdnost pozemních komunikací zajištěna nepřetržitě, včetně dnů pracovního klidu.

Vysvětlení č. 83:**Dotaz:**

Dle čl. 4.10 Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) platí, že: *Poskytovatel odpovídá za veškeré škody způsobené při poskytování plnění dle této Rámcové dohody na majetku třetích osob (např. vlastníků inženýrských sítí).*

Dodavatel žádá o doplnění ZD o mapu inženýrských sítí zasahujících do komunikací, jejichž údržba je předmětem plnění veřejné zakázky. V případě, že rozmístění těchto sítí není dodavateli známo, nemůže podniknout žádná opatření pro omezení rizika jejich poškození. Zároveň opět upozorňujeme na skutečnost, že vytýčení inženýrských sítí není službou, kterou je schopen jakýkoliv dodavatel paušálně nacenit, neboť rozsah takového vytýčení je v každém případě zcela odlišný a dodavatelé nemají k dispozici žádné informace o poloze těchto sítí v rámci komunikací, které mají být předmětem údržby.

Odpověď zadavatele:

Existence inženýrských sítí je informace zdarma poskytovaná správcem inženýrských sítí. Zadavatel proto v tomto smyslu nebude zadávací dokumentaci doplňovat.

Vysvětlení č. 84:**Dotaz:**

Dle čl. 4.12, písm. f) Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) platí, že: *Poskytovatel nese plnou zodpovědnost za zajištění sjízdnosti daných úseků silnic v celém regionu příslušného cestmistrovství, a to okamžikem převzetí pokynu k provádění zimní údržby od příslušného cestmistra, nebo jiného pověřeného pracovníka zimní údržby Objednatele.*

Dle rámcové dohody je však zároveň dodavatel oprávněn vykonávat pouze práce, které byly zadavatelem objednány. Jak bude zadavatel postupovat, pokud dojde k narušení sjízdnosti komunikací v důsledku skutečnosti, že na provedení údržby v potřebném rozsahu nebude s dodavatelem uzavřena Prováděcí dohoda?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že předmětem plnění dílčích veřejných zakázek bude zajišťování běžné (a zimní) údržby, jejíž rozsah bude definován tak, aby byla zajištěna kompletní sjízdnost úseků silnic v předmětné oblasti. Nelze tedy předpokládat, že by byl prostřednictvím Prováděcí smlouvy zadán takový rozsah činností, který by nebyl dostatečný pro zajištění sjízdnosti daných úseků silnic v celém regionu příslušného cestmistrovství.

Zadavatel dále uvádí, že upravil čl. 4.12 písm. f) Rámcové dohody tak, že Poskytovatel nese plnou zodpovědnost za zmírnění či odstranění závad ve sjízdnosti daných úseků silnic v celém regionu příslušného cestmistrovství, a to okamžikem převzetí pokynu k provádění zimní údržby od příslušného cestmistra, nebo jiného pověřeného pracovníka zimní údržby Objednatele.

Vysvětlení č. 85:**Dotaz:**

Dle čl. 6.5 Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) platí, že: *Jednotkové ceny je možno zvýšit o procento odpovídající míře inflace podle oficiálních údajů Českého statistického úřadu. Míra inflace bude vyjádřena přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen (položka „ostatní zboží a*

služby“), který vyjadřuje procentuální změnu průměrné cenové hladiny za poslední kalendářní rok oproti průměru za předchozí kalendářní rok. K navýšení může dojít pouze jednou ročně k 1. dubnu příslušného kalendářního roku, přičemž poprvé může k navýšení dojít k 1. dubnu 2026, a to o míru inflace za období roku 2025. Pokud bude míra inflace záporná (deflace), budou jednotkové ceny příslušným způsobem sníženy.

Index růstu spotřebitelských cen však nevyjadřuje růst cen v oblasti údržby pozemních komunikací. Dodavatel žádá zadavatele, aby navázal inflační doložku na relevantní index, který vyjadřuje skutečný růst cen v oblasti údržby pozemních komunikací.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní index užívaný v obdobných smlouvách na zajištění běžné a zimní údržby. Jelikož tazatel ani žádný dle jeho názoru relevantnější index neuvedl, zadavatel nebude zadávací podmínky měnit.

Vysvětlení č. 86:

Dotaz:

Dle čl. 7.3 Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) mj. platí, že: ... *Náklady na dopravní značení dle příslušného celoročního DIRu (Generálního pardonu) jsou zahrnuty v jednotkových cenách za příslušná plnění. ... Náklady na dopravní značení dle DIRu na konkrétní práce jsou zahrnuty v jednotkových cenách za příslušná plnění.*

Chápe dodavatel správně, že má do všech položek zahrnout jak náklady na dopravní značení dle celoročního DIRu a zároveň náklady na dopravní značení dle DIRu na konkrétní práce?

Zároveň zadavatele upozorňujeme na skutečnost, že v případě zajištění DIRu osobou odlišnou od dodavatele údržby komunikací hrozí, že vydaný DIR bude v rozporu s potřebami tohoto dodavatele a dojde ke zbytečnému prodloužení trvání údržby příslušné komunikace.

Odpověď zadavatele:

Ano, tazatel chápe správně, že má do všech položek zahrnout náklady na dopravní značení dle celoročního DIR, tj. zajištění pracovního místa dle příslušných TP. Pro konkrétní práce na dílčí stavbě je na DIO/DIR v Položkovém rozpočtu samostatná položka.

Vysvětlení č. 87:

Dotaz:

Dle čl. 7.7 Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) mj. platí, že: *Poskytovatel se zavazuje, že bude po dobu trvání této Rámcové dohody disponovat pro účely plnění této Veřejné zakázky vybavením, nástroji, pomůckami, provozními nebo technickými zařízeními uvedenými v příloze č. 3, a to včetně kvalifikované obsluhy. Poskytovatel je povinen na výzvu Objednatele prokázat užívací právo k věcem uvedeným v příloze č. 3 a předložit seznam kvalifikovaného personálu obsluhujícího tyto věci, a to ve lhůtě sedmi (7) kalendářních dnů.*

Příloha č. 3 obsahuje velké množství zařízení a vozidel, jejichž údržba a provoz je velmi nákladný. Dle ust. 2.6 Přílohy č. 1 ZD (rámcová dohoda) následně platí, že zadavatel není povinen *vyčerpávat předpokládanou četnost či množství jednotlivých prací a služeb, jak je uvedena v Položkovém rozpočtu, a to v závislosti na aktuálních potřebách Objednatele.* Z obou ustanovení tak vyplývá povinnost dodavatele po celou dobu držet a financovat veškeré technické prostředky dle Přílohy č. 3 ZD, a to i v případě, že zadavatel vůbec nebude objednávat práce, pro které jsou tato zařízení určena.

V rámci, jaké položky položkového rozpočtu má dodavatel nacenit náklady na udržení techniky, pro kterou nebude ze strany zadavatele objednávána práce?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že s ohledem na povahu vykonávaných činností, u nichž se v zásadě očekává rychlé nastoupení na zahájení těchto prací, je nezbytné, aby byl Poskytovatel připraven (technicky i kapacitně)

obratem zahájit poskytování zadavatelem požadovaných služeb dle Prováděcí smlouvy. Náklady na udržení techniky zahrne dodavatel do jednotkových cen za příslušné plnění, pro které bude daná technika využívána.

Vysvětlení č. 88:

Dotaz:

Zadavatel v rámci zadávací dokumentace uvádí ceny nájmu jednotlivých provozoven, které mohou dodavatelé v případě zájmu využívat pro plnění veřejné zakázky.

Dodavatel žádá zadavatele o doplnění popisu technického stavu jednotlivých nabízených provozoven, neboť jejich technický stav může mít velký význam na posouzení rentability jejich pronájmu ze strany dodavatele. Dodavatel zároveň žádá o sdělení, jaké má zadavatel požadavky na obsah nájemních smluv pro jednotlivé provozovny.

Odpověď zadavatele:

Ceny pronájmu jednotlivých provozoven byly stanoveny znaleckým posudkem dle stávajícího stavu nemovitostí. Bližší popis jejich technického stavu zadavatel nebude doplňovat. Zadavatel navíc zdůrazňuje, že pronájem nemovitostí dodavatele je pouze možností, nikoli povinností.

Bližší podrobnosti o nájemních smlouvách zadavatel neposkytuje, a to právě s ohledem na skutečnost, že případné uzavření nájemních smluv stojí mimo toto zadávací řízení a obsah nájemních smluv bude na konkrétní domluvě mezi zadavatelem a dodavatelem (s výjimkou výše nájemného, která je pro 1. rok trvání Rámcové dohody stanovena v čl. 8.1 zadávací dokumentace).

Vysvětlení č. 89:

Dotaz:

Upozorňujeme zadavatele na níže uvedené nesrovnalosti vyplývající z kalkulačního modelu – položkového rozpočtu dle přílohy č. 2 zadávací dokumentace:

- a) U položky č. 2 listu „BÚ_Všeobecné položky“ je pod buňkou E16 uvedena poznámka, že daná položka zahrnuje: „*náklady na vypracování DIO. Bude oceněno dle daného místa, doby trvání, rozsahu.*“

Prosíme o vysvětlení významu uvedené poznámky s ohledem na skutečnost, že daná položka má být dodavatelem naceněna maximální jednotkovou cenou (v buňce J2).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že maximální cena stanovená zadavatelem se váže k předpokládaným rozsahům údržbových prací na jednu stavbu.

Vysvětlení č. 90:

Dotaz:

- b) U položky č. 5 „Skládkovné – inertní materiál“ listu „BÚ_Všeobecné položky“ je pod buňkou E28 uvedena poznámka, že daná položka zahrnuje: „*poplatky za uložení odpadu (převážně písek, beton, kamenivo) na řízenou skládku.*“

Skládkovné a poplatek za uložení odpadu na skládku jsou podle zákona o odpadech rozdílnými instrumenty (rozdílnými položkami). Výše poplatku za uložení odpadu na skládku je (na rozdíl od „skládkovného“) stanovena zákonem a poskytovatel služby nakládání s odpady ji tak ani nemůže stanovit v jiné výši, než je stanoveno zákonem.

Položka „*poplatek za uložení odpadu na skládku*“ by proto měla být správně uvedena v samotné položce, tzn. nikoli v rámci položky „skládkovné“.

Přistoupí zadavatel k odpovídající úpravě položkového rozpočtu?

Obdobný dotaz platí i pro další položky listu „BÚ_Všeobecné položky“ označeným jako „skládkovné“, tzn. i pro položky č. 7 a č. 8.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil název položky č. 5, 7, 8 v Položkovém rozpočtu.

Vysvětlení č. 91:

Dotaz:

- c) Ve vztahu k položce č. 10 „Očištění vozovek zametením ručně“ listu „BÚ_Všeobecné položky“ je pod buňkou E47 uvedena poznámka, že daná položka zahrnuje i: „odklizení odpadu sběrem“ a „manipulace s odpadem (naložení) a odvoz nánosů (odpadu)“.

Prosíme o upřesnění, kam má být odpad z provádění dané položky odklizen. Na depo, nebo na skládku?

Dle našeho názoru by navíc měla být v této souvislosti v položkovém rozpočtu vymezena k nacenění samostatná položka pro dopravu odpadu (v Kč/km).

Přistoupí zadavatel k odpovídající úpravě položkového rozpočtu?

Obdobný dotaz platí i pro další položky, v rámci kterých má být zajišťována manipulace s odpadem a odvoz odpadu.

Odpověď zadavatele:

Odpad z provádění dané položky bude odklizen na místo k tomu určenému, dle dané konkrétní situace, tzn. depo dodavatele či skládka.

Zadavatel nepřistoupí k úpravě Položkového rozpočtu, dodavatelé ocení jednotlivé položky dle pokynů k ocenění.

Výše uvedená odpověď se vztahuje i k dalším položkám, v rámci nichž má být zajištěna manipulace s odpadem a odvozem odpadu.

Vysvětlení č. 92:

Dotaz:

- d) Ve vztahu k položce č. 17 „Zkrápění prašných komunikací“ listu „BÚ_Všeobecné položky“ je pod buňkou E71 uvedena poznámka, že daná položka zahrnuje: „manipulace s odpadem (naložení) a odvoz nánosů (odpadu)“.

Nejedná se o chybu v popisu dané položky služby? Při zkrápění komunikací žádný odpad nevzniká.

Prosíme o vysvětlení, případně o opravu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že tato informace byla u položky „zkrápění prašných komunikací“ uvedena administrativním pochybením. Zadavatel proto část „manipulace s odpadem (naložení) a odvoz nánosů (odpadu)“, Neobsahuje poplatek za skládku.“ Z položky „zkrápění prašných komunikací“ na listu BÚ_všeobecné položky vypouští.

Vysvětlení č. 93:

Dotaz:

- e) Položka č. 18 „Zpracování posudků (např. PAU), protokolů o měření, hutnění, aj.“ listu „BÚ_Všeobecné položky“ je v položkovém rozpočtu určena k nacenění jednotkovou cenou v Kč za hodinu (viz buňka J73).

Nejedná se náhodou o chybu?

Prosíme případně o vysvětlení, jakým způsobem bude v praxi dle dané položky fakturováno, účtováno, resp. jakým způsobem bude zadavatelem kontrolován a schvalován počet hodin potřebných na vypracování daných posudků, měření apod.

Obdobný dotaz platí i pro položku č. 19 „*Zpracování posudků – výluhy ze sypkých odpadů*“ listu „BÚ_Všeobecné položky“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se nejedná o chybu. Zadavatel předpokládá dokládání vynaloženého času přehledem stráveného času, fakturou, objednávkou či nabídkou specializované firmy (pokud bude zajištěno externě). V případě, pokud bude mít zadavatel pochybnosti o reálnosti vykázaných hodin, bude se daná situace řešit *ad hoc*, kdy zadavatel předpokládá zdůvodnění fakturované částky ze strany Poskytovatele.

Tato odpověď se vztahuje i položce č. 19 „*Zpracování posudků – výluhy ze sypkých odpadů*“ listu „BÚ_Všeobecné položky“.

Vysvětlení č. 94:

Dotaz:

- f) Prosíme o kontrolu správnosti maximální přípustné jednotkové ceny za položku č. 20 „*Stavební a pomocné práce drobného charakteru*“ listu „BÚ_Všeobecné položky“, která byla zadavatelem stanovena ve výši 250 Kč.

Podle našeho názoru je totiž výše dané maximální jednotkové ceny výrazně nižší, než jsou průměrné mzdové náklady na dělnické profese dle aktuální situace na trhu. Ponechání daného omezení (takto nastavené maximální jednotkové ceny) by tak de facto vedlo k tomu, že dodavatelé by museli ve vztahu k dané položce z povahy věci nabízet jednotkové ceny, které by nepokryly ani jejich náklady na danou položku.

V této souvislosti odkazujeme pro ilustraci na položku č. 1 listu „BÚ_Všeobecné položky“, u které je stanovena vyšší maximálně přípustná jednotková cena (ve výši 365,05 Kč/hod), a to i přesto, že danou činnost nemusí provádět kvalifikovaná osoba.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny za danou položku (pod buňkou H81)?

Obdobný dotaz/připomínka platí i pro položku č. 23 „*Neodkladné zásahy BESIP během (zima, léto) – práce při výkonu*“ listu „BÚ_Všeobecné položky“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na maximálně přípustné jednotkové ceně předmětné položky.

Vysvětlení č. 95:

Dotaz:

- g) Ve vztahu k položce č. 7 „*Provedení posypu vozovek inertním materiálem bez plužení*“ listu „BÚ_1_Zimní údržba“ prosíme o potvrzení, že jednotková cena za danou položku nemá zahrnovat cenu použitých posypových materiálů.

Usuzujeme tak s ohledem na nízkou maximální jednotkovou cenu pod buňkou H33 daného listu.

Obdobný dotaz platí i ve vztahu k položkám č. 8, 9 a 10 daného listu „BÚ_1_Zimní údržba“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že použité posypové materiály nejsou součástí žádné z položek provedení posypu a budou účtovány dle položek 2-5 ceníku.

Vysvětlení č. 96:

Dotaz:

- h) Prosíme o kontrolu správnosti maximální přípustné jednotkové ceny za položku č. 14 „*Odstranění sněhu traktorovou radlicí s GPS*“ listu „BÚ_1_Zimní údržba“, která byla zadavatelem stanovena ve výši 300 Kč.

Nejedná se náhodou o chybu?

Podle našeho názoru je totiž výše dané maximální jednotkové ceny nižší, než jsou aktuální průměrné náklady na zajištění splnění dané služby. Ponechání daného omezení (takto nastavené maximální jednotkové ceny) by tak de facto vedlo k tomu, že dodavatelé by museli ve vztahu k dané položce z povahy věci nabízet jednotkové ceny, které by nepokryly ani jejich nezbytné náklady na provedení dané položky (vzhledem k tomu, že by nekryly ani jen celé mzdové náklady obsluhy daných zařízení, nekryly by už vůbec další náklady, jako např. náklady na pohonné hmoty, pojištění, amortizaci zařízení, atd.).

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny za danou položku (pod buňkou H61 listu „BÚ_1_Zimní údržba“)?

Obdobný dotaz/připomínka platí i pro položky č. 15 „*Odstranění sněhu silničními frézami*“ (tj. buňka H65 daného listu „BÚ_1_Zimní údržba“) a č. 17 „*Odstraňování sněhu traktorovou radlicí bez GPS*“ (tj. buňka H73 daného listu „BÚ_1_Zimní údržba“). č. 19 „*Odstraňování zmrazků z vozovky*“ (tj. buňka H81 daného listu „BÚ_1_Zimní údržba“).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se nejedná o chybu a trvá na stanovených maximálních jednotkových cenách u všech předmětných položek.

Vysvětlení č. 97:

Dotaz:

- i) Prosíme o kontrolu správnosti maximální přípustné jednotkové ceny za položku č. 19 „*Odstraňování zmrazků z vozovky*“ (tj. buňka H81 daného listu „BÚ_1_Zimní údržba“), která byla zadavatelem stanovena ve výši 67,62 Kč.

Nejedná se náhodou o chybu?

Výše takto nastavené maximální jednotkové ceny totiž nedosahuje ani jen polovinu zaručené mzdy pro odpovídající skupinu prací dle právního předpisu, pod kterou lze podřadit danou práci.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny za danou položku (pod buňkou H81 listu „BÚ_1_Zimní údržba“)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v Položkovém rozpočtu maximální přípustnou jednotkovou cenu za položku č. 19 „*Odstraňování zmrazků z vozovky*“ upravil.

Vysvětlení č. 98:

Dotaz:

- j) Prosíme o kontrolu správnosti maximální přípustné jednotkové ceny za položku č. 22 „*Dispečerská služba 24 hod. denně při zimní údržbě*“ listu „BÚ_1_Zimní údržba“, která byla zadavatelem stanovena ve výši 100 Kč.

Nejedná se náhodou o chybu?

Výše takto nastavené maximální jednotkové ceny totiž nedosahuje ani jen minimální zákonnou hodinou mzdu a už vůbec ne úrovně zaručené mzdy pro odpovídající skupinu prací dle právního předpisu, pod kterou lze podřadit práci dispečera zimní údržby.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny za danou položku (pod buňkou H93 listu „BÚ_1_Zimní údržba“)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v Položkovém rozpočtu maximální přípustnou jednotkovou cenu za položku č. 22 „Dispečerská služba 24 hod. denně při zimní údržbě“ listu „BÚ_1_Zimní údržba“ upravil.

Vysvětlení č. 99:

Dotaz:

- k) Prosíme rovněž o vysvětlení, proč je maximální jednotková cena dle buňky H97 pro položku č. 23 „Příplatek k dispečerské službě v pracovní dny mimo běžnou pracovní dobu, vč. sobot, nedělí a svátků při zimní údržbě“ třikrát vyšší než maximálně přípustná jednotková cena pro hodinu dispečerské služby v standardní pracovní době (ve smyslu položky č. 22 listu „BÚ_1_Zimní údržba“).

Nejedná se náhodou o chybu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v Položkovém rozpočtu maximální přípustnou jednotkovou cenu za položku č. 23 „Příplatek k dispečerské službě v pracovní dny mimo běžnou pracovní dobu, vč. sobot, nedělí a svátků při zimní údržbě“ upravil.

Vysvětlení č. 100:

Dotaz:

- l) Obdobný dotaz/připomínka platí i pro položky č. 15 „Odstranění sněhu silničními frézami“ (tj. buňka H65 daného listu „BÚ_1_Zimní údržba“) a č. 19 „Odstraňování zmrázek z vozovky“ (tj. buňka H81 daného listu „BÚ_1_Zimní údržba“).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v Položkovém rozpočtu maximální přípustnou jednotkovou cenu upravil.

Vysvětlení č. 101:

Dotaz:

- m) V popisu položek č. 22 až 24 listu „BÚ_1_Zimní údržba“ je uvedeno, že zadavatel předpokládá nasazení maximálně 3 dispečerů na oblast.

S ohledem na rozsah udržované lokality (oblasti), jakož i s ohledem na naše provozní zkušenosti se nám jeví omezení maximálního možného počtu dispečerů na 3 dispečery jako nevhodné a daný maximální počet za nedostatečný.

V zájmu zajištění bezchybného poskytování služby zimní údržby by podle našeho názoru měl být počet nasazených dispečerů rozhodně vyšší.

Přistoupí zadavatel k úpravě a navýšení maximálního možného počtu dispečerů na oblast?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel právě ze zkušeností v dané lokalitě předpokládá využitím tří dispečerů zimní údržby pro jednu směnu provozu. Jedná se však o předpoklad a do budoucna není vyloučeno, že dle zpracovaného plánu OPZÚ nemůže být počet navýšen o další pracovníky. Předložený OPZÚ je v tuto chvíli pouze nástrojem a pomůckou pro představu o rozsahu a působnosti pro lokalitu oblasti Mnichovo Hradiště.

Vysvětlení č. 102:

Dotaz:

- n) U položek č. 25 a 26 listu „BÚ_1_Zimní údržba“ je jak pro domácí pohotovost osádky sypačů, tak i pro její pracovní pohotovost na pracovišti, stanovena stejná maximálně přípustná jednotková cena (tj. 155,55 Kč/hod).

Nejedná se náhodou o chybu?

Pohotovost na pracovišti je standardně naceňována vyšší sazbou než pohotovost domácí.

Prosím o vysvětlení, případně o opravu.

Obdobný dotaz platí i pro dvojici položek č. 27 a 28 „BÚ_1_Zimní údržba“, tedy domácí, resp. pracovní pohotovost osádek traktoru s radlicí.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v Položkovém rozpočtu maximální přípustnou jednotkovou cenu upravil.

Vysvětlení č. 103:

Dotaz:

- o) Ve vztahu k položce č. 4 „Čištění vozovek – splachováním strojné“ listu „BÚ_2_Vozovky“ je pod buňkou E23 uvedena poznámka, že daná položka zahrnuje: „*manipulace s odpadem (naložení) a odvoz nánosů (odpadu)*“.

Nejedná se o chybu v popisu dané položky služby? Při dané činnosti žádný odpad nevzniká.

Prosíme o vysvětlení, případně o opravu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v Položkovém rozpočtu položku upravil.

Vysvětlení č. 104:

Dotaz:

- p) Prosíme o bližší vysvětlení položky č. 6 „Zásahy/práce při výkonu“ listu „BÚ_2_Vozovky“.

Podle popisu dané položky má daná položka zahrnovat činnosti potřebné pro zajištění BESIP.

Činnosti – neodkladné zásahy BESIP během letní, resp. zimní údržby jsou ale uvedeny v samostatných položkách č. 22 a 23 listu „BÚ_Všeobecné položky“.

Prosíme tedy o vysvětlení rozdílu v uvedených položkách, resp. o objasnění, ve kterých případech bude použita ta která položka.

Odpověď zadavatele:

Položka č. 6 „Zásahy/práce při výkonu“ se týká ostatních pomocných prací při výkonu údržby komunikací, nesouvisí s BESIP. Popis “ - činnosti potřebné pro zajištění BESIP” byl z Položkového rozpočtu odstraněn.

Vysvětlení č. 105:

Dotaz:

- q) U položky č. 13 „Vysprávkování – asfaltovou směsí za horka (ACO8 50/70)“ listu „BÚ_2_Vozovky“ je pod buňkou H57 uvedena hodnota nejvyšší přípustné jednotkové ceny ve výši 4.954,99 Kč/t.

U položky č. 12 „Vysprávkování – asfaltovou směsí za horka (ACO11 50/70)“ listu „BÚ_2_Vozovky“ je pod buňkou H53 uvedena hodnota nejvyšší přípustné jednotkové ceny ve výši 7.098,00 Kč/t.

Prosíme o vysvětlení, z jakého důvodu je rozdíl maximálně přípustných nabídkových cen za dané položky ve výši cca 2100 Kč/tunu, když rozdíl mezi cenou materiálu ACO8 50/70 a ACO11 50/70 se standardně pohybuje na úrovni kolem 200 Kč/tunu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v Položkovém rozpočtu položku upravil.

Vysvětlení č. 106:

Dotaz:

- r) Prosíme o kontrolu správnosti maximální přípustné jednotkové ceny za položku č. 109 „Vodorovné dopravní značení – dělicí a vodící čáry – barva“ listu „BÚ_3_Dopravní značení“, která byla zadavatelem stanovena ve výši 12,08 Kč.

Nejedná se náhodou o chybu?

Výše takto nastavené maximální jednotkové ceny je totiž podle našich zkušeností výrazně pod úrovní standardní tržní ceny, resp. nákladů. Ponechání daného omezení (takto nastavené maximální jednotkové ceny) by tak vedlo k tomu, že dodavatelé by museli ve vztahu k dané položce z povahy věci nabízet jednotkové ceny, které by nepokryly ani jejich nezbytné náklady na poskytnutí dané služby.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k navýšení maximálně přípustné jednotkové ceny za danou položku?

Obdobný dotaz/připomínka platí i pro položky:

- č. 110 „Vodorovné dopravní značení – plošné – plast (tj. buňka H397 daného listu „BÚ_3_Dopravní značení“),
- č. 111 „Vodorovné dopravní značení – dělicí a vodící čáry – plast“ (tj. buňka H401 daného listu „BÚ_3_Dopravní značení“),
- č. 112 „Vodorovné dopravní značení – plošné – plast – zvučící (tj. buňka H405 daného listu „BÚ_3_Dopravní značení“),
- č. 113 „Vodorovné dopravní značení – dělicí a vodící čáry – plast – zvučící“ (tj. buňka H409 daného listu „BÚ_3_Dopravní značení“),
- č. 116 „Použití světelných signalizačních zařízení – světelná šipka – pronájem (Iks)“ (tj. buňka H421 daného listu „BÚ_3_Dopravní značení“),
- č. 117 „Pronájem semaforu“ (tj. buňka H425 daného listu „BÚ_3_Dopravní značení“),
- č. 118 „Pronájem blikáčů“ (tj. buňka H429 daného listu „BÚ_3_Dopravní značení“), a
- č. 118 „Pronájem SDZ včetně podstavce, sloupků a příchytěk“ (tj. buňka H433 daného listu „BÚ_3_Dopravní značení“).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v Položkovém rozpočtu položky upravil.

Vysvětlení č. 107:

Dotaz:

- s) Ve vztahu k položce č. 4 „Ocelová svodidla – oprava a dodávka nové svodnice“ listu „BÚ_4_Bezpečnostní zařízení“ prosíme o doplnění informace o typu a povrchové úpravě svodnice. Poskytnutí daných informací je důležité pro možnost kvalifikovaného nacenění dané položky.

Odpověď zadavatele:

Jedná se o svodidla typu NH4 a povrchovou úpravu pozink.

Vysvětlení č. 108:**Dotaz:**

- t) Ve vztahu k položce č. 6 „*Ocelová svodidla – výměna sloupku svodidla*“ listu „*BÚ_4_Bezpečnostní zařízení*“ prosíme o doplnění přesně specifikace sloupků svodidel.

Poskytnutí daných informací je důležité pro možnost kvalifikovaného nacenění dané položky.

Obdobný dotaz platí i ve vztahu k položkám č. 7, 8 a 9 listu „*BÚ_4_Bezpečnostní zařízení*“.

Odpověď zadavatele:

Jedná se o sloupek pozink, 2 metry.

Vysvětlení č. 109:**Dotaz:**

- u) Prosíme o kontrolu správnosti maximální přípustné jednotkové ceny za položku č. 19 „*Nástavce na svodidla – výměna za nový*“ listu „*BÚ_4_Bezpečnostní zařízení*“, která byla zadavatelem stanovena ve výši 82,10 Kč.

Nejedná se náhodou o chybu?

Výše takto nastavené maximální jednotkové ceny je totiž výrazně pod úrovní nákladů. Ponechání daného omezení (takto nastavené maximální jednotkové ceny) by tak vedlo k tomu, že dodavatelé by museli ve vztahu k dané položce z povahy věci nabízet jednotkové ceny, které by nepokryly ani jejich nezbytné náklady na poskytnutí dané služby.

O chybě při stanovení dané hodnoty svědčí i to, že položka č. 17 za „*Nástavce na svodidla – zřízení*“ obsahuje vyšší částku maximálně přípustné jednotkové ceny (301,83 Kč), a to i navzdory tomu, že na rozdíl od položky č. 19 vyžaduje provedení položky č. 17 méně úkonů (např. nevyžaduje provedení demontáže původního nástavce).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v Položkovém rozpočtu položku upravil.

Vysvětlení č. 110:**Dotaz:**

- v) Pro možnost kvalifikovaného nacenění položek č. 28, 29, 30, 31, 32 a 33 listu „*BÚ_4_Bezpečnostní zařízení*“ prosíme o doplnění údajů o maximální vzdálenosti přesunu svodidel, resp. o maximální době provádění údržby.

Odpověď zadavatele:

Maximální vzdálenost přesunu svodidel je cca 50 km, maximální dobu provádění údržby nelze specifikovat.

Vysvětlení č. 111:**Dotaz:**

- w) U položky č. 45 „*Balisety z plastických hmot – likvidace*“ listu „*BÚ_4_Bezpečnostní zařízení*“ je uvedena maximálně přípustná jednotková cena ve výši 2.041,49 Kč.

Nejedná se náhodou o chybu? Stejná výše maximálně přípustné jednotkové ceny je totiž uvedena u položek č. 43 a 44 daného listu (*tzn. „Balisety z plastických hmot – nové“*, resp. „*Balisety z plastických hmot – výměna*“).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v Položkovém rozpočtu položku upravil.

Vysvětlení č. 112:**Dotaz:**

- x) Upozorňujeme, že pokud do položkového rozpočtu do všech příslušných řádků pod sloupcem J doplníme maximální přípustné jednotkové ceny, pak budou některé výsledné jednotkové ceny (pod sloupcem K) vyšší než maximálně přípustné ceny za jednotlivé položky stanovené zadavatelem pod sloupcem I.

Takto stanovené ceny se pak projeví v rámci listu „Rekapitulace“, podle kterého jsou za jednotlivé části vyšší než maximálně přípustné nabídkové ceny u listů BÚ_1_Zimní údržba,

BÚ_2_Vozovky, BÚ_3_Dopravní značení, BÚ_4_Bezpečnostní zařízení, BÚ_5_silniční tělesa a BÚ_8_Sadovnictví.

Prosíme o opravu uvedených nesouladů.

Odpověď zadavatele:

Položkový rozpočet byl upraven tak, že k této chybě nedochází.

Vysvětlení č. 113:**Dotaz:**

- y) I s ohledem na výše uvedené uvádíme, že není dán vůbec žádný důvod pro nastavení maximálně přípustných jednotkových cen pro jednotlivé položky služeb.

Uvedené omezení nevyžaduje zákon a jak je vidět, není ani velmi praktické.

Pokud má být cílem daných opatření chránit zadavatele před přemrštěným naceněním jednotlivých položek, pak daného cíle bude dosaženo nastavením limitu „maximální přípustné celkové nabídkové ceny“. Není tedy reálně potřeba tento limit kombinovat ještě i se stanovením maximálních jednotkových cen za jednotlivé položky služeb.

Ochranou před případnými přemrštěnými jednotkovými cenami je navíc podle našeho názoru samotná soutěž o danou zakázku, která dodavatele nutí v rámci předkládaných nabídek k nabízení co nejvíce konkurenceschopných cen odpovídajících tržním podmínkám.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k odstranění požadavků na maximálně přípustné jednotkové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na předložených zadávacích podmínkách.

Vysvětlení č. 114:**Dotaz:**

Podle bodu 4.5.4 c) zadávací dokumentace má dodavatel pro účely prokázání splnění technické kvalifikace doložit, že při plnění zakázky bude disponovat mimo jiné i tímto technickým zařízením:

- 7 ks traktor kolový min. výkon 70 kW, hmotnost min. 5,5 t, včetně ramenové sekačky (dosah min. 6 m).

Bude zadavatel pro tyto účely místo kolových traktorů akceptovat doložení ramenových sekaček s požadovaným dosahem **na univerzálním nosiči UNIMOG?**

Efektivita dané kombinace nosiče a ramenové sekačky (tj. UNIMOG + ramenová sekačka) je vyšší než v případě kombinace traktorů a ramenové sekačky. Neexistuje proto podle nás důvod, proč by nebylo možné dokládat příslušné kritérium technické kvalifikace i daným zařízením UNIMOG.

Odpověď zadavatele:

Vzhledem k tomu, že je s traktorem počítáno i pro účely zimní údržby, trvá zadavatel na požadovaném počtu ks traktor kolový min. výkon 70 kW, hmotnost min. 5,5 t. Zároveň se ale nebrání možnosti vedle toho například využití univerzálního nosiče UNIMOG při sekání trávy.

Vysvětlení č. 115:**Dotaz:**

Podle bodu 2.4 návrhu rámcové dohody bude zadavatel v objednávce vymezovat rozsah poptávaného plnění, místo realizace a lhůty plnění.

Přistoupí zadavatel v zájmu lepší vyváženosti smlouvy k doplnění alespoň podpůrných termínů pro plnění jednotlivých činností, případně alespoň k doplnění ustanovení, podle kterého lhůty plnění budou vždy stanoveny jako přiměřené?

Odpověď zadavatele:

Termíny plnění budou vždy stanoveny tak, aby došlo k naplnění potřeb Objednatele a účelu Prováděcí smlouvy, přičemž budou stanoveny vždy přiměřeně. Konkrétní termíny plnění dílčích Prováděcích smluv nelze v tuto chvíli jakkoli blíže konkretizovat. S ohledem na žádost tazatele nicméně zadavatel do čl. 5.1 Rámcové dohody doplnil ustanovení, že doba plnění Prováděcí smlouvy bude stanovena přiměřeně s ohledem na povahu poptávaného plnění. Jak je však dále uvedeno v čl. 5.1 Rámcové dohody: „*V obecné rovině však platí, že doba plnění dílčí veřejné zakázky bude stanovena na základě tzv. DIRu (viz čl. 7.3 této Rámcové dohody).*“

Vysvětlení č. 116:**Dotaz:**

Pokud se jedná o inflační doložku ve smyslu bodu 6.5 návrhu rámcové dohody, prosíme o upřesnění:

- Jakým způsobem dojde k aktivaci inflační doložky? Rozumíme správně, že k valorizaci cen dle dané inflační doložky dojde automaticky s účinky od 1.4. příslušného kalendářního roku, tedy bez nutnosti podpisu dodatku k smlouvě
- Bude v této souvislosti postačovat, pokud dodavatel zadavateli do 1. 4. příslušného kalendářního roku oznámí valorizované jednotkové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že k aktivaci inflační doložky dojde automaticky na základě uplatnění ze strany Poskytovatele (oznámení valorizované jednotkové ceny), a to do 1.4. příslušného kalendářního roku. Poprvé může dojít ke změně jednotkových cen od 1. 4. 2026, a to o míru inflace za období roku 2025. Objednatel nicméně může hodnotu valorizovaných cen rozporovat, pakliže by neodpovídaly

Dodatek k Rámcové dohodě se v případě uplatnění inflační doložky uvedené v čl. 6.5 Rámcové dohody uzavírat nebude.

Vysvětlení č. 117:**Dotaz:**

Podle bodu 8.7 návrhu rámcové dohody je poskytovatel povinen zajistit odstranění vad do tří (3) pracovních dnů od doručení reklamace vady, nedohodne-li se s objednatelům jinak.

Takto stanovená podpůrná lhůta může být podle okolností nepřiměřeně krátká.

Přistoupí zadavatel v zájmu lepší vyváženosti smlouvy k prodloužení dané podpůrné lhůty ze 3 pracovních dnů alespoň na **5 pracovních dnů?**

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v samotném ustanovení čl. 8.7 Rámcové dohody je uvedeno, že se strany mohou dohodnout na jiné lhůtě pro odstranění vad. Z toho tedy plyne, že stanovená lhůta v délce tří (3) pracovních dnů je generálně stanovenou dobou, kdy dohodou stran pak může být podle konkrétních okolností a povahy plnění domluvena jiná lhůta. Jelikož jsou však předmětem Rámcové dohody také činnosti běžné a zimní údržby, u nichž je nezbytné co nejrychlejší zajištění bezvadného plnění a souvisejícím odstranění vad, zadavatel ponechává jako generální dobu tři (3) pracovní dny.

Zadavatel nicméně do čl. 8.7 Rámcové dohody vysloveně doplňuje, že „V případě, pokud s ohledem na povahu vady nebude objektivně možné její odstranění v uvedené lhůtě, zavazuje se Poskytovatel zajistit zahájení odstranění takové vady (včetně případného zahájení projednání DIR) do tří (3) pracovních dnů od doručení reklamace vady a vadu odstranit ve lhůtě dohodnuté Smluvními stranami.“

Vysvětlení č. 118:

Dotaz:

Podle bodu 16.7 návrhu rámcové dohody smí objednatel započíst jakoukoli svou pohledávku proti případným pohledávkám poskytovatele, a to i pohledávky neurčité či nejisté.

Jedná se podle našeho názoru o velmi nestandardní smluvní ustanovení, které se zcela odchyluje od zákonné úpravy občanského zákoníku, podle které nejisté a neurčité pohledávky nejsou způsobilé k zápočtu.

Přistoupí zadavatel v zájmu lepší vyváženosti smlouvy k odstranění daného ustanovení bodu 16.7 návrhu rámcové dohody?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel je přesvědčen, že se nejedná o nestandardní ustanovení, přičemž tato úprava zároveň v případě, že nastanou podmínky předvídané tímto ustanovením, administrativně ulehčuje vzájemné vyrovnání pohledávek, které bude případně mít Objednatel za Poskytovatelem. Zadavatel tedy nebude dotčené ustanovení Rámcové dohody měnit.

Vysvětlení č. 119:

Dotaz:

Zadavatel zveřejnil Zadávací dokumentaci a přílohu č. 2 ZD_položkový rozpočet a současně stanovil předpokládanou hodnotu Veřejné zakázky, která činí 2.185.248.651,94 Kč bez DPH (za celou dobu trvání rámcové dohody, tj. 8 let) a 273.156.081,49 Kč bez DPH (za jeden rok). Zadavatel vycházel při stanovení předpokládané hodnoty, která je současně limitní – nepřekročitelná z ocenění jednotlivých položek a Zadavatelem stanoveného předpokládaného množství.

Z celkové rekapitulace obsažené v příloze č. 2 ZD_položkový rozpočet vyplývá, že 31% předpokládané hodnoty tvoří Položky pro běžnou údržbu vozovek, viz níže uvedená rekapitulace.

Záložky	Popis	Předpokládaná cena stanovená pomocí maximální jednotkové ceny Zadavatele za 12 měsíců (1rok)		Předpokládaná cena stanovená pomocí maximální jednotkové ceny Zadavatele za 96 měsíců (8let)	
Pokyny k ocenění	Pokyny k ocenění	--		--	
BÚ_Všeobecné položky	Položky používané ve všech oblastech ceníku	11 561 867,03 Kč	4%	92 494 936,24 Kč	
BÚ_1_Zimní údržba	Položky využívané v rámci zimní údržby	40 577 967,49 Kč	15%	324 623 739,92 Kč	
BÚ_2_Vozovky	Položky pro běžnou údržbu vozovek	83 828 340,07 Kč	31%	670 626 720,56 Kč	
BÚ_3_Dopravní značení	Položky, které se týkají dopravního značení na komunikacích	6 303 626,22 Kč	2%	50 429 009,76 Kč	
BÚ_4_Bezpečnostní zařízení	Položky pro bezpečnostní zařízení, například svodidla	11 738 715,76 Kč	4%	93 909 726,08 Kč	
BÚ_5_Silniční tělesa a odvodnění	Položky, které se týkají například krajnic a dovednění komunikace	16 791 650,12 Kč	6%	134 333 200,96 Kč	
BÚ_6_Mosty	Položky pro činnosti a práce na mostech v rámci běžné údržby	22 728 455,70 Kč	8%	181 827 645,60 Kč	
BÚ_7_Ostatní silniční objekty	Položky, které se týkají zárubních zdí a protihlukových stěn	957 970,68 Kč	0%	7 663 765,46 Kč	
BÚ_8_Sadovnictví	Položky, které se týkají vegetace v okolí komunikací	58 518 347,49 Kč	21%	468 146 779,92 Kč	
BÚ_9_Ostatní činnosti pro letní údržbu	Položky pro letní pohotovosti a dispečink	3 749 145,00 Kč	1%	29 993 160,00 Kč	
BÚ_Propustek	Položky pro provádění prací a činností v rámci propustků	10 511 182,93 Kč	4%	84 089 463,44 Kč	
BÚ_Položky mechanizace	Položky mechanizace pro potřeby mimo položky ceníku	5 888 813,00 Kč	2%	47 110 504,00 Kč	
	Celkové náklady v Kč bez DPH	273 156 081,49 Kč	100%	2 185 248 651,94 Kč	
		1rok		8let	

Současně Zadavatel na svém profilu zveřejnil dne 30.05.2024 zadávací podmínky k zavedení dynamického nákupního systému „DNS – Velkoplošné opravy a rekonstrukce silnic II. a III. třídy

Středočeského kraje“, jehož předmětem jsou mimo jiné i následující plnění „45233100-0 Stavební úpravy pro komunikace, 45233120-6 Výstavba silnic, 45233141-9 Práce na údržbě silnic“.

Dodavatel se domnívá, že práce na „Opravě silnice“, které jsou součástí obou výše uvedených zadávacích postupů, jsou v předmětu prací stejné, a dokonce na stejných komunikacích, které zadávací podmínky předpokládají. Pokud tak dodavatel ocení položky v předpokládaném množství dle zadávací dokumentace k Veřejné zakázce, bude ocenění v podstatné výši z předpokladu realizace Veřejné zakázky, viz. procentuální vyčíslení výše.

Nicméně Zadavatel bude tytéž práce dále soutěžit v rámci DNS. Ze skutečnosti známých dodavateli je zřejmé, že takto Zadavatel v letošním roce již postupoval, když opravy vozovek soutěžil jako jednotlivé veřejné zakázky, a nikoliv prostřednictvím uzavřených rámcových smluv, přestože toto plnění měly pokrývat právě rámcové smlouvy na předmětné plnění.

Na základě těchto skutečností se Dodavatel domnívá, že jakékoliv ocenění položek v objektu „BÚ 2 Vozovky“ v příloze č. 2 ZD_položkový rozpočet v rámci Veřejné zakázky může být z pohledu účastníků zadávacího řízení spekulativně oceněno bez jakéhokoliv reálné základy cenové kalkulace s vědomím, že předmětné plnění bude dále soutěženo v rámci DNS a předmětná položka plnění tak nemusí být nutně pro účastníky zadávacího řízení závazná. Nelze pominout, že předmětné „dvojí“ soutěžení totožného plnění může dokonce vést k určitým machinacím v procesu zadávání Veřejné zakázky, případně též DNS.

Dodavatel ve snaze o zajištění rovných podmínek pro všechny potenciální účastníky zadávacího řízení upozorňuje, že by Zadavatel měl tento objekt „BÚ 2 Vozovky“ v rámci Veřejné zakázky přehodnotit a adekvátně dle faktických potřeb Zadavatele a předpokladu paralelní realizace DNS upravit množství, aby byla vyloučena jakákoliv spekulace při cenotvorbě daného plnění, potenciální spekulace o zvážování záměrného neodebrání předmětného plnění apod. Z pohledu dodavatele může být jen tak garantována řádná a regulérní hospodářská soutěž, což by mělo být předpokladem řádného zadávacího řízení dle ZZVZ.

Na základě výše uvedených skutečností Dodavatel požaduje, aby Zadavatel přehodnotil specifikaci plnění Veřejné zakázky obsaženou v příloze č. 2 ZD_položkový rozpočet v objektu „BÚ 2 Vozovky“ a tuto adekvátně upravil v zájmu zajištění řádné hospodářské soutěže s vědomím paralelní realizace DNS.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na pokyny k ocenění uvedené v Položkovém rozpočtu, v nichž je uvedeno, že velkoplošné opravy předpokládá Objednatel řešit v rámci běžné údržby do rozsahu 1000 m². Opravy většího rozsahu pak Objednatel předpokládá řešit prostřednictvím v současnosti zaváděného DNS. Zadavatel tedy v tomto ohledu nebude měnit Položkový rozpočet.

Vysvětlení č. 120:

Dotaz:

Zadavatel v bodu 3.5 Zadávací dokumentace stanovil maximální výši jednotkových cen, které nelze překročit a zároveň upozorňuje, že nabídnutí vyšších jednotkových cen může být podle okolností důvodem pro vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení. **Žádáme zadavatele o vysvětlení, o jaké okolnosti se jedná a o přesnou specifikaci těchto okolností.**

Ve vztahu k zadavatelem stanovené maximální výši jednotkových cen se dále zadavatele dotazujeme, **jakým konkrétním postupem k těmto jednotkovým cenám dospěl, zejména z jakých podkladů při stanovení cen vycházel, jak při cenotvorbě zohlednil aktuální cenovou hladinu na trhu a zda přihlédl také k dosavadní praxi v oblasti předmětu plnění.** Je si zadavatel vědom, že náklady celé řady jednotkových cen jsou vysoko nad zadavatelem stanovenou maximální výši jednotkových cen, čímž zadavatel nutí dodavatele k „dumpingovému“, tedy protiprávnímu, jednání? **S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o opětovnou kontrolu nastavení předmětných maximálně přípustných jednotkových cen a jejich nastavení tak, aby to odpovídalo reálným tržním hodnotám.**

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že nabídkovou cenu dodavatelů bude posuzovat vždy individuálně. Zadavatel zároveň s ohledem na svoje ekonomické možnosti stanovil maximální jednotkové ceny, přičemž při jejich překročení si vyhradil právo pro případ, že překročení těchto maximálních jednotkových cen nebude odůvodněno objektivními skutečnostmi, rozhodnout o vyloučení takového dodavatele ze zadávacího řízení.

Stanovení maximálních jednotkových cen bylo zpracováno odbornou osobou z různých relevantních skutečností, zejména z aktuálních jednotkových cen stávajících dodavatelů, ze znalosti běžných cen obdobných služeb a z cenové databáze OTKSP.

Vysvětlení č. 121:

Dotaz:

Zadavatel v bodu 8.1 Zadávací dokumentace specifikuje střediska, která dává dodavatelům v případě jejich zájmu k dispozici včetně stanovení nájemného na 1 rok. **Žádáme zadavatele o zveřejnění vzoru nájemních smluv a umožnění prohlídky těchto středisek**, a to za účelem zvážení veškerých ekonomických a realizačních aspektů. Dané nemovitosti neznáme, přičemž dle našich zkušeností je dispoziční uspořádání nemovitostí určených pro zajišťování údržby pozemních komunikací, stejně jako jejich případné vybavení, klíčové pro míru efektivity prováděných činností, což má vliv na náklady řady prací a činností, které zadavatel požaduje nacenit, a tedy i na nabídkovou cenu jako takovou. Po seznámení se s danými nemovitostmi hodláme zvážit rovněž pořízení nebo pronájem vhodnějších nemovitostí v lokalitě Mnichovo Hradiště, což nyní učinit nemůžeme. Byl-li by pak současný uživatel, pokud takový je, účastníkem tohoto zadávacího řízení, **poskytovaly by mu podrobné znalosti daných nemovitostí nepřiměřenou konkurenční výhodu.**

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že poskytnutí skladovacích středisek a deponii není předmětem veřejné zakázky. Jedná se pouze o možnost, kterou zadavatel dává dodavatelům s ohledem na skutečnost, že tyto prostory s ohledem na jejich dobrý stav a účel jejich využití mohou sloužit pro uskladnění techniky a materiálů v průběhu realizace Rámcové dohody. Dodavatelé však nemají žádnou povinnost tyto prostory využít. Možnost využití středisek a deponií zadavatele proto nemže mít vliv na diskriminaci či konkurenční zvýhodňování dodavatelů v rámci tohoto zadávacího řízení.

Vzor nájemních smluv zadavatel neposkytuje, a to právě s ohledem na skutečnost, že případné uzavření nájemních smluv stojí mimo toto zadávací řízení a obsah nájemních smluv bude na konkrétní domluvě mezi zadavatelem a dodavatelem (s výjimkou výše nájemného, která je pro 1. rok trvání Rámcové dohody stanovena v čl. 8.1 zadávací dokumentace). Pro bližší představu o podobě jednotlivých středisek zadavatel jako součást tohoto vysvětlení zadávací dokumentace jako čistě informativní dokument předkládá dodavatelům relevantní části Znaleckého posudku č. 036196/2024 – Odhad tržního nájemného souboru vybraných nemovitostí tvořících provozní areály a deponie sloužící k zajištění údržby silnic, zpracovaný Znaleckou kanceláří RSM CZ a.s.

Vysvětlení č. 122:

Dotaz:

V délce kolika dnů považuje zadavatel za **přiměřenou a nediskriminační** lhůtu pro podání nabídek s ohledem na složitost a charakter předmětu veřejné zakázky?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek v délce 40 dní, kdy tuto délku považuje za přiměřenou a nediskriminační. Přiměřenost této délky lhůty pro podání nabídek byla ověřena rovněž v rámci realizovaných předběžných tržních konzultací.

Vysvětlení č. 123:

Dotaz:

Je si zadavatel vědom skutečnosti, že v rámci zadávací dokumentace **neuvedl veškeré osoby, které se podílely na předběžné tržní konzultaci**? Domníváme se, že se jedná o povinnost zadavatele, nicméně jsme připraveni zadavateli za tímto účelem poskytnout veškerou nezbytnou součinnost.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel postupoval plně v souladu s § 36 odst. 4 ZZVZ a v zadávací dokumentaci identifikoval veškeré osoby, které se předběžných tržních konzultacích podílely – viz také příloha č. 13 zadávací dokumentace „Shrnutí předmětu a průběhu předběžné tržní konzultace“. Zadavatel si není vědom žádných dalších osob, které by se na předběžné tržní konzultaci podílely.

Vysvětlení č. 124:

Dotaz:

Zadavatel v čl. 1.1 Rámcové dohody vykládá jednotlivé pojmy Rámcové dohody. Mimo jiné také specifikuje činnosti v rámci BESIP. Vzhledem k tomu, že dle zadavatele musí výjezd v rámci BESIP být prokazatelně uskutečněn do 20 minut od výzvy objednatele, žádáme zadavatele o vysvětlení, **ke kterému režimu v rámci pohotovosti se tento požadavek vztahuje**? Pohotovost v rámci BESIP probíhá patrně ve třech režimech, a to: 1. pohotovost držená v rámci pracovní doby; 2. pohotovost držená mimo pracovní dobu (doma nebo na pracovišti); 3. pohotovost držená doma. **Je tomu skutečně tak**? Upozorňujeme zadavatele, že dodržení časového úseku 20 minut na výjezd v rámci činností BESIP je dle našich zkušeností z jiných veřejných zakázek s obdobným předmětem plnění nereálné. 20 minut lze dodržet jen při držení pohotovosti na pracovišti (myšleno zázemí Dodavatele, nikoli pracoviště na silnici), z domácí pohotovosti či z pracoviště v rámci činnosti běžné údržby se musí pracovník (dva pracovníci) nejdříve dostat na pracoviště (zázemí/středisko), kde je umístěno zásahové vozidlo včetně potřebné výbavy, a teprve následně může vyrazit. Upřesní zadavatel pravidla a podmínky pro BESIP, tak aby bylo možné předmětné činnosti jednoznačně identifikovat a zodpovědně a mezi jednotlivými dodavateli srovnatelně nacenit?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že požadavek na výjezd v rámci BESIP do 20 minut od výzvy Objednatele platí bez ohledu na režim pohotovosti. BESIP je primárně určen pro zajištění míst s ohledem na bezpečnost a zdraví účastníků provozu, je potřeba k této položce takto přistupovat a uvedený reakční čas dodržovat. Zadavatel nepovažuje za nezbytné doplnit další podmínky pro BESIP.

Vysvětlení č. 125:

Dotaz:

Zadavatel v čl. 1.1 Rámcové dohody vykládá jednotlivé pojmy Rámcové dohody. Mimo jiné také specifikuje, co znamená Objednávka a co znamená Prováděcí smlouva. Žádáme zadavatele o bližší specifikaci, v jakých případech bude aplikována Objednávka, a v jakých případech Prováděcí smlouva? Co přesně bude zadavatelem v Prováděcí smlouvě upraveno? Jelikož zadavatel odmítl předložit vzor Prováděcí smlouvy, lze postoj zadavatele vyložit tak, že v Prováděcí smlouvě bude mít zcela neomezené možnosti nastavení smluvního vztahu? Mnohá ustanovení Rámcové dohody ve spojení s postupem zadavatele vyvolávají řadu nezodpověditelných otázek, což má vliv na posouzení podnikatelského rizika dodavatelů, a tedy rovněž na jejich nabídkové ceny. Zadavatel si je jistě vědom obsahu Rámcové dohody, proto si touto cestou dovoluujeme sdělit jen jeden příklad, a to čl. 13 odst. 13.4 Rámcové dohody, který rozšiřuje o neznámé důvody („... a dále též z důvodů případně uvedených v Prováděcí smlouvě.“) možnost zadavatele odstoupit od Prováděcí smlouvy. Daným postupem zadavatel nedostává povinnosti stanovit zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zkontroluje-li si zadavatel předloženou Rámcovou dohodu, sezná, že tak činí v mnoha jiných případech, vždy s dopadem na výši nabídkové ceny zohledňující veškerá podnikatelská rizika.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předně uvádí, že z článku 3 Rámcové dohody se jasným a srozumitelným způsobem podává, že Prováděcí smlouvy jsou uzavírány na základě vystavených Objednávek [srov. např. článek 3.3 písm. (d) Rámcové dohody, podle kterého „*Akceptováním Objednávky dochází k uzavření Provádění smlouvy*“]. Ve všech případech tedy bude vystavena Objednávka, na jejímž základě dojde k uzavření Prováděcí smlouvy, a to postupem předvídaným v Rámcové dohodě.

Konkrétní obsah jednotlivých Objednávek přitom zjevně bude souladný s předmětem plnění vymezeným v Rámcové dohodě a jejích přílohách, jakož i s dalšími podmínkami stanovenými v Rámcové dohodě. Zadavatel tedy v žádném případě nebude mít „*zcela neomezené možnosti nastavení smluvního vztahu*“, jak tvrdí tazatel. Jednotlivé Objednávky budou v rámci výše uvedeného vystavovány dle aktuálních požadavků a potřeb zadavatele [srov. článek 3.3 písm. (a) Rámcové dohody], a tedy zadavatel není schopen dodavatelům poskytnout vzor Prováděcí smlouvy, neboť tento by byl ryze ilustrativní, a pro účely sestavení nabídky tudíž zcela nadbytečný.

K tazatelem uvedeným důvodům pro odstoupení od Prováděcí smlouvy zadavatel uvádí, že předmětné ustanovení článku 13.4 Rámcové dohody zjevně není způsobilé založit tazatelem naznačený nesoulad zadávacích podmínek s § 36 odst. 3 ZZVZ, neboť se jedná o zcela standardní smluvní ustanovení nevybočující z běžné praxe v obdobných případech. Zadavatel tazatele ujišťuje, že využije-li zadavatel oprávnění doplnit do Prováděcí smlouvy zvláštní důvod pro odstoupení od dané Prováděcí smlouvy, bude se vždy jednat o důvod přiměřený dané situaci. Zadavatel má zcela zjevně značný zájem na tom, aby každé plnění dle Prováděcí smlouvy bylo v první řadě řádně provedeno a odstoupení od Prováděcí smlouvy má posloužit pouze v krajních případech, kdy řádného splnění nelze dosáhnout (tj. jako *ultima ratio*).

Co se týče tazatelem vágně zmíněných „*mnoha jiných případů*“ zakládajících rozpor zadávacích podmínek s § 36 odst. 3 ZZVZ, zadavatel podotýká, že tyto v Rámcové dohodě neshledává. Zadavatel k právě uvedenému dodává, že vzhledem k tomu, že tazatel tuto část žádosti o vysvětlení formuloval zcela obecným způsobem (tj. aniž by kromě shora vypořádané otázky odstoupení od Prováděcí smlouvy označil, o jaká konkrétní ustanovení Rámcové dohody se má jednat), rovněž zadavatel poskytuje v této otázce odpověď obecného charakteru.

Zadavatel s ohledem na vše výše uvedené ponechává dotčená ustanovení Rámcové dohody beze změny.

Vysvětlení č. 126:

Dotaz:

Zadavatel v bodu 3.3 písm. c) Rámcové dohody stanovil, že „poskytovatel je povinen objednávku potvrdit do tří (3) pracovních dnů od doručení objednávky. Nedoručení potvrzení objednávky ve stanovené lhůtě bude objednatel považovat za odmítnutí objednávky“. **Jak bude zadavatel postupovat při vystavení chybné objednávky?** Máme za to, že upozornění dodavatelem na chybu v objednávce nelze posuzovat jako odmítnutí objednávky. **Žádáme zadavatele o konkretizaci postupu ze strany poskytovatele do Rámcové dohody v případě, že objednávka bude obsahovat chybné údaje.** Dále žádáme zadavatele o odpovídající úpravu čl. 12.1 rámcové dohody ve smyslu výše uvedeného postupu.

Odpověď zadavatele:

„*Nedoručení potvrzení Objednávky*“ ve smyslu článku 3.3 písm. (c) Rámcové dohody je myšleno „mlčení“ Poskytovatele, tj. úplná absence jeho reakce. Bude-li zadavatel Poskytovatelem důvodně upozorněn na chybu v Objedávce, zadavatel zjevně podnikne kroky k odstranění či objasnění této chyby a Poskytovateli bude v případě opravy Objednávky stanovena nová lhůta pro její akceptaci.

Zadavatel proto ponechává dotčená ustanovení Rámcové dohody beze změny.

Vysvětlení č. 127:

Dotaz:

Žádáme zadavatele o doplnění Rámcové dohody **o ustanovení upravující postup v situaci, kdy budou ze strany zadavatele požadovány změny již vydané a potvrzené objednávky**, například postup při požadavku zadavatele na vícepráce, jejich provádění a stanovení a úhrady jejich ceny, nebo postup při požadavku zadavatele na méněpráce.

Odpověď zadavatele:

Vyvstane-li potřeba změny již vydané a potvrzené Objednávky (potažmo Prováděcí smlouvy), bude tato provedena na základě dohody smluvních stran o změně původní Objednávky (potažmo Prováděcí smlouvy), případě o zrušení původní a vystavení nové Objednávky (potažmo Prováděcí smlouvy). Pro tyto účely tedy není třeba v Rámcové dohodě sjednávat žádné speciální postupy, když případné takové situace budou řešeny *ad hoc*. Zadavatel předpokládá, že v případě vzájemně odsouhlasených méněprací nedojde k plné fakturaci, ale pouze k fakturaci dle skutečně realizovaných prací. Zadavatel proto ponechává dotčená ustanovení Rámcové dohody beze změny.

Vysvětlení č. 128:

Dotaz:

Je z pohledu objednatele možné v rámci provádění předmětu veřejné zakázky vystavit na některé práce objednávku zpětně? Existují práce a činnosti, které bude povinen dodavatel provádět bez písemné objednávky zadavatele? Pokud ano, žádáme o jejich přesné definování.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel tazatelem nastíněnou ryze teoretickou situaci nepředpokládá, a tedy není schopen ji jakkoliv „*přesně definovat*“. V případě krajní naléhavosti nicméně mohou být obdobné situace řešeny *ad hoc* dohodou smluvních stran. Právě uvedené nicméně nic nemění na skutečnosti, že takové situace nelze předem definovat.

Zadavatel proto ponechává dotčená ustanovení Rámcové dohody beze změny.

Vysvětlení č. 129:

Dotaz:

Jak bude zadavatel objednávat činnosti zimní údržby nebo odstraňování závad v rámci BESIP, když rozsah činností není předem znám?

Odpověď zadavatele:

Rámcový rozsah všech činností, které bude Poskytovatel realizovat na základě Rámcové dohody, je dostatečným způsobem vymezen zejména v Rámcové dohodě a jejích přílohách (dodavatelé coby profesionálové v daném oboru by navíc měli být s to seznat, co typicky může být konkrétním předmětem plnění v rámci zimní údržby či BESIP – zadavatel zde tedy zcela legitimně vychází z presumpce profesionality dodavatelů). Konkrétní plnění bude zadavatel poptávat na základě Objednávek postupem dle článku 3 Rámcové dohody. Pokud se tazatel svým dotazem domáhá vymezení konkrétního rozsahu v budoucnu poptávaného plnění, pak tento dotaz zadavatel není schopen zodpovědět, neboť směřuje proti samotnému smyslu uzavírání dohody coby dohody rámcové.

Zadavatel dále k dotazu uvádí, že pro ocenění se využije se položka 11109 v listu BÚ_Zimní údržba a 032503 v listu BÚ_Všeobecné položky, cena se bude stanovovat kvalifikovaným odhadem a následně fakturovat podle skutečně provedených prací.

Vysvětlení č. 130:

Dotaz:

Zadavatel v bodě 4.7 Rámcové dohody stanovil, že nedohodnou-li se smluvní strany v konkrétním případě jinak, platí, že uzavřením Prováděcí smlouvy dochází k předání staveniště a zároveň v bodě 4.8

Rámcové dohody platí, že se smluvní strany dále dohodly, že o převzetí staveniště bude vyhotoven předávací protokol, který bude za každou smluvní stranu podepsán příslušnou oprávněnou osobou. **Předání jakého staveniště má zadavatel na mysli v souvislosti s prováděním běžné a zimní údržby?**

Upozorňujeme Zadavatele, že požadované činnosti není v mnoha případech možné provádět bez příslušné dokumentace, jejíž rozsah stanoví obecně závazný platný a účinný právní předpis (typicky **projektová dokumentace ve stupni realizační dokumentace stavby a platné stavební povolení**). V takových případech pak není možné převzetí staveniště Poskytovatelem bez dalšího ve smyslu bodu 4.7 a **Zadavatele tíží povinnost příslušnou dokumentaci zajistit**. Nesplnění této povinnosti Zadavatelem způsobí **objektivní nemožnost plnění ze strany poskytovatele**, která je způsobila založit absolutní neplatnost daného právního jednání.

Odpověď zadavatele:

Na tazatelem nastíněné situace cílí právě ta část ustanovení článku 4.7 Rámcové dohody, podle které k předání staveniště dojde uzavřením Prováděcí smlouvy pouze, „*nedohodnou-li se Smluvní strany v konkrétním případě jinak*“. Zadavatel zcela zjevně nebude trvat na předání staveniště okamžikem uzavření Prováděcí smlouvy v těch případech, v nichž to z objektivních důvodů není možné, resp. pro Poskytovatele udržitelné. Na druhou stranu, v souladu s čl. 3.1 zadávací dokumentace mohou být součástí požadované běžné údržby i opravy vozovek (včetně frézování a výspravky výtluků), které jsou stavebními pracemi. V takovém případě se na tyto stavební práce uplatní relevantní ustanovení Rámcové dohody týkající se stavebních prací, včetně citovaného ustanovení o vyhotovení protokolů o předání staveniště. Zadavatel proto ponechává dotčená ustanovení Rámcové dohody beze změny.

K další části dotazu zadavatel uvádí, že pokud pro některou část plnění dle Rámcové dohody budou právními či jinými obecně závaznými předpisy vyžadovány podkladové dokumenty zpracované Objednatelem, bude Objednatel samozřejmě postupovat v souladu s těmito předpisy a potřebné podklady zajistí, případně poskytne další nezbytnou součinnost.

Vysvětlení č. 131:

Dotaz:

Zadavatel v bodě 4.9 Rámcové dohody stanovil, že nedohodnou-li se smluvní strany jinak, je poskytovatel povinen před zahájením poskytování plnění (stavebních prací) dle Prováděcí smlouvy na vlastní náklady zajistit vytyčení inženýrských sítí. **Upozorňujeme zadavatele, že vytyčení inženýrských sítí není možné provést bez platného stavebního povolení a projektové dokumentace ve stupni realizační dokumentace stavby, jejíž nedílnou součástí musí být vyjádření všech správců inženýrských sítí nacházejících se v dané lokalitě.** Až na základě těchto podkladů (se zpracovanými požadavky správců inženýrských sítí do projektové dokumentace) lze tyto sítě nechat jejich správci vytyčit. Objednatel je povinen ke každému plnění stavebních prací dodat veškeré potřebné dokumenty, a to v dostatečném časovém předstihu před požadovaným termínem zahájení poskytování plnění. Nesplnění této povinnosti zakládá objektivní nemožnost plnění ze strany poskytovatele, která je způsobila založit absolutní neplatnost daného právního jednání.

Odpověď zadavatele:

Na tazatelem nastíněné situace cílí právě ta část ustanovení článku 4.9 Rámcové dohody, podle které je Poskytovatel povinen přistoupit k vytyčení inženýrských sítí pouze, „*nedohodnou-li se smluvní strany jinak*“. Zadavatel zcela zjevně nebude trvat na vytyčení inženýrských sítí Poskytovatelem v těch případech, v nichž to z objektivních důvodů není možné, resp. pro Poskytovatele udržitelné. Dále zadavatel uvádí, že pokud pro některou část plnění dle Rámcové dohody budou právními či jinými obecně závaznými předpisy vyžadovány podkladové dokumenty zpracované Objednatelem, bude Objednatel samozřejmě postupovat v souladu s těmito předpisy a potřebné podklady zajistí, případně poskytne další nezbytnou součinnost.

Zadavatel však nad rámec výše uvedeného doplňuje, že zjištění ani vytyčení inženýrských sítí nepodléhá stavebnímu povolení.

Zadavatel proto ponechává dotčená ustanovení Rámcové dohody beze změny.

Vysvětlení č. 132:

Dotaz:

Zadavatel v bodě 4.10 Rámcové dohody uvádí, že poskytovatel odpovídá za veškeré škody způsobené při poskytování plnění dle této Rámcové dohody na majetku třetích osob (např. vlastníků inženýrských sítí). Zadavatel nemůže po poskytovateli požadovat převzetí odpovědnosti za škodu, jejíž vznik nemohl žádným způsobem ovlivnit. **Požadujeme proto, aby zadavatel z této odpovědnosti vyloučil všechny případy, typicky například odpovědnost za škodu způsobenou na inženýrských sítích, které poskytovatel neměl možnost vytýčit kvůli neplnění povinností ze strany zadavatele (viz výše).**

Odpověď zadavatele:

Poskytovatel na základě ustanovení článku 4.10 Rámcové dohody zcela zjevně bude odpovídat jenom za tu případnou škodu, ke které dojde v příčinné souvislosti s porušením některé povinnosti Poskytovatele vyplývající z Rámcové dohody nebo Prováděcích smluv (ať už přímo Poskytovatelem či jeho poddodavatelem – k tomu srov. článek 9.1 Rámcové dohody). V případě, že na straně Poskytovatele budou dány zákonem či Rámcovou smlouvou předvídané liberační důvody, Poskytovatel se odpovědnosti za vznik škody logicky zprostí (případně může následně uplatnit regresní nárok vůči svému poddodavateli, pokud za vznik škody odpovídá on). Zadavatel proto ponechává dotčená ustanovení Rámcové dohody beze změny.

Vysvětlení č. 133:

Dotaz:

Zadavatel v bodě 4.11 písm. b) (iv) Rámcové dohody uvádí, že při všech ostatních stupních jeden z dispečerů zajišťuje BESIP. **Žádáme zadavatele o specifikaci pojmu „ostatní stupně“. Jaké konkrétní „ostatní stupně“ má zadavatel na mysli?**

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil znění Rámcové dohody tak, že z tohoto ustanovení bylo odstraněno slovo „ostatních“.

Vysvětlení č. 134:

Dotaz:

Zadavatel v bodě 4.12 písm. b) Rámcové dohody stanovuje, že běžná zimní údržba se mimo jiné řídí operačním plánem zimní údržby (OPZÚ). Objednatel prokazatelně seznámí s tímto OPZÚ poskytovatele před zahájením zimní údržby nejpozději do 15. 10. aktuálního kalendářního roku, tedy pouhých 15 dnů před začátkem zimního období (1. 11. příslušného roku). **Umožní zadavatel poskytovateli vyjádřit se k OPZÚ v dostatečném časovém předstihu. tzn. již při jeho tvorbě. nebo bude objednatel poskytovatele alespoň průběžně informovat o předpokládaném obsahu OPZÚ?** Upozorňujeme, že pokud nebude s vybraným poskytovatelem konzultován OPZÚ včas, vystavuje se zadavatel vysokému riziku nedostatečné připravenosti poskytovatele zejména v případech potřeby navýšení potřebné mechanizace v příslušném OPZÚ „na poslední chvíli“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upozorňuje na čl. 4.12 písm. (g) bod (i) Rámcové dohody, podle kterého Poskytovatel zadavateli (Objednateli) „*poskytne potřebnou součinnost při tvorbě OPZÚ od 15.4 do 31.8.*“. Poskytovateli tedy bude umožněno v rámci této součinnosti participovat na přípravě OPZÚ.

Vysvětlení č. 135:

Dotaz:

Bude zadavatel v přiměřeném předstihu vyhlášovat příslušný stupeň zimní pohotovosti? Pokud ano, upraví zadavatel tuto povinnost přímo v Rámcové dohodě? Daný postup zadavatele má vliv zejména na náležitou personální přípravu dodavatele.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel bude příslušný stupeň zimní pohotovosti vyhlášovat s předstihem minimálně 30 hodin.

Vysvětlení č. 136:**Dotaz:**

Zadavatel v bodě 4.12 písm. d) Rámcové dohody uvádí, že po dobu zajišťování činnosti zimní údržby silnic je poskytovatel povinen vést elektronickou knihu denních záznamů o zimní údržbě a v případě nefunkčnosti elektronického systému předepsaný tiskopis s tím, že tiskopis knihy zajišťuje objednatel. **Jakou elektronickou knihu a v jakém rozhraní má zadavatel na mysli? Poskytne zadavatel vzory jak elektronické knihy denních záznamů tak i předepsaného tiskopisu?** Žádáme zadavatele o detailní popis služby elektronické knihy denních záznamů o zimní údržbě, včetně technických požadavků nezbytných pro práci v této knize, přesný rozsah uváděných údajů tak, aby byl uchazeč při cenotvorbě schopen srovnatelně zahrnout příslušné administrativní náklady, dále technickou specifikaci všech procesů probíhajících v rámci knihy, popis technické stránky přenosu a ukládání dat, potvrzení zadavatele o nepřetržitém zajištění dostupnosti a funkčnosti knihy, jakož i všechny další informace nezbytné pro řádné užívání knihy poskytovatelem. V případě neupřesnění výše požadovaného se zadavatel vystavuje riziku neporovnatelnosti nabídek.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel žádné specifické požadavky na elektronickou knihu denních záznamů o zimní údržbě nestanovuje. Je tedy ponecháno na volbě dodavatelů, s jakými konkrétními parametry elektronickou knihu zadavateli nabídnou, v každém případě však musí být způsobilá plnit zadavatelem sledovaný účel. Zadavatel dále uvádí, že náklady dodavatele se týkají pouze přenosu dat do SW zadavatele. Zadavatel přitom v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace – sada č. 1 ze dne 11. 6. 2024 poskytl dodavatelům „Protokol AVL“ pro přenos dat.

Vysvětlení č. 137:**Dotaz:**

Zadavatel v bodě 4.12 písm. f) Rámcové dohody uvádí, že poskytovatel nese plnou odpovědnost za **zajištění sjízdnosti** daných úseků silnic v celém regionu cestmistrovství. Upozorňujeme zadavatele na rozpor tohoto ustanovení rámcové dohody s vyhláškou Ministerstva dopravy a spojů č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“). Poskytovatel dle této Vyhlášky nese plnou odpovědnost nikoli za zajištění sjízdnosti daných úseků silnic v celém regionu příslušného cestmistrovství, ale za zmírnění/odstranění závad ve sjízdnosti vznikajících působením povětrnostních vlivů. **Žádáme zadavatele o úpravu tohoto článku Rámcové dohody tak, aby se vyvaroval nezákonnosti Rámcové dohody a aby tato byla v souladu s platnými a účinnými obecně závaznými právními předpisy.**

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil čl. 4.12 písm. f) Rámcové dohody tak, že Poskytovatel nese plnou zodpovědnost za zmírnění či odstranění závad ve sjízdnosti daných úseků silnic v celém regionu příslušného cestmistrovství, a to okamžikem převzetí pokynu k provádění zimní údržby od příslušného cestmistra, nebo jiného pověřeného pracovníka zimní údržby Objednatele.

Vysvětlení č. 138:**Dotaz:**

Zadavatel v bodě 4.12 písm. g) (iii) Rámcové dohody stanovil, že poskytovatel zajistí rozmístění a doplnění samoobslužných skládek nejpozději do 16. 10. příslušného kalendářního roku. **Žádáme zadavatele o bližší specifikaci o jaké samoobslužné skládce se jedná, v jakém počtu, o jakém objemu, kde mají být tyto samoobslužné skládky rozmístěny a jakým materiálem mají být doplňovány?** V rámci zadávací dokumentace jsme nenalezli položky korespondující s touto činností.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel konkrétní požadavky na samoobslužné skládky pro dané období stanoví až v příslušných OPZÚ. Zadavatel proto podpůrně odkazuje na čl. IX. (Seznam mechanismů) informativního OPZÚ uveřejněného na profilu zadavatele jako příloha č. 14 zadávací dokumentace. V něm jsou uvedeny rovněž požadavky na solankové hospodářství, v rámci něhož má zhotovitel zajistit mj. 12 ks skladovacích nádrží o objemu 72 m³. Samoobslužné skládky musí pro dané období v oblasti Mnichovo Hradiště pojmout průměrně v součtu 10000 t soli a 3500 t inertního materiálu.

Zadavatel dále uvádí, že rozmístění samoobslužných skládek je plně v kompetenci Poskytovatele. Dodává pak, že je možné využít stávající samoobslužné skládky Objednatele na jednotlivých cestmistrovstvích.

Vysvětlení č. 139:

Dotaz:

Bod 4.12 písm. g) bod (ii) Rámcové dohody ukládá poskytovateli povinnost zajistit označení nebezpečných úseků SDZ dle OPZÚ nejpozději do 10. 10. příslušného kalendářního roku. Upozorňujeme, že ve smyslu bodu 4.12 písm. b) Rámcové dohody může být Poskytovatel seznámen s OPZÚ až k 15. 10. příslušného roku; není tak v žádném případě možné mu ukládat jakékoli povinnosti ve vztahu k OPZÚ dříve než k datu, kdy mu byl OPZÚ zadavatelem řádně předán. Související povinnosti by pak měly být uloženy ve lhůtě přiměřené k provedení požadovaných prací, vždy však po předání OPZÚ. Žádáme zadavatele, aby tyto zásadní nesoulady opravil v celé Rámcové dohodě. Dále upozorňujeme zadavatele, že tyto práce je nutné, stejně jako jakékoli jiné práce prováděné na základě Rámcové dohody, u poskytovatele v každém jednotlivém případě řádně „individuálně“ objednat.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravuje čl. 4.12 písm. g) bod (ii) Rámcové dohody tak, že Poskytovatel na základě dílčí Objednávky vystavené Objednatelem zajistí součinnost při označení nebezpečných úseků SDZ dle OPZÚ.

Vysvětlení č. 140:

Dotaz:

Zadavatel v bodě 4.12 písm. h) Rámcové dohody uvádí, že ostatní materiálové, personální a organizační zajištění zimní údržby silnic po 1. 11. na příslušné zimní období specifikuje OPZÚ, který souhrnně zpracuje objednatel. **Dle našeho odborného názoru je nezbytné, aby povinnosti týkající se zajištění zimní údržby silnic poskytovatele v každém případě odpovídaly příslušnému vyhlášenému stupni zimní povinnosti, neb právě vyhlášené stupně zásadně odlišují jednotlivé povinnosti poskytovatele v konkrétním stupni.** Žádáme zadavatele o doplnění tohoto upřesnění do předmětného článku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepovažuje za nutné, aby bylo předmětné ustanovení jakkoli upravováno. Příslušný OPZÚ bude reflektovat všechny relevantní skutečnosti (mj. stupně vyhlášené pohotovosti) pro jednotlivé stupně zimní údržby, přičemž Poskytovatel bude zcela logicky poskytovat služby v souladu s tímto OPZÚ.

Zadavatel proto ponechává dotčená ustanovení Rámcové dohody beze změny.

Vysvětlení č. 141:

Dotaz:

Zadavatel v bodě 5.3 Rámcové dohody stanovil, že bude-li poskytovatel v prodlení se zahájením nebo dokončením plnění dle Prováděcí smlouvy delším než pět (5) pracovních dnů, je objednatel oprávněn odstoupit od Prováděcí smlouvy. **Žádáme zadavatele o vysvětlení, jaké prodlení v zahájení nebo dokončení plnění dle Prováděcí smlouvy má na mysli a proč trvá rovněž na lhůtě spojené se**

zahájením požadovaných prací? Vedle toho si dovoluujeme upozornit, že zahájení a dokončení prací je úměrně závislé na dalších okolnostech, jako je například vydání příslušného dopravně inženýrského rozhodnutí, aktuální povětrnostní podmínky a další. Toto by tak mělo být zohledněno v podmínkách příslušného ustanovení, přičemž považujeme za dostačující vázanost poskytovatele sjednaným termínem provedení plnění ve smyslu bodu 5.2 Rámcové dohody. **Bude-li zadavatel neopodstatněně trvat rovněž na lhůtě pro samotné zahájení prací, zcela zbytečně se vystavuje riziku delšího omezení provozu na pozemních komunikacích.** Pro zadavatele je přece klíčový termín dokončení požadovaných prací, který si může zodpovědně určit, nikoliv termín zahájení provádění požadovaných prací.

Odpověď zadavatele:

Čl. 5.3 Rámcové dohody dle zadavatele obsahuje zcela standardní a pochybnosti nevzbuzující ustanovení chránící zadavatele před prodlením Poskytovatele se splněním povinností dle čl. 5.2 Rámcové dohody. Pokud by k prodlení se splněním kterékoli povinnosti na straně Poskytovatele došlo z důvodů, které lze považovat za vyšší moc, nebyl by Poskytovatel se splněním takové povinnosti v prodlení (blíže srov. čl. 5.1 a násl. Rámcové dohody).

Poskytovatel má dle čl. 5.2 Rámcové dohody povinnost „*zahájit, dokončit a předat plnění dle každé Prováděcí smlouvy Objednateli bez vad v termínech stanovených v příslušné Prováděcí smlouvě*“. Zadavatel tedy zcela logicky v následujícím čl. 5.3 Rámcové dohody spojuje možnost odstoupení od Prováděcí smlouvy mj. rovněž právě s prodlením Poskytovatele se zahájením plnění dle Prováděcí smlouvy (bude-li tento termín v Prováděcí smlouvě stanoven), neboť ve vztahu k některým činnostem údržby může být rozhodující rovněž termín zahájení prací. Zadavatel proto ponechává dotčená ustanovení Rámcové dohody beze změny.

Zadavatel nad rámec výše uvedeného dodává, že údržbové práce jsou řešeny na základě generálního DIR, podmínky vyšší moci, při jejichž existenci Poskytovatel není v prodlení, jsou pak v čl. 15 Rámcové dohody.

Vysvětlení č. 142:

Dotaz:

V bodě 6.5 Rámcové dohody zadavatel upravuje „inflační doložku“. **Hodlá zadavatel smluvně upravit rovněž případné skokové navýšení nákladů, například pohonných hmot, asfaltových směsí apod.?**

Odpověď zadavatele:

Zadavatel pro účely změny ceny a reflektování navyšování cen stanovil tazatelem zmíněnou inflační doložku v čl. 6.5 Rámcové dohody. Další úpravy ceny zadavatel v Rámcové dohodě upravovat nebude. Tazatelem nastíněné skokové zvýšení cen vstupů může (nikoliv musí) být případně řešeno vzájemnou dohodou smluvních stran, a to zejména při respektování relevantních ustanovení § 222 ZZVZ.

Vysvětlení č. 143:

Dotaz:

Zadavatel v bodě 6.6 Rámcové dohody, mimo jiné, uvádí, že potřeba většího, či naopak menšího rozsahu prací oproti množství uvedenému v Položkovém rozpočtu a/nebo Dílčím položkovém rozpočtu může vzniknout z důvodu upřesnění rozsahu prací provedených v rámci zpracování realizační dokumentace stavby, nebo upřesnění objemu skutečně provedených prací na stavbě v průběhu realizace. **Žádáme zadavatele o vysvětlení, jakou stavbu má na mysli? A to zejména s ohledem na to, že předmětem zadávacího řízení je poskytování služeb běžné a zimní údržby. Je zadavatel opravdu přesvědčen o tom, že je možné pro všechny činnosti spojené s běžnou a zimní údržbou vytvářet realizační dokumentaci stavby?**

Odpověď zadavatele:

Zadavatel z předmětného ustanovení Rámcové dohody vypustil text „provedených v rámci zpracování realizační dokumentace stavby,“.

Vysvětlení č. 144:

Dotaz:

Zadavatel v bodě 6.8 Rámcové dohody uvádí, že hmotněprávním předpokladem a podmínkou pro úhradu konečných faktur je řádné zpracování vizuálního záznamu o provedeném zásahu/provedených pracích a je-li to s ohledem na povahu prací vhodné, také geodetické zaměření. **Žádáme zadavatele o upřesnění, jakých prací se geodetické zaměření týká.** Ponecháním pojmu „vhodnosti“ v takto nepřesném a neuchopitelném vyjádření se zadavatel vystavuje riziku neporovnatelosti nabídek uchazečů, neb jakékoli práce nad rámec určeného předmětu plnění, typicky právě velmi nákladné geodetické zaměření, je nezbytné postavit ze strany zadavatele najisto a uchazečům tak poskytnout rovnocennou možnost řádně a kvalifikovaně tyto náklady ocenit a zahrnout je do nabízených položkových cen u příslušných položek. **Dále žádáme zadavatele o upřesnění „metadat“ a jejich formát.**

Odpověď zadavatele:

Geodetické zaměření se v tomto případě týká veškerých činností, kde by mohlo být měření pomocí běžných metod nepřesné. Příkladem mohou být lokální sanace konstrukčních vrstev komunikací apod.

Formát předaných metadat: název, jméno autora, předmět nebo klíčová slova, která identifikují místo a rozsah zaměření.

Vysvětlení č. 145:

Dotaz:

Upozorňujeme zadavatele, že s ohledem na charakter některých zadavatelem požadovaných prací v rámci běžné údržby není objektivně možné poskytnout záruku za jakost ve smyslu bodu 7.1 Rámcové dohody (např. výsprávky výtluků studenou asfaltovou směsí, výsprávky výtluků s použitím turbomechanismů, výsprávky asfaltovou směsí za horka ad.). **Žádáme proto zadavatele o úpravu bodu 7.1 písm. d) Rámcové dohody ve smyslu vyloučení záruky za jakost u prací, jejichž povaha toto objektivně vylučuje.** V opačném případě zadavatel postupuje jednoznačně nehospodárně, neboť nutí potenciální dodavatele tuto skutečnost promítnout do cenových nabídek a zbytečně tak navyšuje celkovou nabídkovou cenu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravuje znění čl. 7.1 písm. a) Rámcové dohody tak, že z této kategorie vyčleňuje práce údržbového charakteru (výsprávky výtluků studenou asfaltovou směsí, výsprávky výtluků s použitím turbomechanismů, výsprávky asfaltových směsí za horka), pro které stanovuje délku záruční doby 12 měsíců.

Vysvětlení č. 146:

Dotaz:

Bod 7.3 Rámcové dohody, mimo jiné, stanoví, že náklady na zajištění DIR jsou zahrnuty v jednotkových cenách příslušných plnění. Dle našeho odborného názoru takto koncipovaná smluvní podmínka svědčí o zjevné nezkušenosti zadavatele s problematikou DIR a dokládá mimořádně nezodpovědný přístup zadavatele při nakládání s veřejnými prostředky. Jak oborové ceníky, tak i běžná praxe zadavatelů v oboru vychází z objektivní nemožnosti generalizovat zajištění DIR zejména s ohledem na proměnlivost celé řady jeho parametrů. Cenu DIR totiž ovlivňuje například rozsah uzavírky, místo provádění díla, použité technologie i hustota provozu a možnosti jeho omezení v dané lokalitě. Pokud zadavatel určí cenu takto paušálně, zaprvé znemožní uchazečům naplnit požadavek maximální výše jednotkových cen, ale především **bezodůvodně plýtvá veřejnými prostředky** vyčleněnými pro předmětnou veřejnou zakázku, kdy fakticky nutí uchazeče sestavit jednotkové ceny s ohledem na neurčitost všech proměnlivých okolností konkrétního DIR v nejvyšších možných limitech, a to i v případě, kdy **by samostatně objednaný DIR zadavateli umožnil, právě s ohledem na proměnlivé parametry DIR, získat jej v každém jednotlivém případě za mnohem výhodnější cenu.** Ptáme se proto, zda je

Zadavatel schopen si při takto neodborném postupu obhájit zejména před dozorčími a kontrolními orgány řádné splnění jeho povinností stran **péče řádného hospodáře**.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že do všech položek je třeba zahrnout náklady na dopravní značení dle celoročního DIR, tj. zajištění pracovního místa dle příslušných TP. Pro konkrétní práce na dílčí stavbě (je-li tazatelem myšlena dílčí stavba) je na DIO/DIR v Položkovém rozpočtu stanovená samostatná položka.

Vysvětlení č. 147:

Dotaz:

K bodu 7.4 Rámcové dohody poskytovatel považuje za nutné upozornit zadavatele, že ačkoli je zcela připraven zajistit po celou dobu trvání Rámcové dohody kvalifikované osoby dle kvalifikačních požadavků zadavatele, **není s ohledem na pracovněprávní předpisy schopen zabránit ukončení pracovního poměru ze strany jednotlivých konkrétních zaměstnanců**, a to ani případným nesouhlasem zadavatele. Zadavatel objektivně nemůže očekávat, že pokud ke změně konkrétní osoby neudělí předchozí písemný souhlas ve smyslu věty poslední příslušného článku, tato osoba neukončí svůj pracovní poměr k poskytovateli. Takový požadavek zadavatele je proto naprosto **absurdní**. **Žádáme zadavatele, aby ustanoveními Rámcové dohody neporušoval obecně závazné platné a účinné právní předpisy, ani k tomu nenutil případného poskytovatele**, a například ponechal ve vztahu poskytovateli povinnost vždy zajistit příslušné kvalifikované osoby bez návaznosti na konkrétní osoby. Poskytovatel je samozřejmě připraven splnit například oznamovací povinnost týkající se případné změny kvalifikované osoby vůči zadavateli.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že čl. 7.4 Rámcové dohody mj. uvádí následující: „*Změna těchto osob je možná jen s předchozím písemným souhlasem Objednatele a jen za předpokladu, že i nahrazující osoba bude splňovat kvalifikační předpoklady stanovené zadávací dokumentací Veřejné zakázky na danou pozici.*“ Zadavatel tedy nijak nenutí Poskytovatele porušovat pracovněprávní předpisy. Zadavatel pouze požaduje, aby dodavatel, který bude vybrán k uzavření Rámcové dohody, po celou dobu jejího trvání splňoval všechny podmínky kvalifikace, díky nimž se mohl vybraným dodavatelem stát. Pokud by tedy mělo dojít ke změnám ve složení pracovního týmu Poskytovatele, které by měly dopad do realizačního týmu dle Rámcové dohody, je Poskytovatel povinen zajistit další osobu na pozici člena realizačního týmu, který splňuje kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem na příslušnou pozici v realizačním týmu. Zadavatel poskytnutí písemného souhlasu neodepře, nebude-li k tomu mít objektivní důvody (takovým objektivním důvodem by mohlo být, že by nahrazující člen realizačního týmu podmínky kvalifikace nesplňoval).

Vysvětlení č. 148:

Dotaz:

Zadavatel v bodě 7.15 Rámcové dohody požaduje, aby se poskytovatel zavázal, že oprava, výměna, umístění nebo relevantní náhrada příslušného dopravního značení musí být provedena do tří hodin od vydání pokynu objednatele. **Pokud Zadavatel opravdu požaduje poskytování této služby v nepřetržitém 24/7 režimu, musí být v rámci jeho požadavku zohledněna s tím nezbytně související potřeba držení pohotovosti na straně poskytovatele** tak, aby byl poskytovatel schopen dostat zejména časovému hledisku požadavku zadavatele, a neméně také svým pracovněprávním povinnostem ve vztahu k např. příplatkům za noční práci či práci o svátek nebo dodržování limitů nepřetržitého denního odpočinku. **Žádáme zadavatele o doplnění položky/položek rozpočtu, ze které/kterých bude čerpána pohotovost na tyto práce. Žádáme zadavatele o doplnění detailního postupu objednávání („vydání pokynu“)** těchto i dalších prací prováděných v nepřetržitých režimech, zejména s ohledem na formu komunikace s poskytovatelem a potvrzení objednávek, do Rámcové dohody.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že je odpovědností dodavatelů, aby náklady na mzdové nároky zaměstnanců byly řádně pokryty z nabídkové ceny. Zadavatel nebude do Položkového rozpočtu přidávat další položky. Je na dodavatelích, aby jednotkové ceny nacenili tak, že pokryjí i nároky na další zákonné příplatky a odměny zaměstnanců.

Podrobnosti k vydání pokynu jsou v dostatečném rozsahu uvedeny v příloze č. 5 Rámcové dohody, jak uvádí čl. 7.15 Rámcové dohody. Ve zbytku je tato problematika řešena v rámci zajištění BESIP.

Vysvětlení č. 149:

Dotaz:

Žádáme o upřesnění přílohy č. 5 Rámcové dohody - Dopravní značení a zařízení. **Jaké velikosti a jaké reflexní třídy zadavatel požaduje?** Chápeme správně, že objednatel požaduje pouze dopravní značky, ale nepožaduje skladovou rezervu na ostatní příslušenství k DZ - např. sloupky, patky, konzole, objímky atd.?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje v rámci přílohy č. 5 pouze základní sadu přenosného dopravního značení v souladu s TP 66 – t.j. včetně sloupků, objímek apod.

Vysvětlení č. 150:

Dotaz:

Žádáme zadavatele o doplnění možnosti doručování listin dle Rámcové dohody a Prováděcí smlouvy, např. vyjádření se k reklamaci ve smyslu čl. 8.6 RD, také prostřednictvím informačního systému datových schránek.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel doplnil doručení prostřednictvím datové schránky do čl. 8.6 Rámcové dohody.

Vysvětlení č. 151:

Dotaz:

Žádáme zadavatele o úpravu bodu 8.7 Rámcové dohody tak, že poskytovatel je povinen zajistit zahájení odstranění vady do 3 prac. dnů, a to především proto, že **s ohledem například na případnou nutnost zajištění DIR nebo na nevhodné povětrnostní podmínky nebude v každém případě objektivně možné odstranit vadu v pevně stanovené lhůtě.**

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v samotném ustanovení čl. 8.7 Rámcové dohody je uvedeno, že se strany mohou dohodnout na jiné lhůtě pro odstranění vad. Z toho tedy plyne, že stanovená lhůta v délce tří (3) pracovních dnů je generálně stanovenou dobou, kdy dohodou stran pak může být podle konkrétních okolností a povahy plnění domluvena jiná lhůta. Jelikož jsou však předmětem Rámcové dohody také činnosti běžné a zimní údržby, u nichž je nezbytné co nejrychlejší zajištění bezvadného plnění a souvisejícím odstranění vad, zadavatel ponechává jako generální dobu tři (3) pracovní dny.

Zadavatel nicméně do čl. 8.7 Rámcové dohody vysloveně doplňuje, že „V případě, pokud s ohledem na povahu vady nebude objektivně možné její odstranění v uvedené lhůtě, zavazuje se Poskytovatel zajistit zahájení odstranění takové vady (včetně případného zahájení projednání DIR) do tří (3) pracovních dnů od doručení reklamace vady a vadu odstranit ve lhůtě dohodnuté Smluvními stranami.“

Vysvětlení č. 152:

Dotaz:

V bodě 8.10 Rámcové dohody žádáme o doplnění slova „nezávislým“ znaleckým posudkem.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nebude upravovat čl. 8.10 Rámcové dohody, neboť nezávislost znaleckého posudku plyne přímo z podstaty věci. Znalec je při výkonu své činnosti, resp. při zpracování znaleckého posudku vázán zákonem č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, ve znění pozdějších předpisů. Ten mu mj. v § 1 odst. 3 ukládá povinnost vykonávat znaleckou činnost nezávisle a nestranně.

Zadavatel proto ponechává dotčené ustanovení Rámcové dohody beze změny.

Vysvětlení č. 153:

Dotaz:

Zadavatel si v bodě 13 Rámcové dohody vymíní možnost bezdůvodně vypovědět rámcovou dohodu, navíc s výpovědní dobou pouhých 6 měsíců. Naproti tomu **se zadavatel v Rámcové dohodě výslovně hlásí k dodržování principů společenské odpovědnosti**. Ptáme se proto, **zda zadavatel považuje za společensky odpovědné bezdůvodně narušovat řádně uzavřené obchodní vztahy**, promarnit velmi nákladné investice poskytovatele na vysoce specifickou mechanizaci potřebnou pro plnění předmětu Rámcové dohody a především bezdůvodně středočeské voliče podílející se na plnění služeb pro zadavatele **vystavit riziku hromadného propouštění**.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že podnikatelské riziko související s možnou výpovědí Rámcové dohody nese Poskytovatel. Jedná se o standardní smluvní ustanovení s dostatečně dlouhou výpovědní dobou, které by nadto bylo uplatněno pouze ze závažných objektivních důvodů (nekrytých právem zadavatele od Rámcové dohody odstoupit), při jejichž vzniku by po zadavateli nebylo spravedlivé požadovat, aby byl Rámcovou nadále dohodou vázán. Zadavatel zcela zjevně nemá žádný zájem na svévolném předčasném ukončení Rámcové dohody. Předmětné ustanovení přitom nade vší rozumnou pochybnost není způsobilé založit rozpor zadávacích podmínek s principy společensky odpovědného zadávání veřejných zakázek. Zadavatel se proto nebude blíže vyjadřovat k příslušné účelové a ryze spekulativní části tohoto dotazu.

Zadavatel nicméně do čl. 13.1 písm. b) Rámcové dohody doplňuje ustanovení, že výpověď podle tohoto ustanovení je Objednatel oprávněn podat nejdříve po uplynutí jednoho (1) roku od zahájení plnění Rámcové dohody.

Vysvětlení č. 154:

Dotaz:

Žádáme zadavatele o doplnění smluvní pokuty ve prospěch poskytovatele do bodu 12 Rámcové dohody pro případy prodloužení zadavatele s úhradou jakýchkoli plateb ve smyslu Rámcové dohody nebo Prováděcí smlouvy, a to ve výši 0,2 % z dlužné částky za každý, byť započatý, den prodloužení s úhradou.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel do Rámcové dohody nebude doplňovat smluvní pokutu za prodloužení Objednatele s úhradou plateb ve výši 0,2 % z dlužné částky za každý, byť započatý den prodloužení. Na případné prodloužení zadavatele (objednatele) s úhradou plateb dopadá úprava zákonného úroku z prodloužení ve smyslu § 1970 občanského zákoníku, kterou zadavatel považuje za dostatečnou.

Vysvětlení č. 155:

Dotaz:

Jak zadavatel hodlá řešit otázku odstraňování sražené zvěře z pozemních komunikací v jeho správě? Je odstraňování sražené zvěře z pozemních komunikací ve správě zadavatele předmětem veřejné zakázky?

Odpověď zadavatele:

Odstraňování sražené zvěře je v kompetenci příslušné honitby mysliveckého svazu.

Vysvětlení č. 156:**Dotaz:**

Žádáme zadavatele, aby do Rámcové dohody **jmenovitě doplnil a k Rámcové dohodě přiložil veškeré zamýšlené rozšíření smluvních podmínek**, například všechny směrnice zmiňované v přílohách Rámcové dohody (Směrnice R-Pp-1.9.1, směrnice na odkup materiálu, směrnice na odpady a další), a to minimálně s konkrétním odkazem na aktuálně platné dokumenty, které zadavatel hodlá pojmout do rámce smluvních podmínek. Upozorňujeme, že jakékoli další smluvní podmínky mohou mít zásadní vliv na ocenění jednotlivých položek. Závěrem si dovoluujeme upozornit, že případné změny těchto příloh Rámcové dohody ze strany zadavatele v průběhu trvání veřejné zakázky by znamenaly **změnu předmětu veřejné zakázky**, a to se všemi důsledky z toho plynoucími.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že součástí uveřejněných zadávacích podmínek učinil veškeré dokumenty a informace potřebné k řádnému nacenění předmětu plnění veřejné zakázky. Další relevantní směrnice jsou zveřejněny na profilu zadavatele https://zakazky.kr-stredocesky.cz/profile_publicdocuments_46.html, https://zakazky.kr-stredocesky.cz/document_download_165164.html.

Vysvětlení č. 157:**Dotaz:**

Položka č. 1 a 2 - Na základě odborného hlediska jsme přesvědčeni, že pro požadované práce jsou vhodnější i menší sypací nástavby (mosty, podjezdy). Přehodnotí zadavatel tento požadavek?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na svém požadavku.

Vysvětlení č. 158:**Dotaz:**

Položka č. 5 - Proč požaduje zadavatel velikost lžíce min 1m3?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje velikost lžíce z časových důvodů při nakládce.

Vysvětlení č. 159:**Dotaz:**

Položka č. 9-17 - Upozorňujeme zadavatele na nesoulad mezi požadavky technické kvalifikace, kde požaduje NA o hmotnosti 7 tun a 10 tun, a pro plnění, kde jsou vyžadovány NA o hmotnosti 8 tun a 11 tun. Žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto rozporu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sjednotil požadavky na 7 a 10 tun.

Vysvětlení č. 160:**Dotaz:**

Položka č. 10 - Žádáme zadavatele o přehodnocení velikosti turbomechanizmu, dle našich zkušeností neexistují turbomechanizmy větší než 7 tun.

Odpověď zadavatele:

Požadavek byl upraven na 7 tun.

Vysvětlení č. 161:

Dotaz:

Položka č. 19 - Tahač návěsů pro položky 27-28, což jsou dodávkové automobily s valníkem. Z jakého důvodu požaduje zadavatel tahač na přepravu dodávkových automobilů?

Odpověď zadavatele:

U položky č. 19 byl odstraněn text "viz. pol. 27 – 28".

Vysvětlení č. 162:

Dotaz:

Položka č. 32 - Silniční fréza - Žádáme zadavatele o upřesnění technické specifikace na záběr **min** 0,5 m.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nespecifikuje konkrétní požadavek na frézu samojízdnou nebo s nástavcem.

Vysvětlení č. 163:

Dotaz:

Položka č. 33 - Vibrační válec - Požadavek zadavatele min 3 tuny - z odborného hlediska doporučujeme na výtluky použít lehčí techniku! Požadované plnění se vztahuje převážně pro úpravy výtluků, požadovaný válec min 3 tuny by poškodil výtluky i jejich okolí.

Odpověď zadavatele:

Vibrační válec 3t bude využit na hutnění větších ploch či výtluků. Na menší rozsahy použije Poskytovatel vhodnou hutnicí techniku zaručující řádné provedení prací.

Vysvětlení č. 164:

Dotaz:

Položka č. 34 - finišer - Požadavek zadavatele od 1,0 m - V současnosti vyráběné finišery jsou od šířky 1,35 m. Žádáme zadavatele o opravu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požadavek upravil na šíři min. 1,5 m.

Karta „Pokyny k ocenění“

Vysvětlení č. 165:

Dotaz:

V úvodu Zadavatel definuje práce a činnosti s informací o plnění požadavků z řad třetích osob. Žádáme Zadavatele o definování, které třetí osoby budou u budoucího Poskytovatele objednávat činnosti obsažené v Rámcové dohodě. Žádáme současně Zadavatele o informaci, jakým způsobem budou tyto práce z řad třetích osob objednávané a současně jak bude probíhat fakturace těchto činností.

Odpověď zadavatele:

Veškeré práce budou zadávány vždy zadavatelem, nikoliv z řad třetích osob.

Vysvětlení č. 166:

Dotaz:

Dle pokynů k ocenění zadavatelem poskytnutého položkového rozpočtu mají být u jednotlivých položek ceníku a tím i u výkonů a dodávek vždy zahrnuty náklady na řízení provozu. Vedle toho je součástí samotného položkového rozpočtu samostatná položka pod kódem položky 020111 označená jako „Řízení provozu“ (dále jen „**Položka**“) s tím, že u této položky počet osob k řízení provozu určí zadavatel. **Žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto rozporu.** Mají být náklady na řízení provozu zohledněny již v rámci jednotlivých položek položkového rozpočtu, nebo máme kalkulovat s využíváním Položky? Dle našeho odborného názoru by varianta zahrnutí nákladů na řízení provozu do jednotlivých položek svědčila o fundamentální neznalosti problematiky řízení provozu a mimořádně nezodpovědném přístupu při nakládání s veřejnými prostředky. Jak oborové ceníky, tak i běžná praxe zadavatelů v oboru vychází z objektivní nemožnosti generalizovat řízení provozu zejména s ohledem na proměnlivost celé řady jeho parametrů. Cenu řízení provozu totiž ovlivňuje například rozsah uzavírky, místo provádění díla, použité technologie i hustota provozu a možnosti jeho omezení v dané lokalitě. Pokud by zadavatel určil cenu tímto způsobem, nejen že by znemožnil uchazečům naplnit požadavek maximální výše jednotkových cen, ale především by **bezdůvodně plýtval veřejnými prostředky** vyčleněnými pro předmětnou veřejnou zakázku, kdy by fakticky nutil uchazeče sestavit jednotkové ceny s ohledem na neurčitost všech proměnlivých okolností řízení provozu v konkrétní situaci **v nejvyšších možných limitech**, a to i přesto, **že by samostatně objednané řízení provozu zadavateli umožnilo**, právě s ohledem na jeho proměnlivé parametry, **získat jej v každém jednotlivém případě za mnohem výhodnější cenu.** Ptáme se proto, zda by si při volbě tohoto neodborného postupu Zadavatel byl schopen obhájit zejména před dozorčími a kontrolními orgány řádné splnění jeho povinností stran **péče řádného hospodáře.**

Odpověď zadavatele:

Standardní řízení provozu v rámci bezpečného zajištění pracovního místa musí být zakalkulováno do cen jednotlivých položek. Ostatní řízení provozu nad rámec standardního řízení provozu bude kalkulováno dle samostatné položky.

Vysvětlení č. 167:

Dotaz:

Dle Zadavatelem poskytnutého položkového rozpočtu mají být vždy u jednotlivých položek ceníku a tím i u výkonů a dodávek zahrnuty náklady na zařízení staveniště v rozsahu nezbytně nutném pro provedení objednaných prací. Jaké zařízení staveniště má Zadavatel na mysli, když předmětem plnění veřejné zakázky je provedení běžné a zimní údržby?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepřipouští úhradu nákladů na případné manipulační, skladovací a jiné plochy a zařízení potřebné pro provedení prací. Staveniště v tuto chvíli nelze definovat. Jedná se o individuální, ale běžné potřeby zhotovitele pro zajištění stavby s ohledem na zásobování a zázemí pro pracovníky.

Vysvětlení č. 168:

Dotaz:

Dle Zadavatelem poskytnutého položkového rozpočtu mají být vždy u jednotlivých položek ceníku a tím výkonů a dodávek zahrnuty náklady na zajištění a provedení povinných zkoušek materiálů, vzorků a prací ve smyslu platných norem a předpisů. Jaké konkrétní zkoušky, na jakou činnost a na jaké materiály s ohledem na charakter předmětu veřejné zakázky spočívající v zajištění běžné a zimní údržby má Zadavatel na mysli? Žádáme o konkrétní specifikaci zkoušek a jejich rozsah.

Odpověď zadavatele:

Jedná se o zajištění a provedení běžných zkoušek materiálů, vzorků a prací užívaných při běžné údržbě jako např. hutní zkoušky, dynamické zkoušky, zkoušky únosnosti apod. Na speciálně zadavatelem vyžádané zkoušky, posudky v Položkovém rozpočtu existuje položka.

Vysvětlení č. 169:**Dotaz:**

Dle Zadavatelem poskytnutého položkového rozpočtu mají být vždy u jednotlivých položek ceníku a tím i u výkonů a dodávek zahrnuty náklady na zakrytí (nebo jiné zajištění) konstrukcí a prací ostatních zhotovitelů (vlastníků) před znečištěním a poškozením včetně následného odstranění. Žádáme Zadavatele o specifikaci o jaké zakrytí konstrukcí ostatních Zhotovitelů má na mysli? Jací ostatní Zhotovitelé se budou na předmětu plnění podílet?

Odpověď zadavatele:

Zhotovitel je povinen ochránit si své dílo do doby předání a stejně tak ochránit veškerá dotčená místa stavbou. Zadavatel dále upravil pokyny pro ocenění v Položkovém rozpočtu tak, že vypustil spojení „ostatních zhotovitelů (vlastníků)“; jedná se o práce třetích osob.

Vysvětlení č. 170:**Dotaz:**

Dle Zadavatelem poskytnutého položkového rozpočtu mají být vždy u jednotlivých položek ceníku a tím i u výkonů a dodávek zahrnuty náklady na fotodokumentaci během výstavby. Jakou fotodokumentaci má Zadavatel na mysli s ohledem na předmět veřejné zakázky spočívající v zajištění běžné a zimní údržby?

Odpověď zadavatele:

Fotodokumentace průběhu provádění prací (před a po) včetně zdokumentování míst, která budou zakryta.

Vysvětlení č. 171:**Dotaz:**

Dle Zadavatelem poskytnutého položkového rozpočtu mají být vždy u jednotlivých položek ceníku a tím výkonů a dodávek zahrnuty náklady na dodávku a provedení veškerých kotevních a spojovacích prvků, pomocných konstrukcí, stavebních přípomocí a ostatních prací přímo nespecifikovaných v těchto podkladech, ale nezbytných pro zhotovení a plnou funkčnost a požadovanou kvalitu díla. S ohledem na charakter plnění veřejné zakázky nelze stanovit tento požadovaný rozsah definovaných prací a materiálů. Tyto přidružené náklady lze kalkulovat pouze v případě, že je znám rozsah prací a materiálů definovaných projektovou dokumentací. Zadavatel tímto požadavkem přenáší na budoucího Poskytovatele nepřiměřené riziko, jelikož Zadavatel neposkytuje dostatečný rozsah podkladů pro řádné ocenění. Odstraní Zadavatel na základě výše uvedeného tento požadavek ze zadávacích podmínek?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na zadávacích podmínkách.

Karta "BÚ_Všeobecné položky"**Vysvětlení č. 172:****Dotaz:**

Položka 020111: Řízení provozu

Zadavatel uvádí v popisu položky "1 pracovník při výkonu, počet osob určí objednatel". Chápe účastník správně, že pokud určuje počet osob objednatel, přebírá také veškerá rizika spojená s řízením provozu a jejich následky?

Odpověď zadavatele:

Poznámka byla v Položkovém rozpočtu upravena.

Vysvětlení č. 173:

Dotaz:

Položka 041200: Inženýrská činnost pro zajištění dopravně inženýrského rozhodnutí a opatření "DIR", "DIO" pro potřeby jedné stavby

Zadavatelem stanovená maximální nepřekročitelná jednotková cena je nedostatečná. V současné době se činnosti uvedené v této položce pohybují v hodnotě okolo 15.000,00Kč. Tuto skutečnost jsme připraveni doložit několika nabídkami. Přehodnotí Zadavatel jím stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým? Upozorňujeme Zadavatele, že takto záměrně nízko nastavená maximální jednotková cena nutí účastníky podávat dumpingové ceny.

Odpověď zadavatele:

Cena se váže k předmětu předpokládaných rozsahů údržbových prací na jednu stavbu. Práce většího rozsahu (nespadající do údržbového charakteru) budou řešeny formou DNS včetně kalkulace nákladů pro zajištění DIO/ DIR. Zadavatel trvá na stanovené maximální jednotkové ceně.

Vysvětlení č. 174:

Dotaz:

Položka 020194: Skládkovné - nebezpečný materiál včetně asfaltových směsí nevhodných pro další zpracování

Žádáme Zadavatele o specifikace, jaký nebezpečný materiál má na mysli? Existuje vícero druhů nebezpečných materiálů (např. azbest, materiál obsahující PAU atd.). Žádáme Zadavatele o rozdělení této položky dle katalogového čísla odpadů. Tuto položku je nutné rozdělit pro řádné ocenění a to z důvodu, že každý typ nebezpečného materiálu vyžaduje jinou ekologickou likvidaci (tedy i jinak drahou) a uložení v jiné provozovně (řízená skládka).

Odpověď zadavatele:

Typ nebezpečného odpadu bude stanoven na základě posudku (výluhu), který bude objednáán pomocí dílčí položky. Zadavatel nebude tuto položku v Položkovém rozpočtu rozdělovat.

Vysvětlení č. 175:

Dotaz:

Položka 020150: Úklid odpadků

Jakým způsobem bude Zadavatel postupovat, pokud bude nutné provádět činnost v širším pásmu, než jím stanovená vzdálenost 5 metrů?

Odpověď zadavatele:

V takovém případě bude zadavatel postupovat pomocí koeficientu pro změnu šířky.

Vysvětlení č. 176:

Dotaz:

Položka 020150: Kamerová prohlídka potrubí

Vzhledem k tomu, že existují různé průměry potrubí, zváží Zadavatel rozdělení této položky k nacenění tak, aby odpovídala realitě? Bez tohoto rozdělení není možné položku řádně ocenit. Současně přikládáme odkaz na ceník (<https://www.hercikakriz.cz/files/cenik-sluzeb-pro-kanalizace-2024-hercik-a-kriz.pdf>) specializované společnosti, ze kterého je patrné, že Zadavatelem stanovená maximální nepřekročitelná jednotková cena není dostatečná. Žádáme Zadavatele o změnu jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny, tak aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým.

Odpověď zadavatele:

Položka byla doplněna o maximální světlost potrubí. Zadavatel trvá na maximální jednotkové ceně.

Vysvětlení č. 177:

Dotaz:

Položka 032400: Zkrápění prašných komunikací

Součástí této položky je manipulace s odpadem (naložení) a odvoz nánosů (odpadu). Žádáme Zadavatele o informaci, jaký odpad, který lze naložit a odvézt bude vznikat v souvislosti s prováděním činnosti dle této položky?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že tato informace byla u položky „zkrápění prašných komunikací“ uvedena administrativním pochybením. Zadavatel proto část „*manipulace s odpadem (naložení) a odvoz nánosů (odpadu), Neobsahuje poplatek za skládku.*“ z položky „zkrápění prašných komunikací“ na listu BÚ_všeobecné položky vypouští.

Vysvětlení č. 178:

Dotaz:

Položka 032500: Zpracování posudků (např. PAU), protokolů o měření a hutnění, aj.

Žádáme Zadavatele o informaci, zda-li součástí této položky je rovněž provedení zkoušky samotné (včetně odběru vzorku) nebo pouze zpracování protokolu s tím, že vzorek a zkoušku samotnou bude provádět Objednatel? V případě, že zkušebnictví bude Objednatel požadovat po Poskytovateli, žádáme o úpravu položky a její rozdělení do reálného stavu. Tím je myšlena změna měrné jednotky na kus a současně nevyhnutelné rozdělení položky podle jednotlivých druhů, které Objednatel předpokládá plnit (například statické zatěžovací zkoušky, zkoušky PAU atd.). Tyto činnosti vykonávají akreditované laboratoře, které práci nevykazují v hodinových sazbách a náklad na každou rozdílnou zkoušku je rovněž rozdílný.

Odpověď zadavatele:

Položka bude využívána dle konkrétního zadání včetně určení způsobu odběru vzorku. Zadavatel předpokládá dokládání vynaloženého času fakturou objednávkou či nabídkou specializované firmy.

Vysvětlení č. 179:

Dotaz:

Položka 023600: Zpracování posudků - výluhy ze sypkých odpadů

Žádáme Zadavatele o informaci, zda-li součástí této položky je rovněž provedení zkoušky samotné (včetně odběru vzorku) nebo pouze zpracování protokolu s tím, že vzorek a zkoušku samotnou bude provádět Objednatel? V případě, že zkušebnictví bude Objednatel požadovat po Poskytovateli, žádáme o úpravu položky do reálného stavu. Tím je myšlena změna měrné jednotky na kus. Tyto činnosti vykonávají akreditované laboratoře, které práci nevykazují v hodinových sazbách.

Odpověď zadavatele:

Položka bude využívána dle konkrétního zadání včetně určení způsobu odběru vzorku. Zadavatel předpokládá dokládání vynaloženého času fakturou objednávkou či nabídkou specializované firmy.

Vysvětlení č. 180:

Dotaz:

Položka 032501: Stavební a pomocné práce drobného charakteru

Zadavatel uvádí v popisu této položky "obezdívky, zazadívky, vyzdívky, bourání zděných a betonových konstrukcí". Na tyto jednotlivé činnosti nemohou být naceněny v jedné položce a to z důvodu, že obezdívky, zazdívky a vyzdívky musí provádět kvalifikovaný zedník a bourání zděných a betonových konstrukcí může provádět nekvalifikovaná pracovní síla. Žádáme Zadavatele o rozdělení položky na kvalifikovanou a nekvalifikovanou pracovní sílu. V návaznosti na obecně uznávanou cenovou soustavu ÚRS (na kterou se v rámcové dohodě odvolává také Zadavatel v případě řešení činnosti neobsažených v rámcové dohodě) rozděluje kvalifikovanou pracovní sílu (HZS1301: Zedník = 423,00Kč/hod; HZS1291: Pomocný stavební dělník = 360,00Kč/hod). Současně žádáme Zadavatele o úpravu jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny, tak aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na zadané položce i maximální jednotkové ceně.

Vysvětlení č. 181:

Dotaz:

Položka 032504: Neodkladné zásahy BESIP během Bú (zima, léto) - práce při výkonu

Zadavatelem stanovená maximální nepřekročitelná jednotková cena v této položce neodpovídá ceně v místě a čase obvyklé. Obecně uznávaná cenová soustava ÚRS (na kterou se v rámcové dohodě odvolává také Zadavatel v případě řešení činnosti neobsažených v rámcové dohodě) uvádí položku HZS1422: Silničář v sazbě 414,00Kč/hod. Žádáme Zadavatele o úpravu jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny, tak aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým. Předpokládáme, že je v zájmu Zadavatele, aby se na plnění předmětu veřejné zakázky podíleli kvalifikovaní pracovníci s dostatečnou odborností a vybavením.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na zadané položce i maximální jednotkové ceně.

Karta "BÚ_1_Zimní údržba"

Vysvětlení č. 182:

Dotaz:

Položka 12120: Odstranění sněhu traktorovou radlicí s GPS

Žádáme Zadavatele o přehodnocení jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny s ohledem na to, že při započítání mzdy pracovníka (včetně zákonných odvodů) a pohonných hmot se jednotková cena za jednu hodinu této činnosti pohybuje vysoko nad Zadavatelem stanovenou cenou tak, aby odpovídala v místě a čase obvyklé ceně. V této položce je nutno kalkulovat i s odpisy, opravami mechanizace, pronájmem GPS, režii (zaškolení pracovníků, zdravotní prohlídky, ochranné pomůcky, oděv, náklady na zázemí pracoviště, administrativní úkony atd.) a odpovídající zisk.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel položku v Položkovém rozpočtu upravil.

Vysvětlení č. 183:

Dotaz:

Položka 12330: Odstranění sněhu traktorovou radlicí bez GPS

Jakým způsobem bude probíhat kontrola vyfakturovaného výkonu ze strany Zadavatele? V případě, že technika není (ani nemůže) být vybavena GPS zařízením, bude Zadavatel uznávat vyplněný výkaz hodin?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel položku v Položkovém rozpočtu upravil.

Vysvětlení č. 184:

Dotaz:

Položka 12520: Odstraňování sněhu nakladačem

V této položce Zadavatel požaduje mimo jiné odvoz na místo určení. Aby Uchazeči měli možnost řádně nacenit tuto práci, žádáme Zadavatele o specifikaci vzdáleností místa určení (do 20km, do 50km, atd.)

Odpověď zadavatele:

Perimetr je daný oblastí. Je nutné přihlídnout k využití položky - tj. různé vzdálenosti zásahu, četnost při stejné jednotkové ceně.

Vysvětlení č. 85:

Dotaz:

Položka 12610: Odstraňování zmrazků z vozovky

Jakým způsobem bude Zadavatel vyžadovat vykonávat tuto činnost (ručně, mechanizací)? Žádáme Zadavatele o rozdělení položky dle požadovaného postupu.

Odpověď zadavatele:

Způsob výkonu je na volbě Poskytovatele s ohledem na jeho odbornost a zkušenosti. Zadavatel položku rozdělovat nebude.

Vysvětlení č. 186:

Dotaz:

Položka 12620: Mostní objekty - úklid sněhu a následný posyp (chodníky, cyklostezky)

Žádáme Zadavatele o upřesnění jakým způsobem bude požadovat provedení úklidu a následného posypu, jakým druhem techniky, jakým materiálem a v jaké šíři. Vzhledem k tomu, že v OPZÚ nejsou obsaženy cyklostezky a lávky, žádáme Zadavatele o specifikaci, o jaké cyklostezky a lávky se jedná. Zejména u lávek žádáme o zveřejnění jejich mostních listů a tím maximálních zatížení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel Poskytovateli doloží výhledově specifikaci lávek a cyklostezek. V tuto chvíli se dané na oblasti nevyskytuje. Položka je v Položkovém rozpočtu vytvořena s ohledem na délku trvání smlouvy. Dodavatelé položku ocení dle vlastní odbornosti a zkušeností.

Vysvětlení č. 187:

Dotaz:

Položka 12720: Úklid sněhu včetně odvozu

Žádáme Zadavatele o specifikaci, jakou technikou bude požadovat provádět odstraňování sněhu a do jaké vzdálenosti bude sníh odvážen?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje nakladač s odvozem na místo v předpokládané vzdálenosti do 1km.

Vysvětlení č. 188:

Dotaz:

Položka 13300: Pohotovost osádky sypačů pracovní při ZÚ (mimo běžnou prac. dobu vč. sobot, nedělí a svátků)

V souvislosti s touto položkou v položkovém rozpočtu chybí položka na pohotovost osádky sypačů v pracovní době, tak jak je požadováno v OPZÚ. Žádáme Zadavatele o doplnění této položky případně o sdělení, že činnost pohotovosti v pracovní době Zadavatel nebude požadovat.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel dané nebude měnit a vytvářet další položku. Smyslem Rámcové dohody je zajištění sjízdnosti vozovek a komunikací.

Vysvětlení č. 189:

Dotaz:

Položka 13431: Pohotovost osádky traktoru s radlicí domácí při ZÚ (mimo běžnou prac. dobu vč. sobot, nedělí a svátků)

V souvislosti s touto položkou v položkovém rozpočtu chybí položka na pohotovost osádky traktorů v pracovní době, tak jak je požadováno v OPZÚ. Žádáme Zadavatele o doplnění této položky případně o sdělení, že činnost pohotovosti v pracovní době Zadavatel nebude požadovat.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel dané nebude měnit a vytvářet další položku. Smyslem Rámcové dohody je zajištění sjízdnosti vozovek a komunikací.

Vysvětlení č. 190:

Dotaz:

Položka 13450: Pohotovost osádky traktoru s radlicí pracovní při Zú (mimo běžnou prac. dobu vč. sobot, nedělí a svátků)

V souvislosti s touto položkou v položkovém rozpočtu chybí položka na pohotovost osádky traktorů v pracovní době, tak jak je požadováno v OPZÚ. Žádáme Zadavatele o doplnění této položky případně o sdělení, že činnost pohotovosti v pracovní době Zadavatel nebude požadovat.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel dané nebude měnit a vytvářet další položku. Smyslem Rámcové dohody je zajištění sjízdnosti vozovek a komunikací.

Vysvětlení č. 191:

Dotaz:

Položka 14110: Pohotovost pro zajištění BESIP během zimní údržby (2 pracovníci)

Žádáme Zadavatele o informaci, zda-li se jedná o hodinou sazbu jednoho pracovníka a dále kdy (v pracovní době nebo mimo pracovní dobu, víkendy a svátky) bude požadovat držet pohotovost? Důrazně upozorňujeme Zadavatele, že výjezd k místě zásahu do 20 minut od výzvy je možný pouze za předpokladu pracovní pohotovosti na pracovišti(středisku).

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 192:

Dotaz:

Položka 17110: Úklid inertního posypu po zimě (samosběr)

Chápe uchazeč správně, že fakturace činností dle této položky v km bude probíhat dle výstupních dat ze Zadavatelem požadovaných GPS jednotek?

Odpověď zadavatele:

Ano, tazatel tuto skutečnost chápe správně.

Karta "BÚ_2_Vozovky"

Vysvětlení č. 193:

Dotaz:

Položka 20110: Čištění vozovek - strojně traktorový zametač

Žádáme Zadavatele o specifikaci jaký druh traktorového zametače má Zadavatel na mysli (samosběrný, odmetací atd.)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje odmetací traktorové zametače.

Vysvětlení č. 194:

Dotaz:

Položka 20121: Čištění vozovek - splachováním strojně

Součástí této položky je manipulace s odpadem (naložení) a odvoz nánosů (odpadu). Žádáme Zadavatele o informaci, jaký odpad, který lze naložit a odvézt bude vznikat v souvislosti s prováděním činnosti dle této položky?

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 195:

Dotaz:

Položka 20140: Čištění vozovek lokálně - odkopem do tloušťky vrstvy 10 cm – ručně

Žádáme Zadavatele o specifikaci druhu odkopávaného materiálu nacházejícího se na vozovce.

Odpověď zadavatele:

Odkopávaný materiál bude: zemina, kamení, recyklát, beton, případně jiné vozovku znečišťující hmoty.

Vysvětlení č. 196:

Dotaz:

Položka 20197: Zásahy/práce při výkonu

Zadavatelem stanovená maximální nepřekročitelná jednotková cena v této položce neodpovídá ceně v místě a čase obvyklé. Obecně uznávaná cenová soustava ÚRS (na kterou se v rámcové dohodě odvolává také Zadavatel v případě řešení činnosti neobsažených v rámcové dohodě) uvádí položku HZS1422: Silničář v sazbě 414,00Kč/hod. Žádáme Zadavatele o úpravu jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny, tak aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklém. Předpokládáme, že je v zájmu

Zadavatele, aby se na plnění předmětu veřejné zakázky podíleli kvalifikovaní pracovníci s dostatečnou odborností a vybavením.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na výši maximální jednotkové ceny.

Vysvětlení č. 197:

Dotaz:

Položka 21110: Letní pohoz drtí

Žádáme Zadavatele o specifikaci frakce drtě a za jakým účelem má být tato činnost prováděna.

Odpověď zadavatele:

Bude se jednat o Fr.2/5, dle požadavku zadavatele. Položka v Položkovém rozpočtu byla doplněna o frakci.

Vysvětlení č. 198:

Dotaz:

Položka 21600: Vysprávký výtlučů litým asfaltem do upravených výtlučů

Tržní cena jedné tuny litého asfaltu (materiálu) převyšuje Zadavatelem stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu. Obecně uznávaná cenová soustava ÚRS (na kterou se v rámcové dohodě odvolává také Zadavatel v případě řešení činnosti neobsažených v rámcové dohodě) uvádí položku 572253111: Provizorní vyspravení neupravených výtlučů litým asfaltem MA (LA) v jednotkové ceně 10.600,00Kč/t. K této ceně je nutné dokalkulovat ostatní Zadavatelem požadované práce. Žádáme Zadavatele o objasnění jakým způsobem stanovil jednotkou cenu této položky, když je stanovena téměř na polovinu cen obvyklých a úpravu jím stanoveného maxima nad minimálně jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně, která se dle jeho názoru neodlišuje od standardních cen obdobného plnění. Provedení lze zkombinovat s dalšími položkami v Položkovém rozpočtu.

Vysvětlení č. 199:

Dotaz:

Položka 21711: Vysprávký - asfaltovou směsí za horka (ACO 11 50/70)

Zadavatel v této položce nepožaduje provedení vysprávký do ohraničených výtlučů. Chápe uchazeč správně, že Zadavatel nebude požadovat provedení v souladu s platnou technickou legislativou (ČSN, TP apod.) a Zadavatel touto položkou zamýšlí pouze provizorní opravu s velice krátkou životností bez dodržení parametrů obrusné vrstvy?

Odpověď zadavatele:

Práce vždy budou provedeny za držení technologických postupů a při použití materiálů odpovídající normám.

Vysvětlení č. 200:

Dotaz:

Položka 21712: Vysprávký - asfaltovou směsí za horka (ACO 8 50/70)

Zadavatel v této položce nepožaduje provedení vysprávký do ohraničených výtlučů. Chápe uchazeč správně, že Zadavatel nebude požadovat provedení v souladu s platnou technickou legislativou (ČSN, Zadavatel v této položce nepožaduje provedení vysprávký do ohraničených výtlučů. Chápe uchazeč

správně, že Zadavatel nebude požadovat provedení v souladu s platnou technickou legislativou (ČSN, TP apod.) a Zadavatel touto položkou zamýšlí pouze provizorní opravu s velice krátkou životností bez dodržení parametrů obrusné vrstvy?

Odpověď zadavatele:

Práce vždy budou provedeny za držení technologických postupů a při použití materiálů odpovídající normám.

Vysvětlení č. 201:

Dotaz:

Položka 21713: Vysprávky - asfaltovou směsí za studena se zaříznutím hran a mechanickou úpravou výtluků

Maximální nepřekročitelná jednotková cena stanovená Zadavatelem u této položky činí 20.146,88Kč/t. Zadavatelem uznávaná cenová soustava ÚRS obsahuje náplní totožnou položku 572263111: Provizorní vyspravení neupravených výtluků studenou asfaltovou směsí s jednotkovou cenou 38.100,00Kč/t. Žádáme Zadavatele o objasnění jakým způsobem stanovil jednotkovou cenu této položky, když je stanovena téměř na polovině cen obvyklých a úpravu jím stanoveného maxima na minimálně jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně.

Vysvětlení č. 202:

Dotaz:

Položka 21731: Vysprávky - asfaltovou směsí za studena bez zaříznutím hran

Maximální nepřekročitelná jednotková cena stanovená Zadavatelem u této položky činí 18.699,48Kč/t. Zadavatelem uznávaná cenová soustava ÚRS obsahuje náplní obdobnou položku 572263111: Provizorní vyspravení neupravených výtluků studenou asfaltovou směsí s jednotkovou cenou 38.100,00Kč/t. Žádáme Zadavatele o objasnění jakým způsobem stanovil jednotkovou cenu této položky, když je stanovena téměř na polovině cen obvyklých a úpravu jím stanoveného maxima na minimálně jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně, která se dle jeho názoru neodlišuje od standardních cen obdobného plnění.

Vysvětlení č. 203:

Dotaz:

Položka 22613: Frézování ploch do hloubky 4 cm

Zadavatel v této položce požaduje odvoz vyfrézovaného materiálu na stanovenou deponii. Žádáme Zadavatele o poskytnutí seznamu s informacemi o lokalitách těchto stanovených deponií.

Odpověď zadavatele:

Vyfrézovaný materiál je předmětem povinného odkupu dle platné směrnice zadavatele. Poskytovatel využije pro uskladnění svou deponii.

Vysvětlení č. 204:

Dotaz:

Položka 22615: Frézování ploch do hloubky 6 cm

Zadavatel v této položce požaduje odvoz vyfrézovaného materiálu na stanovenou deponii. Žádáme Zadavatele o poskytnutí seznamu s informacemi o lokalitách těchto stanovených deponií.

Odpověď zadavatele:

Vyfrézovaný materiál je předmětem povinného odkupu dle platné směrnice zadavatele. Poskytovatel využije pro uskladnění svou deponii.

Vysvětlení č. 205:

Dotaz:

Položka 22817: Frézování spár a prasklin

Žádáme Zadavatele o stanovení maximálního rozměru frézovaných komůrek.

Odpověď zadavatele:

Maximální rozměr činí do 800 mm² dle TP 115.

Vysvětlení č. 206:

Dotaz:

Položka 22831: Zalévání spár asfaltovou zálivkou

Žádáme Zadavatele o stanovení maximálního rozměru zalévaných komůrek.

Odpověď zadavatele:

Maximální rozměr činí do 800 mm² dle TP 115.

Vysvětlení č. 207:

Dotaz:

Položka 23000: Opravy dlážděných vozovek do betonu - přespárování - velké kostky 16x16x16cm

Maximální nepřekročitelná jednotková cena stanovená Zadavatelem u této položky činí 279,54Kč/m². Pouze vstupní cena nutného materiálu pro provedení Zadavatelem požadovaných prací přesahuje Zadavatelem stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu. Žádáme Zadavatele o objasnění jakým způsobem stanovil jednotkou cenu této položky, když je stanovena téměř na polovině cen obvyklých a úpravu jím stanoveného maxima nad jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně, která se dle jeho názoru neodlišuje od standardních cen obdobného plnění.

Vysvětlení č. 208:

Dotaz:

Položka 23410: Rozebrání dlažby - kostky velké 16x16x16 cm

Zadavatel v této položce požaduje odvoz materiálu na stanovenou deponii. Žádáme Zadavatele o poskytnutí seznamu s informacemi o lokalitách těchto stanovených deponií

Odpověď zadavatele:

Zhotovitel využije pro uskladnění svou deponii. Nepotřebný materiál je předmětem odkupu dle platné směrnice zadavatele.

Vysvětlení č. 209:

Dotaz:

Položka 23420: Rozebrání dlažby - kostky velké 10x10x10 cm

Zadavatel v této položce požaduje odvoz materiálu na stanovenou deponii. Žádáme Zadavatele o poskytnutí seznamu s informacemi o lokalitách těchto stanovených deponií.

Odpověď zadavatele:

Zhotovitel využije pro uskladnění svou deponii. Nepotřebný materiál je předmětem odkupu dle platné směrnice zadavatele.

Vysvětlení č. 210:

Dotaz:

Položka 26120: Zřízení silničních panelů

Zadavatel požaduje dle specifikace dodání dílců v požadované kvalitě. Pouze nákup těchto dílců (panelů) několikanásobně přesahuje Zadavatelem stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu. Zadavatel současně uvádí, že cena musí obsahovat dodání materiálu pro lože a výplň spár. Parametry lože ani spár nejsou zadány. Žádáme Zadavatele o objasnění jakým způsobem stanovil jednotkou cenu této položky, když je stanovena hluboce pod cenami obvyklými a úpravu jím stanoveného maxima na jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou. Současně žádáme o přesnou specifikaci materiálu pro lože a spáry tak, aby položku mohli ocenit všichni uchazeči totožně a Zadavatel obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Zřízení silničních panelů neznamena jejich nákup. Jedná se o dodání panelů v majetku zhotovitele, kombinace s položkou 26125. Zadavatel trvá na stanovené výši maximální jednotkové ceny.

Vysvětlení č. 211:

Dotaz:

Položka 26600: Vrstvy z geomřížoviny

Žádáme Zadavatele o přesnou specifikaci jím uvažovaného materiálu. S ohledem na fakt, že typů geomříží je několik, nelze položku řádně ocenit. Co Zadavatel zamýšlí jím uvedenou specifikací položky - úpravy pro odvodnění?

Odpověď zadavatele:

Geomřížovina v rámci dotčené položky slouží k sanaci vozovek.

Minimální požadavky zadavatele na druh, materiál a pevnost geomříže jsou následující: Plošná polymerní konstrukce sestávající z pravidelné otevřené síťoviny z pevně spojených tahových prvků, spojených vytlačováním, pojením nebo splétáním a jejíž otvory jsou větší než její součásti. Pevnost v tahu min 20kN, velikost ok min. 60x60mm, tažnost max 15% - dle TP 147.

Text položky v Položkovém rozpočtu byl upraven.

Vysvětlení č. 212:

Dotaz:

Položka 26610: Vrstvy pro obnovu a opravy z kameniva zpevněného cementem SC 8/10

Zadavatelem požadované práce v této položce jsou za jím stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu neproveditelné. Jen nákup směsi v požadované kvalitě je prakticky na cenové úrovni Zadavatelem stanovené ceny. Přikládáme odkazem ceníky společností vlastníci betonárny v dané lokalitě

(<https://www.zapa.cz/sites/default/files/2024-01/Cen%C3%ADk%202024%20Mlad%C3%A1%20Boleslav%20bez%20DPH.pdf>;
<https://www.betonserver.cz/files/caslavkolinliberecmlboleslavohrazenicepodebradyprachovice-2023pdf.pdf>). Žádáme Zadavatele o objasnění jakým způsobem stanovil jednotkovou cenu této položky, když je stanovena hraničně pro nákup samotného materiálu a úpravu jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny nad minimální jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně, která se dle jeho názoru neodlišuje od standardních cen obdobného plnění.

Vysvětlení č. 213:**Dotaz:****Položka 26640: Vozovkové vrstvy ze štěrkodrti ŠD 0-32**

Zadavatelem požadované práce v této položce jsou za jím stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu neproveditelné. Jen nákup směsi v požadované kvalitě je prakticky na cenové úrovni Zadavatelem stanovené ceny. Příkladáme odkazem ceníky společností vlastníci lomy v dané lokalitě <https://euroviakamenolomy.vinci-construction.cz/provozovny/bezdecin>). Při uvažované objemové hmotnosti (optimisticky na spodní hranici reálného rozmezí) 2,1t/m³ vychází cena samotného nákupu materiálu na hodnotu 732,90Kč/m³. K nákupní hodnotě je potřeba kalkulovat dopravu na místo. Zadavatelem požadované práce v této položce jsou za jím stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu neproveditelné. Jen nákup směsi v požadované kvalitě je prakticky na cenové úrovni Zadavatelem stanovené ceny. Příkladáme odkazem ceníky společností vlastníci lomy v dané lokalitě <https://euroviakamenolomy.vinci-construction.cz/provozovny/bezdecin>). Při uvažované objemové hmotnosti (optimisticky na spodní hranici reálného rozmezí) 2,1t/m³ vychází cena samotného nákupu materiálu na hodnotu 732,90Kč/m³. K nákupní hodnotě je potřeba kalkulovat dopravu na místo potřeby, zpracování požadovaného materiálu mechanizací i lidskou silou včetně hutnění do požadovaných hodnot dle platné technické legislativy (ČSN, TP apod.), režijní náklady, náklady na zázemí (střediska) a přiměřený zisk. Žádáme Zadavatele o objasnění jakým způsobem stanovil jednotkovou cenu této položky, když je stanovena hraničně pro nákup a dopravu samotného materiálu a úpravu jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny na minimálně jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně, která se dle jeho názoru neodlišuje od standardních cen obdobného plnění.

Vysvětlení č. 214:**Dotaz:****Položka 26650: Vozovkové vrstvy ze štěrkodrti ŠD 32-63**

Zadavatelem požadované práce v této položce jsou za jím stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu neproveditelné. Jen nákup směsi v požadované kvalitě je prakticky na cenové úrovni Zadavatelem stanovené ceny. Příkladáme odkazem ceníky společností vlastníci lomy v dané lokalitě (<https://euroviakamenolomy.vinci-construction.cz/provozovny/bezdecin>). Při uvažované objemové hmotnosti (optimisticky na spodní hranici reálného rozmezí) 2,1t/m³ vychází cena samotného nákupu materiálu na hodnotu 774,90 Kč/m³. K nákupní hodnotě je potřeba kalkulovat dopravu na místo potřeby, zpracování požadovaného materiálu mechanizací i lidskou silou včetně hutnění do požadovaných hodnot dle platné technické legislativy (ČSN, TP apod.), režijní náklady, náklady na zázemí (střediska) a přiměřený zisk. Žádáme Zadavatele o objasnění jakým způsobem stanovil jednotkovou cenu této položky, když je stanovena hraničně pro nákup a dopravu samotného materiálu a úpravu jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny nad minimálně jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně, která se dle jeho názoru neodlišuje od standardních cen obdobného plnění.

Vysvětlení č. 215:**Dotaz:****Položka 26660: Odkopávky a prokopávky obecné**

Maximální nepřekročitelná jednotková cena stanovená Zadavatelem u této položky činí 168,97Kč/m3. Zadavatelem uznávaná cenová soustava OTSKP obsahuje náplní obdobnou položku 12273: Odkopávky a prokopávky obecné tř. I s jednotkovou cenou 179,71Kč/m3. Citovaná položka z cenové soustavy OTSKP neobsahuje odvoz, který Zadavatel požaduje v rámci této položky. Cenová soustava OTSKP obsahuje náplní obdobnou položku 122738: Odkopávky a prokopávky obecné tř. I, odvoz do 20km s jednotkovou cenou 566,67Kč/m3. Žádáme Zadavatele o objasnění jakým způsobem stanovil jednotkovou cenu této položky, když je stanovena na úrovni cen obvyklých bez dopravy vytěženého materiálu na skládku a úpravu jím stanoveného maxima nad minimální jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně, která se dle jeho názoru neodlišuje od standardních cen obdobného plnění.

Karta "BÚ_3_Dopravní značení"

Vysvětlení č. 216:

Dotaz:

V ceníku běžné údržby - dopravní značení zcela chybí položka na čištění dopravního značení od graffiti. Vzhledem k tomu, že se nejedná o běžné čištění dopravního značení a zároveň je odstranění graffiti náročné s možností poškození samotného značení, žádáme Zadavatele o objasnění jak bude postupovat v případě, že bude požadovat čištění dopravního značení od graffiti a případně doplnění této položky do položkového rozpočtu?

Odpověď:

Čištění grafity nebude řešeno v rámci této Rámcové dohody.

Vysvětlení č. 217:

Dotaz:

Položka 31120: Čištění SDZ mytím ručně

Z našeho odborného hlediska společnosti vykonávající totožnou práci i pro jiné veřejné správce dopravního značení jsme přesvědčeni, že Zadavatelem stanovená maximální nepřekročitelná jednotková cena je jednoznačně dumpingová. Tuto činnost vykonáváme již mnoho let a její kalkulační vzorec máme ověřený a precizně zpracovaný. Přehodnotí Zadavatel jím stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu tak, aby byla v místě a čase obvyklá a nebyla dumpingová?

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 218:

Dotaz:

Položka 32112: Mytí velkoplošných značek

Z našeho odborného hlediska společnosti vykonávající totožnou práci i pro jiné veřejné správce dopravního značení jsme přesvědčeni, že Zadavatelem stanovená maximální nepřekročitelná jednotková cena je jednoznačně dumpingová. Tuto činnost vykonáváme již mnoho let a její kalkulační vzorec máme ověřený a precizně zpracovaný. Přehodnotí Zadavatel jím stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu tak, aby byla v místě a čase obvyklá a nebyla dumpingová?

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 219:

Dotaz:

Položka 31830: Výměna SDZ na původním stojanu -typ IP - obdélník velký

Zadavatel v této položce mimo jiné požaduje dodávku a montáž nové dopravní značky IP ve velkém rozměru včetně nových objímek a nového spojovacího materiálu. Kupní cena samotné dopravní značky téměř totožná s maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenou stanovenou Zadavatelem. Odkazem přikládáme ceník (<https://www.vakomobiliar.cz/detail/dopravni-znacka-ip19-radici-pruhy>). Vzhledem k tomu, že k této částce je bezpodmínečně nutné připočítat i ostatní požadované práce, žádáme Zadavatele o úpravu maximální nepřekročitelné jednotkové ceny a to tak, aby odpovídala minimálně ceně v místě a čase obvyklé.

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 220:

Dotaz:

Položka 31840: Výměna SDZ na původním stojanu - typ IP - obdélník

Zadavatel v této položce mimo jiné požaduje dodávku a montáž nové dopravní značky IP včetně nových objímek a nového spojovacího materiálu. Kupní cena samotné dopravní značky téměř totožná s maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenou stanovenou Zadavatelem. Vzhledem k tomu, že k této částce je bezpodmínečně nutné připočítat i ostatní požadované práce, žádáme Zadavatele o úpravu maximální nepřekročitelné jednotkové ceny a to tak, aby odpovídala minimálně ceně v místě a čase obvyklé.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně.

Vysvětlení č. 221:

Dotaz:

Položka 31850: Výměna SDZ na původním stojanu - typ IP - obytná zóna

Zadavatel v této položce mimo jiné požaduje dodávku a montáž nové dopravní značky IP ve velkém rozměru včetně nových objímek a nového spojovacího materiálu. Kupní cena samotné dopravní značky včetně spojovacího materiálu je téměř totožná s maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenou stanovenou Zadavatelem. Odkazem přikládáme ceník (<https://www.vakomobiliar.cz/detail/dopravni-znacka-obytna-zona>). Vzhledem k tomu, že k této částce je bezpodmínečně nutné připočítat i ostatní požadované práce, žádáme Zadavatele o úpravu maximální nepřekročitelné jednotkové ceny a to tak, aby odpovídala minimálně ceně v místě a čase obvyklé.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně.

Vysvětlení č. 222:

Dotaz:

Položka 35520: Výměna SDZ v retroreflexním žlutozeleném fluorescenčním podkladu na původním stojanu - typ A – trojúhelník

Zadavatel v této položce mimo jiné požaduje dodávku a montáž nové dopravní značky A v retroreflexním žlutozeleném fluorescenčním podkladu včetně nových objímek a nového spojovacího materiálu. Kupní cena samotné dopravní značky včetně spojovacího materiálu je vyšší než Zadavatelem stanovená maximální nepřekročitelná jednotková cena. Odkazem přikládáme ceník

<https://www.vakomobiliar.cz/detail/dopravni-znacka-a12b-deti-zvyraznena>). Vzhledem k tomu, že k této částce je bezpodmínečně nutné připočítat i ostatní požadované práce, žádáme Zadavatele o úpravu maximální nepřekročitelné jednotkové ceny a to tak, aby odpovídala minimálně ceně v místě a čase obvyklé.

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 223:

Dotaz:

Položka 35540: Výměna SDZ v retroreflexním žlutozeleném fluorescenčním podkladu na původním stojanu - typ A - kříž

Zadavatel v této položce mimo jiné požaduje dodávku a montáž nové dopravní značky A v retroreflexním žlutozeleném fluorescenčním podkladu včetně nových objímek a nového spojovacího materiálu. Kupní cena samotné dopravní značky včetně spojovacího materiálu je vyšší než Zadavatelem stanovená maximální nepřekročitelná jednotková cena. Odkazem přikládáme ceník <https://www.vakomobiliar.cz/detail/dopravni-znacka-a32c-vystrazny-kriz-pro-zeleznicni-prejezd-jednokolejny>). Vzhledem k tomu, že k této částce je bezpodmínečně nutné připočítat i ostatní požadované práce, žádáme Zadavatele o úpravu maximální nepřekročitelné jednotkové ceny a to tak, aby odpovídala minimálně ceně v místě a čase obvyklé.

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 224:

Dotaz:

Položka 35550: Výměna SDZ v retroreflexním žlutozeleném fluorescenčním podkladu na původním stojanu - typ P

Zadavatel v této položce mimo jiné požaduje dodávku a montáž nové dopravní značky P v retroreflexním žlutozeleném fluorescenčním podkladu včetně nových objímek a nového spojovacího materiálu. Kupní cena samotné dopravní značky včetně spojovacího materiálu je vyšší než Zadavatelem stanovená maximální nepřekročitelná jednotková cena. Odkazem přikládáme ceník <https://www.vakomobiliar.cz/detail/dopravni-znacka-stuj-dej-prednost-v-jizde-7c89>). Vzhledem k tomu, že k této částce je bezpodmínečně nutné připočítat i ostatní požadované práce, žádáme Zadavatele o úpravu maximální nepřekročitelné jednotkové ceny a to tak, aby odpovídala minimálně ceně v místě a čase obvyklé.

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 225:

Dotaz:

Položka 32620: Výměna SDZ v retroreflexním žlutozeleném fluorescenčním podkladu na původním stojanu - typ IP - čtverec

Zadavatel v této položce mimo jiné požaduje dodávku a montáž nové dopravní značky IP v retroreflexním žlutozeleném fluorescenčním podkladu včetně nových objímek a nového spojovacího materiálu. Kupní cena samotné dopravní značky včetně spojovacího materiálu je vyšší než Zadavatelem stanovená maximální nepřekročitelná jednotková cena. Odkazem přikládáme ceník <https://www.vakomobiliar.cz/detail/dopravni-znacka-prechod-pro-chodce-7801>). Vzhledem k tomu, že k této částce je bezpodmínečně nutné připočítat i ostatní požadované práce, žádáme Zadavatele o úpravu

maximální nepřekročitelné jednotkové ceny a to tak, aby odpovídala minimálně ceně v místě a čase obvyklé.

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 226:

Dotaz:

Položka 32720: Výměna SDZ v retroreflexním žlutozeleném fluorescenčním podkladu na původním stojanu - typ B - kulatá

Zadavatel v této položce mimo jiné požaduje dodávku a montáž nové dopravní značky B v retroreflexním žlutozeleném fluorescenčním podkladu včetně nových objímek a nového spojovacího materiálu. Kupní cena samotné dopravní značky včetně spojovacího materiálu je vyšší než Zadavatelem stanovená maximální nepřekročitelná jednotková cena. Odkazem přikládáme ceník (<https://www.vakomobiliar.cz/detail/dopravni-znacka-b20a-nejvyssi-dovolena-rychlost-zvyraznena>).

Vzhledem k tomu, že k této částce je bezpodmínečně nutné připočítat i ostatní požadované práce, žádáme Zadavatele o úpravu maximální nepřekročitelné jednotkové ceny a to tak, aby odpovídala minimálně ceně v místě a čase obvyklé.

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 227:

Dotaz:

Položka 32730: Výměna SDZ v retroreflexním žlutozeleném fluorescenčním podkladu na původním stojanu - typ A - trojúhelník

Zadavatel v této položce mimo jiné požaduje dodávku a montáž nové dopravní značky A v retroreflexním žlutozeleném fluorescenčním podkladu včetně nových objímek a nového spojovacího materiálu. Kupní cena samotné dopravní značky včetně spojovacího materiálu je vyšší než Zadavatelem stanovená maximální nepřekročitelná jednotková cena. Odkazem přikládáme ceník (<https://www.vakomobiliar.cz/detail/dopravni-znacka-a15-prace-zvyraznena>). Vzhledem k tomu, že k této částce je bezpodmínečně nutné připočítat i ostatní požadované práce, žádáme Zadavatele o úpravu maximální nepřekročitelné jednotkové ceny a to tak, aby odpovídala minimálně ceně v místě a čase obvyklé.

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 228:

Dotaz:

Položka 36110: Vodorovné dopravní značení - dělící a vodící čáry - barva

Maximální nepřekročitelná jednotková cena stanovená Zadavatelem u této položky činí 12,08Kč/m². Zadavatelem uznávaná cenová soustava OTSKP obsahuje náplní obdobnou položku 915111: Vodorovné dopravní značení barvou hladké - dodávka a pokládka s jednotkovou cenou 125,43Kč/m². Žádáme Zadavatele o objasnění, jakým způsobem stanovil jednotkovou cenu této položky, když její hodnota nepokrývá ani zlomek nákladů na nutný materiál a o úpravu jím stanovené ceny na minimálně jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou.

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 229:

Dotaz:

Položka 36110: Vodorovné dopravní značení - dělicí a VOdCI cary - plast

Maximální nepřekročitelná jednotková cena stanovená Zadavatelem u této položky činí 12,10Kč/m2. Zadavatelem uznávaná cenová soustava OTSKP obsahuje náplní obdobnou položku 915211: Vodorovné dopravní značení plastem hladké - dodávka a pokládka s jednotkovou cenou 368,15Kč/m2. Žádáme Zadavatele o objasnění, jakým způsobem stanovil jednotkovou cenu této položky, když její hodnota nepokrývá ani zlomek nákladů na nutný materiál a o úpravu jím stanovené ceny na minimálně jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou.

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 230:

Dotaz:

Položka 35110: Vodorovné dopravní značení - plošné - plast - zvučící

Maximální nepřekročitelná jednotková cena stanovená Zadavatelem u této položky činí 205,84Kč/m2. Zadavatelem uznávaná cenová soustava OTSKP obsahuje náplní obdobnou položku 915231: Vodorovné dopravní značení plastem profil zvučící - dodávka a pokládka s jednotkovou cenou 421,60Kč/m2. Žádáme Zadavatele o objasnění, jakým způsobem stanovil jednotkovou cenu této položky, když její hodnota nepokrývá ani polovinu nákladů na nutný materiál a o úpravu jím stanovené ceny na minimálně jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou.

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 231:

Dotaz:

Položka 36110: Vodorovné dopravní značení - dělicí a vodící čáry - plast - zvučící

Maximální nepřekročitelná jednotková cena stanovená Zadavatelem u této položky činí 12,08Kč/m2. Zadavatelem uznávaná cenová soustava OTSKP obsahuje náplní obdobnou položku 915231: Vodorovné dopravní značení plastem profil zvučící - dodávka a pokládka s jednotkovou cenou 421,60Kč/m2. Žádáme Zadavatele o objasnění, jakým způsobem stanovil jednotkovou cenu této položky, když její hodnota nepokrývá ani zlomek nákladů na nutný materiál a o úpravu jím stanovené ceny na minimálně jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou.

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 232:

Dotaz:

Položka 39010: Použití světelných signalizačních zařízení - světelná šipka - pronájem (lks)

Maximální nepřekročitelná jednotková cena stanovená Zadavatelem u této položky činí 249,09Kč/ksden. Žádáme Zadavatele o objasnění, jakým způsobem stanovil jednotkovou cenu této položky, když náklady na dopravu a pracovníka jsou vyšší, než jím stanovená maximální nepřekročitelná jednotková cena a o úpravu jím stanovené ceny na minimálně jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou.

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 233:

Dotaz:

Položka 39100: Pronájem semaforu

Žádáme Zadavatele o vysvětlení měrné jednotky sadaden. Jaké semaforové vybavení má uchazeč v této položce kalkulovat? Žádáme o přesnou specifikaci semaforového vybavení.

Odpověď zadavatele:

Dle platné vyhlášky, tj. jedná se o základní vybavení pro řízení kyvadlového provozu.

Karta "BÚ_4_Bezpečnostní zařízení"

Vysvětlení č. 234:

Dotaz:

Položka 41311: Ocelová svodidla - rovnání včetně rektifikace

Žádáme Zadavatele o poskytnutí TP nebo ČSN podle kterých má být tato činnost vykonávána. Opravou již jednou poškozených částí svodidlového systému (zejména pásnic, sloupků nebo spojovacího materiálu) dojde ke ztrátě certifikovaných vlastností záchytného systému. Chápe uchazeč správně, že při objednání této činnosti přebírá Zadavatel zodpovědnost za správné a funkční parametry záchytného systému (dle certifikace)?

Odpověď zadavatele:

Ano, tazatel tuto skutečnost chápe správně.

Vysvětlení č. 235:

Dotaz:

Položka 42110: Obnova nátěru zábradlí se svislou výplní včetně očištění

Žádáme Zadavatele o informaci, jakým způsobem bude tato položka v realizaci měřena. Ve specifikaci této položky Zadavatel uvádí „měří se délka zábradlí, tzn. od paty po madlo v délkových metrech". V případě, že budeme postupovat v měření striktně dle zadání, nejedná se o metry délkové, ale o výšku zábradlí. Žádáme Zadavatele o přeformulování specifikace této položky. Položka mimo jiné obsahuje provedení kompletního dvouvrstvého nátěru dle požadavku a typu konstrukce a to včetně nátěrové hmoty ve stanovené RAL. Žádáme Zadavatele o vysvětlení pojmu "požadavek". Bez této informace nelze položku řádně ocenit.

Odpověď zadavatele:

Měření v délkových metrech je dle názoru zadavatele dostačující, než počítání povrchu ošetřené a natřené plochy. Nátěr a konstrukce bude dle platných technických podmínek na www.pjpk.cz.

Vysvětlení č. 236:

Dotaz:

Položka 42111: Obnova nátěru zábradlí s vodorovnou výplní včetně očištění

Žádáme Zadavatele o informaci, jakým způsobem bude tato položka v realizaci měřena. Ve specifikaci této položky Zadavatel uvádí U "měří se délka zábradlí, tzn. od paty po madlo v délkových metrech". V případě, že budeme postupovat v měření striktně dle zadání, nejedná se o metry délkové, ale o výšku zábradlí. Žádáme Zadavatele o přeformulování specifikace této položky. Položka mimo jiné obsahuje provedení kompletního dvouvrstvého nátěru dle požadavku a typu konstrukce a to včetně nátěrové hmoty ve stanovené RAL. Žádáme Zadavatele o vysvětlení pojmu "požadavek". Bez této informace nelze položku řádně ocenit.

Odpověď zadavatele:

Měření v délkových metrech je dle názoru zadavatele dostačující, než počítání povrchu ošetřené a natřené plochy. Nátěr a konstrukce bude dle platných technických podmínek na www.pjpk.cz.

Vysvětlení č. 237:**Dotaz:****Položka 44910: Nástavce na svodidla - výměna za nový**

Jaké nástavce na svodidla má Zadavatel na mysli? Žádáme Zadavatele o bližší specifikaci této položky tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Jedná se o směrové sloupky.

Vysvětlení č. 238:**Dotaz:****Položka 46610: Dopravní knoflíky - nové**

Žádáme Zadavatele o objasnění, jakým způsobem stanovil jednotkovou cenu této položky, když její hodnota nepokrývá ani polovinu nákladů potřebných na činnosti požadovaných v této položce a o úpravu jím stanovené ceny na minimálně jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou. Současně Zadavatele žádáme o sdělení barvy, jakou u dopravního knoflíku požaduje.

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 239:**Dotaz:****Položka 46611: Dopravní knoflíky - výměna**

Žádáme Zadavatele o objasnění, jakým způsobem stanovil jednotkovou cenu této položky, když její hodnota nepokrývá ani polovinu nákladů na potřebných na činnosti požadovaných v této položce a o úpravu jím stanovené ceny na minimálně jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou. Současně Zadavatele žádáme o sdělení barvy, jakou u dopravního knoflíku požaduje a jaký je způsob upevnění stávajícího dopravního knoflíku. Bez této informace nelze položku řádně ocenit. Žádáme Zadavatele o bližší specifikaci této položky tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 240:**Dotaz:****Položka 46612: Dopravní knoflíky – likvidace**

Žádáme Zadavatele o objasnění, jaký je způsob upevnění stávajícího dopravního knoflíku. Bez této informace nelze položku řádně ocenit. Žádáme Zadavatele o bližší specifikaci této položky tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně, která se dle jeho názoru neodlišuje od standardních cen obdobného plnění.

Vysvětlení č. 241:

Dotaz:

Položka 47010: PVC vodící obrubníky - nové

Žádáme Zadavatele o objasnění, jaký je požadovaný typ (rozměr) vodícího obrubníku. Bez této informace nelze položku řádně ocenit. Žádáme Zadavatele o bližší specifikaci této položky tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Jedná se o plastový silniční obrubník využívaný pro nejrůznější účely, zejména pak jako vodící prahy na pozemních komunikacích. Rozměry: Š-160mm, D-580mm, V-158mm – jsou uvedeny v Položkovém rozpočtu.

Vysvětlení č. 242:

Dotaz:

Položka 47020: PVC vodící obrubníky - výměna

Žádáme Zadavatele o objasnění, jaký je požadovaný typ (rozměr) vodícího obrubníku. Bez této informace nelze položku řádně ocenit. Žádáme Zadavatele o bližší specifikaci této položky tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Jedná se o plastový silniční obrubník využívaný pro nejrůznější účely, zejména pak jako vodící prahy na pozemních komunikacích. Rozměry: Š-160mm, D-580mm, V-158mm – jsou uvedeny v Položkovém rozpočtu.

Vysvětlení č. 243:

Dotaz:

Položka 41410: Provizorní ochrana betonovými svodidly do výšky 500mm (mobiliář KSÚS)

Co považuje Zadavatel za běžnou údržbu svodidel a v jaké četnosti? Zadavatel uvádí v popisu položky požadavek na nakládku, přesun a osazení. Žádáme Zadavatele o informaci, kde a jakým způsobem jsou betonová svodidla uskladněna.

Odpověď zadavatele:

Běžnou údržbou se rozumí případné rovnání, dotažení spojovacích materiálů apod. Uskladnění bude provedeno na vymezených plochách cestmistrovství KSÚS – oblast Mnichovo Hradiště.

Vysvětlení č. 244:

Dotaz:

Položka 41420: Provizorní ochrana betonovými svodidly do výšky 1000mm (mobiliář KSÚS)

Co považuje Zadavatel za běžnou údržbu svodidel a v jaké četnosti? Zadavatel uvádí v popisu položky požadavek na nakládku, přesun a osazení. Žádáme Zadavatele o informaci, kde a jakým způsobem jsou betonová svodidla uskladněna.

Odpověď zadavatele:

Běžnou údržbou se rozumí případné rovnání, dotažení spojovacích materiálů apod. Uskladnění bude provedeno na vymezených plochách cestmistrovství KSÚS - oblast Mnichovo Hradiště.

Vysvětlení č. 245:

Dotaz:

Položka 41415: Provizorní ochrana betonovými svodidly do výšky 500mm (mobiliář KSÚS) demontáž

Zadavatel uvádí v popisu položky požadavek na demontáž, nakládku a přesun na určené místo. Žádáme Zadavatele o informaci, kam budou betonová svodidla odvážena a jakým způsobem požaduje Zadavatel svodidla uskladnit.

Odpověď zadavatele:

Uskladnění bude provedeno na vymezených plochách cestmistrovství KSÚS - oblast Mnichovo Hradiště.

Vysvětlení č. 246:

Dotaz:

Položka 41425: Provizorní ochrana betonovými svodidly do výšky 1000mm (mobiliář KSÚS) demontáž

Zadavatel uvádí v popisu položky požadavek na demontáž, nakládku a přesun na určené místo. Žádáme Zadavatele o informaci, kam budou betonová svodidla odvážena a jakým způsobem požaduje Zadavatel svodidla uskladnit.

Odpověď zadavatele:

Uskladnění bude provedeno na vymezených plochách cestmistrovství KSÚS - oblast Mnichovo Hradiště.

Vysvětlení č. 247:

Dotaz:

Položka 41450: Provizorní ochrana betonovými svodidly do výšky 500mm

Co považuje Zadavatel za běžnou údržbu svodidel a v jaké četnosti? Měrná jednotka a maximální nepřekročitelná jednotková cena v této položce neodpovídá názvu ani popisu činností položky. Žádáme Zadavatele o celkovou revizi této položky a její opravu.

Odpověď zadavatele:

Běžnou údržbou se rozumí případné rovnání, dotažení spojovacích materiálů apod.

Jedná se o náklad za pronájem - 1bm/den.

Vysvětlení č. 248:

Dotaz:

Položka 41451: Provizorní ochrana betonovými svodidly do výšky 1000mm

Co považuje Zadavatel za běžnou údržbu svodidel a v jaké četnosti? Měrná jednotka a maximální nepřekročitelná jednotková cena v této položce neodpovídá názvu ani popisu činností položky. Žádáme Zadavatele o celkovou revizi této položky a její opravu.

Odpověď zadavatele:

Běžnou údržbou se rozumí případné rovnání, dotažení spojovacích materiálů apod.

Jedná se o náklad za pronájem - 1bm/den.

Vysvětlení č. 249:

Dotaz:

Položka 39080: Balisety z plastických hmot - nové

Maximální nepřekročitelná jednotková cena stanovená Zadavatelem u této položky činí 2.041,49Kč/KUS. Zadavatelem uznávaná cenová soustava OTSKP obsahuje náplní totožnou položku 912A8: Balisety z plastických hmot s jednotkovou cenou 2.249,61Kč/KUS. Žádáme Zadavatele o objasnění jakým způsobem stanovil jednotkovou cenu této položky a úpravu jím stanoveného maxima na minimálně jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou.

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Karta "BÚ_5_Silniční tělesa a odvodnění"

Vysvětlení č. 250:

Dotaz:

Položka 51310: Krajnice nezpevněné - úpravy

Žádáme Zadavatele o specifikaci materiálu, který požaduje v souvislosti s touto položkou dodat. Bez této informace nelze položku řádně ocenit. Žádáme Zadavatele o bližší specifikaci této položky tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

V běžném případě se jedná o recyklovaný asfaltový materiál frakce 0/22.

Vysvětlení č. 251:

Dotaz:

Položka 51720: Zřízení krajnice nezpevněná - šterkodrt' frakce 0-32

Zadavatelem požadované práce v této položce jsou za jím stanovenou maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu neproveditelné. Jen nákup šterkodrtě v požadované kvalitě je hluboko pod cenovou úrovní Zadavatelem stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny. Přikládáme odkazem ceník společnosti vlastníci lom v dané lokalitě (<https://euroviakamenolomy.vinci-construction.cz/provozovny/bezdecin>). Při uvažované objemové hmotnosti (optimisticky na spodní hranici reálného rozmezí) 2,1t/m³ vychází cena samotného nákupu materiálu na hodnotu 732,90Kč/m³. K nákupní hodnotě je potřeba kalkulovat dopravu na místo potřeby, zpracování požadovaného materiálu mechanizací i lidskou silou včetně hutnění do požadovaných hodnot dle platné technické legislativy (ČSN, TP apod.), režijní náklady, náklady na zázemí (střediska) a přiměřený zisk. Zadavatelem uznávaná cenová soustava OTSKP obsahuje náplní totožnou položku 56930: Zpevnění krajnic ze šterkodrti s jednotkovou cenou 1.087,50Kč/m³. Žádáme Zadavatele o objasnění jakým způsobem stanovil jednotkovou cenu této položky a úpravu jím stanoveného maxima na minimálně jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně, která se dle jeho názoru neodlišuje od standardních cen obdobného plnění.

Vysvětlení č. 252:

Dotaz:

Položka 54020: Zřízení krajnice nezpevněná z recyklovaného asfaltového materiálu frakce 0/22

Zadavatel v této položce stanovil maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu ve výši 1.264,19Kč/m3. Zadavatelem uznávaná cenová soustava OTSKP obsahuje náplní totožnou položku 56960: Zpevnění krajnic z recyklovaného materiálu s jednotkovou cenou 1.335,35Kč/m3. Žádáme Zadavatele o objasnění jakým způsobem stanovil jednotkovou cenu této položky a úpravu jím stanoveného maxima na minimálně jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedené maximální jednotkové ceně, která se dle jeho názoru neodlišuje od standardních cen obdobného plnění.

Vysvětlení č. 253:

Dotaz:

Položka 51730: Svahování

Zadavatel v této položce požaduje mimo jiné upravení zemního tělesa do požadovaného tvaru. Žádáme Zadavatele o specifikace této činnosti (je součástí této položky dodání nějakého materiálu a pokud ano, jakého)?

Odpověď zadavatele:

Jedná se pouze o práci nikoliv o dodání materiálu (např. modelace příkopů, svahů silničního tělesa apod.)

Vysvětlení č. 254:

Dotaz:

Položka 52110: Čištění příkopů strojně při šířce dna do 400mm - příkopovou frézou

Žádáme Zadavatele o poskytnutí souhlasu majitelů okolních pozemků, na které má být materiál vzniklý čištěním příkopů deponován.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předpokládá vykonávání činnosti na pozemcích zadavatele.

Vysvětlení č. 255:

Dotaz:

Položka 52220: Hloubení/zřízení příkopů strojně

Maximální nepřekročitelná jednotková cena stanovená Zadavatelem u této položky činí 296,68Kč/m3. Zadavatelem uznávaná cenová soustava OTSKP obsahuje náplní totožnou položku 12930: čištění příkopů od nánosů s jednotkovou cenou 435,27Kč/m3. Žádáme Zadavatele o objasnění jakým způsobem stanovil jednotkovou cenu této položky a úpravu jím stanoveného maxima na minimálně jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou.

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 256:

Dotaz:

Položka 53110: Rigoly - čištění nánosů - ručně

Maximální nepřekročitelná jednotková cena stanovená Zadavatelem u této položky činí 24,10Kč/bm. Při silném znečištění rigolů je Zadavatelem stanovená maximální nepřekročitelná jednotková cena vzhledem k nákladům značně podhodnocena. Upraví Zadavatel výši maximální nepřekročitelné jednotkové ceny.

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 257:**Dotaz:****Položka 54010: Zřízení rigolu ze žlabovek**

Zadavatel v této položce stanovil maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu ve výši 717,52Kč/m². Zadavatelem uznávaná cenová soustava OTSKP obsahuje náplní totožnou položku 935212: Příkopové žlaby z beton tvárnice širší do 600mm do betonu tl 100mm s jednotkovou cenou 764,71Kč/m. Přepočtem měrných jednotek OTSKP na měrné jednotky zadané Zadavatelem dostaneme porovnatelnou hodnotu totožné práce ve výši 1.274,52Kč/m². Žádáme Zadavatele o objasnění, jakým způsobem stanovil jednotkovou cenu této položky a úpravu jím stanoveného maxima na minimálně jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou.

Odpověď zadavatele:

Ceník OTSKP je jistým vodítkem, ale zadavatel tvoří svůj ceník, který je sestavený z cen, které vycházejí z letité praxe a z účtovaných vynaložených nákladů za práce údržbového charakteru a dle této vědomosti stanovil maximální jednotkové ceny.

Vysvětlení č. 258:**Dotaz:****Položka 53710: Zřízení dlážděného rigolu z lomového kamene**

Zadavatel v této položce stanovil maximální nepřekročitelnou jednotkovou cenu ve výši 1.533,77Kč/m². Zadavatelem uznávaná cenová soustava OTSKP obsahuje náplní totožnou položku 935832: Žlaby a rigoly dlážděné z lomového kamene tl do 250mm do betonu tl 100mm s jednotkovou cenou 1.628,62Kč/m². Žádáme Zadavatele o objasnění, jakým způsobem stanovil jednotkovou cenu této položky a úpravu jím stanoveného maxima na minimálně jednotkovou cenu v místě a čase obvyklou.

Odpověď zadavatele:

Ceník OTSKP je jistým vodítkem, ale zadavatel tvoří svůj ceník, který je sestavený z cen, které vycházejí z letité praxe a z účtovaných vynaložených nákladů za práce údržbového charakteru a dle této vědomosti stanovil maximální jednotkové ceny.

Vysvětlení č. 259:**Dotaz:****Položka 55610: Zemní práce - těžení**

Žádáme Zadavatele o specifikaci třídy těžitelnosti. Bez této informace nelze položku řádně ocenit. Žádáme Zadavatele o bližší specifikaci této položky tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel specifikuje třídu těžitelnosti: Tř.I.

Vysvětlení č. 260:**Dotaz:****Položka 55010: Odlučovač - čištění a zamezení vniku do recipientu**

Žádáme Zadavatele o specifikaci o jaký typ odlučovače se jedná, jaká je jeho kapacita a jaké látky má separovat? Bez této informace nelze položku řádně ocenit. Žádáme Zadavatele o bližší specifikaci této položky tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Položka byla z Položkovém rozpočtu odstraněna.

Vysvětlení č. 261:**Dotaz:****Položka 56110: Silniční dešťová kanalizace - čištění**

Vzhledem k tomu, že existují různé průměry potrubí v různém materiálovém provedení, zváží Zadavatel rozdělení této položky k nacenění tak, aby odpovídala realitě? Bez tohoto rozdělení není možné položku řádně ocenit. Současně přikládáme odkaz na ceník (<https://www.hercikakriz.cz/files/cenik-sluzeb-pro-kanalizace-2024-hercik-a-kriz.pdf>) specializované společnosti, ze kterého je patrné, že Zadavatelem stanovená maximální nepřekročitelná jednotková cena není dostatečná. Žádáme Zadavatele o změnu jím stanovené maximální nepřekročitelné jednotkové ceny tak, aby odpovídala cenám v místě a čase obvyklým. Žádáme Zadavatele o poskytnutí kamerových zkoušek tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Položka je doplněna o maximální světlost potrubí. Zadavatel na stanovené maximální jednotkové ceně trvá. Kamerové zkoušky zadavatel poskytovat nebude, v ceníku je na provedení kamerových zkoušek položka.

Vysvětlení č. 262:**Dotaz:****Položka 58111: Vpustě, šachty - čištění**

Žádáme Zadavatele o rozdělení položek dle skutečného stavu, jelikož vpust' a šachta vyžadují jiné metody čištění a nasazení mechanizace. Bez tohoto rozdělení nelze položku řádně ocenit. Žádáme Zadavatele o rozdělení této položky tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 263:**Dotaz:****Položka 59711: Silniční obruby kamenné - nové - pokládka**

Žádáme Zadavatele o přesnou specifikaci kamenného obrubníku. Bez této informace nelze položku řádně ocenit. Žádáme Zadavatele o specifikaci této položky tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Bude se jednat o žulový obrubník, tryskaný povrch, rozměr 120x10x20cm. Položka v Položkovém rozpočtu byla o danou informaci doplněna.

Karta "BÚ_6_Mosty"**Vysvětlení č. 264:****Dotaz:****Položka 60211: Doplnění asfaltového koberce podél říms mostů ACO 11**

Žádáme Zadavatele o určení, kde se na mostní konstrukci nachází neúnosná krajnice a bude ji potřeba očistit a odkopat. Z odborného hlediska je si Zadavatel jist, že most ještě stojí? Vzhledem k tomu, že

položka obsahuje požadavek, že nesmí dojít k porušení izolace mostu, žádáme Zadavatele o informaci, zda-li předá před zahájením prací mostní listy?

Odpověď zadavatele:

Krajnice se myslí v místě předpolí mostu. Zadavatel bude požadovat realizaci položky pouze na mostech, které ještě stojí. Zadavatel předá zhotoviteli veškeré potřebné podklady a informace k danému mostu.

Vysvětlení č. 265:

Dotaz:

Položka 69999: Projekční práce

Zadavatel v rámci prokázání kvalifikace nepožaduje doložení autorizované osoby na mostní konstrukce. Zároveň v této položce požaduje práce dle žádosti objednatele. Vypracování projektové dokumentace (zejména na mostní a inženýrské konstrukce) je vysoce specializovaná činnost, která vyžaduje množství doplňujícího zkušebnictví, které však není součástí této položky a z podstaty věci nelze toto zkušebnictví kvantifikovat v obecné rovině. Zváží Zadavatel z výše uvedených důvodů vyjmutí této položky z položkového rozpočtu rámcové dohody?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předpokládá, že v případě využití této položky Poskytovatel zajistí projekční práce prostřednictvím odborné projekční kanceláře. Zadavateli následně doloží nabídku/ fakturu/objednávku pro prokázání vynaložených nákladů.

Karta "BÚ_7_Ostatní silniční objekty"

Vysvětlení č. 266:

Dotaz:

Položka 73300: Reprofilace zdí kamenných

Jakým způsobem, jakým materiálem, v jaké tloušťce a v jaké finální úpravě Zadavatel uvažuje provést tuto položku? Bez této informace nelze položku řádně ocenit. Žádáme Zadavatele o specifikaci této položky tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Bude se jednat o spárování a doplnění případně vypadlých kamenů - rozsah počítán na m².

Vysvětlení č. 267:

Dotaz:

Položka 73400: Reprofilace zdí cihelných

Jakým způsobem, jakým materiálem, v jaké tloušťce a v jaké finální úpravě Zadavatel uvažuje provést tuto položku? Bez této informace nelze položku řádně ocenit. Žádáme Zadavatele o specifikaci této položky tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Bude se jednat o spárování a doplnění případně vypadlých cihel- rozsah počítán na m².

Vysvětlení č. 268:

Dotaz:

Položka 73500: Reprofilace zdí betonových

Z odborného hlediska k této položce sdělujeme, že betonové plochy nelze reprofilovat. Zváží Zadavatel z výše uvedených důvodů vyjmutí této položky z položkového rozpočtu rámcové dohody?

Odpověď zadavatele:

Reprofilací se v tomto případě rozumí sanace. Název položky je opraven.

Vysvětlení č. 269:

Dotaz:

Položka 70800: Čištění protihlukových stěn

Žádáme Zadavatele o specifikaci o jaké protihlukové stěny a z jakého materiálu se jedná? Kterou z běžně dostupných metod čištění má Zadavatel na mysli a požaduje ocenit? Bez této informace nelze položku řádně ocenit. Žádáme Zadavatele o specifikaci této položky tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Jedná se o betonové protihlukové zdi a o čištění tryskáním.

Vysvětlení č. 270:

Dotaz:

Položka 70900: Oprava koruny zdí

Žádáme Zadavatele o specifikaci z jakého materiálu je koruna stávajících zdí a do jaké hloubky má být koruna zdí opravena. Z odborného hlediska doporučujeme rozdělení položky do více položek dle materiálu a způsobu opravy. Současně s tím také doporučujeme změnu měrné jednotky z m² na m³. Bez této informace nelze položku řádně ocenit. Žádáme Zadavatele o specifikaci této položky tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Jedná se o betonovou korunu betonovanou na místě pomocí bednění do hloubky max 500mm.

Vysvětlení č. 271:

Dotaz:

Položka 72000: Odstranění graffiti neinvazivní metodou

Žádáme Zadavatele o specifikaci z jakých materiálů bude graffiti odstraňováno. V případě více materiálů žádáme o rozdělení položky pro možnost řádného ocenění. Bez této informace nelze položku řádně ocenit. Žádáme Zadavatele o specifikaci této položky tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Odstraňováno bude z betonových konstrukcí tak, aby nebyl narušen povrch betonu.

Karta "BÚ_8_Sadovnictví"

Vysvětlení č. 272:

Dotaz:

Položka 81020: Likvidace polomů

Žádáme Zadavatele o bližší specifikaci, co vše je obsaženo v hodinové sazbě a informaci zda-li se jedná o hodinovou sazbu jednoho pracovníka nebo pracovní čtyři? Obsahuje položka v hodinové sazbě i odvoz nebo stahování dřeva ze svahů? V Zadavatelem uvedené specifikaci je uvedeno, že dřevo z polomů se odváží na místo určení KSÚS Objednatelem a provádí se následný odkup. Žádáme Zadavatele o přesné

určení lokalit, kam by se dřevo v případě využití této položky odváželo, zda-li bude na tomto místě zajištěno jeho složení a žádáme o informaci, jakým způsobem bude prováděn následný odkup (kdo prodává komu a v jaké hodnotě)? Jak bude naloženo na místě polomu s přebytkem odpadního dřeva (slabých větví, listí, zlomených kmenů apod.)?

Odpověď zadavatele:

Jedná se o zpracování dřevní hmoty.

Jedná se o hodinovou sazbu jednoho pracovníka.

Ano, položka obsahuje odvoz nebo stahování dřeva ze svahů.

Odvoz probíhá na nejbližší deponii (Poskytovatele nebo cestmistrovství). Jedná se o odkup podle směrnic zadavatele.

Následně se bude jednat primárně o štěpkování, výjimečně o využití položky poplatek za skládku - biohmota.

Vysvětlení č. 273:

Dotaz:

Položka 84810: Kosení travních porostů strojně

Tato položka obsahuje mimo jiné činnosti manipulaci s odpadem (naložení) a odvoz nánosů (odpadu). Žádáme Zadavatele o vysvětlení, jaký odpad při sekání travního porostu strojně vzniká za předpokladu, že po kosení má z travního porostu vzniknout mulč. V požadavcích na technickou kvalifikaci a ani ve specifikaci vybavení pro technické zajištění údržby silnic Zadavatel nepožaduje prokázání vlastnictví nebo nájmu samosběrné sekačky (v České republice je navíc pouze jediná, která je v současné době v testovacím provozu výrobce). Zváží Zadavatel na základě výše uvedeného vyjmutí této činnosti z náplně položky?

Odpověď zadavatele:

Poznámka “manipulace s odpadem (naložení) a odvoz nánosů (odpadu)” se vztahuje k povinnosti odstranit před sekáním/kosením drobný odpad vyskytující se v zájmové oblasti a bránící bezpečnému provedení prací.

Vysvětlení č. 274:

Dotaz:

Položka 84820: Kosení travních porostů strojně pod svodidly

Tato položka obsahuje mimo jiné činnosti manipulaci s odpadem (naložení) a odvoz nánosů (odpadu). Žádáme Zadavatele o vysvětlení, jaký odpad při sekání travního porostu strojně vzniká za předpokladu, že po kosení má z travního porostu vzniknout mulč. V požadavcích na technickou kvalifikaci a ani ve specifikaci vybavení pro technické zajištění údržby silnic Zadavatel nepožaduje prokázání vlastnictví nebo nájmu samosběrné sekačky (v České republice je navíc pouze jediná, která je v současné době v testovacím provozu výrobce). Zváží Zadavatel na základě výše uvedeného vyjmutí této činnosti z náplně položky?

Odpověď zadavatele:

Poznámka “manipulace s odpadem (naložení) a odvoz nánosů (odpadu)” se vztahuje k povinnosti odstranit před sekáním/kosením drobný odpad vyskytující se v zájmové oblasti a bránící bezpečnému provedení prací.

Vysvětlení č. 275:

Dotaz:

Položka 84830: Kosení travních porostů ručně v rovině i ve svahu - křovinořezem

Tato položka obsahuje mimo jiné činnosti manipulaci s odpadem (naložení) a odvoz nánosu (odpadu). Žádáme Zadavatele o vysvětlení, jaký odpad při sekání travního porostu strojně vzniká za předpokladu, že po kosení má z travního porostu vzniknout mulč. Zváží Zadavatel na základě výše uvedeného vyjmutí této činnosti z náplně položky?

Odpověď zadavatele:

Poznámka “manipulace s odpadem (naložení) a odvoz nánosu (odpadu)” se vztahuje k povinnosti odstranit před sekáním/kosením drobný odpad vyskytující se v zájmové oblasti a bránící bezpečnému provedení prací.

Vysvětlení č. 276:

Dotaz:

Položka 84840: Kosení travních porostů ručně v rovině i ve svahu - křovinořezem kolem překážek

Tato položka obsahuje mimo jiné činnosti manipulaci s odpadem (naložení) a odvoz nánosu (odpadu). Žádáme Zadavatele o vysvětlení, jaký odpad při sekání travního porostu strojně vzniká za předpokladu, že po kosení má z travního porostu vzniknout mulč. Zváží Zadavatel na základě výše uvedeného vyjmutí této činnosti z náplně položky?

Odpověď zadavatele:

Poznámka “manipulace s odpadem (naložení) a odvoz nánosu (odpadu)” se vztahuje k povinnosti odstranit před sekáním/kosením drobný odpad vyskytující se v zájmové oblasti a bránící bezpečnému provedení prací.

Vysvětlení č. 277:

Dotaz:

Položka 85040: Keře - průklest strojně

Zadavatel uvádí ve specifikaci položky, že plocha se měří ve výšce 1,3m nad zemí. Žádáme Zadavatele o upřesnění, jakým způsobem a ve vztahu k čemu zamýšlí měřit výslednou plochu v měrné jednotce m² u těchto typů prací?

Odpověď zadavatele:

Bude počítána plocha keře ve výši 1,3 m nad zemí.

Vysvětlení č. 278:

Dotaz:

Položka 85080: Zpevnění svahu geotextilií do 500g/m²

Podle jakých TP nebo ČSN Zadavatel požaduje provést zpevnění svahu předepsanou geotextilií? Z odborného hlediska Zadavateli sdělujeme, že svahy se geotextiliemi nezpevňují. Zváží Zadavatel na základě výše uvedeného vyjmutí této položky z položkového rozpočtu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel touto položkou míní zajištění svahu.

Vysvětlení č. 279:

Dotaz:

Položka 85130: Dodávka ornice

Chápeme správně, že Zadavatel má jistotu, že lze obchodovat s ornici?

Odpověď zadavatele:

Ornice je v příslušných položkách zaměněna za zeminu.

Vysvětlení č. 280:

Dotaz:

Položka 85360: Kácení stromů (volné) včetně odvětvení do průměru 200mm

Tato položka mimo jiné obsahuje činnosti spálení větví na hromadách nebo štěpkování nebo dle pokynu objednatele. Žádáme Zadavatele o předložení souhlasu k pálení KHS. Co je zamýšleno pokynem objednatele?

Odpověď zadavatele:

Souhlas KHS bude dodán s příslušnou objednávkou.

Vysvětlení č. 281:

Dotaz:

Položka 85370: Kácení stromů (volné) včetně odvětvení od průměru 200mm do průměru 400mm

Tato položka mimo jiné obsahuje činnosti spálení větví na hromadách nebo štěpkování nebo dle pokynu objednatele. Žádáme Zadavatele o předložení souhlasu k pálení KHS. Co je zamýšleno pokynem objednatele?

Odpověď zadavatele:

Souhlas KHS bude dodán s příslušnou objednávkou.

Vysvětlení č. 282:

Dotaz:

Položka 85400: Kácení stromů (volné) včetně odvětvení od průměru 400mm do průměru 600mm

Tato položka mimo jiné obsahuje činnosti spálení větví na hromadách nebo štěpkování nebo dle pokynu objednatele. Žádáme Zadavatele o předložení souhlasu k pálení KHS. Co je zamýšleno pokynem objednatele?

Odpověď zadavatele:

Souhlas KHS bude dodán s příslušnou objednávkou.

Vysvětlení č. 283:

Dotaz:

Položka 85410: Kácení stromů (volné) včetně odvětvení průměru nad 600mm

Tato položka mimo jiné obsahuje činnosti spálení větví na hromadách nebo štěpkování nebo dle pokynu objednatele. Žádáme Zadavatele o předložení souhlasu k pálení KHS. Co je zamýšleno pokynem objednatele?

Odpověď zadavatele:

Souhlas KHS bude dodán s příslušnou objednávkou.

Vysvětlení č. 284:

Dotaz:

Položka 85430: Kácení stromů postupným kácením z plošiny nebo stromolezecky včetně odvětvení od průměru 300mm do průměru 600mm

Tato položka mimo jiné obsahuje činnosti spálení větví na hromadách nebo štěpkování nebo dle pokynu objednatele. Žádáme Zadavatele o předložení souhlasu k pálení KHS. Co je zamýšleno pokynem objednatele?

Odpověď zadavatele:

Souhlas KHS bude dodán s příslušnou objednávkou.

Vysvětlení č. 285:**Dotaz:****Položka 85550: Likvidace keřů i s kořeny (odvoz z místa stavby)**

Žádáme Zadavatele o potvrzení, že je správně určená měrná jednotka t (tuna). Z odborného pohledu se tato jednotka nikdy nepoužívá, ale využívá se měrné jednotky m² měřený v půdorysné ploše.

Odpověď zadavatele:

Položka v Položkovém rozpočtu byla upravena.

Vysvětlení č. 286:**Dotaz:****Položka 85560: Naložení a odvoz biologického materiálu na skládku - drobný materiál**

Žádáme Zadavatele o specifikaci, jaký drobný materiál má na mysli? Bez této informace nelze položku řádně ocenit. Žádáme Zadavatele o specifikaci této položky tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Jedná se o bioodpad, např. list, ovoce atd.

Vysvětlení č. 287:**Dotaz:****Položka 85600: Demontáž, montáž chrániče proti okusu**

Žádáme Zadavatele o bližší specifikace chrániče - a to jaký druh, jaký průměr a výšku a z jakého materiálu Zadavatel chránič požaduje? Bez této informace nelze položku řádně ocenit. Žádáme Zadavatele o specifikaci této položky tak, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Požadovaná výška chráničky v rámci položky č. 85650 v listu BÚ_8_Sadovnictví činí 2 metry.

Zadavatel dále poukazuje na pokyny pro ocenění, v nichž je uvedeno, že sadové úpravy musí splňovat Standardy péče o přírodu a krajinu Agentury ochrany přírody a krajiny dostupné na: <https://nature.cz/>.

Karta "BÚ_9_Ostatní činnosti během LÚ"**Vysvětlení č. 288:****Dotaz:****Položka 91910: Pohotovost na pracovišti BESIP**

Žádáme Zadavatele o poskytnutí Směrnice Objednatele R-Pp-1.9.1.

Odpověď zadavatele:

Směrnice je uveřejněna na profilu zadavatele na adrese https://zakazky.kr-stredocesky.cz/document_download_165164.html.

Vysvětlení č. 289:**Dotaz:****Položka 91920: Pohotovost pro zajištění BESIP během letní údržby**

Zadavatel v této položce mimo jiné požaduje výjezd k místu zásahu do 20 minut od vyzvání. Upozorňujeme zadavatele, že dodržení časového úseku 20 minut na výjezd v rámci činností BESIP je dle našich zkušeností z jiných veřejných zakázek s obdobným předmětem plnění nereálné. 20 minut lze dodržet jen při držení pohotovosti na pracovišti (myšleno zázemí Dodavatele, nikoli pracoviště na silnici), z domácí pohotovosti či z pracoviště v rámci činnosti běžné údržby se musí pracovník (dva pracovníci) nejdříve dostat na pracoviště (zázemí/středisko), kde je umístěno zásahové vozidlo včetně potřebné výbavy, a teprve následně může vyrazit.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na požadavku. BESIP je primárně určen pro zajištění míst s ohledem na bezpečnost a zdraví účastníků provozu, je potřeba k této položce takto přistupovat a uvedený reakční čas dodržovat.

Karta "BÚ_Propustky"

Vysvětlení č. 290:

Dotaz:

Položka P1011: Příprava území

Tato položka mimo jiné obsahuje činnosti spálení na hromadách nebo štěpkování. Žádáme Zadavatele o předložení souhlasu k pálení KHS. Co je zamýšleno pokynem objednatele?

Odpověď zadavatele:

Souhlas KHS bude dodán s příslušnou objednávkou.

Vysvětlení č. 291:

Dotaz:

Položka P1012: Kácení stromů D kmene do 0,5m s odstraněním pařezů

Tato položka mimo jiné obsahuje činnosti spálení na hromadách nebo štěpkování. Žádáme Zadavatele o předložení souhlasu k pálení KHS. Co je zamýšleno pokynem objednatele?

Odpověď zadavatele:

Souhlas KHS bude dodán s příslušnou objednávkou.

Vysvětlení č. 292:

Dotaz:

Položka P1016: Frézování zpevněných ploch asfaltových

Žádáme Zadavatele o poskytnutí zmiňované Směrnice Objednatele.

Odpověď zadavatele:

Směrnice je uveřejněna na profilu zadavatele dostupném na adrese https://zakazky.kr-stredocesky.cz/document_download_155981.html.

Karta "BÚ_Položky mechanizace"

Vysvětlení č. 293:

Dotaz:

Položka 1111: Kropicí vůz

Žádáme Zadavatele o informaci, zda-li položka zahrnuje také dopravu stroje na místo plnění určené Objednatelem (tzn. doprava bude fakturována v měrné jednotce SH)?

Odpověď zadavatele:

Ano, zahrnuje.

Vysvětlení č. 294:

Dotaz:

Položka 2222: Nákladní automobil s hydraulickou rukou

Žádáme Zadavatele o informaci, zda-li položka zahrnuje také dopravu stroje na místo plnění určené Objednatelem (tzn. doprava bude fakturována v měrné jednotce SH)?

Odpověď zadavatele:

Ano zahrnuje.

Vysvětlení č. 295:

Dotaz:

Položka 3333: Rypadlonakladač

Žádáme Zadavatele o informaci, zda-li položka zahrnuje také dopravu stroje na místo plnění určené Objednatelem (tzn. doprava bude fakturována v měrné jednotce SH)?

Odpověď zadavatele:

Ano, zahrnuje.

Vysvětlení č. 296:

Dotaz:

Položka 4444: Pracovní plošina pracovní výška 20m

Žádáme Zadavatele o informaci, zda-li položka zahrnuje také dopravu stroje na místo plnění určené Objednatelem (tzn. doprava bude fakturována v měrné jednotce SH)?

Odpověď zadavatele:

Ano, zahrnuje.

S ohledem na § 98 odst. 4 ZZVZ a znění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek je tak nově stanovena do 9. 7. 2024 do 10:00 hodin.

Zadavatel upozorňuje, že v rámci tohoto vysvětlení poskytuje dodavatelům aktualizované části zadávací dokumentace. Dodavatelé jsou povinni při zpracování svých nabídek zohledňovat právě tyto aktualizované dokumenty.

Přílohy:

- 1) Upravená Příloha č. 1 zadávací dokumentace – závazný návrh Rámcové dohody (v revizích i v čisté verzi)*
- 2) Aktualizovaná Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet*
- 3) Aktualizovaná Příloha č. 5 zadávací dokumentace – Přehled nástrojů, pomůcek, provozních nebo technických zařízení*

4) Informativní dokument – relevantní části Znaleckého posudku č. 036196/2024 (Odhad tržního nájemného souboru vybraných nemovitostí tvořících provozní areály a deponie sloužící k zajištění údržby silnic), včetně příloh s výpisy z katastru nemovitostí a katastrálními mapami

S pozdravem

Mgr. Mária Kopecká, advokátka

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností