

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 k veřejné zakázce: III/1261 Trhový Štěpánov - Dubějovice

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto poskytuje níže uvedená vysvětlení zadávací dokumentace.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
1.	Dobrý den, žádáme touto cestou o vysvětlení položky č. 12922, 12931 a 014103.R v rozpočtu pro akci III/1261 Trhový Štěpánov – Dubějovice. Položka č. 12922 čištění krajnic od nánosů tl. do 100 mm s odvozem na skládku a č. 12931 čištění příkopů od nánosů do 0,25 m³/m s odvozem na skládku je dle našeho názoru v přímém rozporu se zákonem o odpadech č. 541/2020 Sb., (dále jen zákon o odpadech) konkrétně s paragrafem 3, odst. 2, kde se uvádí. „Odpadové hospodářství je založeno na hierarchii odpadového hospodářství, podle níž je prioritou předcházení vzniku odpadu, a nelze-li vzniku odpadu předejít, pak v následujícím pořadí jeho příprava k opětovnému použití, recyklace, jiné využití, včetně energetického využití, a není-li možné ani to, jeho odstranění“. Dále odstavec č. 4 stejného paragrafu doplňuje: „Při uplatňování hierarchie odpadového hospodářství se zohlední a) celý životní cyklus výrobků a materiálů, zejména s ohledem na snižování vlivů nakládání s odpady na životní prostředí a zdraví lidí, b) zásada předběžné opatrnosti a udržitelnosti, c) technická proveditelnost a hospodářská udržitelnost, d) ochrana zdrojů, životního prostředí, zdraví lidí a hospodářské a sociální dopady a e) cíle, zásady a opatření Plánu odpadového hospodářství České republiky.“ Dále odstavec 5 stejného paragrafu uvádí: „Od hierarchie odpadového hospodářství je možné se odchýlit v případě odpadů, u nichž je to při zohlednění celkových dopadů životního cyklu výrobků a materiálů zahrnujícího vznik odpadu a nakládání s ním vhodné s ohledem na nejlepší výsledek z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví lidí.“ Dle paragrafu č. 11, odst. 2 písm. g) zákona o odpadech se rozumí: „skládkou odpad zařízení pro odstranění odpadů pomocí jejich řízeného povrchového nebo podpovrchového ukládání“. Dále stejný paragraf zákona o odpadech uvádí v odst. 1, písm. o): „odstraněním odpadu činnost, která není využitím odpadů, a to i v případě, že tato činnost má jako druhotný důsledek znovuzískání látek nebo energie, způsoby odstranění odpadu jsou uvedeny v příloze č. 6 k tomuto zákonu“. Není nám známo, proč položka č. 12922 a 12931 počítá s nedodržením hierarchie nakládání s odpady a navíc jako jediné možné nakládání se vzniklým odpadem, počítá s jeho odstraněním, tedy v podstatě poslední možností nakládání s odpady v rámci hierarchie nakládání s odpady. Současně v položce č. 014103.R rozpočtu je uvedeno: „Uložení odpadu ze stavby na skládku s oprávněním k opětovnému využití – recyklační středisko.“ Tato položka by dle našeho názoru měla navazovat na položky předchozí, ale uvádí se v ní, že by odpad měl být předán na skládku (zařízení k odstranění odpadů viz. výše), s oprávněním k opětovnému využití – recyklační středisko. To principiálně není možné splnit. Tzv. recyklační středisko je pojem, který zákon o odpadech nezná. Můžeme se jen domnívat, že se jedná o zařízení určené ke sběru, případně využití odpadů. V takovém případě se ale nejedná o skládku odpadů. Bohužel, ani vysvětlení položky č. 014103.R: „Náklad na uložení do recyklačního střediska či na skládku s oprávněním k opětovnému využití dodaného typu odpadu. Zhotovitel doloží platné oprávnění opravňující ho k nakládání s odpady. Dále předloží doklady o uložení tzv. Průvodku odpadu (s uvedením SPZ, množství-váhy, názvu odpadu, místo dalšího využití odpadu). Tuto průvodku odsouhlasí zástupci smluvních stran.“ nám neposkytl dostatek informací, jak máme položku chápat. V

	první větě opět narážíme na problematiku skládka odpadů versus recyklační středisko, viz. výše. Dále v druhé větě nerozumíme výkladu. Zákon o odpadech neuvádí, že by měl mít původce odpadů jakékoliv „oprávnění, opravňující ho k nakládání s odpady“. Bohužel nám není z této věty patrné, co přesně bychom tedy měli doložit. Další věta hovoří opět o uložení odpadů, tedy nejspíš na skládku odpadů a doplňuje potřebu průvodky odpadu. Bohužel ani tento pojem zákon o odpadech nezná. Není nám známo, zda se tím myslí základní popis odpadu, nebo tzv. potvrzení o množství odpadů (viz. paragraf č. 17, odst. 1, písm. c), tam ovšem není stanoveno ani SPZ vozidla, ani místo dalšího využití odpadu. Poslední větu vysvětlení položky rozpočtu pak dle výše uvedeného pro nás nelze zatím nijak vyložit. V návaznosti na hierarchii nakládání s odpady nám není známo, z jakého důvodu není uvedena možnost využití statutu vedlejšího produktu (dle paragrafu 8 zákona o odpadech). V závěru upozorňujeme na existenci paragrafu 15, odst. 2), písm. f) zákona o odpadech kde se uvádí: „při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály, určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.“ Děkujeme za objasnění. Vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel stanovil, že odpad (tzn.kamenivo, beton, zemina) nepotřebný k využití na dané stavbě bude likvidován recyklačním způsobem. K tomu slouží recyklační střediska, jež přijímají všechny druhy stavebního odpadu, které poté recykluje, drtí nebo třídí. Tento způsob je zcela v souladu s platným plánem hospodaření s odpady ČR. Zadavatel pro evidence odpadů a potažmo potřeby fakturace potřebuje znát množství odvezeného odpadu ze stavby – proto k tomu vytvořil nástroj nazv. Průvodka odpadů.
--	---

Zadavatel jako přílohu tohoto vysvětlení přikládá následující:

- (bez příloh)

Vzhledem k tomu, že se jedná pouze o vysvětlení zadávací dokumentace, zůstává lhůta pro podání nabídek stejná.