



VYSVĚTLENÍ A ZMĚNY ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

Zadavatel:	Středočeský kraj se sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5 IČO: 70891095 zastoupen: MVDr. Josefem Řihákem, radním pro oblast investic a veřejných zakázek
Zástupce zadavatele:	Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o. IČO: 024 76 649 se sídlem: Vlastina 602/23, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň společnost zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. C 29293
Veřejná zakázka:	II/102 hr. hl. města Prahy-Štěchovice, rekonstrukce, ETAPA I.

Zadavatel obdržel níže uvedené dotazy dodavatelů, k nimž poskytuje následující vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace.

Dotaz dodavatele č. 1:

V soupise prací SO 101+SO 111 Rekonstrukce vozovky a úprava zemního tělesa je obsažena položka č. 46 574F68 ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY MODIFIK ACP 22+, 22S TL. 70MM - 51.573,10 m².

Nikde v projektové dokumentaci jsme vrstvu neobjevili. Dle našeho názoru je uvedena chybně a má se jednat o vrstvu ASFALTOVÉHO BETONU PRO LOŽNÍ VRSTVY MODIFIK ACL 22+, 22S TL. 70MM.

Opraví zadavatel v tomto směru výkaz výměr?

Odpověď zadavatele:

Uvedná položka 46) je chybně uvedena v soupisu prací jako ACP 22+ 70mm modif. Správně má být uvedena jako ACL 22+ 70mm modif.

Dotaz dodavatele č. 2:

V soupise prací SO 101+SO 111 Rekonstrukce vozovky a úprava zemního tělesa je obsažena položka č. 81 93827 BROUŠENÍ KRYTU BETONOVÝCH VOZOVEK - 5.128,56 m². Dle našeho názoru je tato položka uvedena chybně.



Pokud se má jednat o zjemnění povrchu v místech pokládky vrstvy (SAL) TL. 30MM, mělo by se jednat spíše o jemné frézování nikoli o broušení.

Prosíme zadavatele o vysvětlení, případně úpravu této položky.

Odpověď zadavatele:

Uvedná položka 46) je chybně uvedena v soupisu prací jako ACP 22+ 70mm modif. Správně má být uvedena jako ACL 22+ 70mm modif.

Dotaz dodavatele č. 3:

V soupisu prací SO 251 se nachází položka č. 47 – 936502 - DROBNÉ DOPLŇK KONSTR KOVOVÉ POZINK – 20 310 KG, dle popisu položky se jedná o chrlič. Uchazeč nenalezl v projektové dokumentaci výkres ani bližší specifikaci této položky. Uchazeč žádá zadavatele o doplnění výkresů a podrobnější specifikace položky.

Odpověď zadavatele:

Chrlič je řešen v PD SO 251 v příloze 15 – Detaily na detailu 11 – Příčný žlab římsou.

Dotaz dodavatele č. 4:

V soupisu prací SO 251 se nachází položka č. 48 – 93767 - MOBILIÁŘ - PŘÍSTŘEŠKY PRO ZASTÁVKY VEŘEJNÉ DOPRAVY – 2 KUSY. Uchazeč nenalezl v projektové dokumentaci výkres ani bližší specifikaci této položky. Uchazeč žádá zadavatele o doplnění výkresů a podrobnější specifikace položky.

Odpověď zadavatele:

Jedná se o autobusový přístřešek půdorysného rozměru 4.0 x 2.0 m (viz PD SO 251, příloha 7 – Opěrná zeď typ C2.3). Přístřešek bude tvořen ocelovým svařovaným rámem s výplní. Výplň bude provedena za tří stran (zadní, 2x boční). PKO bude provedeno dle požadavku TKP, kap. 19, část B, tab. I, řádek 21. Výplň a zastřešení bude provedeno z plného polykarbonátu tl. min. 6 mm, dutinového polykarbonátu tl. min. 10 mm nebo bezpečnostního skla tl. min. 8 mm. Přístřešek bude vybaven lavičkou min. délky 2 m a vitrínou min. velikosti 0.5 x 0.7 m pro umístění jízdnicích řádů. Konkrétní typ přístřešku bude odsouhlasen objednatel.

Popis byl doplněn do PD, která je přílohou této tměny zadávací dokumentace.

Dotaz dodavatele č. 5:

V soupisu prací SO 101 + SO 111 se nachází položka č. 52 – 89712 - VPUŠŤ KANALIZAČNÍ ULIČNÍ KOMPLETNÍ Z BETONOVÝCH DÍLCŮ – 11 KUSŮ. V TZ je uvedeno, že tělesa UV budou provedeny z betonových prvků DN 500, uchazeč však nikde nenalezl podrobný výpis prvků či vzorový výkres vpusti. Uchazeč žádá zadavatele o doplnění výkresů a podrobnější specifikace položky.



Odpověď zadavatele:

Jako příloha technické zprávy SO 101 je doplněna vzorová sestava uliční vpusti. Výpis prvků skladby uličních vpustí není předmětem PDPS.

Dotaz dodavatele č. 6:

Prosíme o vysvětlení nejasností v projektové dokumentaci pro objekt SO 251 – OPĚRNÉ ZDI – PRAHA – MĚCHENICE – VLEVO. Ve výkresu TVAR OPĚRNÉ ZDI – ČÁST 2 je v půdorysu zdi uvedena celková kóta zdi 465,201 m a v podélném řezu zdi je v kótě uvedena celková délka zdi 407,351 m. Prosíme o vyjasnění tohoto rozporu. Navíc uvedený půdorys a řez nekorespondují s uvedeným typovým řezem C2.1 a C2.2, ale spíše s průřezem C1.2.

Odpověď zadavatele:

Celková délka zdi je 465.201 m, z toho 415.201 m je pro zeď typu C1.1 a 50 m pro zeď typu C1.2. PD byla v tomto smyslu upravena.

Dotaz dodavatele č. 7:

V soupisu prací SO 101+SO 111 se nachází položka č. 21 – 18110 - ÚPRAVA PLÁNĚ SE ZHUTNĚNÍM V HORNINĚ TŘ. I – 54 037,94 m². Dle TZ je kompletní rekonstrukce vozovky včetně úpravy pláně navržena pouze v úseku mostů, v úseku ZÚ – km 5,46 je navržena výměna asfaltového souvrství a sanace podkladních vrstev studenou recyklací a v úseku km 5,580 – KÚ bude provedena pouze obnova asfaltového krytu vozovky. Výměra v soupisu prací však odpovídá ploše v celé délce a šířce rekonstrukce. Uchazeč žádá o kontrolu a případnou úpravu soupisu prací.

Odpověď zadavatele:

V poznámce položky č. 24 je uveden výpočet množství. Jedná se o součet ploch spodních povrchů všech ochranných vrstev vozovky a plochy parapláně v případě plné konstrukce při rekonstrukce II/102.

Dotaz dodavatele č. 8:

V soupisu prací SO 101 + SO 111, dále SO 201, SO 202 a SO 203 je v popisu položek 113728 - FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALTOVÝCH, ODVOZ DO 20KM uvedeno: „vč.odvozu na místo určené investorem“. Uchazeč však ve zveřejněných podkladech nenalezl, o jaké místo se jedná. Uchazeč proto žádá o přesné určení místa pro odvoz vyfrézovaného asfaltu.

Odpověď zadavatele:

Frézovaný asfaltový materiál bude odkoupen zhotovitelem za cenu a dle podmínek uvedených v čl. I. odst. 1.13 smlouvy o dílo. Odvoz na místo určené investorem tedy nebude probíhat.



Dotaz dodavatele č. 9:

V bodě 9.5.2.2 Zadávací dokumentace pro výše uvedenou veřejnou zakázku zadavatel požaduje, v rámci prokázání technické kvalifikace dle ustanovení §79 odst. 2 písm. c) ZZVZ, doložit pro osoby realizačního týmu

a) Stavbyvedoucího (vedoucí prací)

-vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu stavební inženýrství nebo ve srovnatelném programu a/nebo odborné středoškolské vzdělání stavební - obor dopravní stavby

-osvědčení podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v oboru Dopravní stavby

b) Zástupce stavbyvedoucího (vedoucí prací)

-vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu stavební inženýrství nebo ve srovnatelném programu a/nebo odborné středoškolské vzdělání stavební - obor dopravní stavby -osvědčení podle „zákon“, v oboru Mosty a inženýrské konstrukce

V souvislosti s tímto požadavkem bychom se chtěli dotázat, jaké programy bude zadavatel akceptovat v rámci vymezení pojmu „nebo ve srovnatelném programu“ a tudíž které další magisterské studijní programy uzná v rámci prokázání kvalifikace osoby stavbyvedoucího a zástupce stavbyvedoucího, a to vše s ohledem na znění „zákon“, který v § 7 předepisuje podmínky, jež musí osoba (uchazeč o udělení autorizace) splňovat před udělením vlastního osvědčení.

Tyto podmínky zní (jsou vypsány pouze body týkající se vzdělání uchazeče):

§7 Udělení autorizace

1. Komora udělí autorizaci na podkladě písemné žádosti autorizaci tomu, kdo
e. získal požadované vzdělání

§8

3. Komora může ve zdůvodněných případech uznat za vzdělání podle §8 odstavec 2 též vzdělání příbuzného oboru nebo směru
4. Komora může ve výjimečných případech podložených zejména úspěšnou odbornou činností uchazeče povolit výjimku z předepsaného vzdělání
7. Předmětem zkoušky odborné způsobilosti je ověření znalostí potřebných pro výkon příslušných odborných činností, zejména
 - a. ověření odborných znalostí, pokud nejsou součástí uchazečova uznaného odborného vzdělání

Z výše uvedeného textu zákona vyplývá, že osoba, která získá osvědčení podle „zákon“ nemusí mít vždy vzdělání, které bezprostředně souvisí s oborem, pro který je jí toto osvědčení uděleno a z následného textu zákona dále vyplývá, že každý, kdo získal autorizaci v daném oboru musel svou odbornost v rámci tohoto získávání prokázat tudíž je uznán za odborně zdatného, proto se nám zdá požadavek na doložení vzdělání v rámci technické kvalifikace pro autorizované osoby nadbytečné.



Odpověď zadavatele:

Zadavatel netrvá na požadavku na konkrétní program a obor vzdělání člena týmu. Dodavatelé ve své nabídce předloží pouze kopie dokladů o nejvyšším dosaženém vzdělání každého člena týmu.

Dotaz dodavatele č. 10:

V položce č. 57 (SVOD OCEL ZÁBRADEL ÚROVEŇ ZADRŽ H2 - DODÁVKA A MONTÁŽ) SO 203 (Most ev.č.102-010) chybí ve výkazu výměr odpočet z provizorního rozšíření:

provizorní rozšíření ze železobetonu $46,0=46,00$ [A]

na novém mostě $35,0+34,0=69,00$ [B]

odpočet - použije se z proviz.rozšíření $-46,0=-46,00$ [D]

Celkem: $A+B=115,00$ [C]

Předpokládáme, že správná výměra je tedy 69,00m.

Odpověď zadavatele:

Správná hodnota je 115 m. Provizorní rozšíření nebude znovu použito. Odpočet je uveden chybně.

Dotaz dodavatele č. 11:

V položce č.39 (NÁTĚRY BETON KONSTR TYP S4 (OS-C)) SO 251 (Opěrné zdi - Praha - Měchenice – vlevo) chybí ve výkazu výměr část výpočtu:

dl.zdí

$108,5+227,84+465,2+407,4+664,5+289,4+80,3+278,2+831,9+251,1+177,4+68,3+92,1+122,0= 4064,14$ m

kraje zdí $(0,15+0,15)*4064,14=1219,24$ [A]

kraje římsy $(0,15+0,15)*(5,4*2+122,0)=39,84$ [A]

Předpokládáme, že správná výměra je tedy 1259,08m².

Odpověď zadavatele:

Ano správná výměra je 1259.08. V soupisu prací je uveden chybný součet.

Dotaz dodavatele č. 12:

V PD SO 251 (Opěrné zdi - Praha - Měchenice – vlevo) je v příloze č.11/2 rozpor v kótování mezi půdorysem ($35 \times 12500=437500$) a podélným řezem ($32 \times 12500=400000$). S tím pak souvisí i dotčené položky v soupisu prací.

Odpověď zadavatele:

Ano v příloze byl nesoulad. Tento nesoulad byl opraven. Viz odpověď k otázce č. 6.



Dotaz dodavatele č. 13:

SO 101+SO 111 - Rekonstrukce vozovky a úprava zemního tělesa

43	574D58	ASFALTOVÝ BETON PRO LOŽNÍ VRSTVY MODIFIK ACL 22+, 22S TL. 60MM	M2	5 446,52
----	--------	---	----	----------

Dle technické zprávy i výkresové dokumentace má být tloušťka ložné vrstvy 70 mm a dle našeho názoru množství uvedené v soupisu prací neodpovídá skutečnosti.

Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu.

Odpověď zadavatele:

Uvedená položka 46) je chybně uvedena v soupisu prací jako ACP 22+ 70mm modif. Správně má být uvedena jako ACL 22+ 70mm modif. Viz odpověď k dotazu č. 2. Položka č. 43 odpovídá ložní vrstvě v konstrukci vozovky pro úsek km 5,58 – KÚ.

Dotaz dodavatele č. 14:

SO 101+SO 111 - Rekonstrukce vozovky a úprava zemního tělesa

46	574F68	ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY MODIFIK ACP 22+, 22S TL. 70MM	M2	51 573,1
----	--------	---	----	----------

Tato vrstva se v PD ani TZ nevyskytuje. Dle našeho názoru Tato položka do soupisu prací nepatří.

Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu.

Odpověď zadavatele:

Viz odpovědi zadavatele k dotazům uchazečů pod body č. 2 a 14. Uvedená položka 46) je chybně uvedena v soupisu prací jako ACP 22+ 70mm modif. Správně má být uvedena jako ACL 22+ 70mm modif.

Dotaz dodavatele č. 15:

Ze zadávací dokumentace SO 181.1 Přejížděcí dopravní značení č. přílohy 2.2 plyne, že délka uzávěry může dosahovat až 2,8 km. Takto dlouhá uzávěra není dle dodavatele možná s ohledem k intenzitě dopravy rekonstruované komunikace.

Stanoví zadavatel maximální možnou délku uzávěry?

Dále také max. počet uzávěr v rámci každé z dílčích etap (tj. 1 až 8), které budou akceptovatelné v rámci projednání DIR?



Odpověď zadavatele:

Dělení etap na dílčí podetapy je možné. Součástí dodávky zhotovitele je i zajištění potřebných rozhodnutí správních k osazení přechodného dopravního značení a návrh DIO musí být projednán s dotčenými orgány.

Dotaz dodavatele č. 16:

Zadavatel v zadávací dokumentaci předpokládá zahájení díla srpen 2018 a její dokončení do 23 měsíců. Dle dodavatele nelze termín dokončení díla splnit.

A to z důvodu:

- a) HMG zadavatele, který je součástí zadávací dokumentace počítá se zahájením výstavby v 03/2018. To dodavatelům umožňuje provést kácení v rámci vegetačního klidu, což započítí 08/2018 neumožňuje.
- b) S ohledem k uvažované intenzitě dopravy bude dle názoru dodavatele rozdělena na více uzavírek, než předpokládá zadávací dokumentace v SO 181.1 Přechodné dopravní značení. Proto dojde v rámci stavebních prací k navýšení nezbytných technologických přestávek a tudíž k navýšení časových nároků na dokončení stavby.

Prodlouží dodavatel termín dokončení díla?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na dokončení a předání díla do 23 měsíců ode dne protokolárního předání staveniště. Zadavatelem uvedený předpokládaný termín realizace díla byl a je pouze předpokládaný a skutečné zahájení realizace stavby je závislé na dokončení zadávacího řízení a účinnosti smlouvy o dílo.

Dotaz dodavatele č. 17:

Zajištění provozu s vysokou intenzitou dopravy způsobuje rozdělení stavby do dílčích uzavěr, které způsobují zvýšení nákladů dodavatele (nižší výkony, nájezdy techniky). Dodavatel do cen stavebních prací musí zahrnout nutné nájezdy techniky a nízké výkony provádění spojené v rámci etap stavby i ztíženými manipulačními podmínkami při provádění.

Zruší zadavatel, či alespoň zvýší, limit předpokládané hodnoty veřejné zakázky z výše uvedených důvodů?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na limitaci nejvýše přípustné nabídkové ceny výší předpokládané hodnoty.

V návaznosti na výše uvedené odpovědi na dotazy dodavatelů došlo ke změně PDPS a soupisu prací, tj. i ke změně výše předpokládané hodnoty následujícím způsobem:

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 688.005.220,- Kč bez DPH.



Předpokládaná hodnota veřejné zakázky (688.005.220,- Kč bez DPH), je stanovena jako limitní hodnota a nejvýše přípustná nabídková cena. Nabídka s vyšší nabídkovou cenou bude vyřazena a účastník vyloučen ze zadávacího řízení.

Dotaz dodavatele č. 18:

Položka s kódovým označením 22694 ZÁPOROVÉ PAŽENÍ Z KOVU DOČASNÉ, ve stavebních objektech SO 201, SO 202, SO 203, SO 251 a SO 251, žádáme o upřesnění dimenze ocelových zápor.

Odpověď zadavatele:

Jsou uvažovány zápor z profilu HEB 360 z oceli S355.

Dotaz dodavatele č. 19:

Položka s kódovým označením 22695A VÝDŘEVA ZÁPOROVÉHO PAŽENÍ DOČASNÁ (PLOCHA), ve stavebních objektech SO 201, SO 202, SO 203, SO 251 a SO 251, žádáme o určení druhu pažin a tloušťku výdřevy záporového pažení.

Odpověď zadavatele:

Byly uvažovány pažiny z hraněného nebo polohraněného dřeva tl. 100 mm, min. třídy C27 dle EN 338 (nebo rovnocenné).

Dotaz dodavatele č. 20:

Položka s kódovým označením 227831 MIKROPILOTY KOMPLET D DO 150MM NA POVRCHU, ve stavebních objektech SO 201, SO 202, SO 203, SO 251 a SO 251, žádáme o specifikaci hlav mikropilot (zejména rozměry, hmotnost).

Odpověď zadavatele:

Na přední pilotě byla uvažována roznášecí hlava tvořená ocelovou deskou P20-200x200 s přivařeným nátrubkem dl. 100 mm a dvojicí zalomených přivařených prutů profilu 25 mm dl. 1000 mm. Svary jsou oboustranné resp. obvodové výšky 5 mm.

Na zadní pilotě byla uvažována roznášecí tahová hlava tvořená ocelovou deskou P20-300x300 s přivařeným nátrubkem dl. 100 mm. Svary velikosti 5 mm.

Bude použita ocel S 235.

Dotaz dodavatele č. 21:

V zadávací dokumentaci v bodě 3 Základní informace výše uvedené zakázky je uveden následující odstavec:



Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je stanovena jako limitní hodnota a nejvýše přípustná nabídková cena. Nabídka s vyšší nabídkovou cenou bude vyřazena a účastník vyloučen ze zadávacího řízení.

Uchazeč se domnívá, že s ohledem na skutečnost, že na současném stavebním trhu nejsou volné dostatečné kapacity a ceny stavebních prací tím rostou, je předpokládaná cena veřejné zakázky značně podhodnocena.

Na základě výše uvedeného žádáme zadavatele o vypuštění podmínky o stanovení předpokládané hodnoty jako limitní (nejvýše přípustné nabídkové ceny).

Odpověď zadavatele:

Odpověď je uvedena v dotazu dodavatele č. 17 výše.

Dotaz dodavatele č. 22:

V zadávací dokumentaci objednatel uvádí rozsah předpokládaných uzavírek, uchazeč se ptá:

Je možné v určitém období provádět práce ve větším rozsahu, než uvádí projektová dokumentace? Například v Etapě 1.2 DIO zásadním způsobem zvětšit délky Uzavírky 1 a Uzavírky 2? Podobně pak v Etapě 1.3 DIO?

Odpověď zadavatele:

Navržené délky uzavírek nejsou striktně vyžadovány. Součástí dodávky zhotovitele je i zajištění potřebných rozhodnutí správních k osazení přechodného dopravního značení a návrh DIO musí být projednán s dotčenými orgány.

Dotaz dodavatele č. 23:

V zadávací dokumentaci k veřejné zakázce v čl. 13 Ostatní podmínky zadávacího řízení, odst. 13.4.3 Předložení dokladů o zajištění obaloven, zadavatel požaduje, aby vybraný dodavatel předložil následující doklady o zajištění obalovny:

- doklad o vlastnictví obalovny nebo o smluvním zajištění dodávek asfaltových směsí a
- dokumentaci z navržené trasy (plán trasy včetně fotodokumentace s detailním rozpisem časů a průměrné rychlosti vozidla přepravujícího požadovanou asfaltovou směs).

Z jakého důvodu je zadavatelem požadováno před uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem doložení výše popsaného zajištění obalovny?

Odůvodnění dotazu:

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení důvodů pro stanovení požadavku zadavatele na zajištění obaloven před uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky. Druh, rozsah a složitost plnění veřejné zakázky takový požadavek zadavatele neodůvodňují. V daném zadávacím řízení se plnění vyžadující zajištění dodávek asfaltových směsí pohybuje v rozsahu pouze cca 10% plnění celé veřejné zakázky.



Dodavatel je přesvědčen, že požadavek zadavatele na zajištění obalovny ještě před uzavřením smlouvy na samotné plnění veřejné zakázky v daném případě skrytě vede k omezení okruhu možných dodavatelů, a je tudíž ve svém důsledku v rozporu se zákonem, zejména zásadami zadávacího řízení uvedenými v § 6 zákona, především zásadou přiměřenosti, zákazu diskriminace a rovného zacházení.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže i soudy již několikrát potvrdily názor, že požadavek zadavatele na zajištění obaloven vznesený v zadávacím řízení zakázky na stavební práce v rámci prokázání splnění technické kvalifikace je, pokud není odůvodněn druhem, rozsahem a složitostí zakázky, jednoznačně v rozporu se zákonem (viz např. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S369/2013/VZ-18223/2013/511/KČe, rozsudek Krajského soudu v Brně, č.j. 62Af 1/2011-83, rozsudek Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 Afs 69/2012 - 55), neboť vede již od počátku k nežádoucímu omezení okruhu možných dodavatelů a k nerovnému zacházení. Posun prokázání splnění požadavku na zajištění obalovny do fáze řízení před uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem je pouze posunem tohoto nezákonného jednání zadavatele v zadávacím řízení tak, že se dotkne užšího okruhu dodavatelů, tj. těch dodavatelů, kteří se v hodnocení nabídek umístí v pořadí na předních místech. Důvody, pro které je takový postup zadavatele v rozporu se zákonem, však přetrvávají. S ohledem na skutečnost, že dodávka asfaltových směsí tvoří podstatnou část celkového plnění, není požadavek zadavatele na zajištění obaloven důvodný, tudíž je v rozporu se zákonem.

Zadavatel je ze své činnosti velmi dobře obeznámen se situací na stavebním trhu, takže si musí být vědom toho, že svým požadavkem vybraného dodavatele, který vlastní obalovnu zvyhodňuje, a vybraného dodavatele, který nevlastní obalovnu, staví do jednoznačně nevýhodné pozice pro vyjednávání o uzavření smlouvy na zajištění obalovny a značně ztěžuje jeho vyjednávací pozici s vlastníkem obalovny při uzavírání smlouvy, čímž dochází k narušení efektivní hospodářské soutěže.

V průběhu zadávání veřejné zakázky je zadavatel povinen postupovat vždy tak, aby jeho jednáním nedošlo ke znevýhodnění některých potenciálních dodavatelů, tj. aby jim neuzavíral přístup do zadávacího řízení. Cílem zadavatele je zajištění hospodárnosti a efektivního vynakládání veřejných prostředků při dodržení řádné hospodářské soutěže. Účelem zadávacího řízení je pak získat k výběru nabídky dodavatelů plně způsobilých k řádnému a včasnému plnění veřejné zakázky. Zadavatel je tudíž povinen stanovit veškeré podmínky vztahující se k veřejné zakázce, ať již k zadávacímu řízení nebo realizaci plnění, tak, aby byly v souladu se zákonem a respektovaly i jeho cíl a účel.

Dodavatel je zahraniční stavební společností působící na trhu v České republice déle než dvacet let, má bohaté zkušenosti v oboru, také s realizací zakázek obdobného rozsahu a charakteru, a je objektivně zcela způsobilý k řádnému a včasnému plnění předmětné veřejné zakázky, avšak zadavatelovy požadavky mu znesnadňují úspěšně se o veřejnou zakázku ucházet. Jelikož Dodavatel, stejně jako mnoho dalších potenciálních dodavatelů, nevlastní na území ČR obalovnu, je nucen uzavírat smlouvy o zajištění obaloven s jejich vlastníky, jimiž jsou v převážné většině případů přímo další možní dodavatelé plnění veřejné zakázky, nebo jejich dceřiné společnosti či jinak majetkově nebo osobně propojené společnosti. Je zcela zřejmé, že za situace, kdy vybraný dodavatel je nucen uzavřít smlouvu o zajištění obalovny, jejíž předložení zadavateli je předpokladem uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky, s jiným možným dodavatelem=vlastníkem obalovny,



dostává se do jednoznačně nevýhodné vyjednávači pozice, kdy usiluje o uzavření smlouvy se svou konkurencí.

Požadavek zadavatele na zajištění obalovny tak vyvolává důvodné pochybnosti o zákonnosti celého zadávacího řízení.

Ze shora uvedených důvodů Dodavatel žádá zadavatele, aby své požadavky uvedené v zadávací dokumentaci vysvětlil, resp. je uvedl do souladu se zákonem.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na požadavku, aby vybraný dodavatel před podpisem smlouvy předložil Zadavateli doklad o vlastnictví obalovny **nebo** smluvním zajištěním dodávek asfaltových směsí dle podmínek uvedených v čl. 13.4.3 zadávací dokumentace. Zadavatel považuje požadavek za legitimní a přiměřený s ohledem na předmět a rozsah veřejné zakázky, neboť podíl dodávky asfaltové směsi na předmětu plnění veřejné zakázky činí 13,48 % ceny veřejné zakázky a netvoří tedy zanedbatelnou část plnění veřejné zakázky.

Zadávací podmínka směřuje k předejití důsledkům nekvalitní realizace díla, neboť asfaltová směs je bez uvedeného požadavku dovážena v čase daleko převyšujícím požadavky kladené technologickými předpisy.

Zadavatel před zahájením předmětného zadávacího řízení posoudil též relevantní rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže i příslušných soudů, přičemž jsou mu známy i rozhodnutí Úřadu a soudů, na něž odkazuje dodavatel ve svém dotazu. Zadavatel v daném případě zdůrazňuje, že dodávka asfaltových směsí tvoří významnou část předmětu plnění veřejné zakázky (13,48 %), tj. vyjádřeno v Kč ve vztahu k předpokládané hodnotě 92.743.103,- Kč bez DPH. Zadavatel v dané souvislosti odkazuje např. na rozhodnutí ÚOHS č.j. S695/2014/VZ-23801/2014/542/JVo ze dne 7. 11. 2014, v němž ÚOHS shledal, že pokládka obalovaných asfaltových směsí tvoří významnou část předmětu plnění veřejné zakázky, přičemž podíl dodávky asfaltových směsí v tomto případě činil 9,18 % z celkové ceny veřejné zakázky. Nadto byl v Úřadem řešeném případě stanoven požadavek na doložení dokladu o vlastnictví obalovny nebo smluvním zajištěním dodávek asfaltových směsí předmětem technických kvalifikačních předpokladů, nikoli až jako podmínka pro uzavření smlouvy.

Pokud jde o požadavek na výkon obalovny dle čl. 13.4.3 zadávací dokumentace 120 t/hod., uvedený požadavek je taktéž legitimní, neboť tento výkon pro pozemní komunikace II. třídy vyplývá z předpisů, na něž odkazuje čl. 13.4.3 zadávací dokumentace.

Dotaz dodavatele č. 24:

V objektu S0101+S0111 Rekonstrukce vozovky a úprava zemního tělesa se vyskytují následující položky:

33	56333	VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTÉRKODRTI TL. DO 150MM	M2	180,00
		proviz.rozšíř. vozovky 1,5*30*2*2=180,0000 [Al		



		- dodání kameniva předepsané kvality a zrnitosti - rozprostření a zhutnění vrstvy v předepsané tloušťce - zřízení vrstvy bez rozlišení šířky, pokládání vrstvy po etapách - nezahrnuje postřiky, nátěry		
34	56334	VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL. DO 200MM	M2	26 270,83
		ostrůvek 142,84=142,8400 [A] $25304.43+(302.65+359)*(0.04+0.05+0.07+0.05+0.06+0.1+0.15)=2$ 5 648,4880 [B] Sjezdy ze štěrkodeřti tl.0,20m 440,64=440,6400 [C] předláždění 38,86=38,8600 [D] Celkem: A+B+C+D=26 270,8280 [E]		
		- dodání kameniva předepsané kvality a zrnitosti - rozprostření a zhutnění vrstvy v předepsané tloušťce - zřízení vrstvy bez rozlišení šířky, pokládání vrstvy po etapách - nezahrnuje postřiky, nátěry		

Avšak ve výkresu č.4 VZOROVÉ ŘEZY se vyskytuje v konstrukci vozovky č. 3 i ŠD tl. 250 mm.

Doplň investor tuto položku do výkazu výměr?

Odpověď zadavatele:

Nesoulad odstraněn v nově uveřejněném soupisu prací s předchozími dotazy uchazečů.

V návaznosti na shora provedené změny zadávacích podmínek a poskytnutá vysvětlení, mění zadavatel lhůty v zadávacím řízení následujícím způsobem:

- Nabídky musí být podány nejpozději dne **25. 7. 2018 do 9:30 hodin.**
- Otevírání obálek se uskuteční dne **25. 7. 2018 od 10:00 hodin**

Ostatní zadávací podmínky tímto zůstávají nedotčeny.

Příloha: Upravená PDPS a soupis prací

V Praze dne 15. 6. 2018

**Za Zadavatele Středočeský kraj
Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o.
Mgr. Ing. Eva Rafajová, advokátka**