

## PROTOKOL O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Hodnotící komise (dále jen „komise“) se dne 28.4.2016 v 11:00 sešla na jednání k níže uvedené veřejné zakázce:

Specifikace veřejné zakázky	
Zadavatel:	Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČ: 00066001, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 (dále jen „zadavatel“)
Název veřejné zakázky:	„II/101 a III/0057 Tachovice“ (dále jen „zakázka“)
Druh veřejné zakázky a typ zadávacího řízení:	veřejná zakázka na stavební práce zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení
Registrační číslo veřejné zakázky:	VZ-145/16

Pro účely tohoto protokolu se zákonem rozumí zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Komise se sešla v tomto složení:

Jméno a příjmení člena komise	Vztah člena komise k zadavateli
Bc. Adéla Novotná	zaměstnanec
Mgr. Linda Zamazalová	zaměstnanec
Ludmila Poupětová	zaměstnanec
Václav Pavlík	zaměstnanec

Náplň jednání komise

Náplní jednání komise bylo posouzení nabídek v souladu s § 76 zákona z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona.

Komise také zkontrolovala nabídku v podrobnostech soupisu stavebních prací a výkazu výměr v souladu s § 76 odst. 1 zákona.

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>1</b>
Uchazeč:	<b>STRABAG a.s.</b> se sídlem: Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5 IČ: 608 38 744
<b>Postup podle § 76 odst. 3 zákona</b>	Netýká se
<b>Postup podle § 77 odst. 1 zákona</b>	Netýká se

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

**Nabídka uchazeče č. 1 splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.**

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>2</b>
Uchazeč:	<b>Porr a.s., odštěpný závod - Čechy</b> se sídlem: Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 – Strašnice IČ: 430 05 560
<b>Postup podle § 76 odst. 3 zákona</b>	Netýká se
<b>Postup podle § 77 odst. 1 zákona</b>	Netýká se

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

**Nabídka uchazeče č. 2 splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.**

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>3</b>
Uchazeč:	<b>EUROVIA CS, a.s.</b> se sídlem: Národní 138/10, 110 00 Praha 1 – Nové Město IČ: 452 74 924
<b>Postup podle § 76 odst. 3 zákona</b>	Netýká se
<b>Postup podle § 77 odst. 1 zákona</b>	Netýká se

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

**Nabídka uchazeče č. 3 splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.**

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>4</b>	
Uchazeč:	<b>Silnice TS s.r.o.</b> se sídlem: Voznice – Chouzavá 205, 252 10 Mníšek pod Brdy IČ: 257 96 160	
<b>Postup podle § 76 odst. 3 zákona</b>	Netýká se	
<b>Postup podle § 77 odst. 1 zákona</b>	Netýká se	

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

**Nabídka uchazeče č. 4 splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.**

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>5</b>	
Uchazeč:	<b>SILMEX s.r.o.</b> Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice IČ: 489 51 081	
<b>Postup podle § 76 odst. 3 zákona</b>	Netýká se	
<b>Postup podle § 77 odst. 1 zákona</b>	Netýká se	

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

**Nabídka uchazeče č. 5 splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.**

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>6</b>	
Uchazeč:	<b>ROBSTAV stavby k.s.</b> se sídlem: Pražská 483, 397 01 Písek IČ: 274 30 774	
<b>Postup podle § 76 odst. 3 zákona</b>	Netýká se	
<b>Postup podle § 77 odst. 1 zákona</b>	Netýká se	

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

**Nabídka uchazeče č. 6 splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.**

Komise při své činnosti nenavrhuje vyloučit žádnou nabídku ze zadávacího řízení ve smyslu § 77 odst. 6 zákona. Tyto nabídky budou dále hodnoceny způsobem stanoveným zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Komise provedla hodnocení nabídek dle **základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny** ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 písm. b) zákona. Komise seřadila vzestupně od nejnižší nabídkové ceny po nejvyšší nabídkovou cenu.

Shora uvedeným způsobem hodnocení nabídek došla hodnotící komise k následujícímu závěru:

Pořadí nabídek	Pořadové číslo nabídky	Obchodní jméno uchazeče	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	3.	<b>EUROVIA CS, a.s.</b>	<b>6 800 447,54</b>
2.	1.	<b>STRABAG a.s.</b>	<b>7 214 457,62</b>
3.	6.	<b>ROBSTAV stavby k.s.</b>	<b>7 299 095,30</b>
4.	5.	<b>SILMEX s.r.o.</b>	<b>7 332 266,06</b>
5.	2.	<b>Porr a.s., odštěpný závod - Čechy</b>	<b>7 351 208,00</b>
6.	4.	<b>Silnice TS s.r.o.</b>	<b>7 406 425,00</b>

Na základě provedeného hodnocení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

Hodnotící komise doporučuje zadavateli vyhodnotit **nabídku č. 3 uchazeče EUROVIA CS, a.s. jako nejvhodnější** podle základního hodnotícího kritéria.

Žádný z členů hodnotící komise nevyjádřil odlišný názor oproti názoru většiny.

V Říčanech dne 28.4.2016

Jméno a příjmení člena komise	Podpis
Bc. Adéla Novotná	
Mgr. Linda Zamazalová	
Ludmila Poupětová	
Václav Pavlík	