

Profil zadavatele

Reg. č.: VZ-0138/00066001/2024

Vyřizuje: Bc. Josef Tesař

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 - 28 k veřejné zakázce „III/20117 Šlovice, III/2338 Rousínov, III/2336 Tytry“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) k výše uvedené veřejné zakázce.

2.

Znění žádosti o vysvětlení ZD:

V příloze „III-20117 Šlovice, III-2338 Rousínov, III-2336 Tytry ZAD rozpočet (1)“ na listu III-20117 Šlovice je uvedena následující položka:

4	113728	FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALTOVÝCH, ODVOZ DO 20KM v tl. 50mm	m3	275,00	0,00 Kč	0,00 Kč
---	--------	--	----	--------	---------	---------

Uvedená výměra u položky je zřejmě chybná. Uchazeči vychází 272,2m³ viz výpočet.

7440*0,03+700*0,07=272,2m3

Žádáme o vysvětlení, resp. úpravu zadávací dokumentace.

Vysvětlení ZD:

Upraven rozpočet.

3.	Znění žádosti o vysvětlení ZD:	
	V příloze výzvy „III-20117 Šlovice, III-2338 Rousínov, III-2336 Tytry ZAD rozpočet (1)“ na listu III-20117 Šlovice absentují některé chybějící položky pro úkony odbourání hran frézované plochy a odvoz tohoto vybouraného materiálu. Předpokládáme, že tento vybouraný materiál se nepovažuje za recyklát a z uvedeného důvodu tak v příloze chybí i položka pro skládkovné.	
	Žádáme o vysvětlení, resp. úpravu zadávací dokumentace.	
	Vysvětlení ZD:	
	Upraven rozpočet.	

4.	Znění žádosti o vysvětlení ZD:					
	V článku 7.13 návrhu smlouvy se uvádí, že „V případě pokládky asfaltových povrchů bude součástí závěrečné zprávy i zatřídění nových asfaltových vrstev akreditovanou laboratoří se					

	stanovením třídy asfaltových směsí dle Vyhlášky č. 130/2019 Sb., s rozsahem polyaromatických uhlovodíků (PAU), kdy přípustná třída je pouze ZAS-T1 a ZAS-T2“. Upozorňujeme zadavatele, že vyhláška č. 130/2019 Sb. již byla zrušena a třídy asfaltových směsí (s rozsahem polycyklických aromatických uhlovodíků - PAU) musí splňovat parametry nové vyhlášky č. 283/2023 Sb. Z uvedeného důvodu tak i příloha „PAU Přehled zatřídění 20117 (1)“ je neaktuální. Žádáme o úpravu zadávací dokumentace.
	Vysvětlení ZD:
	Vzhledem k tomu, že Zadavatel dle výsledku roztřídění asfaltových směsí dle vyhlášky 130/2019 Sb. nepředpokládá výskyt nebezpečného odpadu v zatřídění T4. Nebude zadavatel dále upřesňovat zatřídění dle nové vyhlášky 283/2023 Sb.

5.

Znění žádosti o vysvětlení ZD:

V příloze „III-20117 Šlovice, III-2338 Rousínov, III-2336 Tytry ZAD rozpočet (1)“ na listu III-20117 Šlovice je uvedena následující položka:

10	572213	SPOJOVACÍ POSTŘÍK Z EMULZE DO 0,5KG/M2	m2	8 180,00	0,00 Kč	0,00 Kč
----	--------	--	----	----------	---------	---------

Dle technologie opravy je na štěrk použit pod vrstvu ACP 16+ spojovací postřík PS-CP 0,5kg/m2. Spojovací postříky se používají v asfaltovém souvrství pro spojení jednotlivých vrstev z asfaltového betonu. Uchazeč má tento způsob technologie za chybný. Na kamenivo pod podkladní vrstvou by měl být použit postřík infiltrační. (Infiltrační postříky se používají pro spojení vrstev ze štěrkodrti a podkladní vrstvy z asfaltového betonu).

Vzhledem k chybně zvolené technologii opravy je chyba v této položce, kde by mělo být správně pouze 7 440m2 mezi vrstvami ACP 16+ a ACO 11+. Na zbylou výměru chybí položka pro infiltrační postřík

Žádáme o vysvětlení, resp. úpravu zadávací dokumentace.

Vysvětlení ZD:

Upraven rozpočet.

	Znění žádosti o vysvětlení ZD:
	V příloze „III-20117 Šlovice, III-2338 Rousínov, III-2336 Tytry ZAD rozpočet (1)“ na listu III-20117 Šlovice chybí položka na infiltrační postřík pod vrstvu ACP 16+.
6.	Žádáme o vysvětlení, resp. úpravu zadávací dokumentace
	Vysvětlení ZD:
	Upraven rozpočet

	Znění žádosti o vysvětlení ZD:
7.	V příloze „III-20117 Šlovice, III-2338 Rousínov, III-2336 Tytry ZAD rozpočet (1)“ na listu

III-20117 Šlovice je uvedena následující položka:						
17	014102.R	ULOŽENÍ ODPADU ZE STAVBY NA SKLÁDKU s oprávněním k opětovnému využití - recyklační středisko	t	643,30	0,00 Kč	0,00 Kč
U uvedené položky není určen druh odpadu, který se bude ukládat na recyklační středisko. Bez upřesnění konkrétního druhu odpadu nelze danou položku správně ocenit, tudíž hrozí nesrovnatelnost nabídek.						
Žádáme tak zadavatele o požadované upřesnění druhu odpadu ve vztahu k dané položce.						
Vysvětlení ZD:						
Upraven rozpočet.						
8.	Znění žádosti o vysvětlení ZD:					
	1. V příloze „III-20117 Šlovice, III-2338 Rousínov, III-2336 Tytry ZAD rozpočet (1)“ na listu III-20117 Šlovice je uvedena následující položka:					
	16	56962	ZPEVNĚNÍ KRAJNIC Z RECYKLÁTU DO TL. 100MM	m2	1550,00	0,00 Kč
	Ve vztahu k dané položce není uvedeno z jakého „recyklátu“ se má krajnice vytvořit. Za účelem správného nacenění dané položky, a eliminace rizika nesrovnalosti nabídek, je tak nutné, aby zadavatel upřesnil, o jaký konkrétní materiál se v případě „recyklátu“ má jednat.					
Vysvětlení ZD:						
Upraven rozpočet.						
9.	Znění žádosti o vysvětlení ZD:					
	Prohlídkou místa plnění (viz fotografie v příloženém souboru „Šlovice fotografie“) dané VZ jsme zjistili, že propad silnice je způsoben nefunkčností propustky.. Domníváme se, že opravená vozovka před samotnou opravou objektu nevyřeší budoucí poruchy vozovky. Z tohoto důvodu by tak bylo vhodné, aby zadavatel zvážil opravu tohoto objektu . S ohledem na existující propady, zřejmě způsobené poruchou podloží, máme za to, že na tyto místa by se neměla vztahovat záruka za jakost díla dle čl. 10.2 návrhu smlouvy (v daném případě by totiž potenciální vada nebyla způsobená pouze stářím asfaltu).					
	Žádáme tak zadavatele o odpovídající úpravu čl. 10.2 návrhu smlouvy.					
Vysvětlení ZD:						
Oprava propustků – zřízení čel bude realizována zadavatelem před zahájením prací na ohrubné vrstvě silnice						
10.	Znění žádosti o vysvětlení ZD:					
	V příloze výzvy III-20117 Šlovice, III-2338 Rousínov, III-2336 Tytry ZAD rozpočet (1)“ na listu III-2338 Rousínov absentují některé chybějící položky pro úkony odbourání hran frézované plochy a odvoz tohoto vybouraného materiálu. Předpokládáme, že tento vybouraný materiál se nepovažuje za recyklát a z uvedeného důvodu tak v příloze chybí i položka pro skládkovné.					

	Žádáme o vysvětlení, resp. úpravu zadávací dokumentace.					
	Vysvětlení ZD:					
	Upraven rozpočet.					

11.

Znění žádosti o vysvětlení ZD:

V příloze „III-20117 Šlovice, III-2338 Rousínov, III-2336 Tytry ZAD rozpočet (1)“ na listu III-2338 Rousínov je uvedena následující položka:

10	572213	SPOJOVACÍ POSTŘÍK Z EMULZE DO 0,5KG/M2	m2	9 448,00	0,00 Kč	0,00 Kč
----	--------	--	----	----------	---------	---------

U položky je zřejmě špatná výměra.

Pod vrstvu ACO 11+ 4 764m², Pod vrstvu ACL16+ 4 648m². Součet je tedy 9 412m².

Žádáme o vysvětlení, resp. úpravu zadávací dokumentace.

Vysvětlení ZD:

Upraven rozpočet.

12.

Znění žádosti o vysvětlení ZD:

V příloze výzvy III-20117 Šlovice, III-2338 Rousínov, III-2336 Tytry ZAD rozpočet (1)“ na listu III-2338 Rousínov je uvedena následující položka:

16	56962	ZPEVNĚNÍ KRAJNIC Z RECYKLÁTU DO TL. 100MM	m2	934,00	0,00 Kč	0,00 Kč
----	-------	---	----	--------	---------	---------

Ve vztahu k dané položce není uvedeno z jakého „recyklátu“ se má krajnice vytvořit. Za účelem správného nacenění dané položky, a eliminace rizika nesrovnalosti nabídek, je tak nutné, aby zadavatel upřesnil, o jaký konkrétní materiál se v případě „recyklátu“ má jednat.

Vysvětlení ZD:

Upraven rozpočet.

13.	Znění žádosti o vysvětlení ZD:					
	V V příloze výzvy III-20117 Šlovice, III-2338 Rousínov, III-2336 Tytry ZAD rozpočet (1)“ na listu III-2338 Rousínov je uvedena následující položka:					
	16	014102.R	ULOŽENÍ ODPADU ZE STAVBY NA SKLÁDKU s oprávněním k opětovnému využití - recyklační středisko	t	118,00	0,00 Kč
	U uvedené položky není určen druh odpadu, který se bude ukládat na recyklační středisko. Bez upřesnění konkrétního druhu odpadu nelze danou položku správně ocenit, tudíž hrozí nesrovnalost nabídek.					
	Žádáme tak zadavatele o požadované upřesnění druhu odpadu ve vztahu k dané položce.					

	Vysvětlení ZD:
	Upraven rozpočet.

14.	Znění žádosti o vysvětlení ZD:
	V článku 7.13 návrhu smlouvy se uvádí, že „V případě pokládky asfaltových povrchů bude součástí závěrečné zprávy i zatřídění nových asfaltových vrstev akreditovanou laboratoří se stanovením třídy asfaltových směsí dle Vyhlášky č. 130/2019 Sb., s rozsahem polyaromatických uhlovodíků (PAU), kdy přípustná třída je pouze ZAS-T1 a ZAS-T2“. Upozorňujeme zadavatele, že vyhláška č. 130/2019 Sb. již byla zrušena a třídy asfaltových směsí (s rozsahem polycyklických aromatických uhlovodíků - PAU) musí splňovat parametry nové vyhlášky č. 283/2023 Sb. Z uvedeného důvodu tak i příloha „PAU Přehled zatřídění 2338 (1)“ je neaktuální. Žádáme o úpravu zadávací dokumentace
	Vysvětlení ZD:
	Vzhledem k tomu, že Zadavatel dle výsledku roztržidění asfaltových směsí dle vyhlášky 130/2019 Sb. nepředpokládá výskyt nebezpečného odpadu v zatřídění T4. Nebude zadavatel dále upřesňovat zatřídění dle nové vyhlášky 283/2023 Sb.

15.	Znění žádosti o vysvětlení ZD:
	Prohlídkou místa plnění (viz fotografie v přiloženém souboru „Rousínov fotografie“) dané VZ jsme zjistili, že mostní objekty a jejich předmostí jsou v havarijním stavu. Domníváme se, že opravená vozovka před samotnou opravou mostních objektů nevyřeší budoucí poruchy vozovky. Z tohoto důvodu by tak bylo vhodné, aby zadavatel zvážil opravu těchto mostních objektů a jejich předmostí. S ohledem na existující propady, zřejmě způsobené poruchou podloží, máme za to, že na tyto místa by se neměla vztahovat záruka za jakost díla dle čl. 10.2 návrhu smlouvy (v daném případě by totiž potenciální vada nebyla způsobená pouze stářím asfaltu). Žádáme tak zadavatele o odpovídající úpravu čl. 10.2 návrhu smlouvy.
	Vysvětlení ZD:
	Mostní objekt ev. č. 2338-001 bude vynechán. Upraven rozpočet

16.	Znění žádosti o vysvětlení ZD:
	V příloze výzvy III-20117 Šlovice, III-2338 Rousínov, III-2336 Tytry ZAD rozpočet (1)“ na listu III-2336 Tytry absentují některé chybějící položky pro úkony odbourání hran frézované plochy a odvoz tohoto vybouraného materiálu. Předpokládáme, že tento vybouraný materiál se nepovažuje za recyklát a z uvedeného důvodu tak v příloze chybí i položka pro skládkovné. Žádáme o vysvětlení, resp. úpravu zadávací dokumentace.
	Vysvětlení ZD:
	Upraven rozpočet.

17.

Znění žádosti o vysvětlení ZD:

V příloze výzvy III-20117 Šlovice, III-2338 Rousínov, III-2336 Tytry ZAD rozpočet (1)“ na listu III-2336 Tytry je uvedena následující položka:

16	56962	ZPEVNĚNÍ KRAJNIC Z RECYKLÁTU DO TL. 100MM	m2	1385,00	0,00 Kč	0,00 Kč
----	-------	---	----	---------	---------	---------

Ve vztahu k dané položce není uvedeno z jakého „recyklátu“ se má krajnice vytvořit. Za účelem správného nacenění dané položky, a eliminace rizika nesrovnalosti nabídek, je tak nutné, aby zadavatel upřesnil, o jaký konkrétní materiál se v případě „recyklátu“ má jednat.

Vysvětlení ZD:

Upraven rozpočet.

18.	Znění žádosti o vysvětlení ZD:
	V článku 7.13 návrhu smlouvy se uvádí, že „<i>V případě pokládky asfaltových povrchů bude součástí závěrečné zprávy i zatřídění nových asfaltových vrstev akreditovanou laboratoří se stanovením třídy asfaltových směsí dle Vyhlášky č. 130/2019 Sb., s rozsahem polyaromatických uhlovodíků (PAU), kdy přípustná třída je pouze ZAS-T1 a ZAS-T2</i>“. Upozorňujeme zadavatele, že vyhláška č. 130/2019 Sb. již byla zrušena a třídy asfaltových směsí (s rozsahem polycyklických aromatických uhlovodíků - PAU) musí splňovat parametry nové vyhlášky č. 283/2023 Sb. Z uvedeného důvodu tak i příloha „Přehled zatřídění 11525“ je neaktuální.
	Vysvětlení ZD:
	Žádáme o Vzhledem k tomu, že Zadavatel dle výsledku rozřídění asfaltových směsí dle vyhlášky 130/2019 Sb. nepředpokládá výskyt nebezpečného odpadu v zatřídění T4. Nebude zadavatel dále upřesňovat zatřídění dle nové vyhlášky 283/2023 Sb. úpravu zadávací dokumentace

Znění žádosti o vysvětlení ZD:						
V článku 1.2 návrhu smlouvy o dílo se stanoví, že „Zhotovitel prohlašuje, že se před podpisem Smlouvy se Závaznou dokumentací seznámil, a tuto považuje pro plnění Díla za dostatečnou a vyhovující.“ Závaznou dokumentaci pak podle tohoto článku tvoří dokumenty poskytnuté v zadávacím řízení na zadání dané veřejné zakázky. V této souvislosti si dovoluujeme upozornit, že podle § 36 odst. 3 věta druhá ZZVZ zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. K tomu lze odkázat na rozhodnutí ÚOHS, sp. zn. S0465/2018/VZ-03317/2019/541/AHR, kde úřad uvádí, že: „za správnost a úplnost údajů obsažených v zadávacích podmínkách odpovídá výhradně zadavatel, přičemž této odpovědnosti se zadavatel nemůže žádným způsobem zprostit, a tudíž chyby, či nepřesnosti v zadávacích podmínkách jsou vždy přičítány k tíži zadavatele, což platí i v případě, kdy zadavatel pověří zpracováním zadávacích podmínek externí subjekt“, jakož i na odborný komentář k § 92 ZZVZ (viz Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. Vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, str. 570), kde autoři vyjadřují názor, že „Zadavatel tedy není oprávněn přenášet na dodavatele odpovědnost například za nesoulad mezi projektovou dokumentací a soupisem prací v tom smyslu, že by vybraný dodavatel byl například povinen chybějící položky provést na své náklady, pokud je neodhalil před podáním nabídek či v určité lhůtě po uzavření smlouvy.“						
19.						

	S ohledem na uvedené se tedy zadavatel odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace bez dalšího nezproští tím, že stanoví dodavatelům povinnost dokumentaci přezkoumat. Žádáme proto zadavatele o odpovídající úpravu návrhu smlouvy o dílo, a to o výslovné reflektování § 36 odst. 3 ZZVZ v článku 1.2 ve smyslu, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Vysvětlení ZD: Text čl. upraven.
20.	Znění žádosti o vysvětlení ZD: Zadavatel zároveň v čl. 1.2 a dalších člancích smlouvy zmiňuje „projektovou dokumentaci“, která však není součástí zadávací dokumentace k dané ZD. Žádáme tak o odpovídající úpravu smlouvy ve smyslu odstranění odkazů na projektovou dokumentaci. Vysvětlení ZD: Text čl. upraven.
21.	Znění žádosti o vysvětlení ZD: V článku 4.1 věta první návrhu smlouvy se uvádí, že „Zhotovitel je povinen zahájit jednání o DIO na příslušných úřadech do 5 pracovních dnů od účinnosti smlouvy a informovat Objednatele o vydání DIO do 3 dnů od této skutečnosti“. Žádáme zadavatele o prodloužení lhůty k informování Objednatele o vydání DIO, aby se také jednalo alespoň o pracovní dny. Vysvětlení ZD: Text čl. upraven.
22.	Znění žádosti o vysvětlení ZD: V návrhu smlouvy v článku 5.2 věta čtvrtá se uvádí, že „Zhotovitel nese rovněž veškeré náklady na přírodní materiály získané mimo Staveniště“. Z uvedené formulace není zřejmé, o jaké konkrétní náklady se má jednat. Žádáme o přesnou specifikaci daných nákladů, pokud mají jít za zhotovitelem. Vysvětlení ZD: Text čl. upraven.
23.	Znění žádosti o vysvětlení ZD: Článek 5.2 návrhu smlouvy dále upravuje 2 sekce týkající se recyklace nepotřebného materiálu, kdy každá sekce povinnost recyklace upravuje jinak – jedná se zjevně o chybu. Jedná se o tyto 2 sekce (domníváme se, že se má použít pouze jedna z nich): „Zhotovitel je povinen nepotřebný materiál neuvedený ve Směrnici R-Sm-16, zejm. přírodninu a demoliční a stavební materiál, recyklovat v recyklačním středisku v souladu s požadavky dotačního orgánu pro poskytnutí dotace na realizaci Díla, jsou-li tyto požadavky, a dále v souladu s rozpočtem (soutěží se) Objednatele, a to na svou odpovědnost. Zhotovitel je povinen odevzdat Objednateli vážní lístky bez zbytečného odkladu po zvážení materiálu v recyklačním středisku. V případě, že se jedná o nebezpečný odpad, povinnost recyklace se neaplikuje a Zhotovitel je povinen postupovat v souladu s obecně platnými právními předpisy upravující nakládání s nebezpečným odpadem“ Citovaná první sekce navíc obsahuje formulační chyby (resp. nedokončenou část věty) v rámci výtěžné části (není zřejmé, za jakých podmínek se tedy požadavky dotačního orgánu mají aplikovat. Zadavatel zároveň tyto požadavky dotačního orgánu neposkytl v rámci ZD). Druhá sekce k recyklaci odpadů zní takto: „Zhotovitel je povinen nepotřebný materiál neuvedený ve Směrnici R-Sm-16, zejm. přírodninu a demoliční a stavební materiál, recyklovat v souladu se Směrnicí R-Sm-42 a dále v souladu s rozpočtem (soutěží se) Objednatele, a to na svou odpovědnost. Odpovědnost za nepotřebný materiál přechází na Zhotovitele v okamžiku započítání nakládání s tímto odpadem. Vlastnické právo k odpadu přechází na zhotovitele v okamžiku vytěžení/vybourání, neurčí-li Objednatel v konkrétním případě jinak. Zhotovitel je povinen odevzdat Objednateli doklad o uložení odpadu dle Směrnice R-Sm-42 pro potřeby Objednatele bez zbytečného odkladu. V případě, že se jedná o nebezpečný odpad, povinnost recyklace se neaplikuje, nestanoví-li projektová

	dokumentace jinak; v takovém případě je Zhotovitel povinen postupovat v souladu s obecně platnými právními předpisy upravujícími nakládání s nebezpečným odpadem“. Žádáme tak zadavatele o odpovídající opravu daného článku ve vztahu k recyklaci odpadů vzniklých v rámci plnění dané VZ.
	Vysvětlení ZD:
	Text čl. upraven.

	Znění žádosti o vysvětlení ZD:
24.	Článek 5.3 návrhu smlouvy obsahuje úplně stejné znění, jako část článku 5.2. Žádáme tedy zadavatele o příslušnou opravu.
	Vysvětlení ZD:
	Text čl. upraven.

	Znění žádosti o vysvětlení ZD:
25.	V článku 5.10 návrhu smlouvy se stanoví, že „Zhotovitel je povinen písemně vyzvat Objednatele ke kontrole a prověření stavebních prací a konstrukcí, které budou v dalším postupu zakryty nebo se stanou jinak nepřístupnými, a to nejméně 5 dny předem. Neučiní-li tak, je povinen na žádost Objednatele odkrýt práce a konstrukce, které byly zakryty nebo se staly jinak nepřístupnými, na svůj náklad“. V intencích spravedlivého rozložení práv a povinností stran ve smlouvě tímto žádáme o úpravu daného článku ve smyslu, že pokud se objednatel (i přes předchozí písemnou výzvu zhotovitele) nedostaví ke kontrole prací či konstrukcí, které mají být zakryty, je zhotovitel oprávněn práce zakrýt a pokud bude objednatel požadovat následné odkrytí, půjdou náklady související s odkrytím a následným opětovným zakrytím za objednatелеm.
	Vysvětlení ZD:
	Zhotovitel má pouze povinnost oznámit danou věc Objednateli.

	Znění žádosti o vysvětlení ZD:
26.	V článku 6.7 písm. b) návrhu smlouvy se uvádí, že „při zvýšení rozsahu bude Cena Díla v nabídce Zhotovitele stanovena na základě cen uvedených v Nabídce v Oceněném soupisu prací. V případě, že není možné Cenu Díla stanovit tímto způsobem, bude Cena Díla stanovena na základě expertních cen uvedených např. v Oborovém třídníku stavebních konstrukcí a prací staveb pozemních komunikací (OTSKP-SPK) platných pro dané období nebo v cenách nižších“. Nerozumíme, proč by měla být cena víceprací stanovena v cenách nižších než expertních, ani jak by se tyto „nižší ceny“ měly stanovit. Pokud nepůjde ceny víceprací stanovit na základě expertních cen, měla by se použít cena v místě a čase obvyklá, jak dále uvádí daný článek 6.7 písm. b) návrhu smlouvy. Žádáme tak zadavatele o odstranění slovního spojení „nebo v cenách nižších“ z článku 6.7 písm. b) návrhu smlouvy.
	Vysvětlení ZD:
	Zadavatel zde nevidí rozpor, naopak zde nechává zhotoviteli na výběr, zdali nacení dle ceníku OTSKP nebo zvolí ceny nižší.
	Zadavatel nebude měnit text článku.

	Znění žádosti o vysvětlení ZD:
27.	V článku 7.11 návrhu smlouvy se uvádí, že Podmínkou pro předání Díla Objednateli je realizace všech nezbytných přejímacích zkoušek, s tím, že Zhotovitel je povinen Objednateli písemně navrhnout termín a místo každé takové přejímací zkoušky vždy alespoň 21 dní předem. Lhůta pro pozvánku k přejímací zkoušce 21 dnů předem je neadekvátní v situaci, kdy zadavatel ve smlouvě uvádí, že termín pro dokončení díla je 7 týdnů (tj. 49 dnů). Navrhujeme zkrácení dané lhůty, tak aby zohledňovala povahu díla a stanovenou dobu provádění díla.
	Vysvětlení ZD:
	Text čl. upraven

28.	Znění žádosti o vysvětlení ZD:
-----	---------------------------------------

V článku 7.12 návrhu smlouvy se uvádí, že jestliže Dílo nebo jeho část úspěšně neprojde ani opakovanou přejímací zkouškou, je Objednatel oprávněn dle svého uvážení pod bodem (iii) zajistit dodávku zařízení, materiálů nebo provedení prací na Díle a zajistit realizaci potřebných přejímacích zkoušek jiným způsobem nebo prostřednictvím třetí osoby na riziko a náklady Zhotovitele.

Dle našeho názoru by zhotovitel neměl nést riziko související s realizací prací třetí osobou. Navrhujeme úpravu.

Uvedené ustanovení umožňuje zadavateli pozastavit celé platby i v případě drobných vad plnění. Navrhujeme dané ustanovení doplnit tak, aby bylo výslovně uvedeno, že pozastavit lze jenom přiměřenou část fakturace odpovídající povaze reklamované vady (resp. délce prodlení), nikoli celou částku.

Vysvětlení ZD:

[Zadavatel na textaci článku trvá.](#)

V souvislosti s vysvětlením a zpracováním dotazů k zadávací dokumentaci dále zadavatel¹:

☒ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **19.04.2024** do 09:00 hod.

☒ mění předpokládanou hodnotu zakázky na **15 280 889,42 Kč** bez DPH

☒ uveřejňuje v příloze:

III-20117 Šlovice, III-2338 Rousínov, III-2336 Tytry soupis akt v 2-28

III-20117 Šlovice, III-2338 Rousínov, III-2336 Tytry -TS akt v2-28

Vzor smlouvy akt v2-28

...

...

¹ Zadavatel úkon

☒ realizoval

☐ nerealizoval