

Profil zadavatele

Reg. č.: VZ-0120/00066001/2024

Vyřizuje: Bc. Josef Tesař

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 – 57 k veřejné zakázce „III/2429 Chvatěruby + III/2429 Zlončice + III/24219 Máslovice“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) k výše uvedené veřejné zakázce.

2.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel v bodu 2 zadávací dokumentace (dále také „ZD“) uvádí, že bude realizována pouze v případě přidělení finančních prostředků. Co to znamená? Očekává snad zadavatel v souvislosti s danou zakázkou obdržení dotace? Podle přílohy – technická specifikace by přitom zadavatel měl stavbu financovat z prostředků KSÚS.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel očekává přidělení finančních prostředků od Zřizovatele.
3.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	V bodě 12 ZD zadavatel požaduje od vybraného dodavatele před uzavřením smlouvy na plnění dané VZ doložit vlastnictví (nebo jiný užívací titul) k obalovně a strojnímu vybavení (finišer pro pokládku asfaltových vrstev a vibrační válec o hmotnosti min. 3,5 tun). Dle našeho názoru by uvedená zařízení a strojní vybavení měly být součástí kvalifikačních kritérií (technická kvalifikace), a to s ohledem na charakter, složitost a rozsah dané zakázky a předpokládaný zájem zadavatele na jejím kvalitním a včasném plnění. Zadavatel by se měl vyhnout situaci, kdy vybraný dodavatel uvedené požadavky před uzavřením smlouvy nedoloží, a tudíž je nesplní, což může nevhodně prodlužovat zadávací řízení a zahájení a splnění předmětné zakázky. Zároveň by zadavatel měl v rámci technické kvalifikace rovněž požadovat prokázání disponování se strojním vybavením souvisejícím s údržbou komunikací dle platné legislativy, jelikož v článku 4.2 návrhu smlouvy o dílo požaduje zajištění této činnosti zhotovitelem v průběhu realizace dané zakázky. Údržba komunikací ve smyslu platné legislativy je vysoce specializovanou činností zajišťující plynulost a bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, které vyžadují specifickou techniku k jejich realizaci. Ze stejných důvodů by zadavatel měl zároveň v rámci technické kvalifikace požadovat prokázání zavedení systému managementu předložením certifikátů QMS: ČSN EN ISO 9001, ČSN EN ISO 14001 a ČSN EN ISO 45001, pro práce, které jsou předmětem této veřejné zakázky.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel nebude tyto položky zahrnovat do technické kvalifikace zakázky.
4.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	V rámci přílohy ZD „III 24219 Máslovice rozpočet neoceněný“, na listu „Sanace“, řádek 11 (ASFALTOVÝ BETON PRO LOŽNÍ VRSTVY ACL 16+, 16S - TL. 70MM) je chybný vzorec, který nekalkuluje cenu celkem v Kč. Žádáme tak o odpovídající opravu.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Ve sloupci „F“ je vzorec: =ZAOKROUHLIT(E11*D11;0), který je dle zadavatele funkční.

5.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	V článku 1.2 návrhu smlouvy o dílo se stanoví, že „Zhotovitel prohlašuje, že se před podpisem Smlouvy se Závaznou dokumentací seznámil, a tuto považuje pro plnění Díla za dostatečnou a vyhovující.“ Závaznou dokumentací pak podle tohoto článku tvoří dokumenty poskytnuté v zadávacím řízení na zadání dané veřejné zakázky. V této souvislosti si dovoluujeme upozornit, že podle § 36 odst. 3 věta druhá ZZVZ zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. K tomu lze odkázat na rozhodnutí ÚOHS, sp. zn. S0465/2018/VZ-03317/2019/541/AHR, kde úřad uvádí, že: „za správnost a úplnost údajů obsažených v zadávacích podmínkách odpovídá výhradně zadavatel, přičemž této odpovědnosti se zadavatel nemůže žádným způsobem zprostit, a tudíž chyby, či nepřesnosti v zadávacích podmínkách jsou vždy přičítány k tíži zadavatele, což platí i v případě, kdy zadavatel pověří zpracováním zadávacích podmínek externí subjekt“, jakož i na odborný komentář k § 92 ZZVZ (viz Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. Vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, str. 570), kde autoři vyjadřují názor, že „Zadavatel tedy není oprávněn přenášet na dodavatele odpovědnost například za nesoulad mezi projektovou dokumentací a soupisem prací v tom smyslu, že by vybraný dodavatel byl například povinen chybějící položky provést na své náklady, pokud je neodhalil před podáním nabídek či v určité lhůtě po uzavření smlouvy.“ S ohledem na uvedené se tedy zadavatel odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace bez dalšího nezproští tím, že stanoví dodavatelům povinnost dokumentaci přezkoumat. Žádáme proto zadavatele o odpovídající úpravu návrhu smlouvy o dílo, a to o výslovné reflektování § 36 odst. 3 ZZVZ v článku 1.2 ve smyslu, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Text čl. upraven.
6.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel zároveň v čl. 1.2 a dalších člancích smlouvy zmiňuje „projektovou dokumentaci“, která však není součástí zadávací dokumentace k dané ZD. Žádáme tak o odpovídající úpravu smlouvy ve smyslu odstranění odkazů na projektovou dokumentaci.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
7.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	Dle článku 1.3 věta druhá platí, že „Musí být zachována průjezdnost stávajících komunikací nebo jinak zajištěna přístupnost všech objektů, zejména pro integrovaný záchranný systém a zajištění dopravní obslužnosti všech výstavbou dotčených obcí“. V dokumentu „III-24219 Mასlovice – TS“ se nicméně uvádí, že práce budou probíhat při úplném uzavření silnice. Jak má tedy zhotovitel zajistit uvedený požadavek smlouvy? Žádáme tedy zadavatele o odstranění dané věty z čl. 1.3 návrhu smlouvy.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
8.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	V článku 1.4 věta třetí návrhu smlouvy se uvádí, že „Vznikne-li v průběhu provádění Díla potřeba doplnit Smlouvu o další materiály, práce postupy a technologie, nese toto navýšení Zhotovitel“. Žádáme zadavatele o vypuštění dané věty z článku 1.4 neboť odporuje mechanismu oceňování víceprací stanoveném v článku 6.7. návrhu smlouvy o dílo.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
9.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel trvá na textaci článku. Zadavatel jen upřesňuje, že se jedná o změny, které vzniknou na straně zhotovitele nikoli objednatele. Změny, které nastanou v průběhu realizace stavby a které budou na straně objednatele, se budou řídit § 222 ZZVZ.
	Vysvětlení zadávací dokumentace

	V článku 4.1 věta první návrhu smlouvy se uvádí, že „Zhotovitel je povinen zahájit jednání o DIO na příslušných úřadech do 5 pracovních dnů od účinnosti smlouvy a informovat Objednatele o vydání DIO do 3 dnů od této skutečnosti“. Žádáme zadavatele o prodloužení lhůty k informování Objednatele o vydání DIO, aby se také jednalo alespoň o pracovní dny. Vysvětlení zadávací dokumentace Text čl. upraven.
10.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace Dle článku 4.2 návrhu smlouvy, platí, že „Po dobu realizace díla zajistí Zhotovitel údržbu stavbou dotčené části komunikace a objízdných tras, dle platné legislativy“. Dovolujeme se zadavatele dotázat, jak budou náklady na údržbu komunikací hrazeny. Budou fakturovány zvlášť? Podle jakých cen? Vysvětlení zadávací dokumentace Text čl. odstraněn.
11.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace V článku 4.4 návrhu smlouvy se uvádí, že „Podrobné podmínky prodloužení termínu provádění Díla dle odst. 4.2. a/nebo 4.4. této Smlouvy jsou uvedeny v resortních normách dostupných na www.pjpk.cz“. Zadavatel by měl specifikovat konkrétní resortní normy, které se mají aplikovat na předmětnou veřejnou zakázku; na webu www.pjpk.cz jsou uveřejněny desítky různých norem. Zadavatel dále uvádí v daném článku/větě odkazy na nesprávné články smlouvy; žádáme tak o opravu/uvedené správných odkazů. Vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel nebude upřesňovat konkrétní normy. Odkazy opraveny.
12.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace V návrhu smlouvy v článku 5.2 věta čtvrtá se uvádí, že „Zhotovitel nese rovněž veškeré náklady na přírodní materiály získané mimo Staveniště“. Z uvedeně formulace není zřejmé, o jaké konkrétní náklady se má jednat. Žádáme o přesnou specifikaci daných nákladů, pokud mají jít za zhotovitelem. Vysvětlení zadávací dokumentace Text čl. upraven.
13.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace V návrhu smlouvy v článku 5.2 věta pátá se dále uvádí, že „Odkup nadbytečného materiálu vytěženého na Staveništi se řídí interními předpisy Objednatele (aktuálně platným předpisem je Směrnice R-Sm-16-02)“. Zadavatel by měl tuto směrnici učinit součástí zadávací dokumentace k předmětné zakázce, nebo alespoň poskytnout relevantní odkaz na tuto směrnici na webu zadavatele. Vysvětlení zadávací dokumentace Text čl. upraven.
14.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace Článek 5.2 dále upravuje 2 sekce týkající se recyklace nepotřebného materiálu, kdy každá sekce povinnost recyklace upravuje jinak – jedná se zjevně o chybu. Jedná se o tyto 2 sekce (domníváme se, že se má použít pouze jedna z nich): „Zhotovitel je povinen nepotřebný materiál neuvedený ve Směrnici R-Sm-16, zejm. přírodninu a demoliční a stavební materiál, recyklovat v recyklačním středisku v souladu s požadavky dotačního orgánu pro poskytnutí dotace na realizaci Díla, jsou- li tyto požadavky, a dále v souladu s rozpočtem (soutěží se) Objednatele, a to na svou odpovědnost. Zhotovitel je povinen odevzdat Objednateli vážné listy bez zbytečného odkladu po zvážení materiálu v recyklačním středisku. V případě, že se jedná o nebezpečný odpad, povinnost recyklace se neaplikuje a Zhotovitel je povinen postupovat v souladu s obecně platnými právními předpisy upravujícími nakládání s nebezpečným odpadem“

	Citovaná první sekce navíc obsahuje formulační chyby (resp. nedokončenou část věty) v rámci vytučněné části (není zřejmé, za jakých podmínek se tedy požadavky dotačního orgánu mají aplikovat. Zadavatel zároveň tyto požadavky dotačního orgánu neposkytl v rámci ZD). Druhá sekce k recyklaci odpadů zní takto: <i>„Zhotovitel je povinen nepotřebný materiál neuvedený ve Směrnici R-Sm-16, zejm. přírodninu a demoliční a stavební materiál, recyklovat v souladu se Směrnicí R-Sm-42 a dále v souladu s rozpočtem (soupisem prací) Objednatele, a to na svou odpovědnost. Odpovědnost za nepotřebný materiál přechází na Zhotovitele v okamžiku započetí nakládání s tímto odpadem. Vlastnické právo k odpadu přechází na zhotovitele v okamžiku vytěžení/vybourání, neurčí-li Objednatel v konkrétním případě jinak. Zhotovitel je povinen odevzdat Objednateli doklad o uložení odpadu dle Směrnice R-Sm-42 pro potřeby Objednatele bez zbytečného odkladu. V případě, že se jedná o nebezpečný odpad, povinnost recyklace se neaplikuje, nestanoví-li projektová dokumentace jinak; v takovém případě je Zhotovitel povinen postupovat v souladu s obecně platnými právními předpisy upravujícími nakládání s nebezpečným odpadem“.</i> Žádáme tak zadavatele o odpovídající opravu daného článku ve vztahu k recyklaci odpadů vzniklých v rámci plnění dané VZ. Vysvětlení zadávací dokumentace Text čl. upraven.
15.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace Článek 5.3 návrhu smlouvy obsahuje úplně stejné znění, jako část článku 5.2. Žádáme tedy zadavatele o příslušnou opravu. Vysvětlení zadávací dokumentace Text čl. upraven.
16.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace Pokud se jedná o materiály vyjmenované v příloze č. 2 k ZD (např. dlažební kostky, patníky a obrubníků), pak upozorňujeme, že ne vždy se bude jednat o opětovně využitelný materiál, ale v některých případech se bude jednat o odpad? Takový materiál – odpad by pak zhotovitel logicky neměl vykupovat. Předpokládáme správně, že zhotovitel bude jako původce odpadu určovat povahu vytěženého materiálu z pohledu toho, zda se v konkrétním případě jedná o odpad, či nikoli? Vysvětlení zadávací dokumentace Zhotovitel bude mít povinnost vždy daný materiál odkupovat dle dané směrnice. Tyto typy materiálu nejsou odpadem. Dlažební kostky budou ohodnoceny dle znaleckého posudku.
17.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace V článku 5.10 návrhu smlouvy se stanoví, že „Zhotovitel je povinen písemně vyzvat Objednatele ke kontrole a prověření stavebních prací a konstrukcí, které budou v dalším postupu zakryty nebo se stanou jinak nepřístupnými, a to nejméně 5 dny předem. Neučiní-li tak, je povinen na žádost Objednatele odkrýt práce a konstrukce, které byly zakryty nebo se staly jinak nepřístupnými, na svůj náklad“. V intencích spravedlivého rozložení práv a povinností stran ve smlouvě tímto žádáme o úpravu daného článku ve smyslu, že pokud se objednatel (i přes předchozí písemnou výzvu zhotovitele) nedostaví ke kontrole prací či konstrukcí, které mají být zakryty, je zhotovitel oprávněn práce zakrýt a pokud bude objednatel požadovat následné odkrytí, půjdou náklady související s odkrytím a následným opětovným zakrytím za objednatелеm. Vysvětlení zadávací dokumentace Zhotovitel má pouze povinnost oznámit danou věc Objednateli.
18.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace V článku 5.12 věta třetí návrhu smlouvy se uvádí, že „Objednatel má právo <u>zejména</u> při neplnění povinností personálu Zhotovitele, při nespokojenosti s kvalitou Díla nebo při porušování povinností ze strany Zhotovitele, požadovat výměnu kteréhokoli pracovníka Zhotovitele.“. Dle našeho názoru by objednatel měl mít právo požadovat výměnu pracovníka pouze v těchto případech. Žádáme tak o odstranění slova „zejména“ z citované věty daného článku 5.12 návrhu smlouvy. Vysvětlení zadávací dokumentace

	Text čl. upraven
19.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace V článku 6.7 písm. b) návrhu smlouvy se uvádí, že „<i>při zvýšení rozsahu bude Cena Díla v nabídce Zhotovitele stanovena na základě cen uvedených v Nabídce v Oceněném soupisu prací. V případě, že není možné Cenu Díla stanovit tímto způsobem, bude Cena Díla stanovena na základě expertních cen uvedených např. v Oborovém třídíniku stavebních konstrukcí a prací staveb pozemních komunikací (OTSKP-SPK) platných pro dané období nebo v cenách nižších</i>“. Nerozumíme, proč by měla být cena víceprací stanovena v cenách nižších než expertních, ani jak by se tyto „nižší ceny“ měly stanovit. Pokud nepůjde ceny víceprací stanovit na základě expertních cen, měla by se použít cena v místě a čase obvyklá, jak dále uvádí daný článek 6.7 písm. b) návrhu smlouvy. Žádáme tak zadavatele o odstranění slovního spojení „nebo v cenách nižších“ z článku 6.7 písm. b) návrhu smlouvy. Vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel zde nevidí rozpor, naopak zde nechává zhotoviteli na výběr, zda-li nacení dle ceníku OTSKP nebo zvolí ceny nižší. Zadavatel nebude měnit text článku.
20.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace V článku 7.3 se uvádí, že Objednatel není povinen převzít Dílo v případě vad a nedodělků, přičemž nedohodnou-li se smluvní strany na termínech odstranění vad a nedodělků, určí je přiměřeně Objednatel. Dle našeho názoru by tyto (přiměřené) lhůty pro odstranění daných vad a nedodělků měly být stanoveny již v návrhu smlouvy ať mohou uchazeči zvážit jejich reálnou možnost plnění ještě před podáním nabídky do předmětného zadávacího řízení. Vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel nebude měnit text článku. Typů vad mohou být stovky a nelze takto taxativně stanovit případné lhůty na odstranění vad.
21.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace V článku 7.4 se uvádí, že „<i>Dílo či jeho část se považuje za úplně dokončené až úspěšným vykonáním měření, zkoušek či převíracích zkoušek, budou-li Objednatelem nebo zástupcem orgánu státní správy v souvislosti s takovými vadami či nedodělků požadovány, a podpisem zápisu o odstranění poslední takové vady či nedodělky oběma smluvními stranami</i>“. S ohledem na spravedlivé rozložení práv a povinností stran ve smlouvě si dovoluujeme požádat o úpravu daného článku ve smyslu zakotvení pravidla vymezeného v § 2628 občanského zákoníku, dle kterého platí, že „Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuji“. Vysvětlení zadávací dokumentace Text čl. upraven
22.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace Článek 7.7 věta druhá návrhu smlouvy stanoví, že „<i>O průběhu a výsledku každé zkoušky Zhotovitel vyhotoví zápis a předá jej do 2 dnů od konání zkoušky Objednateli</i>“. Uvedená lhůta je nepřiměřeně krátká. Dovolujeme si požádat o prodloužení dané lhůty, a to alespoň tak, aby se jednalo o pracovní dny. Vysvětlení zadávací dokumentace Text čl. upraven
23.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace V článku 7.10 věta druhá návrhu smlouvy se uvádí, že Zhotovitel nese náklady na dodatečné zkoušky v případě, že se jedná o zkoušky navazující na předchozí neúspěšné zkoušky nebo zjištění Objednatele dle předchozího odstavce Smlouvy. V přechodném odstavci daného článku smlouvy (tedy 7.9) se nicméně o „zjištěních objednatel“ nepojednává. Žádáme tak o odpovídající úpravu/vyjasnění.

	Vysvětlení zadávací dokumentace Text čl. upraven
24.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace V článku 7.12 návrhu smlouvy se uvádí, že jestliže Dílo nebo jeho část úspěšně neprojde ani opakovanou přejímací zkouškou, je Objednatel oprávněn dle svého uvážení pod bodem (iii) zajistit dodávku zařízení, materiálů nebo provedení prací na Díle a zajistit realizaci potřebných přejímacích zkoušek jiným způsobem nebo prostřednictvím třetí osoby <u>na riziko</u> a náklady Zhotovitele. Dle našeho názoru by zhotovitel neměl nést riziko související s realizací prací třetí osobou. Navrhujeme úpravu. Vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel na textaci článku trvá
25.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace V článku 7.11 návrhu smlouvy se uvádí, že Podmínkou pro předání Díla Objednateli je realizace všech nezbytných přejímacích zkoušek, s tím, že Zhotovitel je povinen Objednateli písemně navrhnout termín a místo každé takové přejímací zkoušky vždy alespoň 21 dní předem. Lhůta pro pozvánku k přejímací zkoušce 21 dnů předem je nesmyslná v situaci, kdy zadavatel ve smlouvě uvádí, že termín pro dokončení díla je 5 týdnů (tj. 35 dnů). Navrhujeme zkrácení dané lhůty, tak aby zohledňovala povahu díla a stanovenou dobu provádění díla. Vysvětlení zadávací dokumentace Text čl. upraven
26.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace článku 8.4 návrhu smlouvy se uvádí, že „Cena Díla dle odst. 8.1. Smlouvy nebude navyšována ani v souvislosti s případnou inflací, a to ani v případě, že po uzavření Smlouvy dojde ke zdržení při zahájení realizace Díla z jakýchkoliv důvodů (např. v souvislosti se zpožděním při schválení finančních prostředků určených k financování realizace Díla aj.)“. V zájmu ekonomického vyváženosti zakázky by bylo vhodné a spravedlivé, aby v případě posouvání termínů realizace díla z důvodů na straně objednatele (zejména v souvislosti s průtahy ve schvalování financování díla) mohl zhotovitel navýšit jednotkové ceny o aktuální úroveň inflace. Žádáme tak zadavatele o zakotvení inflační doložky do smlouvy, alespoň pro tyto případy. Vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel neuvažuje o implementování inflační doložky do smluv.
27.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace Podle článku 9.3 návrhu smlouvy objednatel vznese své případné připomínky k předloženému návrhu soupisu provedených prací nejpozději do 5 dnů od jeho obdržení. Prosíme o potvrzení, že v případě, že se zadavatel v stanovené lhůtě k předloženému soupisu provedených prací nevyjádří, pak platí, že soupis provedených prací v předloženém znění schválil. Vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel upravuje termín na 5 pracovních dní. Zadavatel se musí k danému soupisu vyjádřit.
28.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace Podle článku 9.8 návrhu smlouvy platí: Objednatel je oprávněn pozastavit úhradu kterékoliv platby, jestliže je Zhotovitel v prodlení s dokončením Díla nebo jeho částí oproti sjednaným termínům, popřípadě pokud je Zhotovitel v prodlení s odstraněním zjištěných vad a nedodělků nebo jestliže je Zhotovitel v prodlení s plněním peněžitého závazku vůči Objednateli podle této Smlouvy. Uvedené ustanovení umožňuje zadavateli pozastavit celé platby i v případě drobných vad plnění. Navrhujeme dané ustanovení doplnit tak, aby bylo výslovně uvedeno, že pozastavit lze jenom přiměřenou část fakturace odpovídající povaze reklamované vady (resp. délce prodlení), nikoli celou částku. Vysvětlení zadávací dokumentace

	Zadavatel trvá na textaci článku. Zadavatel upozorňuje, že fakturace je na základě měsíčních faktur.
29.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace V článku 10.3 poslední věta návrhu smlouvy se uvádí, že „Pro ty části Díla, které byly v důsledku vznesené reklamace Zhotovitelem opraveny, běží záruční doba opětovně od počátku ode dne provedení reklamační opravy“. Žádáme zadavatele o zakotvení limitace opětovného prodlužování záruční doby do určité maximální hranice. V opačném případě se záruka na Dílo prodlužuje v podstatě do nekonečna, což není v souladu minimálně se zásadou poctivého obchodního styku. Vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel trvá na textaci článku.
30.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace Podle čl. 10.4 návrhu smlouvy je zhotovitel povinen <u>zahájit</u> odstranění reklamované vady vždy nejpozději ve lhůtě 3 dnů od obdržení písemné reklamace Objednatele, případně v delší lhůtě Objednatelem poskytnuté. Uvede-li ovšem Objednatel v reklamaci výslovně, že se jedná o naléhavý případ či havárii, je Zhotovitel povinen nastoupit a <u>zahájit</u> odstraňování vady neprodleně, nejpozději pak <u>do 24 hodin</u> od obdržení reklamace Uvedené podpůrné lhůty považujeme za nepřiměřeně krátké. Navrhujeme jejich prodloužení. Vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel částečně vyhovuje. Text čl. upraven.
31.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace V článku 10.5 věta druhá návrhu smlouvy se uvádí, že „Jedná-li se o vadu bránící řádnému užívání nebo o vadu označenou Objednatelem jako naléhavý případ či havárie, musí být reklamovaná vada odstraněna v <u>termínu stanoveném Objednatelem při zohlednění povahy a rozsahu vady</u> “. Dle našeho názoru by zadavatel měl stanovit referenční lhůty pro jednotlivé druhy vad již v návrhu smlouvy, ať mohou uchazeči zvážit jejich reálnou možnost plnění ještě před podáním nabídky do předmětného zadávacího řízení. Vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel nebude měnit textaci článku. Dále viz odpověď č. 21
32.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace Dle našeho názoru zadavatel v článku 12 návrhu smlouvy stanovil smluvní pokuty zjevně nepřiměřeně vzhledem k předpokládané hodnotě dané zakázky a významu jednotlivých zajišťovaných povinností. S ohledem na princip ekonomické vyváženosti zakázky žádáme zadavatele o snížení daných smluvních pokut na přiměřenou výši. Zadavatel by měl zároveň zvážit implementaci limitace smluvních pokut (tzv. zastropování), která je běžnou součástí smluv na stavební díla (tedy zakotvení ustanovení do návrhu smlouvy např. ve smyslu, že celková výše smluvních pokut, které lze uplatnit dle smlouvy, nepřesáhne určenou procentuální částku z ceny díla). Vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel má zato, že výše sankcí je adekvátní.
33.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace Podle čl. 14.5 návrhu smlouvy vzniká zhotoviteli v případě jednostranného ukončení Smlouvy z důvodů na straně Objednatele nárok na úhradu účelně vynaložených nákladů na plnění těchto částí Díla. Navrhujeme vypuštění poslední věty z čl. 14.5 návrhu smlouvy, a to, že náklady budou v daných případech vyčísleny na základě dohody smluvních stran. Vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel trvá na textaci článku.

34.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
Zadavatel uvádí v rozpočtu pro lokalitu Máslovice spoj postřík ze sil. emulze v množství 1kg/m2. Standardně se používá množství 0,3 – 0,7 kg/m². Je tato položka správná? Uchazeči dále u této položky není jasné, jak došel zadavatel k výměře. Jedná se o součet ploch vrstev ACO 11+ a ACL 16+?				
572223	spojovací postřík ze sil. emulze do 1,0kg/m2	m2	12750,00	0,00
Vysvětlení zadávací dokumentace				
Ano , položka je správná a vychází ze specifikace ceníku OTSKP a ano, jedná se součet ploch.				
572223	SPOJOVACÍ POSTŘÍK Z EMULZE DO 1,0KG/M2			M2
Specifikace	- dodání všech předepsaných materiálů pro postříky v předepsaném množství - provedení dle předepsaného technologického předpisu - zřízení vrstvy bez rozlišení šířky , pokládání vrstvy po etapách - úpravu napojení , ukončení			

35.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	Stanovení polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU) pro lokalitu Máslovice je provedeno dle vyhl. 130/2019 a nesplňuje požadavky dle nové vyhl. 283/2023				
	Vysvětlení zadávací dokumentace				
	Vzhledem k tomu, že Zadavatel dle výsledku rozřídění asfaltových směsí dle vyhlášky 130/2019 Sb. nepředpokládá výskyt nebezpečného odpadu v zařazení T4. Nebude zadavatel dále upřesňovat zařazení dle nové vyhlášky 283/2023 Sb. Dle čl. 5 Práva a povinnosti Zhotovitele odst. 5.2 návrhu Smlouvy, má zhotovitel povinnost odkoupit nadbytečný materiál dle směrnice Objednatele R-SM 16-02, a dále dle směrnice R-Sm-42 je povinen takový materiál recyklovat. Zadavateli tedy v tomto případě nemusí dále upřesňovat zařazení asfaltových směsí, jelikož nevznikne žádný odpad.				

36.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	Uchazeč prosí zadavatele o doplněné tloušťky vyrovnávací vrstvy ACL 16+. Není zde uveden VV a tudíž nelze zkontrolovat správnost množství a k tomu se vázající množství spojovacího postříku.				
	574C06	VYROVNÁVKA ASFALT. BET. ACL 16+ , 16S	M3	255,00	0,00
	Vysvětlení zadávací dokumentace				
	Tloušťka vyrovnávací vrstvy je průměrná, spočteno v celkové kubatuře, protože se jedná o vyrovnání povrchu tj. tloušťka nemůže být z principu všude stejná. Počítáno je v průměru se 40mm ACL+.				

37.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	U níže uvedené položky v rozpočtu pro lokalitu Máslovice není poznámka objasňující popis činnosti a uchazeč nerozumí zadání.				
	919111	ŘEZÁNÍ ASFALTOVÉHO KRYTU VOZOVEK TL DO 50 MM	M	10,20	0,00
	Jedná se o řezání (zarovnání) hran frézovaných ploch? Pokud ano, tak uchazeč upozorňuje na chybějící položky pro úkony odbourání hran frézované plochy, odvoz tohoto vybouraného materiálu. Dále také uchazeč předpokládá, že tento vybouraný materiál se nepovažuje za recyklát a tudíž chybí i položka pro skládkovné.				
	Vysvětlení zadávací dokumentace				

	Jedná se kolmé zaříznutí zápichů na začátku a konci úseku spojené s frézováním těchto zápichů.
--	--

38.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	U níže uvedené položky v rozpočtu pro lokalitu Máslovice není uvedeno z jakého „recyklátu“ se má krajnice vytvořit. Pro přesné nacenění je nutno upřesnit materiál.				
	56962	ZPEVNĚNÍ KRAJNIC Z RECYKLOVANÉ HO MATERIÁLU TL. DO 100MM	M2	1250,00	0,00
	Vysvětlení zadávací dokumentace				
Jedná se o asfaltový R-materiál.					

39.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	U níže uvedené položky rozpočtu pro lokalitu Máslovice není popis odpadu, který má být na skládku uložen.				
	014103.R	uložení odpadu ze stavby na skládku s oprávněním k opětovnému využití - recyklační středisko	t	1750,00	0,00
	Uchazeč žádá o upřesnění ukládaného materiálu. Bez tohoto není možné položku správně nacenit.				
	Vysvětlení zadávací dokumentace				
	Jedná se o vytěžený materiál z příkopů a sejmutí navýšených krajnic				

40.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	Uchazeč nerozumí u níže uvedené položky rozpočtu pro lokalitu Máslovice popisu „Dle technické specifikace“				
	R položka	sanace konstrukčních vrstev tl. 350 mm (dle technické specifikace)	m2	400,00	0,00
	Zadavatel se neodkazuje dle jaké technické specifikace. V souboru „III-24219 Máslovice - rozpočet neoceněný“ se nachází záložka „sanace“, je toto bráno jako zmíněná technická specifikace? Pokud ano, tak je za uchazeče takto rozdělená položka do dvou záložek v soboru zavádějící. Neměly by se jednotlivé položky nacházet přímo v záložce „Rozpočet“ a nahradit tak tuto R položku?				
	Pokud ne, jakou skladbu sanace dle platných TP má uchazeč ocenit?				
Vysvětlení zadávací dokumentace					
Ano, tato položka je brána jako technická specifikace.					
Vzhledem k tomu, že se jedná o agregovanou položku, složenou z několika dílčích položek, je tato podoba položkového rozpočtu adekvátní.					
Uchazeč má nacenit skladu dle položkového rozpočtu viz. list. Sanace.					

41.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	Uchazeč upozorňuje zadavatele, na poruchy původní komunikace v lokalitě Máslovice viz fotografie 1-8 přiloženého souboru „Máslovice“. Dále jsou na fotkách znatelné propady a vyboulení vozovky. Podle názoru uchazeče jsou poruchy způsobeny nekvalitním podložím. Na inkriminovaných místech lze vidět znatelně vyjeté koleje. Uchazeč doporučuje inkriminovaná místa sanovat. Uchazeč má za to, že pokud nedojde k sanaci podloží, tak budou probíhat poruchy nově položených asfaltových vrstev a nelze pak po zhotoviteli uplatňovat záruční opravu. Na komunikaci jsou poruchy znatelné i na již opravovaných místech				

	Vysvětlení zadávací dokumentace				
	Nejedná se o dotaz, ale pouhé konstatování věci.				

42.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	Zadavatel uvádí v rozpočtu pro lokalitu Chvatěruby spoj postřik ze sil. emulze v množství 1kg/m2. Standardně se používá množství 0,3 – 0,7 kg/m². Je tato položka správná? Uchazeči dále u této položky není jasné, jak došel zadavatel k výměře. Jedná se o součet ploch vrstev ACO 11+ a ACL 16+?				
	572223	spojovací postřik ze sil. emulze do 1,0kg/m2	m2	9836,50	0,00
	Vysvětlení zadávací dokumentace				
	Ano , položka je správná a vychází ze specifikace ceníku OTSKP a ano, jedná se součet ploch.				
	572223	SPOJOVACÍ POSTŘIK Z EMULZE DO 1,0KG/M2			M2
	Specifikace	- dodání všech předepsaných materiálů pro postřiky v předepsaném množství - provedení dle předepsaného technologického předpisu - zřízení vrstvy bez rozlišení šířky, pokládání vrstvy po etapách - úprava napojení, ukončení			

43.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	Stanovení polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU) pro lokalitu Chvatěruby je provedeno dle vyhl. 130/2019 a nesplňuje požadavky dle nové vyhl. 283/2023				
	Vysvětlení zadávací dokumentace				
	Vzhledem k tomu, že Zadavatel dle výsledku rozřídění asfaltových směsí dle vyhlášky 130/2019 Sb. nepředpokládá výskyt nebezpečného odpadu v zařazení T4. Nebude zadavatel dále upřesňovat zařazení dle nové vyhlášky 283/2023 Sb.				
	Dle čl. 5 Práva a povinnosti Zhotovitele odst. 5.2 návrhu Smlouvy, má zhotovitel povinnost odkoupit nadbytečný materiál dle směrnice Objednatele R-SM 16-02, a dále dle směrnice R-Sm-42 je povinen takový materiál recyklovat. Zadavateli tedy v tomto případě nemusí dále upřesňovat zařazení asfaltových směsí, jelikož nevznikne žádný odpad.				

44.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	Uchazeč prosí zadavatele o doplnění tloušťky vyrovnávací vrstvy ACL 16+ pro lokalitu Chvatěruby. Není zde uveden VV a tudíž nelze zkontrolovat správnost množství a k tomu se vztahující množství spojovacího postřiku.				
	574C06	VYROVNÁVKA ASFALT. BET. ACL 16+ ,	M3	196,73	0,00
	Vysvětlení zadávací dokumentace				
	Tloušťka vyrovnávací vrstvy je průměrná, spočteno v celkové kubatuře, protože se jedná o vyrovnání povrchu tj. tloušťka nemůže být z principu všude stejná. Počítáno je v průměru se 40mm ACL+.				

45.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	U níže uvedené položky rozpočtu pro lokalitu Chvatěruby není poznámka objasňující popis činnosti a uchazeč nerozumí zadání.				
	919111	ŘEZÁNÍ ASFALTOVÉHO KRYTU VOZOVEK TL DO 50 MM	M	78,00	0,00
	Jedná se o řezání (zarovnání) hran frézovaných ploch? Pokud ano, tak uchazeč upozorňuje na chybějící položky pro úkony odbourání hran frézované plochy, odvoz tohoto vybouraného materiálu. Dále také uchazeč předpokládá, že tento vybouraný materiál se nepovažuje za recyklát a tudíž chybí i položka pro skládkovné.				

	Vysvětlení zadávací dokumentace				
	Jedná se kolmé zaříznutí zápichů na začátku a konci úseku spojené s frézováním těchto zápichů.				

46.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	U níže uvedené položky rozpočtu pro lokalitu Chvatěruby není uvedeno z jakého „recyklátu“ se má krajnice vytvořit. Pro přesné nacenění je nutno upřesnit materiál.				
	56962	ZPEVNĚNÍ KRAJNIC Z RECYKLOVANÉ HO MATERIÁLU TL. DO 100MM	M2	700,00	0,00
	Vysvětlení zadávací dokumentace				
Jedná se o asfaltový R-materiál.					

47.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	U níže uvedené položky rozpočtu pro lokalitu Chvatěruby není popis odpadu, který má být na skládku uložen.				
	014103.R	uložení odpadu ze stavby na skládku s oprávněním k opětovnému využití - recyklační středisko	t	98,00	0,00
	Uchazeč žádá o upřesnění ukládaného materiálu. Bez tohoto není možné položku správně nacenit.				
	Vysvětlení zadávací dokumentace				
Jedná se o vytěžený materiál z příkopů a sejmutí navýšených krajnic					

48.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	U níže uvedené položky rozpočtu pro lokalitu Chvatěruby není uvedeno jakých poklopů se výšková úprava jedná.				
	89921	výšková úprava poklopů	ks	4,00	0,00
	Pro správné ocenění uchazeč žádá upřesňující popis položky.				
	Vysvětlení zadávací dokumentace				
	Jedná se o výškovou úpravu poklopů uličních vpustí dešťové kanalizace a revizních šachet splaškové kanalizace.				

49.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	U níže uvedené položky rozpočtu pro lokalitu Chvatěruby není uvedeno jakých krycích hrnců se výšková úprava jedná.				
	89923	výšková úprava krycích hrnců	ks	15,00	0,00
	Pro správné ocenění uchazeč žádá upřesňující popis položky.				
	Vysvětlení zadávací dokumentace				
	Jedná se o výškovou úpravu krycích hrnců přípojek inženýrských sítí.				

50.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	Uchazeč upozorňuje zadavatele, na poruchy původní komunikace v lokalitě Chvatěruby na okrajích vozovky v šířce cca 1m prakticky po většinu délky komunikace viz fotografie 1-20 přiloženého souboru „Chvatěruby“. Dále jsou na fotkách znatelné propady a vyboulení vozovky. Podle názoru				

	uchazeče jsou poruchy způsobeny nekvalitním podloží. Na inkriminovaných místech lze vidět znatelně vyjeté koleje. Uchazeč doporučuje inkriminovaná místa sanovat. Uchazeč má za to, že pokud nedojde k sanaci podloží, tak budou probíhat poruchy nově položených asfaltových vrstev a nelze pak po zhotoviteli uplatňovat záruční opravu. Na komunikaci jsou poruchy znatelné i na již opravovaných místech
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Nejedná se o dotaz, ale pouhé konstatování věci.

51.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	Zadavatel uvádí v rozpočtu pro lokalitu Zlončice spoj postřik ze sil. emulze v množství 1kg/m2. Standardně se používá množství 0,3 – 0,7 kg/m². Je tato položka správná? Uchazeči dále u této položky není jasné, jak došel zadavatel k výměře. Jedná se o součet ploch vrstev ACO 11+ a ACL 16+?				
	572223	spojovací postřik ze sil. emulze do 1,0kg/m2	m2	13710,8	0,00
	Vysvětlení zadávací dokumentace				
	Ano , položka je správná a vychází ze specifikace ceníku OTSKP a ano, jedná se součet ploch viz výše.				
	572223	SPOJOVACÍ POSTŘIK Z EMULZE DO 1,0KG/M2			M2
	Specifikace	- dodání všech předepsaných materiálů pro postřiky v předepsaném množství - provedení dle předepsaného technologického předpisu - zřízení vrstvy bez rozlišení šířky, pokládání vrstvy po etapách - úpravu napojení, ukončení			

52.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	Stanovení polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU) pro lokalitu Zlončice je provedeno dle vyhl. 130/2019 a nesplňuje požadavky dle nové vyhl. 283/2023				
	Vysvětlení zadávací dokumentace				
	Vzhledem k tomu, že Zadavatel dle výsledku roztřídění asfaltových směsí dle vyhlášky 130/2019 Sb. nepředpokládá výskyt nebezpečného odpadu v zařazení T4. Nebude zadavatel dále upřesňovat zařazení dle nové vyhlášky 283/2023 Sb. Dle čl. 5 Práva a povinnosti Zhotovitele odst. 5.2 návrhu Smlouvy, má zhotovitel povinnost odkoupit nadbytečný materiál dle směrnice Objednatele R-SM 16-02, a dále dle směrnice R-Sm-42 je povinen takový materiál recyklovat. Zadavateli tedy v tomto případě nemusí dále upřesňovat zařazení asfaltových směsí, jelikož nevznikne žádný odpad.				

53.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	Uchazeč prosí zadavatele o doplnění tloušťky vyrovnávací vrstvy ACL 16+ pro lokalitu Zlončice. Není zde uveden VV a tudíž nelze zkontrolovat správnost množství a k tomu se vázající množství spojovacího postřiku.				
	574C06	VYROVNÁVKA ASFALT. BET. ACL 16+ , 16S	M3	274,21	0,00
	Vysvětlení zadávací dokumentace				
	Tloušťka vyrovnávací vrstvy je průměrná, spočteno v celkové kubatuře, protože se jedná o vyrovnání povrchu tj. tloušťka nemůže být z principu všude stejná. Počítáno je v průměru se 40mm ACL+.				

54.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	U níže uvedené položky rozpočtu pro lokalitu Zlončice není poznámka objasňující popis činnosti a uchazeč nerozumí zadání.				
	919111	ŘEZÁNÍ ASFALTOVÉHO KRYTU	M	37,00	0,00

		VOZOVEK TL DO 50 MM				
	Jedná se o řezání (zarovnání) hran frézovaných ploch? Pokud ano, tak uchazeč upozorňuje na chybějící položky pro úkony odbourání hran frézované plochy, odvoz tohoto vybouraného materiálu. Dále také uchazeč předpokládá, že tento vybouraný materiál se nepovažuje za recyklát a tudíž chybí i položka pro skládkovné.					
	Vysvětlení zadávací dokumentace					
	Jedná se kolmé zařízení zápchů na začátku a konci úseku spojené s frézováním těchto zápchů.					

55.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	U níže uvedené položky rozpočtu pro lokalitu Zlončice není uvedeno z jakého „recyklátu“ se má krajnice vytvořit. Pro přesné nacenění je nutno upřesnit materiál.				
	56962	ZPEVNĚNÍ KRAJNIC Z RECYKLOVANÉ HO MATERIÁLU TL. DO 100MM	M2	989,00	0,00
	Vysvětlení zadávací dokumentace				
	Jedná se o asfaltový R-materiál.				

56.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	U níže uvedené položky rozpočtu pro lokalitu Zlončice není popis odpadu, který má být na skládku uložen.				
	014103.R	uložení odpadu ze stavby na skládku s oprávněním k opětovnému využití - recyklační středisko	t	138,46	0,00
	Uchazeč žádá o upřesnění ukládaného materiálu. Bez tohoto není možné položku správně nacenit.				
	Vysvětlení zadávací dokumentace				
	Jedná se o vytěžený materiál z příkopů a sejmutí navýšených krajnic				

57.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	Uchazeč upozorňuje zadavatele, na poruchy původní komunikace na okrajích vozovky v šířce cca 1m prakticky po většinu délky komunikace viz fotografie 1-17 přiloženého souboru „Zlončice“. Dále je na fotografiích znatelné rozsáhlé poškození, které je až pod 2. vrstvu vozovky. Podle názoru uchazeče jsou poruchy způsobeny nekvalitním podložím. Na inkriminovaných místech lze vidět znatelně vyjeté koleje Uchazeč doporučuje inkriminovaná místa sanovat. Uchazeč má za to, že pokud nedojde k sanaci podloží, tak budou probíhat poruchy nově položených asfaltových vrstev a nelze pak po zhotoviteli uplatňovat záruční opravu. Na komunikaci jsou poruchy znatelné i na již opravovaných místech				
	Vysvětlení zadávací dokumentace				
	Nejedná se o dotaz, ale pouhé konstatování věci.				

V souvislosti s vysvětlením a zpracováním dotazů k zadávací dokumentaci dále zadavatel¹:

¹ Zadavatel úkon

☒ realizoval

☐ nerealizoval

☒ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **18.04.2024** do 09:00 hod.

☐ mění předpokládanou hodnotu zakázky na Kč bez DPH

☒ uveřejňuje v příloze:

Vzor smlouvy akt v2-57

...

...

...

...