

**Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 - 41 k veřejné zakázce „III/10528 Pořešice“**

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) k výše uvedené veřejné zakázce.

1.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Zadavatel v bodu 2 zadávací dokumentace (dále také „ZD“) uvádí, že bude realizována pouze v případě přidělení finančních prostředků. Co to znamená? Očekává snad zadavatel v souvislosti s danou zakázkou obdržení dotace? Podle přílohy – technická specifikace by přitom zadavatel měl stavbu financovat z prostředků KSÚS.
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b> Zadavatel očekává přidělení finančních prostředků od Zřizovatele.
2.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Zadavatel v bodě 2 ZD vymezuje předmět dané zakázky. V tomto bodě se uvádí i následující věta: „Po stanovení přechodné úpravy provozu od MěÚ Sedlčany“. Uvedená věta nám nedává smysl. Zdvořile žádáme zadavatele o objasnění a příslušnou reformulaci předmětu plnění VZ v tomto bodě ZD.
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b> Zhotovitel zajistí v rámci projednání DIO „Rozhodnutí o povolení uzavírky“ na MěÚ Sedlčany-Silniční správní úřad.
3.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Podle bodu 4 ZD, resp. 4.1 návrhu smlouvy je termín dokončení díla stanoven na 5 týdnů. V příloze technická specifikace je ale uvedena lhůta provádění díla: 8 týdnů. Žádáme zadavatele o vysvětlení uvedeného rozporu.
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b> Termín dokončení díla je stanoven v souladu s technickou specifikací – tj. 8 týdnů. – opraveno v návrhu smlouvy.
4.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	V bodě 12 ZD zadavatel požaduje od vybraného dodavatele před uzavřením smlouvy na plnění dané VZ doložit vlastnictví (nebo jiný užívací titul) k obalovně a strojnímu vybavení (fnišer pro pokládku asfaltových vrstev a vibrační válec o hmotnosti min. 3,5 tun).

	<p>Dle našeho názoru by uvedená zařízení a strojní vybavení měly být součástí kvalifikačních kritérií (technická kvalifikace), a to s ohledem na charakter, složitost a rozsah dané zakázky a předpokládaný zájem zadavatele na jejím kvalitním a včasném plnění. Zadavatel by se měl vyhnout situaci, kdy vybraný dodavatel uvedené požadavky před uzavřením smlouvy nedoloží, a tudíž je nesplní, což může nehospodárně prodlužovat zadávací řízení a zahájení a splnění předmětné zakázky. Zároveň by zadavatel měl v rámci technické kvalifikace rovněž požadovat prokázání disponování se strojním vybavením souvisejícím s údržbou komunikací dle platné legislativy, jelikož v článku 4.2 návrhu smlouvy o dílo požaduje zajištění této činnosti zhotovitelem v průběhu realizace dané zakázky. Údržba komunikací ve smyslu platné legislativy je vysoce specializovanou činností zajišťující plynulost a bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, které vyžadují specifickou techniku k jejich realizaci. Ze stejných důvodů by zadavatel měl zároveň v rámci technické kvalifikace požadovat prokázání zavedení systému managementu předložením certifikátů QMS: ČSN EN ISO 9001, ČSN EN ISO 14001 a ČSN EN ISO 45001, pro práce, které jsou předmětem této veřejné zakázky.</p>
	<p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b></p>
	<p>Zadavatel nebude tyto položky zahrnovat do technické kvalifikace zakázky.</p>

	<p><b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b></p>
5.	<p>V rámci přílohy – kalkulačního modelu je u položky „Frézování zpevněných ploch“ pod buňkou I17 uvedena poznámka: „Dodavatel odkoupí recyklát za cenu 70 Kč/t – vytěženo 194 tun“.</p> <p>Znamená to, že dodavatel musí odkoupit 194 tun daného materiálu?</p> <p>Zadavatel tvrdí, že se bude jednat o recyklát. Jak ale bude postupováno v situaci, kdy se bude jednat nikoli o opětovně využitelný materiál (recyklát), ale o odpad? Takový materiál by pak zhotovitel logicky neměl vykupovat.</p> <p>Předpokládáme správně, že zhotovitel bude jako původce odpadu určovat povahu vytěženého materiálu z pohledu toho, zda se v konkrétním případě jedná o odpad, či nikoli?</p>
	<p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b></p>
	<p>ANO, zhotovitel bude povinen odkoupit dané množství materiálu dle směrnice KSÚS.</p> <p>Jelikož zadavatel požaduje zároveň recyklaci materiálu dle čl. 5.2 smlouvy, není tento materiál považován za odpad.</p> <p>S ohledem na zatřídění PAU 1 je předpoklad, že zhotovitel vykoupený asfaltový recyklát použije jako R-materiál pro výrobu asfaltových směsí nebo pro zřízení krajnic z asfaltového recyklátu fr. 0-22</p>

	<p><b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b></p>
6.	<p>V článku 1.2 návrhu smlouvy o dílo se stanoví, že „Zhotovitel prohlašuje, že se před podpisem Smlouvy se Závaznou dokumentací seznámil, a tuto považuje pro plnění Díla za dostatečnou a vyhovující.“ Závaznou dokumentací pak podle tohoto článku tvoří dokumenty poskytnuté v zadávacím řízení na zadání dané veřejné zakázky.</p> <p>V této souvislosti si dovoluujeme upozornit, že podle § 36 odst. 3 věta druhá ZZVZ zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. K tomu lze odkázat na rozhodnutí ÚOHS, sp. zn. S0465/2018/VZ-03317/2019/541/AHR, kde úřad uvádí, že:</p> <p>„za správnost a úplnost údajů obsažených v zadávacích podmínkách odpovídá výhradně zadavatel, přičemž této odpovědnosti se zadavatel nemůže žádným způsobem zprostit, a tudíž chyby, či nepřesnosti v zadávacích podmínkách jsou vždy přičítány k tíži zadavatele,</p>

	<p>což platí i v případě, kdy zadavatel pověří zpracováním zadávacích podmínek externí subjekt“, jakož i na odborný komentář k § 92 ZZVZ (viz Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. Vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, str. 570), kde autoři vyjadřují názor, že „Zadavatel tedy není oprávněn přenášet na dodavatele odpovědnost například za nesoulad mezi projektovou dokumentací a soupisem prací v tom smyslu, že by vybraný dodavatel byl například povinen chybějící položky provést na své náklady, pokud je neodhalil před podáním nabídek či v určité lhůtě po uzavření smlouvy.“</p> <p>S ohledem na uvedené se tedy zadavatel odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace bez dalšího nezproští tím, že stanoví dodavatelům povinnost dokumentaci přezkoumat. <b>Žádáme proto zadavatele o odpovídající úpravu návrhu smlouvy o dílo, a to o výslovné reflektování § 36 odst. 3 ZZVZ v článku 1.2 ve smyslu, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.</b></p>
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Text čl. upraven.

	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
7.	Zadavatel zároveň v čl. 1.2 a dalších člancích smlouvy zmiňuje „projektovou dokumentaci“, která však není součástí zadávací dokumentace k dané ZD. Žádáme tak o odpovídající úpravu smlouvy ve smyslu odstranění odkazů na projektovou dokumentaci.
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Text čl. upraven.

	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
8.	Dle článku 1.3 věta druhá platí, že „Musí být zachována průjezdnost stávajících komunikací nebo jinak zajištěna přístupnost všech objektů, zejména pro integrovaný záchranný systém a zajištění dopravní obslužnosti všech výstavbou dotčených obcí“. V bodě 2 ZD, sekci Předmět VZ, se nicméně uvádí, že práce budou probíhat při úplném uzavření silnice. Jak má tedy zhotovitel zajistit uvedený požadavek smlouvy? Žádáme tedy zadavatele o odstranění dané věty z čl. 1.3 návrhu smlouvy.
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Práce budou probíhat při plné uzávěře, kdy bude zachována průjezdnost pro dopravní obsluhu a IZS.

	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
9.	V článku 1.4 věta třetí návrhu smlouvy se uvádí, že „Vznikne-li v průběhu provádění Díla potřeba doplnit Smlouvu o další materiály, práce postupy a technologie, nese toto navýšení Zhotovitel“. Žádáme zadavatele o vypuštění dané věty z článku 1.4 neboť odporuje mechanismu oceňování víceprací stanoveném v článku 6.7. návrhu smlouvy o dílo.
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Zadavatel trvá na textaci článku. Zadavatel jen upřesňuje, že se jedná o změny, které vzniknou na straně zhotovitele nikoli objednatele. Změny, které nastanou v průběhu realizace stavby a které budou na straně objednatele, se budou řídit § 222 ZZVZ.

10.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	V článku 4.1 věta první návrhu smlouvy se uvádí, že „Zhotovitel je povinen zahájit jednání o DIO na příslušných úřadech do 5 pracovních dnů od účinnosti smlouvy a informovat Objednatele o vydání DIO do 3 dnů od této skutečnosti“. Žádáme zadavatele o prodloužení lhůty k informování Objednatele o vydání DIO, aby se také jednalo alespoň o pracovní dny.
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Text čl. upraven.

11.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Dle článku 4.2 návrhu smlouvy, platí, že „Po dobu realizace díla zajistí Zhotovitel údržbu stavbou dotčené části komunikace a objízdných tras, dle platné legislativy“. Dovolujeme se zadavatele dotázat, jak budou náklady na údržbu komunikací hrazeny. Budou fakturovány zvlášť? Podle jakých cen?
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Text čl. odstraněn.

12.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	V článku 4.4 návrhu smlouvy se uvádí, že „Podrobné podmínky prodloužení termínu provádění Díla dle odst. 4.2. a/nebo 4.4. této Smlouvy jsou uvedeny v resortních normách dostupných na <a href="http://www.pjpk.cz">www.pjpk.cz</a> “. Zadavatel by měl specifikovat konkrétní resortní normy, které se mají aplikovat na předmětnou veřejnou zakázku; na webu <a href="http://www.pjpk.cz">www.pjpk.cz</a> jsou uveřejněny desítky různých norem. Zadavatel dále uvádí v daném článku/větě odkazy na nesprávné články smlouvy; žádáme tak o opravu/uvedené správných odkazů.
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Zadavatel nebude upřesňovat konkrétní normy. Odkazy opraveny.

13.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	V návrhu smlouvy v článku 5.2 věta čtvrtá se uvádí, že „Zhotovitel nese rovněž veškeré náklady na přírodní materiály získané mimo Staveniště“. Z uvedené formulace není zřejmé, o jaké konkrétní náklady se má jednat. Žádáme o přesnou specifikaci daných nákladů, pokud mají jít za zhotovitelem.
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Text čl. upraven.

14.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	V návrhu smlouvy v článku 5.2 věta pátá se dále uvádí, že „Odkup nadbytečného materiálu vytěženého na Staveništi se řídí interními předpisy Objednatele (aktuálně platným předpisem je Směrnice R-Sm-16-02)“. Zadavatel by měl tuto směrnici učinit součástí zadávací dokumentace k předmětné zakázce, nebo alespoň poskytnout relevantní odkaz na tuto směrnici na webu zadavatele.
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Text čl. upraven.

15.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
-----	--

	<p>Článek 5.2 dále upravuje 2 sekce týkající se recyklace nepotřebného materiálu, kdy každá sekce povinnost recyklace upravuje jinak – jedná se zjevně o chybu. Jedná se o tyto 2 sekce (domníváme se, že se má použít pouze jedna z nich): „Zhotovitel je povinen nepotřebný materiál neuvedený ve Směrnici R-Sm-16, zejm. přírodninu a demoliční a stavební materiál, recyklovat v recyklačním středisku v souladu s požadavky dotačního orgánu pro poskytnutí dotace na realizaci Díla, <b>jsou- li tyto požadavky</b>, a dále v souladu s rozpočtem (souisem prací) Objednatele, a to na svou odpovědnost. Zhotovitel je povinen odevzdat Objednateli vážní listky bez zbytečného odkladu po zvážení materiálu v recyklačním středisku. V případě, že se jedná o nebezpečný odpad, povinnost recyklace se neaplikuje a Zhotovitel je povinen postupovat v souladu s obecně platnými právními předpisy upravující nakládání s nebezpečným odpadem“</p> <p>Citovaná první sekce navíc obsahuje formulační chyby (resp. nedokončenou část věty) v rámci vtučněné části (není zřejmé, za jakých podmínek se tedy požadavky dotačního orgánu mají aplikovat. Zadavatel zároveň tyto požadavky dotačního orgánu neposkytl v rámci ZD).</p> <p>Druhá sekce k recyklaci odpadů zní takto:</p> <p>„Zhotovitel je povinen nepotřebný materiál neuvedený ve Směrnici R-Sm-16, zejm. přírodninu a demoliční a stavební materiál, recyklovat v souladu se Směrnicí R-Sm-42 a dále v souladu s rozpočtem (souisem prací) Objednatele, a to na svou odpovědnost. Odpovědnost za nepotřebný materiál přechází na Zhotovitele v okamžiku započetí nakládání s tímto odpadem. Vlastnické právo k odpadu přechází na zhotovitele v okamžiku vytěžení/vybourání, neurčí-li Objednatel v konkrétním případě jinak. Zhotovitel je povinen odevzdat Objednateli doklad o uložení odpadu dle Směrnice R-Sm-42 pro potřeby Objednatele bez zbytečného odkladu. V případě, že se jedná o nebezpečný odpad, povinnost recyklace se neaplikuje, nestanoví-li projektová dokumentace jinak; v takovém případě je Zhotovitel povinen postupovat v souladu s obecně platnými právními předpisy upravujícími nakládání s nebezpečným odpadem“. Žádáme tak zadavatele o odpovídající opravu daného článku ve vztahu k recyklaci odpadů vzniklých v rámci plnění dané VZ.</p> <p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>Text čl. upraven.</p>
--	--

16.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Článek 5.3 návrhu smlouvy obsahuje úplně stejné znění, jako část článku 5.2. Žádáme tedy zadavatele o příslušnou opravu.
	<p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>Text čl. upraven.</p>

17.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Pokud se jedná o materiály vyjmenované v příloze č. 2 k ZD (např. dlažební kostky, patníky a obrubníků), pak upozorňujeme, že ne vždy se bude jednat o opětovně využitelný materiál, ale v některých případech se bude jednat o odpad? Takový materiál – odpad by pak zhotovitel logicky neměl vykupovat Předpokládáme správně, že zhotovitel bude jako původce odpadu určovat povahu vytěženého materiálu z pohledu toho, zda se v konkrétním případě jedná o odpad, či nikoli?
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>

	Zhotovitel bude mít povinnost vždy daný materiál odkupovat dle dané směrnice. Tyto typy materiálu nejsou odpadem. Dlažební kostky budou ohodnoceny dle znaleckého posudku.
--	--

18.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	V článku 5.10 návrhu smlouvy se stanoví, že „Zhotovitel je povinen písemně vyzvat Objednatele ke kontrole a prověření stavebních prací a konstrukcí, které budou v dalším postupu zakryty nebo se stanou jinak nepřístupnými, a to nejméně 5 dny předem. Neučiní-li tak, je povinen na žádost Objednatele odkrýt práce a konstrukce, které byly zakryty nebo se staly jinak nepřístupnými, na svůj náklad“.
	V intencích spravedlivého rozložení práv a povinností stran ve smlouvě tímto žádáme o úpravu daného článku ve smyslu, že pokud se objednatel (i přes předchozí písemnou výzvu zhotovitele) nedostaví ke kontrole prací či konstrukcí, které mají být zakryty, je zhotovitel oprávněn práce zakrýt a pokud bude objednatel požadovat následné odkrytí, půjdou náklady související s odkrytím a následným opětovným zakrytím za objednatelem.
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Zhotovitel má pouze povinnost oznámit danou věc Objednateli.

19.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	V článku 5.12 věta třetí návrhu smlouvy se uvádí, že „Objednatel má právo zejména při neplnění povinností personálu Zhotovitele, při nespokojenosti s kvalitou Díla nebo při porušování povinností ze strany Zhotovitele, požadovat výměnu kteréhokoli pracovníka Zhotovitele.“. Dle našeho názoru by objednatel měl mít právo požadovat výměnu pracovníka pouze v těchto případech. Žádáme tak o odstranění slova „zejména“ z citované věty daného článku 5.12 návrhu smlouvy.
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Text čl. upraven

20.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	V článku 6.7 písm. b) návrhu smlouvy se uvádí, že „při zvýšení rozsahu bude Cena Díla v nabídce Zhotovitele stanovena na základě cen uvedených v Nabídce v Oceněném soupisu prací. V případě, že není možné Cenu Díla stanovit tímto způsobem, bude Cena Díla stanovena na základě expertních cen uvedených např. v Oborovém třídníku stavebních konstrukcí a prací staveb pozemních komunikací (OTSKP-SPK) platných pro dané období nebo v cenách nižších“.
	Nerozumíme, proč by měla být cena víceprací stanovena v cenách nižších než expertních, ani jak by se tyto „nižší ceny“ měly stanovit. Pokud nepůjde ceny víceprací stanovit na základě expertních cen, měla by se použít cena v místě a čase obvyklá, jak dále uvádí daný článek 6.7 písm. b) návrhu smlouvy. Žádáme tak zadavatele o odstranění slovního spojení „nebo v cenách nižších“ z článku 6.7 písm. b) návrhu smlouvy.
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Zadavatel zde nevidí rozpor, naopak zde nechává zhotoviteli na výběr, zda-li nacení dle ceníku OTSKP nebo zvolí ceny nižší. Zadavatel nebude měnit text článku.

21.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
-----	--

	<p>V článku 7.3 se uvádí, že Objednatel není povinen převzít Dílo v případě vad a nedodělků, přičemž nedohodnou-li se smluvní strany na termínech odstranění vad a nedodělků, určí je přiměřeně Objednatel.</p> <p>Dle našeho názoru by tyto (přiměřené) lhůty pro odstranění daných vad a nedodělků měly být stanoveny již v návrhu smlouvy ať mohou uchazeči zvážit jejich reálnou možnost plnění ještě před podáním nabídky do předmětného zadávacího řízení.</p>
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Zadavatel nebude měnit text článku. Typů vad mohou být stovky a nelze takto taxativně stanovit případné lhůty na odstranění vad.

	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
22.	<p>V článku 7.4 se uvádí, že „<i>Dílo či jeho část se považuje za úplně dokončené až úspěšným vykonáním měření, zkoušek či přijímacích zkoušek, budou-li Objednatelem nebo zástupcem orgánu státní správy v souvislosti s takovými vadami či nedodělků požadovány, a podpisem zápisu o odstranění poslední takové vady či nedodělků oběma smluvními stranami</i>“. S ohledem na spravedlivé rozložení práv a povinností stran ve smlouvě si dovoluujeme požádat o úpravu daného článku ve smyslu zakotvení pravidla vymezeného v § 2628 občanského zákoníku, dle kterého platí, že „Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují“.</p>
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Text čl. upraven

	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
23.	<p>Článek 7.7 věta druhá návrhu smlouvy stanoví, že „<i>O průběhu a výsledku každé zkoušky Zhotovitel vyhotoví zápis a předá jej do 2 dnů od konání zkoušky Objednateli</i>“.</p> <p>Uvedená lhůta je nepřiměřeně krátká. Dovolujeme si požádat o prodloužení dané lhůty, a to alespoň tak, aby se jednalo o pracovní dny.</p>
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Text čl. upraven

	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
24.	<p>V článku 7.10 věta druhá návrhu smlouvy se uvádí, že Zhotovitel nese náklady na dodatečné zkoušky v případě, že se jedná o zkoušky navazující na předchozí neúspěšné zkoušky nebo zjištění Objednatele dle předchozího odstavce Smlouvy. V přechodném odstavci daného článku smlouvy (tedy 7.9) se nicméně o „zjištěních objednatel“ nepojednává. Žádáme tak o odpovídající úpravu/vyjasnění.</p>
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Text čl. upraven

	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
25.	<p>V článku 7.12 návrhu smlouvy se uvádí, že jestliže Dílo nebo jeho část úspěšně neprojde ani opakovanou přijímací zkouškou, je Objednatel oprávněn dle svého</p>

	<p>uvážení pod bodem (iii) zajistit dodávku zařízení, materiálů nebo provedení prací na Díle a zajistit realizaci potřebných přejímacích zkoušek jiným způsobem nebo prostřednictvím třetí osoby <u>na riziko</u> a náklady Zhotovitele. Dle našeho názoru by zhotovitel neměl nést riziko související s realizací prací třetí osobou. Navrhujeme úpravu.</p>
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Zadavatel na textaci článku trvá

	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
26.	<p>V článku 7.11 návrhu smlouvy se uvádí, že Podmínkou pro předání Díla Objednateli je realizace všech nezbytných přejímacích zkoušek, s tím, že Zhotovitel je povinen Objednateli písemně navrhnout termín a místo každé takové přejímací zkoušky vždy alespoň 21 dní předem. Lhůta pro pozvánku k přejímací zkoušce 21 dnů předem je nesmyslná v situaci, kdy zadavatel ve smlouvě uvádí, že termín pro dokončení díla je 5 týdnů (tj. 35 dnů). Navrhujeme zkrácení dané lhůty, tak aby zohledňovala povahu díla a stanovenou dobu provádění díla.</p>
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Text čl. upraven

	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
27.	<p>článku 8.4 návrhu smlouvy se uvádí, že „Cena Díla dle odst. 8.1. Smlouvy nebude navyšována ani v souvislosti s případnou inflací, a to ani v případě, že po uzavření Smlouvy dojde ke zdržení při zahájení realizace Díla z jakýchkoliv důvodů (např. v souvislosti se zpožděním při schválení finančních prostředků určených k financování realizace Díla aj.)“.</p> <p>V zájmu ekonomického vyváženosti zakázky by bylo vhodné a spravedlivé, aby v případě posouvání termínů realizace díla z důvodů na straně objednatele (zejména v souvislosti s průtahy ve schvalování financování díla) mohl zhotovitel navýšit jednotkové ceny o aktuální úroveň inflace. Žádáme tak zadavatele o zakotvení inflační doložky do smlouvy, alespoň pro tyto případy.</p>
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Zadavatel neuvažuje o implementování inflační doložky do smluv.

	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
28.	<p>Podle článku 9.3 návrhu smlouvy objednatel vznese své případné připomínky k předloženému návrhu soupisu provedených prací nejpozději do 5 dnů od jeho obdržení. Prosíme o potvrzení, že v případě, že se zadavatel v stanovené lhůtě k předloženému soupisu provedených prací nevyjádří, pak platí, že soupis provedených prací v předloženém znění schválil.</p>
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Zadavatel upravuje termín na 5 pracovních dní. Zadavatel se musí k danému soupisu vyjádřit.

29.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
-----	--



	<p>Podle článku 9.8 návrhu smlouvy platí: Objednatel je oprávněn pozastavit úhradu kterékoliv platby, jestliže je Zhotovitel v prodlení s dokončením Díla nebo jeho částí oproti sjednaným termínům, popřípadě pokud je Zhotovitel v prodlení s odstraněním zjištěných vad a nedodělků nebo jestliže je Zhotovitel v prodlení s plněním peněžitého závazku vůči Objednateli podle této Smlouvy.</p> <p>Uvedené ustanovení umožňuje zadavateli pozastavit celé platby i v případě drobných vad plnění.</p> <p>Navrhujeme dané ustanovení doplnit tak, aby bylo výslovně uvedeno, že pozastavit lze jenom <b>přiměřenou část</b> fakturace odpovídající povaze reklamované vady (resp. délce prodlení), nikoli celou částku.</p>
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Zadavatel trvá na textaci článku. Zadavatel upozorňuje, že fakturace je na základě měsíčních faktur.

	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
30.	<p>Dle článku 10.2 návrhu smlouvy platí, že „Zhotovitel poskytuje Objednateli záruku za jakost Díla v délce trvání: 60 měsíců. Jde-li o dodávky třetích osob, záruční doby neskončí dříve než záruční doby určené jednotlivými dodavateli a výrobci“.</p> <p>Žádáme zadavatele o zkrácení záruční doby na 36 měsíců, jako zadavatel stanovuje v případě ostatních souvisejících podlimitních zakázek zadávacích současně s touto veřejnou zakázkou ve zjednodušených podlimitních řízeních.</p>
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Text čl. upraven

	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
31.	<p>V článku 10.3 poslední věta návrhu smlouvy se uvádí, že „Pro ty části Díla, které byly v důsledku vznesené reklamace Zhotovitelem opraveny, běží záruční doba opětovně od počátku ode dne provedení reklamační opravy“.</p> <p>Žádáme zadavatele o zakotvení limitace opětovného prodloužení záruční doby do určité maximální hranice. V opačném případě se záruka na Dílo prodlužuje v podstatě do nekonečna, což není v souladu minimálně se zásadou poctivého obchodního styku.</p>
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Zadavatel trvá na textaci článku.

	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
32.	<p>Podle čl. 10.4 návrhu smlouvy je zhotovitel povinen <u>zahájit</u> odstranění reklamované vady vždy nejpozději <u>ve lhůtě 3 dnů</u> od obdržení písemné reklamace Objednatele, případně v delší lhůtě Objednatelem poskytnuté. Uvede-li ovšem Objednatel v reklamaci výslovně, že se jedná o naléhavý případ či havárii, je Zhotovitel povinen nastoupit a <u>zahájit</u> odstraňování vady neprodleně, nejpozději pak <u>do 24 hodin</u> od obdržení reklamace Uvedené podpůrné lhůty považujeme za nepřiměřeně krátké.</p> <p>Navrhujeme jejich prodloužení.</p>
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Částečně vyhovujeme. Text čl. upraven.

33.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
-----	--

	<p>V článku 10.5 věta druhá návrhu smlouvy se uvádí, že „<i>Jedná-li se o vadu bránící řádnému užívání nebo o vadu označenou Objednatelém jako naléhavý případ či havárie, musí být reklamovaná vada odstraněna v termínu stanoveném Objednatelém při zohlednění povahy a rozsahu vady</i>“.</p> <p>Dle našeho názoru by zadavatel měl stanovit referenční lhůty pro jednotlivé druhy vad již v návrhu smlouvy, ať mohou uchazeči zvážit jejich reálnou možnost plnění ještě před podáním nabídky do předmětného zadávacího řízení.</p>
	<p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>Zadavatel nebude měnit textaci článku. Dále viz odpověď č. 21</p>

	<p><b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>Dle našeho názoru zadavatel v článku 12 návrhu smlouvy stanovil smluvní pokuty zjevně nepřiměřené vzhledem k předpokládané hodnotě dané zakázky a významu jednotlivých zajišťovaných povinností.</p> <p><b>S ohledem na princip ekonomické vyváženosti zakázky žádáme zadavatele o snížení daných smluvních pokut na přiměřenou výši.</b></p> <p><b>Zadavatel by měl zároveň zvážit implementaci limitace smluvních pokut (tzv. zastropování), která je běžnou součástí smluv na stavební díla (tedy zakotvení ustanovení do návrhu smlouvy např. ve smyslu, že celková výše smluvních pokut, které lze uplatnit dle smlouvy, nepřesáhne určenou procentuální částku z ceny díla).</b></p>
34.	<p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>Zadavatel má zato, že výše sankcí je adekvátní.</p>

	<p><b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>Podle čl. 14.5 návrhu smlouvy vzniká zhotoviteli v případě jednostranného ukončení Smlouvy z důvodů na straně Objednatelē nárok na úhradu účelně vynaložených nákladů na plnění těchto částí Díla.</p> <p>Navrhujeme vypuštění poslední věty z čl. 14.5 návrhu smlouvy, a to, že náklady budou v daných případech vyčísleny na základě dohody smluvních stran.</p>
35.	<p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>Zadavatel trvá na textaci článku.</p>

	<p><b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>Stanovení polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU), které je součástí ZD je provedeno dle vyhl. 130/2019 a nesplňuje požadavky dle nové vyhl. 283/2023.</p>
	<p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>Vzhledem k tomu, že Zadavatel dle výsledku roztřídění asfaltových směsí dle vyhlášky 130/2019 Sb. nepředpokládá výskyt nebezpečného odpadu v zařazení T4. Nebude zadavatel dále upřesňovat zařazení dle nové vyhlášky 283/2023 Sb.</p> <p>Dle čl. 5 Práva a povinnosti Zhotovitele odst. 5.2 návrhu Smlouvy, má zhotovitel povinnost odkoupit nadbytečný materiál dle směrnice Objednatelē R-SM 16-02, a dále dle směrnice R-Sm-42 je povinen takový materiál recyklovat. Zadavatel tedy v tomto případě nemusí dále upřesňovat zařazení asfaltových směsí, jelikož nevznikne žádný odpad.</p>
36.	

37.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
-----	--

	Zadavatel uvádí v technické specifikaci pouze „spojovací postřík 2x“ v rozpočtu je uvedena tato položka:						
	<table border="1"> <tr> <td>572213</td> <td>SPOJOVACÍ POSTŘIK ZE SIL. EMULZE DO 0,5kg/m2</td> <td>M2</td> <td>24862,00</td> <td></td> <td>0,00</td> </tr> </table>	572213	SPOJOVACÍ POSTŘIK ZE SIL. EMULZE DO 0,5kg/m2	M2	24862,00		0,00
572213	SPOJOVACÍ POSTŘIK ZE SIL. EMULZE DO 0,5kg/m2	M2	24862,00		0,00		
	Uchazeč nerozumí zadání, jelikož nikde nenašel podrobný popis této činnosti. Jedná se o spojovací postřík pod ACL a následně pod ACO? Pro správné ocenění je zapotřebí upřesnit položku a jednotlivé výměry pro postřík.						
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>						
	Jedná se o spojovací postřík pod ACL (9.180 m2) a pod ACO (15.682 m2)						

	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>						
	Uchazeč prosí zadavatele o doplněné tloušťky vyrovnávací vrstvy ACL 16+. Není zde uveden VV a tudíž nelze zkontrolovat správnost množství a k tomu se vázající množství spojovacího postříku.						
38.	<table border="1"> <tr> <td>574C06</td> <td>VYROVNÁVKA ASFALT. BET. ACL 16+</td> <td>M3</td> <td>459,00</td> <td></td> <td>0,00</td> </tr> </table>	574C06	VYROVNÁVKA ASFALT. BET. ACL 16+	M3	459,00		0,00
574C06	VYROVNÁVKA ASFALT. BET. ACL 16+	M3	459,00		0,00		
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>						
	Jedná se o min.tl.5 cm na ploše 9.180 m2						

	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>						
	U níže uvedené položky není poznámka objasňující popis činnosti a uchazeč nerozumí zadání.						
	<table border="1"> <tr> <td>919111</td> <td>ŘEZÁNÍ ASFALTOVÉHO KRYTU VOZOVEK TL DO 50 MM</td> <td>M</td> <td>50,00</td> <td></td> <td>0,00</td> </tr> </table>	919111	ŘEZÁNÍ ASFALTOVÉHO KRYTU VOZOVEK TL DO 50 MM	M	50,00		0,00
919111	ŘEZÁNÍ ASFALTOVÉHO KRYTU VOZOVEK TL DO 50 MM	M	50,00		0,00		
39.	Jedná se o řezání (zarovnání) hran frézovaných ploch? Pokud ano, tak uchazeč upozorňuje na chybějící položky pro úkony odbourání hran frézované plochy, odvoz tohoto vybouraného materiálu. Dále také uchazeč předpokládá, že tento vybouraný materiál se nepovažuje za recyklát a tudíž chybí i položka pro skládkovné.						
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>						
	Jedná se o řezání hran zafrézovaných ploch (zápichy). Materiál a jeho likvidace je součástí frézované plochy – jedná se o nezbytné úkony k provedení funkčního díla						

	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>						
	Uchazeč nerozumí k jaké činnosti se níže uvedená položka vztahuje. Vzhledem k povaze prací a technické specifikaci je položka v rozpočtu navíc? Pokud ne, tak chybí v zadání skládkovné.						
40.	<table border="1"> <tr> <td>122938</td> <td>ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ. III, ODVOZ DO 20 KM</td> <td>M3</td> <td>1,00</td> <td></td> <td>0,00</td> </tr> </table>	122938	ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ. III, ODVOZ DO 20 KM	M3	1,00		0,00
122938	ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ. III, ODVOZ DO 20 KM	M3	1,00		0,00		
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>						
	Položka je v rozpočtu navíc – byla odstraněna.						

	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>						
	U níže uvedené položky není uvedeno z jakého „recyklátu“ se má krajnice vytvořit. Pro přesné nacenění je nutno upřesnit materiál.						
41.	<table border="1"> <tr> <td>56962</td> <td>ZPEVNĚNÍ KRAJNIC Z RECYKLOVANÉHO MATERIÁLU TL. DO 100MM</td> <td>M2</td> <td>2100,00</td> <td></td> <td>0,00</td> </tr> </table>	56962	ZPEVNĚNÍ KRAJNIC Z RECYKLOVANÉHO MATERIÁLU TL. DO 100MM	M2	2100,00		0,00
56962	ZPEVNĚNÍ KRAJNIC Z RECYKLOVANÉHO MATERIÁLU TL. DO 100MM	M2	2100,00		0,00		

	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Jedná se o asfaltový recyklát fr. 0-22 mm

V souvislosti s vysvětlením a zpracováním dotazů k zadávací dokumentaci dále zadavatel<sup>1</sup>:

- prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **16.04.2024** do 09:00 hod.
- mění předpokládanou hodnotu zakázky na **10 634 334,00** Kč bez DPH
- uveřejňuje v příloze:

**Soupis prací akt v1-41**

**Vzor smlouvy akt v1-41**

...

...

...

---

<sup>1</sup> Zadavatel úkon

realizoval

nerealizoval