

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 4

podle § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Veřejná zakázka
Název veřejné zakázky: Rámcová dohoda: Chytré zastávky – modernizace zastávkového informačního systému na území Středočeského kraje v oblasti telematiky v rámci dotačního nástroje Integrované teritoriální investice (ITI) Typ veřejné zakázky: nadlimitní Druh veřejné zakázky: dodávky (rámcová dohoda) Druh zadávacího řízení: otevřené
Zadavatel
Jméno: Integrovaná doprava Středočeského kraje, příspěvková organizace Sídlo: Sokolovská 100/94, Karlín, 186 00 Praha 8 IČO: 05792291

Zadavatel na základě žádosti dodavatele poskytuje k zadávací dokumentaci shora uvedené veřejné zakázky následující vysvětlení.

Pořadové číslo	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace
4.1	Přesné znění žádosti dodavatele:
	Zadavatel v rámci veřejné zakázky požaduje mj. tyto položky: - Dodávka E-Paperu bez ovládacích tlačítek (4 řádky, zobrazení 4 linek nebo 3 linek a poslední řádek bude využit k zobrazení zprávy) a setu baterií zaručující provoz minimálně na 5 let, montáž do označníku (skříň/kryt na E-Paper a baterie), uvedení do provozu panelu E-Paper; místo plnění: Pražská metropolitní oblasti (mimo území města Praha), - Dodávka E-Paperu s ovládacími tlačítky (bude sloužit k zobrazení jízdních řádů) a setu baterií zaručující provoz minimálně na 5 let (instalace pouze v kombinaci s E-Paperem bez ovládacích tlačítek), montáž do označníku (skříň/kryt na E-Paper a baterie), vedení do provozu panelu E-Paper s ovládacími tlačítky; místo plnění: Pražská metropolitní oblast (mimo území města Praha). Dále Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky činí 85 000 000 Kč bez DPH v níž stanovil předpokládaný rozsah dodávek podle Rámcové dohody: 400 kusů E-Paperu bez ovládacích tlačítek + 100 kusů E-Paperu s ovládacími tlačítky včetně služeb s tím souvisejících. Uchazeč se ptá, na základě čeho Zadavatel došel k závěru, že předpokládaná technologie v podobě, ve které ji požaduje dle Příloha č. P01 E-Paper Technická specifikace, je vůbec k dispozici a za cenu stanovenou Zadavatelem?
	Informace poskytnutá zadavatelem:
	Institut vysvětlení zadávací dokumentace (§ 98 ZZVZ) má sloužit primárně k objasnění či vysvětlení nejasných částí zadávací dokumentace, nikoliv k napadání požadavků zadavatele nebo objasňování

	myšlenkových pochodů zadavatele. Účelem institutu vysvětlení zadávací dokumentace je objasnit zadávací podmínky v takovém rozsahu, aby byli dodavatelé schopni podat nabídky odpovídající požadavkům zadavatele; uvedená žádost dodavatele ale k žádnému takovému objasnění nesměruje a jedná se pouze o polemiku s jasně vymezenými požadavky zadavatele. Zadavatel opětovně uvádí, že má důvodně za to, že plnění s požadovanými parametry dle zadávací dokumentace je za současného stavu techniky v praxi realizovatelné. Je na výhradním uvážení dodavatele, zda technické řešení s požadovanými charakteristikami dokáže (nebo chce) zadavateli nabídnout, popř. za jakých podmínek.
4.2	Přesné znění žádosti dodavatele: V návaznosti na předchozí dotaz související s požadovaným bateriovým provozem doplňujeme, že technologie bateriového provozu je několik let dostupná u společnosti Axentia Technologies AB. Ta sama však v technických materiálech u technologie e-paper popisuje dobu provozu až 3 roky (zdroj: https://www.axentia.se/products/e-paper/). 5 let provozu uvádí u technologie pasivních řádkových displejů. Mezi další „průkopníky“ bateriového provozu u technologie e-paper je společnost Papercast, která se řadí mezi přední, patrně největší, výrobce a distributory technologie e-paper v Evropě. Ta sama však bateriový provoz uvedla teprve v září roku 2023 s deklarovanou životností 3 roky (zdroj: https://www.papercast.com/product/papercasts-new-battery-powered-e-paper-displays-break-new-ground-in-energy-efficiency-boasting-3-years-battery-life/). Pokud bychom výše uvedené tržní novinky akceptovali jako ověřenou technologii, domníváme se, že Zadavatelem vypsané technické požadavky na produkt není z principu možné splnit, a to z následujících důvodů: – Zadavatel v rámci odpovědi na vysvětlení zadávací dokumentace č. 3.5 reagoval, že Zadavatel má důvodně za to, že plnění s požadovanými parametry dle zadávací dokumentace je za současného stavu techniky v praxi realizovatelné a na trhu již existují relevantní komerční řešení. S tímto tvrzením se nelze ztotožnit, protože uvedené zařízení neexistuje a se stávajícím stavem techniky nebylo doposud možné uvedené požadavky referenčně prokázat. Za prokázané lze připustit technologie fungující v režimu GSM (viz předcházející dotaz). Všechny doposud uvedené produkty na trhu však v sobě v rámci daného zařízení nepočítají s aktivním přijímačem pro vysílače nevidomých, který sám o sobě má trvalou spotřebu v klidovém stavu 20-50 mA (viz stránky největších výrobců v ČR APEX a ELVOS). Hovoříme pouze o provozním stavu přijímače povelů od nevidomých, přičemž spotřeba akustického aparátu v případě aktivního příjmu tato čísla znásobí při provádění hlášení. Jelikož se Zadavatel nevyjadřuje k výpočtům, nebudeme je uvádět, ale uvedeme, že při zohlednění nejnižšího známého klidového příkonu systému pro nevidomé uváděného výrobcí (0,1 VA) jen spotřeba baterie tohoto systému bude 4 kWh za 5 let (tj. např. na 12V nutná kapacita baterie 333 Ah). – Úplně zcela nereálné je dodat zařízení, které by v sobě v nějaké části integrovalo Wi-Fi, jak požaduje technická zpráva („GSM/WiFi“). – S velmi vysokou pravděpodobností můžeme konstatovat, že kombinace zařízení, které si má stahovat různé soubory pro zobrazení tento interval nemůže vydržet z podstaty toho, že Zadavatel zcela vůbec nedefinuje maximální interval aktualizací u těchto zařízení, který je, na rozdíl od on-line provozu, datově (a tedy energeticky) mnohem náročnější. Se vši úctou k Zadavateli se domníváme, že Zadavatel se zcela nechal pohltit marketingovými představami firem či obchodními zástupci nabízející požadované řešení bez toho, aniž by vzal v potaz, že v dané kombinaci dané zařízení defacto neexistuje. Těžko lze srovnávat reference z jiných oblastí, když tyto neobsahují technologie potřebné pro provoz v ČR. Výrobce Axentia Technologies AB společně se zastoupením v ČR uvedenou kombinaci s přijímačem nevidomých teprve zkouší a to v provedení 32“ v lokalitě Ostrava. Netřeba dodat, že uvedené zařízení je v provozu pouze několik měsíců a na tomto patrně nelze stavět závěry Zadavatele, že za současného stavu techniky jsou požadované výrobky v praxi realizovatelné a na trhu již existují relevantní komerční řešení. Z výše uvedeného důvodu se Uchazeč domnívá, že dochází k porušování ZZVZ, když technologii, kterou Zadavatel vyžaduje, je možné dodat pouze jedním výrobcem a to za předpokladu, kdy tento výrobce výrazně navýší počet bateriových celků. Přihlédneme-li k faktu, že druhý výrobce má

	uvedenou technologii v produkci maximálně pár měsíců, v současné době existuje pouze jeden výrobce na trhu, který je schopen částečně naplnit představy zadavatele. Z výše uvedeného se ptáme Zadavatele, zda by mohl požadavek na bateriový provoz přehodnotit a umožnil instalace fotovoltaických dobíjecích sestav? Informace poskytnutá zadavatelem: Zadavatel nebude komentovat dodavatelovy úvahy o stavu trhu a o údajných úskalích či omezeních předmětného technického řešení, neboť tyto skutečnosti nespádají pod „vysvětlení zadávací dokumentace“ ve smyslu ZZVZ. Zadavatel nesouhlasí, že by požadovanou technologii mohl dodat pouze jediný výrobce. Technologie E-Paper, ani technologie bateriového napájení nejsou samy o sobě (ani ve vzájemné kombinaci) natolik jedinečné, aby došlo k protiprávnímu omezení hospodářské soutěže. Samotný fakt, že dodavatelé k tomu, aby vyhověli technickým požadavkům zadavatele, budou případně muset přikročit k úpravám svých aktuálních komerčně nabízených řešení, nezakládá žádný rozpor se ZZVZ. Zadavatel opakuje, že je na výhradním uvážení příslušného dodavatele, zda technické řešení s požadovanými charakteristikami dokáže (nebo chce) zadavateli nabídnout, popř. za jakých podmínek. Zadavatel trvá na stávající technické specifikaci, a to včetně stanoveného způsobu napájení.
4.3	Přesné znění žádosti dodavatele: V produktech požadovaného typu se využívají specializované bateriové články s vysokou mírou energetické hustoty tak, aby bylo možné zajistit uložení potřebné energie na „malém“ prostoru. I přesto, že bychom se smířili s tím, že tyto bateriové články v rámci daných technických podmínek uspořádáme tak, abychom docílili 5letého bateriového provozu, jejich cena se bude významnou měrou podílet na pořizování ceně zařízení. Chápeme správně, že po záruce Zadavatel počítá s významnými investicemi do obnovy těchto baterií? Informace poskytnutá zadavatelem: Je na výhradním uvážení dodavatele, zda v zadávacím řízení podá nabídku a jakou nabídkovou cenu ve své nabídce uvede. Zadavateli nepřísluší komentovat cenovou politiku dodavatele. Řádně a včas podané nabídky budou následně předmětem posouzení a hodnocení v souladu s pravidly uvedenými v zadávací dokumentaci, resp. v ZZVZ. Případný postup zadavatele po uplynutí záruční doby není předmětem tohoto zadávacího řízení.
4.4	Přesné znění žádosti dodavatele: Zadavatel počítá s dodávkou E-Paperu bez ovládacích tlačítek, který bude defacto pouze v on-line provozu s podporou pro čtení obsahu nevidomým. Dále zadavatel počítá s dodávkou E-Paperu s ovládacími tlačítky, který bude sloužit jako zobrazovač. Oba typy zařízení pak mají mít tlačítko pro osvětlení. Nejsme schopni na základě stanovených podmínek dopočítat potřebnou kapacitu baterií. Je rozdíl, zda Zadavatel bude měnit obrazovku 1x denně nebo 1x měsíčně. Stejně tak je rozdíl, zda nevidomý budou využívat automatické čtení či osvětlení 10x za den nebo 10x za měsíc. Mohl by Zadavatel exaktně určit s jakou frekvencí počítá obměnu celé obrazovky u zobrazovače s ovládacími tlačítky, s jakou frekvencí počítá, že bude využit systém pro nevidomé a osvětlení tak, abychom mohli dopočítat elementární úbytky energie bateriového systému a to v počtu x krát za den? Informace poskytnutá zadavatelem:

	Pojem „běžný provoz“ považuje zadavatel v kontextu předmětu zadávacího řízení za dostatečně jasný; přesný počet překreslení displeje nebo použití dalších prvků předmětné sestavy ze strany uživatelské veřejnosti bude v praxi proměnlivý dle situace. Zadavatel nicméně s ohledem na své zkušenosti a odborné odhady předpokládá, že v případě zobrazovače s ovládacími tlačítky bude k překreslení obrazu docházet přibližně 4000x za den (tj. cca 3x za minutu); k vyhlášení textu pro nevidomé pak bude docházet cca 7x za den a podsvícení displeje bude aktivováno cca 80x za den. Zadavatel však upozorňuje, že se jedná o indikativní hodnoty, které se mohou v reálném běžném provozu odchylovat oběma směry.
4.5	Přesné znění žádosti dodavatele: Zadavatel v části 2.4.Zobrazovač odjezdů (E-Paper bez ovládacích tlačítek) technické specifikace požaduje mj. funkci „Přijímání povelů nevidomých“ a „Text-to-speech - převod textu na řeč“. V části 2.5. Zobrazovač jízdních řádů (E-Paper s ovládacími tlačítky) pak Zadavatel stanovil, že dané zařízení má mít vlastnosti shodné jako 2.4 Zobrazovač odjezdů (E-Paper bez ovládacích tlačítek) s dílčími rozdíly, mezi kterými není absence „Přijímání povelů nevidomých“ a „Text-to-speech - převod textu na řeč“. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že Zadavatel nyní počítá také s tím, že zařízení s ovládacími tlačítky by mělo obsahovat rovněž funkci „Přijímání povelů nevidomých“ a „Text-to-speech - převod textu na řeč“. Jak uvedl Zadavatel, E-Paper s ovládacími tlačítky bude vždy součástí instalace se zařízením bez ovládacích tlačítek. Domníváme se, že charakter zobrazovaných dat na tomto zařízení nebude umožňovat jejich smysluplné automatické čtení. Žádáme Zadavatele, aby danou specifikaci upravil, neboť se domníváme, že s touto funkcí Zadavatel u druhého typu zařízení ve skutečnosti nepočítá. Navíc bude docházet k současnému hlasovému projevu dvou různých zařízení v jednom akustickém prostoru, tj. hlášení se budou navzájem rušit. Informace poskytnutá zadavatelem: Zadavatel trvá na parametrech tak, jak jsou uvedeny v zadávací dokumentaci, tj. uvedené požadavky musí splňovat oba typy panelů.
4.6	Přesné znění žádosti dodavatele: Zadavatel mj. stanovil, že požaduje zobrazovací plochu s optimální antireflexní úpravou zlepšující čitelnost displeje. Domníváme se, že antireflexní úprava optimální čtení nezajistí, protože pouze zajistí, že budou rozptýleny ostré odrazy, zatímco sklo bude při bližším pohledu působit jako zrcadlo (normální objekty nerozptýleně odrazí). Domníváme se, že Zadavatel měl na mysli spíše AntiGlare provedení, které svým charakterem zajistí rozostření okolí a nepůsobí jako zrcadlo. a) Mohl by Zadavatel tuto domněnku potvrdit? b) Může Zadavatel potvrdit, že provedení úpravy požaduje na úrovni skla nikoliv na úrovni vrchní vrstvy, která se obvykle obchází nalepením fólie, kterou je nutné občas vyměnit? Informace poskytnutá zadavatelem: Zadavatel v souladu s výslovnou textací uvedenou v zadávacích podmínkách potvrzuje, že požaduje antireflexní úpravu zobrazovací plochy. Zadavatel v návaznosti na doslovné znění žádosti dodavatele podotýká, že v zadávacích podmínkách není požadováno „optimální čtení“, ale realizace optimální antireflexní úpravy zlepšující čitelnost displeje – tedy pojem „optimální“ se vztahuje k samotné antireflexní úpravě, přičemž účelem této úpravy je zlepšení čitelnosti displeje. Zadavatel nepředepisuje žádné konkrétní závazné technické řešení antireflexní úpravy. Požadavky zadavatele na antireflexní vlastnosti jsou vymezeny pouze z hlediska celkového výsledku; konkrétní technické řešení, kterým bude tohoto výsledku dosaženo, je v diskreci dodavatele. Použití fólie je na

	základě zkušeností a vědomostí zadavatele jedním z možných technických řešení a zadavatel takové technické řešení nemůže <i>a priori</i> vyloučit. Je samozřejmě vhodné, aby dodavatel – mimo jiné i s ohledem na zadavatelem požadovanou záruku za jakost – volil taková technická řešení, která budou adekvátně odolná i v průběhu času i s ohledem na vystavení panelu povětrnostním vlivům daným jeho venkovní instalací.
4.7	Přesné znění žádosti dodavatele: Zadavatel v rámci technické specifikace v části 2.1 definoval, že zařízení bude napájeno setem baterií zaručujícím provoz minimálně na dobu 5 let, které budou umístěny v konstrukci označníku. Zároveň Zadavatel určil, že zvolené řešení je na dodavateli, který je mimo jiné povinen zajistit provoz a dostupnost všech komponent dle podmínek této rámcové dohody. a) Zcela nerozumíme definici umístění „v konstrukci označníku“. Chápeme správně, že Zadavatel požaduje bateriové sety oddělit od části e-paperů a umístit jej mimo tuto zobrazovací část někde „na označníku“ (např. v jeho spodní části)? b) Může tento set překračovat fyzické rozměry označníku? c) Souhlasí Zadavatel s vnějším vedením kabeláže nebo požaduje protažení kabelů rámem označníku při propojení NIP a bateriového setu?
	Informace poskytnutá zadavatelem: Konkrétní umístění bateriového setu je na dodavateli. Pokud jde o otázku, zda zadavatel „požaduje bateriové sety oddělit od části e-paperů a umístit jej mimo tuto zobrazovací část“, zadavatel uvádí, že takový požadavek ze strany zadavatele formulován nebyl. Zadavatel nijak nepředjímá, kde konkrétně budou bateriové sety umístěny. Veškeré součásti dodávaných panelů musí být integrovány do označníku (= umístěny v konstrukci označníku), což znamená, že žádná součást nesmí přesahovat fyzické vnější rozměry označníku (tj. jeho celkovou šířku, celkovou výšku ani celkovou hloubku). Vnější vedení kabeláže není přípustné – srov. též bod 2.2 přílohy č. 1 k zadávací dokumentaci („Z důvodu zabezpečení zařízení budou všechny komponenty umístěny uvnitř skříně (vně zařízení je přípustné umístit pouze anténu pro datovou komunikaci a anténu přijímače povelů nevidomých“ – případná kabeláž je rovněž „komponentou systému“ ve výše uvedeném smyslu). Dodavatel tedy musí volit takové technické řešení, aby byl dodržen požadavek na umístění všech komponent formou vnitřní/skryté instalace (s výslovně uvedenou výjimkou antény pro datovou komunikaci a antény přijímače povelů nevidomých).
	Přesné znění žádosti dodavatele: Zadavatel v rámci návrhu Smlouvy stanovil ceny za Provoz takto: 8.1.3 ceny za Provoz (čl. Chyba! Nenalezen zdroj odkazů. této rámcové dohody), která se určí jako součin jednotkové roční ceny ve výši [částka z Nabídky dodavatele] Kč (slovy: [částka slovy] korun českých) a celkového počtu dodaných kusů panelů typu E-Paper bez ovládacích tlačítek (u typu E-Paper s ovládacími tlačítky zadavatel pro tyto účely stanovil, že cena za Provoz činí vždy 0 Kč, neboť tento typ E-Paperu bude na jednom označníku realizován vždy pouze v kombinaci s E-Paperem bez ovládacích tlačítek). Zadavatel v návrhu smlouvy pak zároveň určuje v čl. 3.3. Předmětu koupě dodávku takto: 3.3.1 Dodávku a instalaci nízkoeenergetických informačních panelů typu E-Paper bez ovládacích tlačítek do označníku společně s dalším podpůrným technickým zařízením (set baterií) v počtu dle této rámcové dohody, včetně provedení jejich kompletace, jejich instalace, konfigurace, oživení a jejich řádného uvedení do provozu, včetně dodávky, instalace a zprovoznění SIM karet pro připojení k internetu za účelem zajištění datového přenosu mezi označníky (dále jen „SIM karta“); 3.3.2 Dodávku a instalaci nízkoeenergetických panelů typu E-Paper s ovládacími tlačítky do označníku společně s dalším podpůrným technickým zařízením (set baterií) v počtu dle této
4.8	

	rámcové dohody, včetně provedení jejich kompletace, jejich instalace, konfigurace, oživení a jejich řádného uvedení do provozu, včetně dodávky, instalace a zprovoznění SIM karet; Dle našeho názoru není zcela zřejmé, zda datový provoz má být realizován prostřednictvím E-Paperu bez ovládacích tlačítek vždy, tedy i pro zařízení E-Paper s ovládacími tlačítky nebo zda mají být systémy nezávislé, protože zjevně Zadavatel požaduje zprovoznění SIM karet v obou typech označníků. a) Mohl by Zadavatel o upřesnit tento rozpor, který významně ovlivňuje cenu díla? b) Dáváme rovněž do povědomí, že pakliže by měl být provoz E-Paper s ovládacími tlačítky datově propojen se zařízením E-Paper bez ovládacích tlačítek bude to znamenat mnohem větší zásah při instalacích. Mají být tyto kabeláže taženy konstrukcí označniku nebo se může jednat o vnější montáž a současně budou muset být v označnících umístěny 2 bateriové sety?
	Informace poskytnutá zadavatelem:
	Zadávací dokumentace neobsahuje v tomto ohledu žádný rozpor. Zadavatel předpokládá, že SIM karta bude osazena pouze v panelu typu E-Paper bez ovládacích tlačítek, přičemž v případě instalace panelu typu E-Paper s ovládacími tlačítky budou oba panely datově propojeny (zadavatel v zadávací dokumentaci nevznášel požadavek, aby systémy byly nezávislé) – zadavatel vycházel z předpokladu, že jedna „společná“ SIM karta bude v těchto případech postačující. Zadavatel nicméně v tomto ohledu nestanovil v zadávací dokumentaci žádné konkrétní omezení, takže konkrétní technické řešení a s tím spojená volba počtu SIM karet je v diskreci dodavatele (samozřejmě při dodržení omezení v oblasti konstrukce nabídkové ceny uvedených v bodě 8 zadávací dokumentace). Obdobně jako u bodu 4.7 tohoto vysvětlení výše pak zadavatel upozorňuje, že vnější vedení kabeláže není přípustné – dodavatel musí volit takové technické řešení, aby byl dodržen požadavek na umístění všech komponent uvnitř skříně (s výslovně uvedenou výjimkou antény pro datovou komunikaci a antény přijímače povelů nevidomých).
4.9	Přesné znění žádosti dodavatele: Zadavatel v návrh smlouvy v části 3.3 Předmět plnění v odstavci 3.3.3 Vzdálený přístup pro zadavatele na webové rozhraní/dohledový systém dodavatele nejméně po celou dobu Záruční doby za účelem sledování stavu, funkce zařízení a zajišťování základních funkcí všech jednotlivých NIP, jehož prostřednictvím bude zadavateli umožněno sledovat základní informace o stavu jednotlivých zařízení (v provozu, mimo provoz, chyba spojení apod.) a systém bude zasílat upozornění na tyto chyby e-mailem, včetně dodání 3 ks návodů k obsluze v tištěné podobě v českém jazyce a popisu implementovaného komunikačního protokolu mezi NIP a backoffice umožňujícího zadavateli tento komunikační protokol svobodně a bez jakéhokoliv omezení dále využít (dále souhrnně jen „Řídící centrum“); ... Rádi bychom se zeptali, o kterém komunikačním protokolu a systému BackOffice Zadavatel v rámci návrhu smlouvy hovoří, neboť systém „backoffice“ není v rámci smlouvy nijak definován a rovněž se nevyskytuje v rámci technické přílohy. Uchazeč se domnívá, že pokud Zadavatel má na mysli komunikační protokol mezi zařízením a Řídícím centrem budoucího dodavatele, je tato část výhradně řešením dodavatele a jeho čisté know how. Upozorňujeme, že součástí plnění není Řídící centrum ve formě „dodávky“, nýbrž pouze jeho provoz – tedy „služba“. Dodávka tohoto komunikačního protokolu tak postrádá smysl, neboť Zadavatel nebude moci do tohoto centra zjevně zařazovat výrobky jiných výrobců. Žádáme Zadavatele, aby od požadavku dodávky tohoto protokolu upustil, nebo aby objasnil co dodávkou protokolu vlastně myslí. Informace poskytnutá zadavatelem: Komunikačním protokolem ve smyslu čl. 3.3.3 závazného vzoru rámcové dohody se rozumí komunikační protokol pro komunikaci mezi zařízením a příslušným backoffice dodavatele (backoffice

	se zde rozumí aplikační software plnící funkci dohledového systému dodavatele, do kterého bude dodavatel poskytovat zadavateli přístup ve smyslu čl. 3.3.3 závazného vzoru rámcové dohody). Je pravdou, že komunikační protokol jakožto součást řešení dodavatele může spadat pod dodavatelovo know-how a může být předmětem ochrany duševního vlastnictví, a právě proto zadavatel výslovně požaduje, aby mu dodavatel poskytl popis komunikačního protokolu spolu s oprávněním tento komunikační protokol dále využít (např. k integraci do vlastního dohledového systému zadavatele). Zadavatel na tomto požadavku trvá (jedná se o součást zadávacích podmínek) a je na svobodném rozhodnutí dodavatele, zda takový požadavek může nebo chce akceptovat (a tedy zda podá nebo nepodá nabídku). Předmětné ustanovení závazného vzoru rámcové dohody míří výhradně na samotný komunikační protokol, nikoliv na aplikační software celého dohledového centra, které bude poskytovat dodavatel; zadavatel v žádném případě nezamýšlí, že by do dohledového centra provozovaného dodavatelem připojoval další zařízení jiných výrobců (nic takového ani v zadávacích podmínkách není uvedeno).
4.10	Přesné znění žádosti dodavatele: Zadavatel v části 3.3 Předmět plnění v odstavci 3.3.6 požaduje mj. dopravu jednotlivých panelů typu E-Paper bez ovládacích tlačítek a jednotlivých panelů typu E-Paper s ovládacími tlačítky na místa, kde budou zařízení instalována, včetně jejich montáže do připraveného označníku. Chápeme správně, že připravenost označníku se rozumí defacto jeho „přítomnost“ označníku dle předložené technické dokumentace a montáží se rozumí všechny mechanické zásahy nutné k instalaci daných zařízení (tedy vrtání, nýtování aj. mechanické zásahy způsobující uchycení požadovaných elementů)? Informace poskytnutá zadavatelem: Interpretace předestřena dodavatelem je správná. Zadavatel pouze pro vyloučení pochybností dodává, že konkrétní technické řešení integrace panelu do označníku je na dodavateli. Zadavatel tedy nijak nepředjímá, které konkrétní instalační úkony budou v konkrétním případě fakticky potřebné (např. zda bude nutné vrtat, nýtovat apod. – nelze vyloučit, že v konkrétním případě nebudou některé z těchto úkonů potřebné, a to v závislosti na konkrétním zvoleném technickém řešení).
4.11	Přesné znění žádosti dodavatele: Zadavatel v části 3.3 Předmět plnění v odstavci 3.3.8 požaduje Zajištění provozu Předmětu zahrnující mobilní data (zajištění datových přenosů potřebných pro funkci a rutinní provoz NIP), provoz Řídícího centra včetně uživatelského přístupu IDSK a obcí s možností zveřejňování informací směrem k veřejnosti, zobrazení dat a pravidelný upgrade systému, a to po celou dobu Záruční doby (dále souhrnně jen „Provoz“). a. Mohl by Zadavatel sdělit na kolik účtů má být systém dimenzován? Informace poskytnutá zadavatelem: Pro každý instalovaný panel se počítá s uživatelským přístupem pro zadavatele (IDSK) a uživatelským přístupem pro obec, na jejímž území bude panel umístěn. V krajním případě tedy počet uživatelských přístupů pro obec může být roven počtu instalovaných panelů E-Paper bez ovládacích tlačítek (pokud by se každý osazovaný označník nacházel v jiné obci). Zadavatel nicméně předpokládá, že skutečný počet participujících obcí nepřesáhne 100 (u mnoha obcí bude v příslušné obci osazováno více zastávkových označníků).
4.12	Přesné znění žádosti dodavatele:

	Zadavatel v rámci technické specifikace v části 2.8. Vzdálený dohled uvedl, že prostřednictvím dohledového centra má být možné mj. nastavit textovou zprávu na 4. řádek (E-Paper – zobrazovač odjezdů). a) Chápeme správně, že tato funkce je spjata především s potřebou obcí nastavovat informace z jejich strany? b) Jak se má panel zachovat v případě, kdy bude zobrazen „obecní“ řádek nastavený prostřednictvím Řídicího centra a zároveň přijde požadavek na zobrazení informační zprávy z Golemio systému, tedy atribut infotexts[]? Informace poskytnutá zadavatelem: Ad a: Ano. Zadavatel předpokládá, že tuto funkcionalitu bude využívat především příslušná obec. Ad b: Informační zpráva z datového zdroje Golemio API bude po dobu své platnosti prioritní.
4.13	Přesné znění žádosti dodavatele: Zadavatel v části 3.3 Předmět plnění v odstavci 3.3.4 požaduje mj. 3.3.4 Vytvoření prováděcího projektu, jehož pracovní verzi je dodavatel povinen zadavateli předložit nejpozději do 1 měsíce od uzavření této rámcové dohody. V rámci článku 7 PŘEDÁNÍ A PŘEVZETÍ PLNĚNÍ je dle odst. 7.1.2 Zadavatel je oprávněn ve lhůtě 5 (pěti) pracovních dnů od doručení příslušného dokumentu písemně předložit dodavateli své připomínky k návrhu. Pokud budou připomínky, je, dle stejného odstavce, na jejich zapracování rovněž 5 (pět) pracovních dnů. Zadavatel v rámci návrhu rámcové smlouvy v části 4 POSTUP UZAVŘENÍ OBJEDNÁVKY v odst. 4.3.1. specifikuje, že součástí objednávky bude mj. požadovaný termín dodání (časový harmonogram); tento termín však nesmí být kratší než 2 (dva) měsíce od doručení objednávky dodavateli. Dle odst. 4.8.2 specifikuje Zadavatel, že první objednávku učiní zadavatel nejpozději do 2 týdnů od nabytí účinnosti této rámcové dohody a její rozsah bude činit 50 (padesát) kusů NIP typu E-Paper bez ovládacích tlačítek dle čl. 3.3.1 včetně všech souvisejících plnění podle čl. 3.3.3 až 3.3.7 této rámcové dohody. Dále pak Zadavatel v rámci článku 7 PŘEDÁNÍ A PŘEVZETÍ PLNĚNÍ požaduje dle odst. 7.4. Ověření funkčnosti první Objednávky, které má být zahájeno dodavatelem nejpozději 10 dní před sjednaným termínem pro předání a převzetí. Z výše uvedeného je zřejmé, že Zadavatel může požadovat termín dodání 2 měsíce pro první objednávku od účinnosti smlouvy, pokud objednávku učiní ve stejný den účinnosti a využije všech nejnižších možných lhůt smluvního plnění. V rámci výše uvedeného je však zřejmé, že defacto 1 měsíc a 10 pracovní dnů bude trvat, než budou schválené podklady pro výrobu, na základě níž Zadavatel schvaluje finální řešení (Prováděcí projekt). S přihlédnutím k faktu, že Zadavatel požaduje zahájit 10 dní před sjednaným termínem pilotní provoz, na výrobu těchto 50-ti kusů nezbyde ani jeden pracovní den. Žádáme Zadavatele, aby akceptoval prodloužené dodací lhůty elektronických komponent a nepreferoval ty výrobce, jež mají dané komponenty skladem a mohou flexibilně reagovat na výše uvedený harmonogram. Standardní dodací lhůta e-ink displejů je 30 týdnů pro ty, kteří je zakázkově objednávají na objednanou výrobu. a) Mohl by Zadavatel poskytnout delší lhůtu pro první objednávku minimálně 6 měsíců tak, aby se v rozumné míře dal odladit prováděcí projekt a realizovat pilotní provoz a výroba daných označků? b) Mohl by Zadavatel poskytnout delší lhůtu pro realizaci objednávek? Dle stávajících podmínek smlouvy, může Zadavatel ročně objednat až 300 kusů zařízení. Pokud Zadavatel učiní jednu objednávku v daném objemu je nereálné ji vyrobit, oživit a nainstalovat v poskytnuté minimální lhůtě 2 měsíců.

	Poznámka uchazeče: Tato lhůta vytváří dojem, že je daný uchazeč „předvybrán“, protože není možné, pokud Zadavatel bude požadovat změnu navrženého řešení, do druhého dne jej předělat a zahájit montáže tak, aby byly splněny požadované lhůty. Informace poskytnutá zadavatelem: Zadavatel považuje všechny lhůty tak, jak jsou specifikovány v příloze č. 5 k zadávací dokumentaci (závazný vzor rámcové dohody), za plně relevantní a přiměřené, stanovené s přihlédnutím k odůvodněným provozním potřebám zadavatele. Zadavatel nebude požadované lhůty nijak měnit či upravovat a trvá na jejich stávajícím nastavení. Zadavatel připomíná, že kompletní zadávací podmínky (včetně lhůt plnění, resp. pravidel pro jejich stanovení) jsou dodavatelům známy již od zpřístupnění zadávacích podmínek na profilu zadavatele (tj. 6. 2. 2024), takže dodavatelé mají náležitý časový prostor se na případné plnění veřejných zakázek vzešlých z takto uzavřené rámcové dohody náležitě připravit a včas aktivovat či rezervovat potřebné výrobní či jiné kapacity. Dodavatel navíc přehlédl, že lhůta pro předložení Prováděcího projektu ve smyslu čl. 3.3.4 závazného vzoru rámcové dohody je stanovena jako maximální možná, přičemž je jen na vybraném dodavateli, zda ji v takto velkém rozsahu využije; dodavatelovy úvahy, že na vlastní výrobu panelů „<i>nezbyde ani jeden pracovní den</i>“, tak jsou zavádějící a bude záležet primárně na aktivitě samotného vybraného dodavatele. Zadavatel důrazně odmítá poznámku dodavatele o údajném „předvybrání“ konkrétního dodavatele. Zadávací řízení je otevřeno neomezenému počtu dodavatelů, přičemž nastavení podmínek zadávacího řízení a požadavků na odborné a další kapacity dodavatelů jsou dány objektivními provozními potřebami zadavatele.
4.14	Přesné znění žádosti dodavatele: Zadavatel v rámci návrhu rámcové smlouvy v části 4 POSTUP UZAVŘENÍ OBJEDNÁVKY v odst. 4.8.3 stanovuje minimální počet kusů na objednávku takto: Minimální počet kusů panelů E-Paper, které budou zadavatelem od dodavatele v rámci jedné objednávky odebrány, není (s výjimkou první objednávky dle čl. 4.8.2 této rámcové dohody) stanoven a bude se odvíjet od aktuálních potřeb zadavatele. Rozumíme potřebám Zadavatele, že v rámci objednávky si může objednat panely co do počtu dle potřeb. Jistě je však zapotřebí počítat také s tím, že každá montáž a výjezd na montáž se musí nějakým způsobem ohodnotit a realizovat a je zjevně výhodnější montovat více panelů naráz než jet s jedním kusem panelu na okraj metropolitní oblasti a tento instalovat samostatně. Mohl by Zadavatel, i s ohledem na počet objednávaných panelů jako celek (min. 100 kusů ročně dle odst. 4.8.4), pragmaticky stanovit vyšší minimální počet pro objednávku tak, aby cena zařízení nebyla nesmyslně vysoká (např. 20 kusů)? Informace poskytnutá zadavatelem: Zadavatel nebude nijak měnit zadávací podmínky. Náklady na přepravu a instalaci musí dodavatel zahrnout do nabídkové ceny; konkrétní způsob zahrnutí těchto nákladů, resp. ocenění komerčního rizika na straně dodavatele, nepřísluší zadavateli komentovat. Zadavatel opětovně uvádí, že je na výhradním uvážení dodavatele, zda v zadávacím řízení podá nabídku a jakou nabídkovou cenu ve své nabídce uvede. Pro úplnost pak zadavatel dodává, že ani stanovení nejmenšího možného objemu jedné objednávky by neřešilo skutečnost, které se dodavatel pravděpodobně obává, neboť i v případě objednání např. 20 kusů panelů může být každý z těchto panelů určen pro jinou lokalitu v rámci vymezeného území, takže ani v takovém případě by nebylo možné garantovat, že bude montováno „<i>více panelů naráz</i>“. I proto ostatně zadavatel zvolil formu rámcové dohody, neboť v době zadávacího řízení není z objektivních provozních důvodů schopen ještě závazně specifikovat přesné počty, místa a data instalací – právě proto postupuje formou rámcové dohody, aby měl zachovanou potřebnou flexibilitu.
4.15	Přesné znění žádosti dodavatele:

	Zadavatel v rámci návrhu rámcové smlouvy v části 10 ZPŮSOB PLNĚNÍ v odst. 10.11 požaduje mj., že „Zadavatel je oprávněn kdykoliv rozhodnout, že kterákoliv SIM karta dodaná a provozovaná dodavatelem v rámci plnění dle čl. 3.3.1 nebo 3.3.2 (resp. čl. 3.3.8) této rámcové dohody bude nahrazena SIM kartou, kterou obstará a bude nadále provozovat zadavatel.“ Provoz systému může být zajištěn, dle konfigurace, také prostřednictvím privátních sítí APN. a) Souhlasí Zadavatel s tím, že případná „jeho“ SIM karta bude muset být v konfiguraci, provedení a u operátora, jež určí dodavatel? b) Domníváme se, že součinnost nebude spojená pouze se součinností výměny karty, ale součinnost bude spočívat také v integrační a projekční činnosti, která může mít vliv na změnu prováděcího projektu a navazujících prací, kterou vyvolá svým požadavkem Zadavatel. Souhlasí Zadavatel s tím, že v takovém případě náklady, které není možné nyní odhadnout a zahrnout do nabídky, uhradí?
	Informace poskytnutá zadavatelem: Na oba body definované dodavatelem lze odpovědět kladně. Povinnost vybraného dodavatele dle čl. 10.11 závazného vzoru rámcové dohody spočívá pouze v tom, že není oprávněn odmítnout náhradu SIM karet a je povinen bezplatně poskytnout součinnost při odinstalaci/demontáži původní SIM karty (za současného ponížení následné úplaty za provoz NIP). Zadavatel v této souvislosti nestanovil žádné další konkrétní technické požadavky, které by dodavatelé museli plnit. Zadavatel tedy akceptuje, že „jeho“ SIM karta může podléhat omezením co do konfigurace a provedení. Případné další takto vyvolané nezbytné náklady na integrační a projekční činnost by byly řešeny individuálně, přičemž tyto náklady by spadaly pod náklady na „<i>instalaci/montáž nové SIM karty</i>“ (tj. tyto náklady by dle výslovného znění závazného vzoru rámcové dohody nesl zadavatel).
4.16	Přesné znění žádosti dodavatele: Zadavatel v rámci návrhu rámcové smlouvy v části 14 PODPORA A ZÁRUČNÍ SERVIS v odst. 14.4 požaduje: V rámci Podpory a záručního servisu se dodavatel zavazuje provádět na svůj náklad rovněž pravidelné testování a kontrolu správné funkce všech částí Předmětu plnění. U instalovaných NIP a Řídicího centra bude 1x za 6 měsíců prováděna kontrola a údržba fyzických částí venkovní výstroje; nejméně 1x za 12 měsíců profylaktická prohlídka. a) Chápeme správně, že Zadavatel požaduje, aby dodavatel min. 1x za 6 měsíců objednal všechny již nainstalované NIPy, které jsou v záruce, a na nich provedl kontrolu a údržbu fyzických částí venkovní výstroje (tj. např. očistil sklo NIPu)? b) Chápeme správně, že Zadavatel požaduje, aby dodavatel min. 1x za 12 měsíců provedl profylaktickou prohlídku, tedy objednal již nainstalované NIPy, které jsou v záruce, a na nich provedl např. kontrolu těsnosti či jiné pokyny v rámci profylaktiky? Pokud tyto činnosti Zadavatel požaduje, jak zabráni dodavateli, aby 1x 6 resp. 1x za 12 měsíců dovezl nabitě baterie a takto udržoval při životě záruční panely po dobu 5-ti let, které po uplynutí záruky Zadavateli vydrží pouze rok? Znovu žádáme Zadavatele, aby zvážil fotovoltaické nabíjení a ušetřil si tak nemalé budoucí náklady, které ho jistě čekají při výměně stovek a tisíců bateriových článků bez ohledu na to, zda výše uvedený systém bude aplikován. Informace poskytnutá zadavatelem: Ad a: Ano. Ad b: Ano. Ohledně výměn baterií pak zadavatel odkazuje na dokument „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 3“, bod 3.6.

	Zadavatel opětovně uvádí, že trvá na stávající technické specifikaci, a to včetně stanoveného způsobu napájení.
4.17	Přesné znění žádosti dodavatele:
	Zadavatel v rámci návrhu rámcové smlouvy v části 13 ODPOVĚDNOST ZA VADY A ZÁRUKA ZA JAKOST, HLÁŠENÍ INCIDENTŮ stanovil kategorie incidentů „Vysoká“, „Střední“, „Nízká“ – odst. 13.16. V návaznosti na tyto incidenty pak páruje sankční plnění uvedené v odstavcích 17.4 a 17.5. Domníváme se, že rozlišení incidentů, které Zadavatel stanovil jednotně pro všechny oblasti dodávek, nekoreluje s jejich způsobem využití.
	Mohl by Zadavatel pro objasnění jeho ne zcela jasného zadání vypočítat sankci, když „spadne“ Řídicí centrum a zároveň v důsledku toho nebude fungovat 100 kusů NIP panelů? Sčítání může způsobit, že uložená sankce je výrazně vyšší a nekoresponduje s běžnými mravy. Chápeme, že pokud spadne Řídicí centrum, že je zapotřebí flexibilně a pružně reagovat, ale již nijak nerozumíme tomu, že v případě poškozeného NIPu, by se měla realizovat oprava do 8mi hodin od nahlášení, když tento nefunkční NIP nijak neomezuje Zadavatele v jeho provozu. Standardně je tato lhůta několik dní v rámci pracovních dní.
	Informace poskytnutá zadavatelem:
	Zadavateli není zřejmé, v čem konkrétně „rozlišení incidentů [...] nekoreluje s jejich způsobem využití“; zadavatel má za to, že kategorizace incidentů je zcela jasná a že vhodným způsobem vyjadřuje míru závažnosti incidentu z pohledu zadavatele.
	Dodavatelem modelovaný příklad, kdy „spadne“ řídicí centrum a v důsledku toho „nebude fungovat“ 100 kusů NIP, má při stávající textaci závazného vzoru rámcové dohody jednoznačné řešení – v takovém případě bude sankce účtována pouze podle čl. 17.4 závazného vzoru rámcové dohody, neboť vada se týká pouze řídicího centra, nikoliv jednotlivých panelů (tyto panely jsou plně funkční, a nedostatky ve zobrazovaných informacích jsou dány nikoliv dysfunkcí panelu, ale dysfunkcí řídicího centra). Nemohl by se tudíž uplatnit čl. 17.6 závazného vzoru rámcové dohody, neboť samotné panely žádnou vadu nevykazují a není na nich co odstraňovat (na panelech jako takových nenastal žádný incident). Ke kumulaci sankcí by u konkrétního panelu došlo až v případě, že by – nezávisle na výpadku řídicího centra – vykazoval vadu i konkrétní panel např. z důvodu poruchy na jeho vlastní elektronice, nebo z důvodu nefunkčního datového propojení s řídicím centrem apod.
	Pokud jde o reakční dobu v případě incidentu na jednotlivém panelu, zadavatel trvá na aktuálně stanovených lhůtách. Není pravdou, že by nefunkční panel neomezoval zadavatele v jeho provozu, neboť jedním z úkolů zadavatele je i poskytování informací pro cestující veřejnost. Neposkytování informací v důsledku poruchy panelu pak může dokonce vést i k porušení zákonné povinnosti dopravce dle § 18 odst. 1 písm. f) zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (příčemž zadavatel má s dopravci v systému Pražské integrované dopravy uzavřeny smlouvy, na jejichž základě pro ně mimo jiné i tyto povinnosti plní). Úplný výpadek konkrétního panelu na konkrétního zastávce je tedy z pohledu zadavatele velmi závažný a tomu odpovídá i přísný reparační a sankční režim v rámcové dohodě.
4.18	Přesné znění žádosti dodavatele:
	Zadavatel v rámci technické specifikace v části 2.8. Vzdálený dohled uvedl, že prostřednictvím dohledového centra má být možné mj. (asi vidět) „teplotu“.
	Chápeme správně, že se jedná o vnitřní teplotu zařízení, nikoliv teplotu vnější?
	Informace poskytnutá zadavatelem:
	Položky výčtu u druhé odrážky v bodě 2.8 přílohy č. 1 k zadávací dokumentaci se vztahují k příslušnému zařízení (panelu). „Teplotou“ se v tomto případě logicky rozumí teplota zařízení.

4.19	Přesné znění žádosti dodavatele:
	Zadavatel v rámci technické specifikace v části 3.1 určil, že zařízení bude přijímat data komprimovaná gzip kompresí přes HTTPS a zároveň požaduje, že zařízení bude umět udržovat persistentní spojení. Domníváme se, že pokud Zadavatel požaduje relativně unikátní nízkoenergetické technické řešení, nemůže určovat způsob komunikace na aplikační vrstvě, která významně ovlivňuje spotřebu daného zařízení. Může Zadavatel od těchto zcela specifických požadavků upustit nebo vysvětlit, za jakým účelem je požaduje v korelaci s tím, že sám Zadavatel definuje časy updatů, které sami o sobě persistentní spojení udržovat nemusí?
	Informace poskytnutá zadavatelem: Zadavatel trvá na parametrech tak, jak jsou uvedeny v zadávací dokumentaci. Ve vztahu k požadavku na persistentní spojení pak zadavatel podotýká, že předmětem požadavku je to, aby zařízení <u>bylo schopno</u> v případě potřeby/požadavku takové spojení udržovat, tj. aby takovou funkcionalitou disponovalo (arg. „Zařízení bude umět udržovat persistentní spojení“), nikoliv aby persistentní spojení bylo vždy a za všech okolností bezvýjimečně udržováno.
4.20	Přesné znění žádosti dodavatele:
	Zadavatel v rámci technické specifikace v části 3.3 mj. určil, že pokud jsou zobrazovány informační texty zobrazí se informační text v posledním řádku jako běžící text. Chápeme, že uvedený text patrně zůstal ve specifikaci omylem, protože běžící text na e-paperu není možné realizovat. Žádáme o odstranění tohoto požadavku z technické z technické specifikace.
	Informace poskytnutá zadavatelem: Požadavek na „běžící text“ představuje zřejmou nesprávnost. V případě zobrazení informačních textů se velikost písma přizpůsobí volnému místu na obrazovce (poslední odrážka bodu 3.3 v příloze č. 1 k zadávací dokumentaci).
4.21	Přesné znění žádosti dodavatele:
	Zadavatel v rámci Zadávací dokumentace stanovuje požadavky na předložení funkčního vzorku s tím, že předložení vzorku žádá předložit v rámci nabídky a současně umožňuje defacto provádět HW a SW úpravy za účelem jeho oživení. Takto stanovená konstrukce nedává žádný smysl. Mohl by Zadavatel umožnit předložení funkčního vzorku na výzvu Zadavatele, tj. vybraný dodavatel přijede a předvede funkční vzorek až na výzvu? Předpokládáme, že Zadavateli tím odpadnout organizační práce spojené s uchováním krabic.
	Informace poskytnutá zadavatelem: Pravidla pro předkládání funkčního vzorku a další nakládání s ním jsou v zadávací dokumentaci jasně popsána a zadavatel na nich takto trvá. Funkční vzorek je nedílnou součástí nabídky (jako součást kvalifikace dodavatele) a musí být zadavateli doručen ve lhůtě pro podání nabídek.
4.22	Přesné znění žádosti dodavatele:
	Zadavatel v rámci Zadávací dokumentace stanovuje požadavky na předložení funkčního vzorku s tím, že požaduje také předložit vysílač nevidomých. Jakou záruku bude mít Zadavatel, když bude v

	rámci předloženého vzorku předložen vysílač, který nebude splňovat požadavky SONS co do frekvence, ale bude zvolena např. jiná technologie pouze za účelem jejího předvedení?
	Informace poskytnutá zadavatelem:
	Funkční vzorek včetně vybavení pro nevidomé musí splňovat požadavky stanovené v zadávací dokumentaci včetně její přílohy č. 1 (tj. včetně plnění požadavků SONS). Postup, který dodavatel naznačuje ve své žádosti, by ze strany takového dodavatele představoval záměrné uvádění zadavatele v omyl, což by mohlo vést k vyloučení takového dodavatele podle § 48 odst. 5 písm. f) ZZVZ (a to nejen z toho zadávacího řízení, ale i z případných dalších zadávacích řízení, a to i u jiných zadavatelů). Zadavatel nebude komentovat své kontrolní mechanismy, kterými ověřuje soulad podaných nabídek s požadavky zadávací dokumentace.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel žádným způsobem nemění zadávací podmínky veřejné zakázky, ale pouze blíže vysvětluje vybrané aspekty zadávacích podmínek (bez zásahu do jejich kvality a rozsahu), neshledal zadavatel důvod pro prodloužení lhůty pro podání nabídek dle § 99 odst. 2 ZZVZ, a tato lhůta tak zůstává nedotčena.

V Praze dne 18. 3. 2024

Za zadavatele

Advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o.

jako osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností