

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 3

podle § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Veřejná zakázka
Název veřejné zakázky: Rámcová dohoda: Chytré zastávky – modernizace zastávkového informačního systému na území Středočeského kraje v oblasti telematiky v rámci dotačního nástroje Integrované teritoriální investice (ITI) Typ veřejné zakázky: nadlimitní Druh veřejné zakázky: dodávky (rámcová dohoda) Druh zadávacího řízení: otevřené
Zadavatel
Jméno: Integrovaná doprava Středočeského kraje, příspěvková organizace Sídlo: Sokolovská 100/94, Karlín, 186 00 Praha 8 IČO: 05792291

Zadavatel na základě žádosti dodavatele poskytuje k zadávací dokumentaci shora uvedené veřejné zakázky následující vysvětlení.

Pořadové číslo	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace
3.1	Přesné znění žádosti dodavatele:
	V ZD v bodě 3.5. je uvedeno: <i>Veškeré použité materiály, technologie a zařízení musí:</i> · <i>být nové a musí mít 1. jakostní třídu, pokud není v zadávací dokumentaci a jejich přílohách stanoveno jinak;</i> Dodavateli není jasné, co měl Zadavatel svým požadavkem na splnění 1. jakostní třídy ve vztahu k použitým <i>materiálům, technologiím a zařízení</i> na mysli. Dodavatel se domnívá, že termín „1. jakostní třída“ lze najít u zemědělských produktů, nikoli u technologických zařízení a jejich součástí. Z toho důvodu Dodavatel žádá Zadavatele, aby konkretizoval, jaké parametry si představuje pod pojmem „1. jakostní třída“, resp. aby odkázal na konkrétní ČSN nebo prováděcí vyhlášku, která tyto parametry stanoví. Dodavatel si v této souvislosti dovoluje upozornit Zadavatele, že nejasnosti v zadávacích podmínkách mohou mít dopad do transparentnosti zadávacího řízení a ke snížení okruhu potenciálních uchazečů.
	Informace poskytnutá zadavatelem:
	Pojem „1. jakostní třída“ vyjadřuje obecný kvalitativní požadavek zadavatele spočívající v tom, že všechny použité materiály, technologie a zařízení musejí současně vyhovovat všem požadavkům plynoucím z příslušné legislativy i všem požadavkům plynoucím ze zadávacích podmínek a zároveň nesmějí vykazovat žádné funkční nebo estetické vady.

	Zadavatelem použitý pojem „1. jakostní třída“ je ekvivalentní s pojmy „první třída kvality“, „prvotřídní jakost“ nebo „prvotřídní kvalita“ (případně další obdobné kombinace) běžně používanými napříč různými obory pro účely definování požadované úrovně kvality plnění. Jedná se o běžně aplikovaný požadavek, který je standardní součástí zadávacích podmínek různých veřejných zakázek. Současně má zadavatel za to, že „1. jakostní třídu“ lze aplikovat v zásadě na jakékoliv plnění nebo jeho dílčí část, tedy i na materiály, zařízení nebo dokonce technologie. Zadavatel pojmem „1. jakostní třída“ použitým v bodě 3.5 zadávací dokumentace neodkazuje na žádný konkrétní právní předpis ani žádnou konkrétní technickou normu nebo jiný dokument. Zadavatel považuje takto formulovaný požadavek za dostatečně jasný a transparentní, a tudíž plně vyhovující z hledisek ZZVZ.
3.2	Přesné znění žádosti dodavatele: V ZD v bodě 3.5. je uvedeno: <i>Veškeré použité materiály, technologie a zařízení musí:</i> • <i>splňovat požadavky stanovené příslušnými právními předpisy (např. zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), a technickými normami či dalšími obdobnými dokumenty v rozsahu, pokud není v zadávací dokumentaci a jejích přílohách stanoveno jinak.</i> <i>Povinností vybraného dodavatele je též zajistit bezpečnost v souladu se všemi platnými bezpečnostními předpisy a normami, především dle zák. č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů.</i> Dodavatel žádá Zadavatele, aby konkretizoval, jaké právní předpisy, normy a další obdobné dokumenty „v rozsahu, pokud není v zadávací dokumentaci a jejích přílohách stanoveno jinak“ má Zadavatel na mysli mimo jím výslovně uvedených zákonů zákona č. 22/1997 Sb., a č. 309/2006 Sb. Informace poskytnutá zadavatelem: Zadavatel trvá na formulaci použité v zadávací dokumentaci a považuje ji za úplnou a zcela jednoznačnou. Množina právních předpisů, technických norem a souvisejících dokumentů je velmi rozsáhlá a také proměnlivá v čase, a proto není účelné (ani dost dobře možné) zahrnout do zadávací dokumentace jejich taxativní výčet (a zadavatel tak nebude činit); je na odbornosti příslušného dodavatele, aby – jakožto odborník ve svém oboru – zajistil soulad jím dodávaného plnění se všemi legislativními požadavky.
3.3	Přesné znění žádosti dodavatele: V ZD v bodě 6.4.1. je uvedeno: <i>Dodavatel předloží seznam významných dodávek.</i> <i>Zadavatel požaduje doložení, že dodavatel v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení realizoval jednu nebo více významných dodávek, jejichž předmětem bylo dodání informačních panelů s technologií E-Paper s displejem o uhlopříčce alespoň 13" (třináct palců) a rutinním bateriovým provozem (tj. v rutinním provozu je E-Paper displej napájen z baterie a je schopen rutinně fungovat bez nutnosti dalšího zdroje napájení), a to v celkové souhrnné ceně alespoň 10 000 000 Kč (slovy: deset milionů korun českých) bez DPH, nebo v celkovém souhrnném počtu alespoň 70 (sedmdesát) kusů takovýchto informačních panelů (tj. dokladané významné dodávky musí ve svém souhrnu splňovat buď alespoň cenové, nebo alespoň početní kritérium).</i> Dodavatel je toho názoru, že Zadavatel svými shora uvedenými požadavky vytváří překážky hospodářské soutěže a znemožňuje tak účast dodavatelům, kteří jsou objektivně schopni zakázku plnit. Jak vyplývá z ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (např.

	rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-R0223/2018/VZ-06147/2019/323/PBI) zadavatelé jsou povinni stanovit kritéria technické kvalifikace: a. přiměřeně velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky a svým oprávněným potřebám a legitimním očekáváním, a rovněž b. přiměřeně specifikům a podmínkám panujícím na relevantním trhu. Zadavatel je tedy vedle samotného předmětu veřejné zakázky a jeho jednotlivých specifik povinen také zvážit i relevantní trh s obdobnými plněními. I zdánlivě přiměřeně nastavená kritéria technické kvalifikace ve spojení se skutečností, že na relevantním trhu nebylo objektivně možné požadované zkušenosti získat, mohou být nepřiměřené či diskriminační. Jedná-li se o zakázku, jejíž předmět je v rámci určitého oboru poměrně specifický, je při nastavování kritérií technické kvalifikace nutno zvážit i skutečnost, zda dané zvláštnosti zakázku natolik odlišují v rámci oboru, že je schopen ji splnit pouze dodavatel, který již má s takovou zakázkou předchozí zkušenosti, nebo zda dané specifikum mohou zvládnout i jiní dodavatelé z oboru. Zadavatel je tedy povinen požadavky na technickou kvalifikaci stanovit z hlediska jejich přiměřenosti ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, oprávněným potřebám zadavatele a podmínkám panujícím na relevantním trhu, a to s ohledem na účel stanovení požadavků na technickou kvalifikaci na jedné straně a obecný zájem na co nejširším zachování hospodářské soutěže na straně druhé. Vzhledem k tomu, že požadované řešení je standardně nabízeno ve Skandinávii a severských zemích, a to z důvodu klimatických podmínek, neumožňuje uvedený požadavek na kvalifikaci přihlásit se uchazečům dodávající svá zařízení v našem klimatickém pásmu a tedy prakticky vylučuje tuzemské dodavatele. Dokonce sám zadavatel uvádí v příloze č. 1 ZD v článku 2.3, že požaduje následující: Zařízení musí být určena pro provoz ve venkovním prostředí v klimatických podmínkách Středočeského kraje; okolní teplota od -20 do +45 °C, odolnost vůči dlouhodobému svitu slunce. Na jedné straně jsou kladeny nároky na reference pro zařízení pracující v chladném klimatickém pásmu a na druhé straně zařízení musí plnit technické podmínky mírného pásma. Dodavatel je toho názoru, že přes určitou specifičnost předmětu zakázky existuje na relevantním trhu řada dodavatelů, kteří jsou schopni zakázku realizovat. Specifičnost předmětu zakázky navíc z pohledu Dodavatele vytváří Zadavatel nepřiměřenou vzájemnou kombinaci požadavků na referenční zakázky (<i>informační panely s technologií E-Paper s displejem o uhlopříčce alespoň 13" a rutinním bateriovým provozem bez nutnosti dalšího zdroje napájení</i>). Dodavatel žádá Zadavatele, aby upravil shora uvedené požadavky na prokázání technické kvalifikace přiměřeně specifikům a podmínkám panujícím na relevantním trhu s obdobnými plněními.
	Informace poskytnutá zadavatelem: Zadavatel trvá na technické kvalifikaci dle bodu 6.4.1 zadávací dokumentace (seznam významných dodávek) tak, jak je aktuálně uvedena v zadávací dokumentaci. Zadavatel považuje požadavky na technickou kvalifikaci v bodě 6.4.1 zadávací dokumentace za souladné se ZZVZ i související judikaturou. S ohledem na povahu poptávaného plnění zadavatel požaduje, aby nabídky podali takoví dodavatelé, kteří mají relevantní zkušenost nejen se samotnou technologií E-Paper, ale i s jejím režimem rutinního bateriového provozu. Z pohledu zadavatele se jedná o natolik významný kvalitativní aspekt poptávaného plnění, že je zcela namístě zaměřit okruh dodavatelů pouze na dodavatele, kteří již s bateriovým provozem adekvátně velkých displejů E-Paper mají relevantní zkušenost. Uvedený kvalifikační požadavek je tedy zcela legitimní. Zadavatel nesouhlasí, že by takto nastavená kvalifikace neumožňovala účast uchazečů dodávajících svá zařízení v „našem klimatickém pásmu“ a tím údajně vylučovala tuzemské dodavatele. Zadavatel nestanovil žádná omezení ohledně státu sídla dodavatele ani ohledně míst instalace významných dodávek potřebných pro technickou kvalifikaci. Požadovaná specifikace významných dodávek není nijak specifická pro žádné konkrétní klimatické pásmo a zadavateli je z jeho vlastní činnosti známo, že zařízení vyhovující požadavkům technické kvalifikace dle bodu 6.4.1 zadávací dokumentace se vyskytují např. i ve státech střední, západní či jižní Evropy.
3.4	Přesné znění žádosti dodavatele:

	V ZD v bodě 6.4.2. je uvedeno: <i>Podle ust. § 79 odst. 2 písm. k) ZZVZ se požaduje předložení funkčního vzorku E-Paperu (bez označníku), který bude splňovat níže uvedené parametry (dále jen „Funkční vzorek“).</i> Z dalšího vyplývá, že v termínu pro podání nabídky musí uchazeč předložit plně funkční vzorek, včetně připojení na Golemio API. Dodavatel je toho názoru, že Zadavatel je povinen při stanovení lhůty pro podání nabídek vždy určit tuto lhůtu přiměřeně s ohledem na předmět a složitost veřejné zakázky. V rámci toho by měl přihlídnout zejména k době nezbytné pro zpracování a předložení nabídek všemi dodavateli. V případě Zadavatelova požadavku na předložení funkčního vzorku je Dodavatel toho názoru, že se jedná o úpravu standardního produktu a nikoliv jen testování základních funkcionalit, z toho důvodu žádá Dodavatel o prodloužení termínu pro podání nabídky, či odstranění požadavků na funkčnost vzorku spojených s provázáním nadřazeného systému, nebo posunutí termínu odevzdání vzorku až do termínu testování. Informace poskytnutá zadavatelem: Zadavatel považuje lhůtu pro podání nabídek (a tedy i pro doručení Funkčního vzorku) za adekvátní a neshledává důvod k jejímu prodloužení ani k jiné úpravě podmínek pro předložení Funkčního vzorku. Zadavatel podotýká, že zadávací řízení bylo zahájeno dne 5. 2. 2024, oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo publikováno v Úředním věstníku Evropské unie i ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 2. 2024 a lhůta pro podání nabídek je do 25. 3. 2024; reálně tedy dodavatelé mají k dispozici 48 dnů. Takováto lhůta se zadavateli jeví jako pro přípravu nabídky, tak i pro potřeby přípravy Funkčního vzorku jako plně postačující, a to včetně zajištění funkčního propojení se zadavatelem definovanými externími zdroji dat.
3.5	Přesné znění žádosti dodavatele: V příloze č. 1 ZD v bodě 2.3. je uvedeno: <i>Součástí dodávky jsou panely E-Paper, set baterií zaručující provoz minimálně na dobu 5-ti let a další nutné příslušenství.</i> Dodavatel si dovoluje ve vztahu ke shora uvedenému požadavku Zadavatele uvést následující výpočet, který vychází z požadavku Zadavatele, aktualizovat informace v označníku nejpozději po 20 sekundách. Pro potřeby výpočtu byl použit modem s velmi nízkou spotřebou, pouze datovým přenosem GPRS a pracovní teplotou -40°C až +85°C, modem je určen pro aplikace s důrazem na minimální spotřebu energie a s malým objemem přeneseným dat. Podle datasheetu výrobce modem v režimu Idle má spotřebu 4.3mW, a při přenosu dat 2W (GPRS Class 4). Maximální přenosová rychlost modemu je 85.6 Kbps, a doba přenosu dat se bude pohybovat kolem 1 sekundy. Tato hodnota je odvozena z nasazení našich produktů v reálném provozu, kde modem pracuje za velmi podobných podmínek. <i>[obrázek]</i> <i>Poznámka zadavatele: Z důvodu ochrany identity dodavatele není obrázek přiložen.</i> 5 let = $5 \cdot 365.25 \cdot 24 = 43830$ hodin Při průměrné spotřebě 104mW: $0.104 \cdot 43830 = 4558$ Wh Dodavatel pro bližší představu Zadavatele uvádí, že k zajištění provozu modemu za výše popsanych podmínek by bylo potřeba 7 kusů autobaterií (12V/55Ah, 660Wh). Pro zjednodušení odhadu jsou navíc uvažovány pouze dva provozní režimy modemu, není zohledněn přechod z režimu Idle do aktivního režimu, a opačně (zanesená chyba je v řádu jednotek procent). V reálném provozu je potřeba také počítat s ovlivněním spotřeby modemu vlivem okolních podmínek. Je nutné vzít v úvahu pokles kapacity baterie vlivem okolní teploty, zejména za nízkých teplot.

	Dodavatel na základě shora uvedených skutečností vznáší na Zadavatele dotaz, na základě jakých podkladů stanovil požadavek na bateriový provoz informačních panelů po dobu minimálně 5-ti let, resp. zda tento požadavek vychází z konkrétního technického řešení, jehož reálnost v geografických podmínkách Středočeského kraje, za splnění dalších technických požadavků na informační panely, si zadavatel po technické stránce ověřil, zda již byl na relevantním trhu realizován projekt, v rámci kterého bylo v obdobných geografických podmínkách ověřeno po dobu min. 5-ti let, že je toto řešení technicky proveditelné či zda Zadavatel vychází pouze z tiskových / marketingových informací konkrétních výrobců. Informace poskytnutá zadavatelem: Institut vysvětlení zadávací dokumentace (§ 98 ZZVZ) má sloužit primárně k objasnění či vysvětlení nejasných částí zadávací dokumentace, nikoliv k napadání požadavků zadavatele nebo objasňování myšlenkových pochodů zadavatele. Účelem institutu vysvětlení zadávací dokumentace je objasnit zadávací podmínky v takovém rozsahu, aby byli dodavatelé schopni podat nabídky odpovídající požadavkům zadavatele. Zadavatel nebude komentovat výpočet předestřené dodavatelem, neboť to zadavateli nepřísluší. Ve vztahu ke zbývajícím argumentům dodavatele pak zadavatel sděluje, že požadavky zadavatele na funkční charakteristiky poptávaného plnění vycházejí (i) z vlastních poznatků zadavatele shromážděných v rámci jeho běžné činnosti a (ii) z provozních potřeb systému PID. Zadavatel má důvodně za to, že plnění s požadovanými parametry dle zadávací dokumentace je za současného stavu techniky v praxi realizovatelné a na trhu již existují relevantní komerční řešení. Je na výhradním uvážení samotného dodavatele, zda technické řešení s požadovanými charakteristikami dokáže (nebo chce) zadavateli nabídnout, popř. za jakých podmínek.
3.6	Přesné znění žádosti dodavatele: V návaznosti na Dotaz č. 5 žádá Dodavatel Zadavatele o informaci, zda během 5-ti letého provozu může na vlastní náklady baterie vyměnit za nové, nebo zda zařízení musí být v provozu bez zásahu do napájení po dobu celých pěti let? Informace poskytnutá zadavatelem: Výměna baterií na náklady dodavatele je přípustná. Obecně lze konstatovat, že pokud dodaná baterie (bateriový set) nebude schopna zařízení napájet po celou dobu 5 let, bude se jednat o vadu plnění (zařízení nebude vykazovat vlastnosti vymíněné zadavatelem) a dodavatel bude povinen tuto vadu na vlastní náklady odstranit (např. výměnou baterie).
3.7	Přesné znění žádosti dodavatele: V návaznosti na Dotaz č. 5 a Dotaz č. 6 si Dodavatel dovoluje Zadavatele upozornit na § 6 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, podle kterého je Zadavatel „při vytváření zadávacích podmínek, hodnocení nabídek a výběru dodavatele, povinen za předpokladu, že to bude vzhledem k povaze a smyslu zakázky možné, dodržovat zásady sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědného zadávání a inovací ve smyslu tohoto zákona. Svůj postup je zadavatel povinen řádně odůvodnit“. S ohledem na to, že je Dodavatel přesvědčen, že povaha a smysl předmětné veřejné zakázky zakládá povinnost shora uvedené zásady dodržet a při stanovení technických podmínek zakázky je zohlednit, žádá Dodavatel Zadavatele o předložení odůvodnění Zadavatelova postupu při stanovení technických požadavků na předmět veřejné zakázky, zejména pak ve vztahu k požadavku na zajištění provozu informačních panelů pouze bateriemi, resp. se Dodavatel táže, zda Zadavatel provedl srovnání jednotlivých dostupných technologií (např. FTV panely v kombinaci s bateriovým úložištěm, napájení z rozvodné sítě ve vhodných lokalitách) a zohlednil v rámci plnění zakázky dopad na životní

	prostředí, trvale udržitelný rozvoj a další environmentálně relevantní hlediska, nebo zda na toto porovnání při přípravě zakázky rezignoval? Zároveň, nad rámec shora uvedeného dotazu, Dodavatel vyjadřuje podiv nad tím, že v době platnosti tzv. Zelené dohody pro Evropu (The European Green Deal), zadavatel zcela vylučuje uplatnění obnovitelných zdrojů energie (OZE) a podporuje spotřebu primární energie a zvyšování emisí skleníkových plynů, což je v přímém rozporu se snahou EU a politiky ČR. Informace poskytnutá zadavatelem: Zadavatel postupuje plně v souladu s § 6 odst. 4 ZZVZ. Pokud jde o dodavatelem zmiňovanou oblast environmentálně odpovědného zadávání a inovací, zadavatel při přípravě zadávacích podmínek tato hlediska důkladně uvážil; při tom však musel zohlednit mnohem širší okruh aspektů, než které zmiňuje dodavatel. Dodavatelem uváděné aspekty jsou jednostranně zaměřené a akcentují pouze malou část celé problematiky. Zvolené technické řešení s využitím technologie E-Paper s možností vzdálené správy povede k významnému zvýšení kvality prostředí veřejné dopravy v dotčeném regionu, neboť umožní kvalitnější informování cestující veřejnosti (možnost poskytování aktuálních informací v reálném času, možnost okamžité reakce na provozní mimořádnosti apod.) a zefektivní správu zastávkových označků. Argument dodavatele o „zvyšování emisí skleníkových plynů“ je nepodložený a vychází z neznalosti dalších návazností v každodenním provozu systému PID. Osazení technologie E-Paper naopak již samo o sobě povede k redukci skleníkových plynů mj. tím, že se zefektivní činnost zastávkové služby zadavatele (nebude potřeba kvůli každé změně informací na zastávkovém označkovém osobní přítomnost pracovníků zastávkové služby, ale bude možné provádět správu na dálku). Navíc spotřeba energie u popínaných panelů je sama o sobě zcela minimální (ostatně to je jedna z klíčových a rozhodujících vlastností technologie E-Paper), takže instalace takovýchto panelů (i kdyby k ní došlo v maximálním možném rozsahu dle zadávací dokumentace) povede ke zcela minimálnímu nárůstu spotřeby energie, který navíc bude překonán očekávaným mnohem významnějším poklesem spotřeby energie v jiných oblastech činnosti zadavatele (např. spotřeba pohonných hmot vozidel zastávkové služby zadavatele). Požadavek na jednotné technické řešení a výhradní bateriový provoz plyne z provozních potřeb systému PID ve spojení s geografickou realitou a specifiky řešeného území; zadavatel z tohoto důvodu nemůže v rámci zadávacího řízení akceptovat pluralitu technických řešení instalovaných panelů (např. část panelů s bateriovým provozem, část s napojením na stávající rozvodnou síť nebo část se solárními panely), ale naopak potřebuje unifikované a provozně spolehlivé řešení, které bude moci nasadit prakticky kdekoli v dotčené oblasti bez ohledu na stav rozvodných sítí a další technologické podmínky v konkrétním místě instalace (v zásadě jedinou omezující podmínkou bude dostupnost mobilních dat, která je však v řešené oblasti zpravidla na dobré úrovni a do budoucna se bude spíše zlepšovat).
3.8	Přesné znění žádosti dodavatele: V příloze č 1 ZD v bodě 2.8. a 3. je uvedeno: <i>Zařízení nebo Dohledový systém bude posílat v intervalu 1 minuty zprávu na REST API (zasílání HTTP POST s JSON obsahem) dohledového centra Objednatele.</i> <i>Požadovaná perioda aktualizace dat 15 s–20 s.</i> Ve vztahu ke shora uvedenému požadavku vznáší Dodavatel dotaz, v jakém intervalu bude probíhat komunikace mezi zastávkovým panelem a nadstavbovým systémem? Zda zadavatel trvá na 15 – 20 s periodě, když předpokládáme, že jízdní řády a zpoždění budou zobrazovány v jednotkách minut? Informace poskytnutá zadavatelem: Dodavatelem citované pasáže s rozdílnými údaji o četnosti aktualizace/zasílání dat se týkají každá jiné části systému.

Pokud se jedná o aktualizaci informací v dohledovém systému dle bodu 2.8 přílohy č. 1 k zadávací dokumentaci, zadavatel požaduje aktualizaci dat v intervalu 1 minuty.

Co se týká aktualizace dat zobrazovaných přímo na displeji panelu dle bodu 3.1 přílohy č. 1 k zadávací dokumentaci, zadavatel požaduje aktualizaci dat v intervalu 15–20 sekund, neboť v případě, že čas do příjezdu bude menší než 1 minuta, tak se na informačním panelu bude zobrazovat hodnota "<1". V podrobnostech srov. též bod 3.2 přílohy č. 1 k zadávací dokumentaci:

- Čas do příjezdu
 - Šířka pole 4 znaky
 - Zarovnání doprava
 - Řez písma: tučný
 - Položka v datovém zdroji Golemio API: `departures[].departure_timestamp.minutes`
 - Pokud se použije GTFS-RT, vypočítá se jako

```
minutes = round((StopTimeUpdate.departure - now()) / 60);
if (minutes < 1) minutes = "<1"
```

S ohledem na skutečnost, že zadavatel žádným způsobem nemění zadávací podmínky veřejné zakázky, ale pouze blíže vysvětluje vybrané aspekty zadávacích podmínek (bez zásahu do jejich kvality a rozsahu), neshledal zadavatel důvod pro prodloužení lhůty pro podání nabídek dle § 99 odst. 2 ZZVZ, a tato lhůta tak zůstává nedotčena.

V Praze dne 8. 3. 2024

Za zadavatele

Advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o.

jako osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností