

***Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace
150 21 PRAHA 5, Zborovská 11***

Váš dopis zn. / ze dne

16.2. 2024

Naše značka

Vyřizuje / telefon

Praha

04.03.2024

Rozhodnutí o námitce

Zadavatel	Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace Se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 IČO: 00066001 („zadavatel“)
Název veřejné zakázky:	II/605 Beroun a Žebrák – Bavoryně
Druh zadávacího řízení:	Otevřené podlimitní řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)
Stěžovatel	 („stěžovatel“)

Zadavatel na základě přezkoumání námitky Stěžovatele ze dne 16. 2. 2024, doručené zadavateli dne 18. 2. 2024, podaných v rámci zadávacího řízení k zadání nadlimitní veřejné zakázky „II/605 Beroun a Žebrák - Bavoryně“ zadávané v otevřeném zadávacím řízení, která směřovala proti úkonu zadavatele v zadávacím řízení, rozhodl podle § 245 odst. 1 ZZVZ tak, že podané **námitce zčásti vyhovuje a zčásti ji jako nedůvodnou odmítá**, jak je podrobněji popsáno níže. **V návaznosti na rozhodnutí o té části námitky, které vyhověl, zadavatel zruší úkon zadavatele, jímž stanovil obsah zadávacích podmínek.**

I.

Odůvodnění

1. Stěžovatel brojí proti specifikaci položek v soupisu prací, neboť tyto nejsou dle stěžovatele stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, pro řádné ocenění nabídek, a tedy ani pro obdržení vzájemně porovnatelných nabídek vyplývajících ze zadávací dokumentace a pro možnost jejich následného objektivního a srovnatelného porovnání dle jednoznačně daných kritérií. Stěžovatel dále brojí proti tomu, že technické podmínky a soupis prací jsou stanoveny v rozporu s § 92 odst. 1 ZZVZ, neboť zadavatel neposkytnul dle stěžovatele dodavatelům nezbytné podrobnosti pro zpracování nabídek. Stěžovatel ve výše uvedeném spatřuje porušení základních zásad dle § 6 odst. 1 ZZVZ a jednání v rozporu s § 36 odst. 1 a odst. 3 ZZVZ, neboť, dle stěžovatele, zcela nedostatečným specifikováním položek v soupisu prací přenáší na dodavatele odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace.
2. Stěžovateli tak hrozí dle jeho vyjádření, že se v důsledku nedostatečné a nejednoznačné zadávací dokumentace nebude moci účastnit veřejné zakázky, a tudíž mu vznikne majetková škoda rovnající se předpokládané nabídkové ceně účastníka, tzn. škoda ve formě ušlého zisku účastníka.
3. Stěžovatel námitku dělí na dva stěžejní body – 1) položkový rozpočet nesplňující náležitosti ZZVZ a vyhlášky č. 169/2016 Sb., a 2) neúplnost zadávací dokumentace.
4. V prvním bodě stěžovatel uvádí, že není nijak specifikován zadavatelem požadovaný způsob a rozsah vedení dopravy. Dále uvádí, že je nemožné dodržet předpokládaný termín etapy, a dále že je nemožné predikovat délky etap. Stěžovatel uvádí dále, že tím, že zadavatel nestanovil a neprojednal DIO, ani ho do ZD nezpracoval, nedal stejné podmínky všem a neumožnil reálnou soutěž. Stěžovatel uvádí, že za aktuálního stavu může každý z účastníků přistoupit odlišně ke způsobu a rozsahu vedení dopravy, a tím pádem i odlišně k nacenění dané položky. Stěžovatel nabízí řešení stanovit cenu za DIO preliminářem za účelem dodržení rovných podmínek. Stěžovatel dále odkazuje na vyhlášku č. 169/2016 Sb. a shrnuje, že každá položka uvedená v zadávací dokumentaci, resp. v soupisu prací, musí ze strany zadavatele jednoznačně vymezovat předmět

veřejné zakázky, vymezovat vlastnosti předmětu veřejné zakázky, obsahovat u všech prací, dodávek a služeb výkaz výměr a každá jednotlivá položka soupisu prací musí obsahovat jednoznačný popis obsahu příslušné položky, a to v takovém detailu, aby to umožnilo stanovení ceny dané práce nebo činnosti. Stěžovatel dále odkazuje na rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) a judikaturu Nejvyššího správního soudu k otázce určitosti a jednoznačnosti zadávací dokumentace.

5. V druhém bodě stěžovatel pouze stroze konstatuje, že zadávací dokumentace není úplná, neboť zadavatel nezajistil ani alespoň předběžná vyjádření od správních úřadů a od dopravních podniků s ohledem na stanovení a řádnou specifikaci DIO.
6. Zadavatel k výše uvedenému uvádí, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky II/605 Beroun a Žebrák – Bavoryně požaduje nejen dodání dopravně inženýrského opatření, ale také jeho zajištění a schválení orgány státní správy, a to z důvodu, aby nedošlo k dělení předmětné veřejné zakázky, pokud by tyto činnosti vyčlenil z předmětu zakázky. Zadavatel přitom odkazuje na tzv. doktrínu funkčního celku, definovanou rozhodovací praxí ÚOHS a komentářovou literaturou k ZZVZ, podle které za jednu veřejnou zakázku je považována zakázka, která má věcnou souvislost, časovou souvislost, místní souvislost, potenciální okruh dodavatelů schopných realizovat příslušnou veřejnou zakázku, plnění jako jeden funkční celek a předvídatelnost či skutečný (společný) záměr zadavatele.¹ Zadavatel se domnívá, že výše uvedené plně dopadá také na posuzovanou veřejnou zakázku, když dopravně inženýrské opatření velmi úzce souvisí s opravou předmětných silnic, je tak naplněna jak souvislost časová (v době opravy silnice bude řešeno i DIO), souvislost místní (objízdné trasy budou v blízkém okolí opravovaných silnic), jakož i věcná (DIO souvisí se samotnou opravou; kdyby nebyla oprava, neřeší se DIO).
7. Zadavatel se ovšem rovněž tak neztotožňuje se stěžovatelem a jeho požadavkem, aby zadavatel doplnil návrh DIO do zadávací dokumentace, neboť není schopen dopředu přesně definovat rozsah jím požadovaného DIO. Zadavatel však přistupuje na řešení přednesené stěžovatelem, tj. stanovení ceny za DIO preliminářem, aby tak byly dodrženy rovné podmínky pro všechny účastníky. Zadavatel rovněž tak přistupuje na návrh upravit požadovanou dobu realizace.
8. V položkovém soupisu prací je tato položka (DIO) vymezena jednou částkou, přičemž zadavatel předpokládá, že detailní návrh přechodného dopravního značení, včetně stanovení objízdných tras a projednání s dotčenými stranami bude upřesněno až po vydání finálního harmonogramu stavebních úprav na základě upřesnění technických možností zhotovitele stavby; proto nebyl zadavatel schopen přesně definovat detailní rozsah zakázky dopravně inženýrského opatření.

¹ V podrobnostech Šebesta a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek, 2. vydání, 2022, C.H. Beck, komentář k § 18 ZZVZ.

9. Z výše uvedeného vyplývá, že i nadále trvá požadavek zadavatele, že návrh, projednání a realizace dopravně inženýrského opatření je součástí dodávky prací v charakteru souvislé údržby.

Závěr a poučení

10. Jak již bylo uvedeno, zadavatel v návaznosti na podané námitky rozhodne o zrušení úkonu, jímž stanovil obsah zadávacích podmínek, tj. DIO nastaví tzv. preliminářem a prodlouží termín etapy. Zadavatel nevyhovuje námitce v rozsahu požadavku stěžovatele, aby DIO zpracoval jako návrh do zadávací dokumentace. Rovněž tak projednání a realizace DIO bude nadále součástí dodávky prací v charakteru souvislé údržby.
11. V souvislosti s výše uvedeným a skutečností, že za odmítnutí námitky se považuje i částečné vyhovění námitce, **poučuje zadavatel v souladu se zákonem stěžovatele o tom, že je v souladu s § 250 ZZVZ oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být v souladu s § 252 ZZVZ doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli, to vše ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, kterým zadavatel podané námitky odmítl.**

V Praze dne 4. 3. 2024

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace