

## ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

ve smyslu § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,  
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Komise pro posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) pověřena k hodnocení nabídek dle § 42 odst. 1 zákona zpracovala dne 18. 12. 2023 tuto zprávu o hodnocení nabídek.

### 1. Identifikace zadávacího řízení

Zadavatel:	<b>Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace</b> se sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5 IČ: 00066001 (dále jen „zadavatel“)
Název veřejné zakázky:	Rámcová dohoda na geodetickou podporu při stavbě staveb
Druh veřejné zakázky:	služby
Druh zadávacího řízení:	otevřené řízení
Datum zahájení zadávacího řízení:	08.02.2021
Registrační číslo veřejné zakázky:	VZ-36/21

### 2. Fyzické osoby, které se na hodnocení podílely

Na hodnocení se podíleli tito členové komise:

Jméno a příjmení člena komise	Vztah člena komise k zadavateli
Mgr. Lukáš Nikl	zaměstnanec
Mgr. Filip Netopil	zaměstnanec
Mgr. Vojtěch Vrba	zaměstnanec
Bc. Josef Tesař	zaměstnanec
Bc. Lukáš Balog	zaměstnanec

### 3. Seznam hodnocených nabídek

Nabídka s pořadovým č. 1	
Identifikační údaje účastníka:	<b>Společnost pro SÚS SČK 2023</b> vedoucího účastníka společnosti: <b>Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.</b> Se sídlem: Heifertova 2040/13, 613 00, Brno – Černá Pole IČO: 283 60 125 účastníka společnosti: <b>JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D., advokát</b> IČO: 636 22 777

Údaje z nabídky	
Nabídková cena uvedena v Kč bez DPH	1.500,00
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 1 - cena 40 %	40
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 2 - kvalita vzorové práce A – 15 %	10,41
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 3 - kvalita vzorové práce B – 15 %	10,41
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 4 - zkušenosti členů realizačního týmu – 30 %	26,67
Počet bodů celkem	87,49

Nabídka s pořadovým č. 2	
Identifikační údaje účastníka:	<p><b>Společnost „CHTK AK, MTL – KSUS – Právní služby“</b>  Vedoucí účastník společnosti:  <b>Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r. o.</b>  Se sídlem: Těšnov 1/1059, 110 00, Praha 1  IČO: 285 05 913</p> <p>Účastník společnosti:  <b>MT Legal s.r.o., advokátní kancelář</b>  Se sídlem: Jana Babáka 2733/11, 612 00, Brno – Královo Pole  IČO: 283 05 043</p>
Údaje z nabídky	
Nabídková cena uvedena v Kč bez DPH	1.800,00
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 1 - cena 40 %	33,33
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 2 - kvalita vzorové práce A – 15 %	15
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 3 - kvalita vzorové práce B – 15 %	15
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 4 - zkušenosti členů realizačního týmu – 30 %	16,00
Počet bodů celkem	79,33

Nabídka s pořadovým č. 3	
Identifikační údaje účastníka:	<p><b>Společnost AKVT-KAROLAS</b>  Se sídlem: Vlastina 602/23, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň</p> <p>Vedoucí společník:  <b>Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček &amp; spol., s.r.o.</b>  Se sídlem: Vlastina 602/23, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň  IČO: 024 76 649</p>

		Společník: <b>KAROLAS Legal s.r.o., advokátní kancelář</b> Se sídlem: Klimentská 2062/6, Nové Město, 110 00 Praha 1 IČO: 057 32 069
<b>Údaje z nabídky</b>		
Nabídková cena uvedena v Kč bez DPH		1.500,00
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 1 - cena 40 %		40
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 2 - kvalita vzorové práce A – 15 %		9,41
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 3 - kvalita vzorové práce B – 15 %		9,9
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 4 - zkušenosti členů realizačního týmu – 30 %		27,67
Počet bodů celkem		86,98

<b>Nabídka s pořadovým č. 4</b>		
Identifikační údaje účastníka:		<b>Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.</b> Se sídlem: Vinohradská 2828/151, 130 00, Praha 3 IČO: 248 27 452
<b>Údaje z nabídky</b>		
Nabídková cena uvedena v Kč bez DPH		1.500,00
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 1 - cena 40 %		40
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 2 - kvalita vzorové práce A – 15 %		15
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 3 - kvalita vzorové práce B – 15 %		15
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 4 - zkušenosti členů realizačního týmu – 30 %		23,33
Počet bodů celkem		93,33

<b>Nabídka s pořadovým č. 5</b>		
Identifikační údaje účastníka:		<b>ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.</b> Se sídlem: Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 IČO: 284 68 414
<b>Údaje z nabídky</b>		
Nabídková cena uvedena v Kč bez DPH		2.000,00
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 1 - cena 40 %		30
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 2 - kvalita vzorové práce A – 15 %		13,5

Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 3 - kvalita vzorové práce B – 15 %	8,91
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 4 - zkušenosti členů realizačního týmu – 30 %	26,67
Počet bodů celkem	79,08

<b>Nabídka s pořadovým č. 6</b>	
Identifikační údaje účastníka:	<b>HAVEL &amp; PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář</b> Se sídlem: Na Florenci 2116/15, 110 00, Praha 1 – Nové Město IČO: 264 54 807
<b>Údaje z nabídky</b>	
Nabídková cena uvedena v Kč bez DPH	1.500,00
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 1 - cena 40 %	40
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 2 - kvalita vzorové práce A – 15 %	12,45
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 3 - kvalita vzorové práce B – 15 %	15
Počet bodů hodnocení – Kritérium č. 4 - zkušenosti členů realizačního týmu – 30 %	30
Počet bodů celkem	97,45

#### 4. Popis hodnocení

Komise provedla hodnocení nabídek dle základního hodnotícího kritéria, které je dle ustanovení § 114 odst. 1 zákona ekonomická výhodnost nabídek, která je v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny a zkušeností osob zapojených do realizace veřejné zakázky.

Nabídky na plnění veřejné zakázky byly hodnoceny dle jejich ekonomické výhodnosti, a to dle níže uvedených kritérií:

	<b>Kritérium</b>	<b>Váha</b>
1.	Nabídková cena	40 %
2.	Kvalita vzorové práce A	15 %
3.	Kvalita vzorové práce B	15 %
4.	Zkušenosti členů realizačního týmu	30 %

#### **Hodnocení nabídek v kritériu č. 1**

Předmětem hodnocení byla nabídková cena, stanovená dodavateli dle pokynů uvedených v čl. 9.1. ZD, a to celková nabídková cena bez DPH.

Dodavateli s nejnižší nabídkovou cenou bylo přiděleno 100 bodů. Každému dalšímu dodavateli byl přidělen počet bodů dle poměru jeho nabídky k nejnižší nabídce, vypočtený dle následujícího vzorce:

***(nejnižší nabídková cena/nabídková cena hodnoceného dodavatele) x 100***

Takto vypočtená bodová hodnota byla zaokrouhlena na 2 desetinná místa, následně násobena vahou kritéria č. 1 a toto výsledné bodové hodnocení bylo opět zaokrouhleno na 2 desetinná místa.

### **Hodnocení nabídek v kritériu č. 2 až č. 3**

Vzorová práce A a B:

Posuzovaná stránka právního rozboru – hodnotící subkritéria (dále také jen jako „subkritéria“)	Váha subkritéria
Správnost právních závěrů souvisejících s danou problematikou, a to z pohledu platné české i evropské legislativy a zohlednění rozhodovací praxe příslušných orgánů a právní nauky; Relevance právních závěrů; Logická provázanost předložené argumentace s předloženými právními závěry	50 %
Zohlednění v právním rozboru všech právních otázek souvisejících s daným zadáním; jejich věcná relevance; zohlednění případných variant řešení; zohlednění účelu zpracovávaného právního rozboru	40 %
Srozumitelnost a přehlednost	10 %

### **Hodnocení v rámci hodnotícího kritéria č. 2 a č. 3 bylo zadavatelem provedeno následovně:**

1. Každý z vypracovaných právních rozborů byl dle hodnotících kritérií hodnocen samostatně.
2. Každému právnímu rozboru bylo v rámci kritéria dle tabulky uvedené výše přiděleno bodové hodnocení odpovídající míře naplnění posuzovaných stránek odpovídajících hodnotícímu subkritériu. Hodnocená nabídka mohla v rámci každého hodnotícího subkritéria získat bodové hodnocení od 0 do 100 bodů vynásobených vahou předmětného subkritéria (tj. např. 0 až 100 x 50 % v případě hodnotícího subkritéria „Správnost právních závěrů souvisejících s danou problematikou ...“). Za každý z právních rozborů tedy mohla nabídka získat bodové hodnocení v rozmezí 0 – 100 bodů.

Zadavatel v rámci každého subkritéria body přiděloval dle následujícího schématu:

**V rámci subkritéria „Správnost právních závěrů souvisejících s danou problematikou, a to z pohledu platné české i evropské legislativy a zohlednění rozhodovací praxe příslušných orgánů a právní nauky; Relevance právních závěrů; Logická provázanost předložené argumentace s předloženými právními závěry“ obdržela nabídka:**

- 100 bodů – vysoce profesionální úroveň právního rozboru, tj. právní rozbor, který je založen na správných právních závěrech souvisejících s danou problematikou (uvedenou v dílčích zadáních), a to z pohledu platné české i evropské legislativy. V právním rozboru je zohledněna i rozhodovací praxe příslušných orgánů a právní nauka; právní rozbor obsahuje relevantní závěry, které jsou opřeny o logickou a provázanou argumentaci.
- 66 bodů: vysoká úroveň právního rozboru, tj. právní rozbor je založen na správných právních závěrech souvisejících s danou problematikou (uvedenou v dílčích zadáních), a to z pohledu platné české i evropské legislativy, právní rozbor obsahuje relevantní závěry, které jsou opřeny o logickou a provázanou argumentaci, v právním rozboru však není dostatečně zohledněna rozhodovací praxe příslušných orgánů a právní nauka, přestože by mohly být pro posouzení věci relevantní.
- 33 bodů: právní rozbor vykazuje průměrnou úroveň. Je založen na správných právních závěrech souvisejících s danou problematikou, a to z pohledu platné české i evropské legislativy, ale v právním rozboru není dostatečně zohledněna rozhodovací praxe příslušných orgánů a právní nauka, přestože by mohly být pro posouzení věci relevantní, a současně právní rozbor obsahuje závěry, které nejsou logicky provázané s předloženou argumentací, a navíc nejsou v dané věci relevantní.
- 0 bodů: Právní rozbor je zcela nevyhovující. Obsahuje závažné nedostatky z hlediska správnosti právních závěrů.

**V rámci subkritéria „Zohlednění v právním rozboru všech právních otázek souvisejících s daným zadáním, jejich věcná relevance, zohlednění případných variant řešení; zohlednění účelu zpracovávaného právního rozboru“ obdržela nabídka:**

- 100 bodů: právní rozbor zohledňuje všechny právní otázky související se všemi dílčími dotazy, z tohoto pohledu je úplný a věcně relevantní, zohledňuje možné varianty řešení, zohledňuje účel, pro který byl zpracován.
- 66 bodů: právní rozbor zohledňuje všechny právní otázky související s dílčími dotazy, z tohoto pohledu je úplný a věcně relevantní, nereflktuje však možné varianty řešení nebo účel, pro který byl zpracován;
- 33 bodů: právní rozbor nezohledňuje většinu právních otázek souvisejících s dílčími dotazy, z tohoto pohledu je neúplný;
- 0 bodů: právní rozbor neřeší právní otázky související se zadáním, z tohoto pohledu je zcela nedostatečný.

**V rámci subkritéria „Srozumitelnost a přehlednost“, obdržela nabídka:**

- 100 bodů: právní rozbor je zpracován srozumitelně (předložená argumentace a z toho vyplývající závěry jsou koncipovány tak, aby byly snadno pochopitelné i pro osoby bez právního vzdělání) a je přehledný (právní rozbor je logicky strukturován);
- 66 bodů: právní rozbor je zpracován srozumitelně, není však zcela přehledný;
- 33 bodů: právní rozbor není zpracován zcela srozumitelně;
- 0 bodů: právní rozbor není vůbec srozumitelný ani přehledný.

Rozmezí mezi uvedenými hodnotami bodů zadavatel využíval k vyjádření míry dosažení příslušné úrovně subkritéria. V případě, že vypracovaný právní rozbor splňoval pouze částečně parametry hodnocení pro přidělení vyššího konečného počtu bodů dle výše uvedených bodových kategorií, nabídce byl přidělen počet bodů dle nižší bodové kategorie.

V rámci kritéria č. 2 se vážené bodové hodnoty za nabídku v rámci všech 3 subkritérií sečetly, a následně se vynásobily 0,15, což představuje bodové hodnocení nabídky v rámci dílčího kritéria č. 2 „Kvalita vzorové práce A“. Získané body byly zaokrouhleny na 2 desetinná místa.

V rámci kritéria č. 3 se vážené bodové hodnoty za nabídku v rámci všech 3 subkritérií sečetly, a následně se vynásobily 0,15, což představuje bodové hodnocení nabídky v rámci dílčího kritéria č. 2 „Kvalita vzorové práce B“. Získané body byly zaokrouhleny na 2 desetinná místa.

#### Hodnocení nabídek v kritériu č. 4

Pro účely hodnocení nabídek v rámci tohoto kritéria hodnocení zadavatel stanovil následující:

		Počet Bodů	Bodová bonifikace
<b>Počet zkušeností členů realizačního týmu</b>			
<b>A</b>	<b>Počet zkušeností členů realizačního týmu s komplexní administrací veřejné zakázky na výstavbu, rekonstrukci či údržbu dopravní stavby, její součásti, nebo příslušenství, dále na projekční práce nebo výkon TDS</b>		
	<p>Předmětem hodnocení je u 7 členů realizačního týmu (čl. 6.4.2. ZD) počet zkušeností odpovídajících výše uvedenému.</p> <p>Zadavatel při hodnocení zohlednil za celý tým celkově maximálně 10 zkušeností (případů poskytování právních služeb), přičemž ke zkušenostem nad uvedený rámec nebylo přihlédnuto.</p>	<p>1 bod za každou zkušenost každého člena realizačního týmu (tataž zkušenost mohla být uvedena pouze u 1 člena realizačního týmu)</p>	<p>koeficient 1,5 za každou zkušenost s aplikací kvalitativního hodnocení nabídek (za kvalitativní hodnocení nabídek se pro účely ZD rozumí takové stanovení hodnotících kritérií zadavatelem, kdy váha číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií stanovených v zadávací dokumentaci (cena, délka záruky, hodnocení počtu referencí osob apod.) nepřesáhla v součtu 50 % hodnoty z celkového hodnocení a současně předmětná veřejná zakázka obsahovala alespoň jedno subjektivní hodnotící kritérium)</p>

<b>B</b>	<b>Počet zkušeností členů realizačního týmu s přípravou vzoru smlouvy VZ na projektování/TDS/stavbu/rekonstrukci/údržbu stavby, její součásti, nebo příslušenství</b>		
	<p>Předmětem hodnocení bylo u 7 členů realizačního týmu (čl. 6.4.2. ZD) počet zkušeností odpovídajících výše uvedenému</p> <p>Zadavatel při hodnocení zohlednil za celý tým celkově maximálně 10 zkušeností (případů poskytování právních služeb), přičemž ke zkušenostem nad uvedený rámec nebylo přihlédnuto.</p>	<p>1 bod za každou zkušenost každého člena realizačního týmu (tataž zkušenost mohla být uvedena pouze u 1 člena realizačního týmu)</p>	<p>koeficient 1,5 za každý vzor smlouvy, jež obsahovala smluvní podmínky FIDIC (bez ohledu na verzi smluvních podmínek)</p>
<b>C</b>	<b>Počet zkušeností členů realizačního týmu při zastupování zadavatele, nebo navrhovatele v námitkovém řízení dle § 241 a n. ZZVZ/ve správním řízení o přezkum úkonů zadavatele před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, případně poradenství bez přímého zastupování</b>		
	<p>Předmětem hodnocení bylo u 7 členů realizačního týmu (čl. 6.4.2. ZD) počet zkušeností odpovídajících výše uvedenému</p> <p>Zadavatel při hodnocení zohlednil za celý tým celkově maximálně 10 zkušeností (případů poskytování právních služeb), přičemž ke zkušenostem nad uvedený rámec nebylo přihlédnuto.</p>	<p>1 bod za každou zkušenost každého člena realizačního týmu (tataž zkušenost mohla být uvedena pouze u 1 člena realizačního týmu)</p>	<p>koeficient 1,5 za každý případ, který přímo souvisel s realizací stavebních prací týkajících se dopravní stavby (technický dozor investora, projektování, BOZP, DIO apod.) nebo s údržbou či provozem dopravní stavby (běžná letní a zimní údržba, kosení, kácení podél silnic či dálnic apod.)</p>

Pro účely hodnocení nabídek se použily údaje uvedené v životopisech, nebo v přehledu služeb poskytnutých jednotlivými členy realizačního týmu, předložený dodavatelem dle čl. 6.4.2. ZD. Dodavatel v tomto seznamu měl uvést přehled právních služeb poskytnutých hodnocenou

osobou v posledních 10 letech v předmětné oblasti práva (pokud takovými zkušenostmi disponuje).

Hodnocení nabídek proběhlo tak, že za každou 1 takovouto zkušenost (právní službu) byl přidělen 1 bod. Tento se upravil případným koeficientem dle sloupce „Bodová bonifikace“. Takto přidělené bodové hodnocení bylo následně přepočteno na 100bodovou stupnici dle níže uvedeného vzorce vyjadřujícího poměr vhodnosti jednotlivých nabídek v rámci tohoto hodnotícího kritéria k nejvhodnější nabídce (nabídce s nejvyšším přiděleným počtem bodů):

***(body přidělené v rámci kritéria č. 4 hodnocené nabídky/body přidělené v rámci kritéria č. 4 nabídky s nejvyšším počtem bodů) x 100***

Takto získané bodové hodnocení bylo zaokrouhлено na 2 desetinná místa, následně bylo násobeno vahou kritéria č. 4 a toto výsledné bodové hodnocení bylo opět zaokrouhлено na 2 desetinná místa.

Výsledné hodnocení nabídky (celkový počet bodů) bylo dáno součtem výsledných bodových hodnot za dílčí hodnotící kritéria. Na základě tohoto součtu bodů bylo stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější je stanovena nabídka, která dosáhla nejvyššího celkového počtu bodů. Pořadí nabídek je určeno sestupně od nejvyššího (na prvním místě) po nejnižší (na posledním místě).

Komise seřadila nabídky vzestupně dle počtu bodů hodnocení.

Shora uvedeným způsobem hodnocení nabídek došla komise k tomuto výslednému srovnání:

Pořadí nabídek	Pořadové číslo nabídky	Účastník	Celkový výsledný počet bodů
1.	6.	<b>HAVEL &amp; PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář</b>	97,45
2.	4.	<b>Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.</b>	93,33
3.	1.	<b>Společnost pro SÚS SČK 2023</b>	87,49
4.	3.	<b>Společnost AKVT-KAROLAS</b>	86,98
5.	2.	<b>Společnost „CHTK AK, MTL – KSUS – Právní služby“</b>	79,33*
6.	5.	<b>ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.</b>	79,08

\*Zadavatel obdržel po lhůtě pro podání nabídek, ale ještě před oznámení o výběru dodavatele, změnu realizačního týmu u účastníka č. 2, kdy došlo k nahrazení člena realizačního týmu Mgr. Machálkové jiným členem JUDr. Petrem Novotným, LL.M., a to z důvodu, že člen realizačního týmu Mgr. Machálková již není v pracovněprávním vztahu s účastníkem. Na zkušenosti člena Mgr. Machálkové nebude brán při hodnocení zřetel. Nově doložené zkušenosti členů obdržené po lhůtě pro podání nabídek, nejsou uznány.