



VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

pro nadlimitní veřejnou zakázku na služby zadávanou v jednacím řízení s uveřejněním podle § 3 písm. d), § 25, § 60 až § 62 a souvisejících zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále rovněž jen „Zákon“)

Název veřejné zakázky:

Realizace projektu EPC II – energetické úspory Středočeského kraje – soubor objektů č. 5

nadlimitní režim
jednací řízení s uveřejněním

Zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 98 a 99 odst. 1 Zákona vysvětluje, mění a doplňuje zadávací dokumentaci k veřejné zakázce s názvem „Realizace projektu EPC II – energetické úspory Středočeského kraje – soubor objektů č. 5“ (dále jen „veřejná zakázka“) a poskytuje účastníkům následující informace:

Informace č. 1

Zadavatel dne 8. 1. 2024 obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace obsahující níže uvedené dotazy, ke kterým zadavatel doplňuje své vyjádření.

SO-01: OA, SPgŠ a JŠ Beroun

DOTAZ Č. 1:

Prosíme o uvedení počtu otopných těles v řešených budovách.

ODPOVĚĎ Č. 1

Cca 264 ks.

DOTAZ Č. 2:

Prosíme o zaslání výkresové dokumentace a technické zprávy k VZT, která slouží pro prostor bazénu.

ODPOVĚĎ Č. 2

Zadavatel doplňuje dostupnou dokumentaci.

DOTAZ Č. 3:

Prosíme o poskytnutí podkladů ke statické střeše u obou budov. Současně prosíme o informaci, zda existuje statické posouzení přístavby na severní části objektu.

ODPOVĚĎ Č. 3

Statické posouzení není k dispozici. Dostupné podklady ke střeše a stropům jsou doplněny do ZD.



DOTAZ Č. 4:

ZD neuvádí, zda je vyžadováno u zateplení obvodových stěn zachovat zdobné fasádní prvky u obou budov. Prosíme o objasnění.

ODPOVĚĎ Č. 4

V dotačním projektu bylo uvažováno s celkovým zateplením všech stěn budovy (hlavní budovy, budovy bazénu i spojovacího krčku). Zadavatel si je vědom, že budova, byť není památkově chráněna, má výrazné architektonické členění včetně zdobných prvků na fasádě, a její zateplení proto může být technicky i finančně náročné.

Zadavatel přesto preferuje maximální rozsah zateplení a požaduje, aby členění fasády bylo v maximální možné míře zachováno, o rozsahu zateplení a ponechání některých původních prvků je však ochoten dále jednat.

Z tohoto důvodu zadavatel požaduje v první předběžné nabídce navrhnout celkové zateplení všech stěn budovy (maximální rozsah), přičemž budou samostatně vyčísleny parametry (tj. investiční náklady a úspory) pro následující dílčí opatření:

1. zateplení nejvíce profilované části fasády, převážně směrem do ulice U Stadionu (cca 1 400 m²) – viz červeně vyznačená část fasády na následujícím obrázku,
2. zateplení ostatních obvodových stěn budovy (cca 4 799 m²).

Tyto informace budou předmětem dalšího jednání o předběžných nabídkách a zadavatel na základě nich rozhodne o případné úpravě (redukci) svého požadavku.





DOTAZ Č. 5:

Zadavatel v ZD uvádí větu: „Skutečná zateplovaná plocha konstrukcí bude nad rámec výše uvedených výměr větší o zateplení konstrukcí k nevytápěným prostorům (půdám, sklepům apod.), o zateplení špalet tepelnou izolací tl. 30 mm apod.“

Prosíme o uvedení výměry všech ploch popsanych ve výše uvedeném textu. I když tyto plochy nejsou předmětem dotace, účastník je musí řešit a vzhledem k tomu, že se jedná o povinné opatření, měly by být výměry pro všechny účastníky zadány jednotně.

ODPOVĚĎ Č. 5

Plochu obvodových konstrukcí nevytápěných prostorů uvažujte 250 m², z toho stěny kotelny 60 m², stěny k půdě budovy bazénu 190 m²) a ostění výplní otvorů cca 750 m².

Zadavatel upozorňuje, že uvedené plochy byly stanoveny odhadem. Pro tyto plochy navrhnete jednotkovou cenu za m², skutečné investiční náklady pak budou odpovídat skutečně zatepleným plochám. Jedná se o plochy stěn nad rámec ploch uvedených v EP.

DOTAZ Č. 6:

Je možné u opatření „výměna otvorových výplní“ využít kombinaci plastových a dřevěných oken?

ODPOVĚĎ Č. 6

Zadavatel preferuje jednotný ráz oken, ale v odůvodněných případech lze uvažovat o kombinaci.

DOTAZ Č. 7:

Byl záměr zateplení objektu a výměny oken konzultován s dotčenými orgány státní správy (stavební úřad, odbor památkové péče apod.). Přestože objekt není památkově chráněn, zateplením nenávratně přijde o historizující prvky fasády.

ODPOVĚĎ Č. 7

Projekt byl konzultován s Národním památkovým ústavem, od kterého vzešlo doporučení fasádu nezateplovat. Vzhledem k tomu, že budova nepodléhá režimu památkové ochrany, nemá jejich vyjádření žádný právní nárok.

DOTAZ Č. 8:

Prosíme o vyjasnění parametru součinitele prostupu tepla u dveří. Jestliže bude čerpána dotace i na tyto konstrukce, je uvedený parametr $U_d \leq 1,10 \text{ W/m}^2\text{K}$ skutečně správný? Prosíme o komentář.

ODPOVĚĎ Č. 8

Legislativní požadavek i požadavek OPŽP činí v tomto případě $U_d \leq U_{Rj} = 1,70 \text{ W/(m}^2\text{.K)}$ pro dveře v prostorách školy a $U_d \leq U_{Rj} = 1,28 \text{ W/(m}^2\text{.K)}$ pro dveře v prostorách bazénu.

Uvedená hodnota 1,10 W/(m².K) byla použita ve výpočtu přínosů dotačního projektu, objekt s tímto parametrem dveří plní požadavky legislativy, a to dle § 6, odst. 2, písm. a) a b) i OPŽP. v krajním případě lze jít na limitní hodnoty, bylo by však nutné ověřit plnění legislativních ukazatelů energetické náročnosti budovy a dosažení požadované úspory NPE za celý dotační projekt.

DOTAZ Č. 9:

Prosíme o informaci, zda je u této budovy skutečně povinné instalovat venkovní stínění. Z pohledu úspory energie a provozu vlastní budovy se jedná o neekonomické opatření.

ODPOVĚĎ Č. 9

Podmínkou OPŽP je v případě opatření vedoucí ke snížení tepelné ztráty budovy osadit venkovní stínící prvky. Výjimkou je situace, kdy bude výpočtem doloženo, že k přehřívání nebude bez stínících prvků docházet.

V případě, že účastník výpočtem doloží, že k přehřívání nebude docházet, není nezbytné venkovní stínící prvky navrhovat a realizovat. V opačném případě je třeba opatření respektovat a v nabídkách ponechat.



DOTAZ Č. 10:

Z našich zkušeností lze předpokládat, že ve stávajícím stavu není větráno v souladu s hygienickými předpisy. Po instalaci VZT tak dojde k navýšení množství větraného vzduchu a tím pádem k navýšení spotřeby. Referenční spotřeba by tuto skutečnost měla zohledňovat (měla by být navýšena).

ODPOVĚĎ Č. 10

Ve výpočtu v dotačním projektu není s tímto fiktivním navýšením výchozí spotřeby uvažováno (platí pro tuto konkrétní budovu!). Navržené přínosy by tak měly odpovídat skutečné změně provozních nákladů.

Stejný přístup je třeba dodržet i v nabídkách projektu EPC, tzn. opatření nemusí být nutně energeticky či ekonomicky úsporné.

SO-02: SOŠ a SOU Jílové u Prahy – jídelna

DOTAZ Č. 11:

Prosíme o zaslání podkladů či dokumentace, ze které bude zřejmý přístup na půdu. Z prohlídky místa plnění byl zjištěn pouze jeden, rozměrově malý vstup. Z prohlídek je současně zřejmé, že strop pod půdou je zateplený – i přesto je požadováno dodatečné zateplení?

ODPOVĚĎ Č. 11

Vstup na půdu je pouze v 2.NP v prostoru šaten. Rozměry vstupu jsou: 53 x 51 cm.

V rámci doplnění dokumentace k budově jsou přiloženy také fotografie z půdy, kde je izolace lokálně poničená kunou (výměna poničených míst bude případně řešena až v rámci verifikace, tzn. nebude součástí nabídky).

V EP pro dotační titul OPŽP je uvažováno s přidáním nové izolace na současnou izolaci a tím splnění podmínek pro získání dotace na tuto plochu. Pro splnění parametrů dotačního projektu je třeba docílit hodnoty součinitele prostupu tepla stropní konstrukcí $U = 0,153 \text{ W/m}^2\text{K}$ nebo nižší.

DOTAZ Č. 12:

Prosíme o informaci, zda je u této budovy skutečně povinné instalovat venkovní stínění. Z pohledu úspory energie a provozu vlastní budovy se jedná o neekonomické opatření.

ODPOVĚĎ Č. 12

Viz odpověď na dotaz č. 9.

DOTAZ Č. 13:

Prosíme o poskytnutí technické zprávy a výkresové dokumentace profese vytápění k budově jídelny.

ODPOVĚĎ Č. 13

Viz doplněná dokumentace k budově.

DOTAZ Č. 14:

Prosíme o uvedení počtu otopných těles v budově jídelny.

ODPOVĚĎ Č. 14

Počet otopných těles:

1.NP: 21

2.NP: 27

DOTAZ Č. 15:

Je součástí opatření „realizace vlastního plynového kotle“ také požadavek na modernizaci systému přípravy TV?



ODPOVĚĎ Č. 15

Ne, plynový kotel bude pouze pro vytápění objektu. Teplá voda je uvažována dle současného stavu tzn. ve stávajícím el. bojleru.

DOTAZ Č. 16:

Prosíme o poskytnutí technické zprávy a výkresové dokumentace profese vytápění k budově praktické výuky.

ODPOVĚĎ Č. 16

Viz doplněná dokumentace k budově.

DOTAZ Č. 17:

Zadavatel v ZD uvádí větu: „Uvedené výměry nezahrnují plochy ostění, atik, soklů apod. Skutečná zateplovaná plocha konstrukcí bude nad rámec výše uvedených výměr větší o zateplení konstrukcí k nevytápěným prostorům (štitové stěny k půdnímu prostoru), o zateplení špalet tepelnou izolací tl. 30 mm apod.“

Prosíme o uvedení výměry všech ploch popsanych ve výše uvedeném textu. I když tyto plochy nejsou předmětem dotace, účastník je musí řešit a vzhledem k tomu, že se jedná o povinné opatření, měly by být výměry pro všechny účastníky zadány jednotně.

ODPOVĚĎ Č. 17

Uvažujte následující plochy konstrukcí:

- plocha obvodových stěn nevytápěných prostorů 35 m²,
- plochu ostění výplní otvorů cca 50 m².

Zadavatel upozorňuje, že uvedené plochy byly stanoveny odhadem. Pro tyto plochy navrhnete jednotkovou cenu za m², skutečné investiční náklady pak budou odpovídat skutečně zatepleným plochám.

SO-03: Regionální muzeum v Jílovém u Prahy

DOTAZ Č. 18:

Prosíme o informaci, zda je plánováno využívat prostory Domečku jinak, než je tomu doposud. Dle prohlídky je budova převážně nevytápěna a slouží jako skladovací prostor a dílnu správce. Skutečně má účastník tento objekt zateplovat?

ODPOVĚĎ Č. 18

Spodní patro, ve kterém jsou dílny, prádelna, sociální zázemí, depozitář a kancelář údržbáře je vytápěné (s výjimkou chodby). V horním patře jsou depozitáře, kde není možné vytápění - není tam zaveden dostatečně silný elektrický obvod vhodný pro vytápění. V současné době je „vytápěno“ pouze nepřímo, úniky tepla ze spodního podlaží.

Zadavatel si uvědomuje nízké přínosy ze zateplení objektu, požadavek na zateplení však nadále platí (pokud nebude v další fázi rozhodnuto jinak).

Zároveň zadavatel požaduje pro účely PN1 navrhnout i výměnu oken (nad rámec původního dotačního projektu), viz Informace č. 2 v závěru tohoto dokumentu.

DOTAZ Č. 19:

Prosíme o informaci, zda zadavatel trvá na náhradě stávajících akumulčních kamen. Výměnou kus za kus nedojde k úspoře energie, navíc by byla osazena moderní kamna, která by se vizuálně silně odlišovala od dnešních, což by mohl být problém ve vztahu k NPÚ.

Dle skutečností z prohlídek je mnohem přínosnější tento systém vytápění pouze osadit inteligentním systémem regulace. Prosíme tímto zadavatele o vyjádření.



ODPOVĚĎ Č. 19

Zadavatel přehodnotil tento záměr a výměnu akumulčních kamen nepožaduje. V úvahu tak připadá pouze případné efektivnější spínání či regulace stávajících kamen, a to zejména 24 Vambereckých akumulčních kachlových kamen ve 14 místnostech v prostoru expozic (hlavní budova Mince), kde je celkem:

- v přízemí Mince 10 kamen – velkých (váží asi 370 kg, štítkový příkon 5 kW (ovšem při 220/380 V), tj. při stávajícím napětí v síti 230/400 V je to 5,5 kW, regulace 0 – 1 – 2 – 3),
- v 1. patře 14 kamen – 10 velkých a 4 malá (štítkový příkon 3 kW (opět při 220/380 V), takže při 230/400 V to je cca 3,3 kW)

Poznámka: V souvislosti s tímto požadavkem dojde v další fázi k úpravě bodu 2.6 základního dokumentu ZD („povinná opatření“) a přílohy 5A ZD. Uvedené dokumenty budou upraveny a účastníkům poskytnuty v další fázi zadávacího řízení, nejpozději však po ukončení jednání o předběžných nabídkách a zveřejnění výzvy k podání (konečných) nabídek.

DOTAZ Č. 20:

Je si zadavatel vědom, že opatření „zateplení nevytápěného objektu“ a „výměna akumulčních kamen za modernější“ nebude generovat žádné energetické úspory?

ODPOVĚĎ Č. 20

Zadavatel přehodnotil tento záměr a výměnu akumulčních kamen nepožaduje.

Požadavek na výměnu oken (viz předchozí odpověď a Informace č. 2 v závěru dokumentu) a na zateplení stěn platí nadále (minimálně pro první předběžné nabídky). O opatření se však bude dále jednat a není vyloučeno, že zadavatel svůj požadavek v další fázi projektu upraví.

Poznámka 1: V úvahu připadá i možnost výměny oken v budově Domečku (v rámci projektu EPC či ve vlastní režii provozovatel objektu). Definitivní rozhodnutí bude sděleno v další fázi projektu EPC, do té doby předpokládáte, že se okna měnit nebudou.

Poznámka 2: V souvislosti s tímto požadavkem dojde v další fázi k úpravě bodu 2.6 základního dokumentu ZD („povinná opatření“) a přílohy 5A ZD. Uvedené dokumenty budou upraveny a účastníkům poskytnuty v další fázi zadávacího řízení, nejpozději však po ukončení jednání o předběžných nabídkách a zveřejnění výzvy k podání (konečných) nabídek.

DOTAZ Č. 21:

Prosíme o poskytnutí kompletního vyjádření NPÚ. Jak máme chápat poznámku NPÚ, že umístění FVE bude problematické? Jaký bude postup, pokud NPÚ umístění FVE nepovolí?

ODPOVĚĎ Č. 21

Od NPÚ má zadavatel pouze informaci, že realizace FVE bude „problematická“. S možností povolení realizace ze strany NPÚ však zadavatel spíše nepočítá. **Pro účely PN1 tedy toto opatření neuvažujte (nenavrhujte jej).** Případná realizace bude prověřena v další fázi projektu a opatření bude do projektu případně zařazeno dodatečně (rozšíření projektu v dalších letech).

Poznámka: V souvislosti s tímto požadavkem dojde v další fázi k úpravě bodu 2.6 základního dokumentu ZD („povinná opatření“) a přílohy 5A ZD. Uvedené dokumenty budou upraveny a účastníkům poskytnuty v další fázi zadávacího řízení, nejpozději však po ukončení jednání o předběžných nabídkách a zveřejnění výzvy k podání (konečných) nabídek.

DOTAZ Č. 22:

Zadavatel v ZD uvádí větu: „Uvedené výměry nezahrnují plochy ostění, atik, soklů apod. Skutečná zateplovaná plocha konstrukcí bude nad rámec výše uvedených výměr větší o zateplení konstrukcí k nevytápěným prostorům (štítkové stěny k půdnímu prostoru, soklové části), o zateplení špalet tepelnou izolací tl. 30 mm apod.“

Prosíme o uvedení výměry všech ploch popsanych ve výše uvedeném textu. I když tyto plochy nejsou předmětem dotace, účastník je musí řešit a vzhledem k tomu, že se jedná o povinné opatření, měly by být výměry pro všechny účastníky zadány jednotně.



ODPOVĚĎ Č. 22

Uvažujte následující plochy konstrukcí:

- Plocha ostění výplní otvorů cca 15 m².
- Plocha obvodových konstrukcí nevytápěných prostorů cca 25 m².

Zadavatel upozorňuje, že uvedené plochy byly stanoveny odhadem. Pro tyto plochy navrhnete jednotkovou cenu za m², skutečné investiční náklady pak budou odpovídat skutečně zatepleným plochám.

DOTAZ Č. 23:

Prosíme zadavatele o objasnění následujícího požadavku: „Zateplení jižní fasády (průjezd) budovy Domeček v ploše 49,1 m² max. tl. izolantu 80 mm, zateplení ostatních třech fasád v ploše 112,9 m², dosažení součinitele prostupu tepla $U \leq 0,21 \text{ W/(m}^2\text{K)}$, použití izolantu s certifikátem EPD (environmentálně šetrný materiál), s výjimkou izolantu na jižní fasádě.

Co ve výše uvedeném textu znamená požadavek „s výjimkou izolantu na jižní fasádě“?

ODPOVĚĎ Č. 23

Pro zateplení jižní fasády bude třeba použít co nejmenší tl. izolantu s ohledem na ponechání dostatečné šířky průjezdu do dvora. U izolantu pro tuto konstrukci není vyžadován certifikát EPD.

SO-04: Domov Kytín

DOTAZ Č. 24:

Prosíme o zaslání technických informací k VZT, která obsluhuje kuchyň (technická zpráva, výkresy atd.)

ODPOVĚĎ Č. 24

Dokumentace k VZT není k dispozici. Provoz jednotky je zhruba 350 h/rok (cca 1 hod denně).

DOTAZ Č. 25:

Zadavatel požaduje jako povinné opatření instalaci TČ země-voda. Provedl zadavatel průzkum pozemků a má k dispozici hydrogeologický průzkum?

ODPOVĚĎ Č. 25

Průzkum nebyl proveden.

DOTAZ Č. 26:

Prosíme o poskytnutí seznamu zařízení kuchyně (s technickými parametry), která jsou v současnosti na plyn.

ODPOVĚĎ Č. 26

Spotřebičem na propan je plynový sporák ALBA VP 40, jehož parametry jsou zde:

https://vybaveni-hotelu.cz/alba-horovice/43839-14619-plynove-varidlo-alba-vp-40.html?gad_source=1&gclid=EAlaIqobChMIp6nS_srhgwMVloCDBx1NngyREAYAyABEgLst_D_BwE

Sporák je využíván odhadem 700 h/rok. Jiný spotřebič na propan (kromě kotelny) v budově není.

DOTAZ Č. 27:

Prosíme o poskytnutí statického posouzení střech.

ODPOVĚĎ Č. 27

Statické posouzení střech není k dispozici.

DOTAZ Č. 28:

Jaká je přípojná kapacita trafostanice?



ODPOVĚĎ Č. 28

Stávající připojení je přes 100A jistič, který se dá navýšit až na 150A. Parametry trafostanice nejsou k dispozici (je v majetku a správě distributora).

DOTAZ Č. 29:

Je v současnosti na propanové hospodářství napojeno i něco jiného než budovy Domov Kytín?

ODPOVĚĎ Č. 29

Propan je využíván pouze v kotelně a v kuchyni Domova Kytín.

DOTAZ Č. 30:

Prosíme o zaslání výkresu inženýrských sítí areálu Domov Kytín.

ODPOVĚĎ Č. 30

Viz doplněná dokumentace k budově.

DOTAZ Č. 31:

S jakým teplotním spádem pracuje dnešní otopná soustava?

ODPOVĚĎ Č. 31

Teplotní spád je proměnný vzhledem k instalovaným kondenzačním kotlům. Nejčastěji 60/40 °C.

DOTAZ Č. 32:

Prosíme o uvedení počtu otopných těles v řešených budovách.

ODPOVĚĎ Č. 32

Cca 200 ks.

DOTAZ Č. 33

Prosíme o informaci, jak jsou dnes provozovány plynové kotle, jak je řešen provoz v přechodném období a jak je řešen provoz kotlů v zimních měsících? Prosíme o uvedení provozních hodin v těchto režimech.

ODPOVĚĎ Č. 33

Jedná se technologii kondenzačních kotlů, kdy pracují dle venkovní teploty na základě nastavené ekvitermní křivky. Provoz (resp. spínání) kotelny je závislý na venkovní teplotě. Přesný počet hodin však není evidován.

DOTAZ Č. 34:

Uvažovaný výkon nového zdroje tepla (tepelných čerpadel) 95,4 kW máme chápat jako zadání pro realizaci povinného opatření? A pokud ano, při jakých parametrech (např. B0/W35)?

ODPOVĚĎ Č. 34

Výkon nového zdroje tepla není závazný, tvoří však limit pro dotaci z OPŽP. Výpočet výkonu TČ v EP vychází z tepelné ztráty objektu cca 120 kW po realizaci navržených opatření, přičemž výkon je navržen na 80 % pokrytí tepelné ztráty (zbylá potřeba tepla bude kryta z bivalentního zdroje). COP tepelného čerpadla (pro 0/55) je uvažováno dle technického listu 3,1, minimální vzdálenost vrtů 10 m, ostatní údaje jsou uvedeny v EP.

DOTAZ Č. 35:

Pro realizaci tepelných čerpadel země/voda je třeba dostatečná plocha pro realizaci vrtů. Vhodné plochy v majetku zadavatele nemusí být dostatečné. Je zadavatel ochoten jednat o využití pozemku p. č. 62/1 v majetku obce Kytín pro tento účel?

ODPOVĚĎ Č. 35

O využití sousedního pozemku nebylo doposud jednáno. Možnost bude v další fázi VZ prověřena, nicméně zatím s tím raději nepočítejte.



SO-05: Základní škola a Dětský domov Sedlec-Prčice, Přestavky

DOTAZ Č. 36:

Dle informace na prohlídce objektu má dojít k rekonstrukci střechy. Skutečně má účastník navrhovat opatření „zateplení stropu“, když ZD zmiňuje, že má být požadované opatření realizováno až po dokončení opravy střechy?

Prosíme o informaci, jaký je skutečný harmonogram opravy střechy.

ODPOVĚĎ Č. 36

Aktuálně by měl být probíhat výběr projektanta. Realizaci nové střechy tak pravděpodobně nelze očekávat dříve, než v polovině roku 2025. Realizaci zateplení proto uvažujte nejdříve ve druhé polovině roku 2025.

DOTAZ Č. 37:

Je k dispozici statický průzkum stropů? Zateplením dojde k jejich přetížení, což u dané konstrukce může být staticky nepřípustné (dle prohlídek a našeho názoru je to celkem pravděpodobné).

ODPOVĚĎ Č. 37

Není k dispozici.

DOTAZ Č. 38:

Prosíme o informaci, jak je regulována otopná soustava. Jsou nastavovány útlumy?

ODPOVĚĎ Č. 38

Dle informace provozovatele je systém regulován centrálně přímo v kotelně. Zde je nastavován výkon kotle, popř. může být i kotel na noc vypnut.

Pravděpodobně se však nejedná o žádné zásadní útlumy, ty lze předpokládat patrně pouze na konci či na začátku topné sezóny. Případné noční útlumy jsou patrně minimální.

SO-06: Domov seniorů Nové Strašecí

DOTAZ Č. 39:

Prosíme o poskytnutí počtu otopných těles v řešených budovách.

ODPOVĚĎ Č. 39

111 ks.

Zároveň v rámci doplněné dokumentace k budovám doplňujeme půdorysná schémata se zakreslením radiátorů.

DOTAZ Č. 40:

Dovolujeme si zadavatele upozornit na skutečnost, že v případě dodržení požadavku „plastického členění fasády“ u zateplení historické části (tl. TI 160 mm) by bylo pravděpodobně nutné řešit i střechu této budovy (její přesah).

ODPOVĚĎ Č. 40

Pro splnění podmínek dotace je v případě zateplení rozhodující dosažení potřebného součinitele prostupu tepla U – v tomto případě v hodnotě $0,21 \text{ W/(m}^2\text{.K)}$. Ve výpočtu bylo uvažováno s použitím minerální izolace ($\lambda_d = 0,035 \text{ W/m.K}$) o tl. 160 mm. Je však možné použít i jiný izolant o jiné tloušťce, rozhodující je splnění podmínek dotace (min. úspora NPE). V ideálním případě by měl být použit takový izolant, při jehož použití by nemusel být řešen přesah střechy.



DOTAZ Č. 41:

Prosíme o informaci, z jakého důvodu je požadavek na zateplení fasády $U = 0,21 \text{ W/m}^2\text{K}$. Je možné zateplit fasádu v celé výšce tepelnou izolací se součinitelem prostupu tepla $U = 0,3 \text{ W/m}^2\text{K}$ bez řešení „plastického členění fasády“?

V ZD je uvedeno, že se nejedná o památkově chráněnou budovu, účastník se tedy domnívá, že požadavek OPŽP na součinitel prostupu tepla fasády by měl být roven $0,3 \text{ W/m}^2\text{K}$.

ODPOVĚĎ Č. 41

Požadavkem normy i OPŽP je skutečně hodnota $0,30 \text{ W/(m}^2\text{.K)}$. S ohledem na dosažení vyšší úspory a avizované postupné zpřísnění požadavků na veřejné budovy (dosažení úrovně „Zero Energy Buildings“) však byla volena přísnější hodnota. Zadavatel proto předpokládá návrh blízký hodnotě $0,21 \text{ W/(m}^2\text{.K)}$., v krajním případě (pokud by to znamenalo vyřešení problému s přesahem střechy) je možné pro účely PN1 uvažovat hodnotu $0,25 \text{ W/(m}^2\text{.K)}$.

DOTAZ Č. 42:

Zadavatel v ZD uvádí větu: „Uvedené výměry nezahrnují plochy ostění, atik, soklů apod. Skutečná zateplovaná plocha konstrukcí bude nad rámec výše uvedených výměr větší o zateplení konstrukcí k nevytápěným prostorům (štitové stěny k půdním prostorům), o zateplení špalet tepelnou izolací tl. 30 mm apod.“

Prosíme o uvedení výměry všech ploch popsanych ve výše uvedeném textu. I když tyto plochy nejsou předmětem dotace, účastník je musí řešit a vzhledem k tomu, že se jedná o povinné opatření, měly by být výměry pro všechny účastníky zadány jednotně.

ODPOVĚĎ Č. 42

Uvažujte následující plochy konstrukcí:

- Plocha obvodových stěn $1\,740 \text{ m}^2$ (v tomto případě se jedná o celkovou plochu zateplovaných stěn, včetně konstrukcí k nevytápěným prostorům!),
- plocha zateplovaných špalet 200 m^2 .

Zadavatel upozorňuje, že uvedené plochy byly stanoveny odhadem. Pro tyto plochy navrhnete jednotkovou cenu za m^2 , skutečné investiční náklady pak budou odpovídat skutečně zatepleným plochám.

SO-07: Střední odborné učiliště, Sedlčany – budova DDM

DOTAZ Č. 43:

Prosíme o informaci, zda jsou poskytnuté ref. spotřeby platné pro plný provoz budovy. Dle prohlídky byla obsazenost objektu pouze částečná.

ODPOVĚĎ Č. 43

Referenční spotřeba odpovídá výchozí spotřebě v energetickém posudku, kde bylo uvažováno s průměrem spotřeb za roky 2019 a 2020. Vyšší spotřeba byla v roce 2019, spotřeby v letech 2020 a 2021 klesaly vlivem covidové pandemie a nižší obsazenosti objektu.

Obsazenost (s výjimkou období covidu) je však dlouhodobě stálá, jako v době prohlídek a jako v r. 2019. Její změnu nelze v tuto chvíli očekávat.

DOTAZ Č. 44:

Prosíme o poskytnutí statického posouzení střechy řešené budovy.

ODPOVĚĎ Č. 44

Není k dispozici.



DOTAZ Č. 45:

Zadavatel v ZD uvádí větu: „Uvedené výměry nezahrnují plochy ostění, atik, soklů apod. Skutečná zateplovaná plocha konstrukcí bude nad rámec výše uvedených výměr větší o zateplení konstrukcí k nevytápěným prostorům (sokly podsklepené části) a atik, a o zateplení špalet tepelnou izolací tl. 30 mm apod.“

Prosíme o uvedení výměry všech ploch popsanych ve výše uvedeném textu. I když tyto plochy nejsou předmětem dotace, účastník je musí řešit a vzhledem k tomu, že se jedná o povinné opatření, měly by být výměry pro všechny účastníky zadány jednotně.

ODPOVĚĎ Č. 45

Uvažujte následující plochy konstrukcí:

- Plocha ostění výplní otvorů cca 280 m².
- Plocha obvodových konstrukcí nevytápěných prostorů cca 160 m².

Zadavatel upozorňuje, že uvedené plochy byly stanoveny odhadem. Pro tyto plochy navrhnete jednotkovou cenu za m², skutečné investiční náklady pak budou odpovídat skutečně zatepleným plochám.

DOTAZ Č. 46:

Prosíme o poskytnutí technické zprávy vytápění a zároveň prosíme o poskytnutí výkresu inženýrských sítí tak, aby bylo zřejmé, kde je stávající plynová přípojka.

ODPOVĚĎ Č. 46

Provozovatel budovy bohužel nedohledal projektovou dokumentaci ani v archivních podkladech školy. K dispozici je pouze bilance elektrických příkonů, viz doplněná dokumentace k budovám. Součástí doplněných podkladů k budovám je dále zakreslení inženýrských sítí.

Obecné dotazy

DOTAZ Č. 47:

Je v rámci vyhodnocení úpor energie v technických jednotkách povoleno účastníkovi odečíst technologickou základnu? Pokud ano, prosíme o uvedení této hodnoty.

ODPOVĚĎ Č. 47

Uvažované spotřeby (ostatní a technologická spotřeba) jsou uvedeny v energetických posudcích a dále v Tabulce TE údajů (na listech jednotlivých budov). pro účely vyhodnocování přínosů projektu EPC je však není třeba odečítat, mohou být ponechány v bilanci projektu (tzn. pracovat s celkovými spotřebami budov).

DOTAZ Č. 48:

V příloze ZD č. 5A je uvedeno: „Podrobnější popis navržených opatření, která jsou předmětem podpory z OPŽP, je uveden ve studiích stavebně technického řešení. Zadavatel však upozorňuje, že se nemusí jednat o jediné či nejlepší možné řešení. Pokud účastník nalezne vhodnější řešení (tj. zejména technicky a ekonomicky), je možné o nich se zadavatelem jednat a do nabídky zahrnout“.

Jedná se tedy o soubor povinných opatření, či pouze o soubor doporučených opatření, která je možné upravovat a optimalizovat je technicky a ekonomicky?

ODPOVĚĎ Č. 48

Do dotačního projektu a následně do přílohy 5A ZD byl zahrnut široký výčet potenciálně vhodných úsporných opatření, a to zejména proto, aby výsledná dotace nebyla zbytečně krácena. Zařazena tak byla i některá opatření, která patrně budou vykazovat horší ekonomické parametry.



Představa zadavatele byla taková, že v rámci PN1 bude navržen maximální rozsah požadovaných opatření, o kterých se bude dále jednat s cílem optimalizovat rozsah projektu a jeho ekonomické parametry (včetně dotace).

Zadavatel proto očekává, že podmínky uvedené v příloze 5A budou pro účely PN1 v maximální míře dodrženy (s výjimkou požadovaných změn uvedených v tomto dokumentu), v odůvodněných případech je však možné navrhnout změny a ty řádně zdůvodnit (zejména technickými či ekonomickými argumenty).

DOTAZ Č. 49:

Podmínka 40% snížení spotřeby neobnovitelné primární energie je stanovena pro celý soubor objektů, nebo pro každý objekt samostatně?

ODPOVĚĎ Č. 49

Podmínka se vztahuje ke každé z dotačních žádostí. Tzn. zvlášť pro budovu Domova mládeže v Sedlčanech a zvlášť pro skupinu zbylých 6 budov. U skupiny 6 budov nemusí být plněna pro každou budovu, ale souhrnně pro celou skupinu.



Informace č. 2 – Požadavek na výměnu oken v budově Domečku v areálu Regionálního muzea v Jílovém u Prahy

S ohledem na špatný stav oken a dveří v budově Domečku v areálu Regionálního muzea v Jílovém u Prahy zadavatel požaduje zahrnutí jejich výměny do projektu EPC. Konkrétně uvažujte výměnu následujících oken a dveří:

1. 5 oken v 1.NP s rozměry 1,22 x 1,50 m
2. 5 oken ve 2.NP s rozměry 0,90 x 0,60 m
3. 3 okna ve 2.NP s rozměry 0,65 x 0,90 m
4. 1 dveře s rozměry 1,17 x 2,40 m
5. 1 dveře s rozměry 1,55 x 2,40 m
6. 2 dveře s rozměry 1,10 x 2,40 m
7. 1 dveře s rozměry 1,58 x 2,40 m
8. 1 dveře s rozměry 1,50 x 2,40 m

Poznámka: V souvislosti s tímto požadavkem dojde v další fázi k úpravě bodu 2.6 základního dokumentu ZD („povinná opatření“) a přílohy 5A ZD. Uvedené dokumenty budou upraveny a účastníkům poskytnuty v další fázi zadávacího řízení, nejpozději však po ukončení jednání o předběžných nabídkách a zveřejnění výzvy k podání (konečných) nabídek.

Informace č. 3 – Požadavek na výměnu oken v Domově seniorů v Novém Strašecí

S ohledem na špatný stav oken a dveří v lůžkové části a spojovacím krčku Domova seniorů v Novém Strašecí zadavatel požaduje zahrnutí jejich výměny do projektu EPC. Konkrétně uvažujte výměnu následujících oken a dveří:

1. lůžková část - 67 oken s rozměry 1,45 x 1,75 m. V počtu 67 ks jsou zahrnuty i dva pokoje s chodbou ve spojovací části, které jsou rovněž součástí ubytovací části.
2. spojovací krček:
 - a. Přízemí kancelář soc. pracovníků – okno 0,98 x 1,43 m, balkonové dveře 0,85 x 2,15 m a nad nimi prosklení v pevném rámu 0,85 x 0,30 m
 - b. Chodba přízemí – okno 0,95 x 1,45 m, okno 1,45 x 1,45 m, dveře vchodové 1,05 x 2,36 m
 - c. Chodba patro – okno 0,95 x 1,45 m a dveře balkonové 0,95 x 2,10 m

Poznámka: V souvislosti s tímto požadavkem dojde v další fázi k úpravě bodu 2.6 základního dokumentu ZD („povinná opatření“) a přílohy 5A ZD. Uvedené dokumenty budou upraveny a účastníkům poskytnuty v další fázi zadávacího řízení, nejpozději však po ukončení jednání o předběžných nabídkách a zveřejnění výzvy k podání (konečných) nabídek.

Informace č. 4 – Doplnění technických podkladů k budovám

V souvislosti s výše uvedenými informacemi zadavatel doplňuje Přílohu č. 5 Technické podklady základního dokumentu Zadávací dokumentace o následující podklady k jednotlivým budovám:

1. OA Beroun
 - a. Původní dokumentace k půdní vestavbě



- b. Dokumentace k Rekonstrukci VZT
- c. Posouzení trhlin
- d. Technická zpráva opravy střechy
- 2. Jídelna SOŠ a SOU Jílové
 - a. Dokumentace ÚT – budova jídelny
 - b. Dokumentace ÚT – budova odborného výcviku a ředitelství
 - c. Fotodokumentace zateplení půdy
- 3. Domov Kytín
 - a. Zakreslení inženýrských sítí
- 4. Domov seniorů Nové Strašecí
 - a. Fotodokumentace střechy
 - b. Podklady k výměně oken
 - c. Půdorysná schémata podlaží s radiátory
 - d. Aktualizovaná tabulka svítidel
 - e. PD plynové kotelny
 - f. Parametry VZT
- 5. Domov mládeže SOU Sedlčany
 - a. Zakreslení inženýrských sítí
 - a. Balance elektrických příkonů

Informace č. 5 – Prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek

Zadavatel stanovil a v dokumentu s názvem „EPC_SCK_MT05_Oznameni_zadavatele-Prodouzeni_lhuty.pdf“ oznámil nový konec lhůty pro podání předběžných nabídek.

Příloha: „Doplněné technické podklady k budovám.zip“

V Praze dne dle el. podpisu

Mgr. Michael Kašpar, náměstek hejtmanky pro oblast financí a dotací