

uveřejněno na profilu zadavatele

Č.j.: 2707/23/KSUS/R/BAL  
Vyřizuje: Bc. Lukáš Balog

## OZNÁMENÍ O VÝBĚRU DODAVATELE 2

ve smyslu § 50 ve spojení s §§ 122 a 123 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel:	<b>Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,</b> příspěvková organizace se sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5 IČ: 00066001 (dále jen „zadavatel“)
Název veřejné zakázky:	<b>Poskytování právních služeb</b>
Druh veřejné zakázky:	služby
Druh zadávacího řízení:	otevřené řízení
Datum zahájení zadávacího řízení:	22. 03. 2023
Registrační číslo veřejné zakázky:	VZ-54/23

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky zadávané dle zákona rozhodl na základě ustanovení § 122 zákona o výběru dodavatele. V souladu s ustanovením § 50 zákona Zadavatel oznamuje výběr dodavatele:

### **Společnost pro SÚS SČK 2023**

vedoucího účastníka společnosti:

#### **Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.**

Se sídlem: Heifertova 2040/13, 613 00, Brno – Černá Pole

IČO: 283 60 125

účastníka společnosti:

#### **JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D., advokát**

IČO: 636 22 777

a

#### **Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.**

Se sídlem: Vinohradská 2828/151, 130 00, Praha 3

IČO: 248 27 452

a

#### **HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář**

Se sídlem: Na Florenci 2116/15, 110 00, Praha 1 – Nové Město

IČO: 264 54 807

### **O d ů v o d n ě n í**

Zadavatel vybral výše uvedeného dodavatele na základě výsledků jednání komise pro posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek. Nabídka vybraného dodavatele byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek. Hodnocení jednotlivých částí je součástí příloh tohoto oznámení.

### **P o u ě n í**

Námítky proti rozhodnutí o výběru dodavatele lze podat podle ustanovení § 242 odst. 2 zákona. Námítky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů od jejich uveřejnění.

Zadavatel nesmí podle ustanovení § 246 odst. 1 zákona před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru dodavatele uzavřít smlouvu s dodavatelem, jehož nabídka byla vybrána podle § 122 zákona.

### **Příloha:**

Příloha č. 1 – celkové hodnocení

Příloha č. 2 – Hodnocení nabídek v kritériích č. 2 a 3

Příloha č. 3 – Hodnocení nabídek v kritériu č. 4

Příloha č. 4 – Zpráva o hodnocení nabídek

Příloha č. 5 – Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele

Příloha č. 1 – celkové hodnocení účastníků

Fiala, Tejkal	Chrenek + MT	AKVT- Karolas	Brož	Rowan	Havel
------------------	-----------------	------------------	------	-------	-------

**Kritérium č. 1 - cena 40%**

Podaná cenová nabídka	1500	1800	1500	1500	2000	1500
Nejnižší nabídka	1500					
Body za cenu	100,00	83,33	100,00	100,00	75,00	100,00
Body dle váhy kritéria	<b>40,00</b>	<b>33,33</b>	<b>40,00</b>	<b>40,00</b>	<b>30,00</b>	<b>40,00</b>

**Kritérium č. 2 - kvalita vzorové práce A - 15%**

Počet bodů	1041	1500	940,5	1500	1350	1245
nejvyšší počet bodů	1500					
Body za vzorovou práci	69,40	100,00	62,70	100,00	90,00	83,00
Body dle váhy kritéria	<b>10,41</b>	<b>15,00</b>	<b>9,41</b>	<b>15,00</b>	<b>13,50</b>	<b>12,45</b>

**Kritérium č. 3 - kvalita vzorové práce B - 15%**

Počet bodů	1041	1500	990	1500	891	1500
nejvyšší počet bodů	1500					
Body za vzorovou práci	69,40	100,00	66,00	100,00	59,40	100,00
Body dle váhy kritéria	<b>10,41</b>	<b>15,00</b>	<b>9,90</b>	<b>15,00</b>	<b>8,91</b>	<b>15,00</b>

**Kritérium č. 4 - zkušenosti členů realizačního týmu - 30%**

Body za zkušenosti realizačního týmu vč. bonifikace	40	24	41,5	35	40	45
Nejvyšší počet bodů	45					
Výpočet přidělených bodů	88,89	53,33	92,22	77,78	88,89	100,00
Body dle váhy kritéria	<b>26,67</b>	<b>16,00</b>	<b>27,67</b>	<b>23,33</b>	<b>26,67</b>	<b>30,00</b>

Celkem	87,49	79,33	86,98	93,33	79,08	97,45
pořadí	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>1</b>



Příloha č. 2 – hodnocení nabídek v kritériu 2 a 3

**Vzorová práce A**

Advokátní kancelář	Správnost právních závěrů souvisejících s danou problematikou, a to z pohledu platné české i evropské legislativy a zohlednění rozhodovací praxe příslušných orgánů a právní nauky; Relevance právních závěrů; Logická provázanost předložené argumentace s předloženými právními závěry	Počet bodů
HP	Právní posouzení je rozděleno na fázi přípravy zadávacího řízení, průběhu zadávacího řízení a fázi po uzavření smlouvy přesně jak požaduje v zadání zadavatel. Rozbor je profesionálně zpracovaný, podepřený logickou právní argumentací. Z hlediska právních názorů dodavatele lze zmínit názor, že trest se na již uzavřené smlouvy a jejich plnění až na výjimky nevztahuje. Dále dodavatel uvádí, že dodatky jako nepodstatné změny závazku jsou dle dodavatele možné, přičemž vyhrazené změny závazku jsou zásadně považovány za nepodstatné. V posouzení je zmíněna tuzemská rozhodovací praxe, jakož i evropská legislativa. V souvislosti s otázkou přípustnosti změn smluv (dodatků) zpracovatel cituje názor z komentáře prof. Fenyka směřující k nemožnosti uzavírat dodatky. K tomuto názoru se zpracovatel vymezuje (tak, že změny odpovídající nepodstatným změnám dle § 222 činit lze), nicméně nezmiňuje závěry, které v tomto ohledu formuloval Vrchní soud v Praze v rozsudku z 21.6.2022 ve věci Metrostav, jež je jedním z mála relevantních judikturních pramenů k dané otázce, což lze považovat za deficit vzorové práce.	66
Fiala	Vzorová práce je zpracována profesionálně a věcně správným a podloženým způsobem analyzuje práva a povinnosti zadavatele ve vztahu jak k probíhajícím, tak i budoucím zadávacím řízením. Zpracovatel například zdůrazňuje, že pokud by se zadavatel rozhodl požadovat prokázání základní způsobilosti i po poddodavatelích ve smyslu § 85 ZZVZ, nemohly by se odsouzené společnosti účastnit plnění dané veřejné zakázky, ani jako realizační poddodavatelé. Dodavatel správně uvádí, že trest zákazu plnění veřejných zakázek spočívá pouze v zákazu účasti v zadávacím řízení a v zákazu uzavírat smlouvy na plnění veřejných zakázek. Na již uzavřené smlouvy se trest nevztahuje. Část analýzy týkající se změn již uzavřených smluv obsahuje též argumentaci rozlišující mezi privativní a kumulativní novací, přičemž správně argumentuje tím, že kumulativní novace je právní skutečností odlišnou od uzavření smlouvy. Argumentace týkající se uvedených institutů občanského práva je následně logicky propojena s analýzou úpravy změn závazku dle ZZVZ, kdy je opět logicky dovozeno, že privativní novace by narážela nejen na kvantitativní, ale i kvalitativní omezení změn dle § 222 ZZVZ. V právním posouzení zpracovatel nepracuje s evropskou legislativou. V rámci analýzy možnosti změn závazku se pak nezabývá (na rozdíl od řady ostatních prací) závěry Vrchního	66

	soudu v Praze z 21.6.2022 ve věci „Metrostav“, které se k otázce změn uzavřených smluv (dodatků) vyjádřilo.	
Chrenek, Kotrba	Text je zpracován vysoce profesionálně, je napsán „čtivě“ tak, že klienta srozumitelně seznámil s jednotlivými riziky či jinými aspekty plynoucími z daného skutkového stavu, které mohou být významné v jednotlivých fázích veřejné zakázky. Navzdory relativní stručnosti a přímočarosti jsou všechny závěry podloženy srozumitelnou a věcně správnou právní argumentací. Ta se konsistentně opírá o řadu zdrojů, od rozhodovací praxe, přes komentářovou literaturu po odborné články. V rámci analýzy otázky (ne)přípustnosti uzavírání dodatků je citováno z rozsudku Vrchního soudu v Praze ve věci Metrostav, který se k dané otázce rovněž vyjadřuje.	100
Brož	Vzorová práce se strukturovaně zabývá právními otázkami, které mohou v souvislosti s vymezeným skutkovým stavem vyvstat ve fázi přípravy zadávacího řízení, v jeho průběhu i v realizační fázi. Závěry jsou dostatečně vysvětlené, vyargumentované a opřené o judikaturu i odbornou literaturu z oblasti trestního práva i práva veřejných zakázek. Zpracovatel nejprve definuje relevantní východiska (založená na právní úpravě, rozhodovací praxi a doktríně) a na jejich základě pak logickým způsobem vyvozuje příslušné závěry. V souvislosti s otázkou rozsahu působení trestu zákazu plnění veřejných zakázek poukazuje na to, že dle rozsudku Vrchního soudu z 21.6.2022 ve věci Metrostav by trest neměl dopadat na veřejné zakázky malého rozsahu (přičemž však současně poukazuje na to, že tento závěr se odchyluje od obsahu důvodové zprávy k zákonu o trestní odpovědnosti právnických osob). Rozsudek Vrchního soudu v Praze ve věci Metrostav je citován také v části týkající se dopadů na změny smluv (dodatky). V této souvislosti činí zpracovatel závěr, že odsouzené společnosti nejenomže mohou dále plnit své závazky z již uzavřených smluv, avšak dále jsou oprávněny činit taková právní jednání, která budou mít za následek nepodstatné změny uzavřených závazků ve smyslu § 222 ZZZVZ.	100

Rowan	<p>Vzorová práce systematicky analyzuje zákonná východiska a smysl trestu zákazu plnění veřejných zakázek. V návaznosti na to se zabývá právy a povinnostmi zadavatele ve vztahu k odsouzeným osobám, dopadem trestu na základní způsobilost odsouzené osoby a možnost účastnit se zadávacího řízení v pozici účastníka nebo poddodavatele. Poukazuje i na možnost rozšíření povinnosti prokázání základní kvalifikace. Správně poukazuje na to, že je zde sice možnost self-cleaningu, kterou však nelze využít po dobu trvání trestu zákazu plnění veřejných zakázek. Práce dále obsahuje velmi podrobnou analýzu možnosti uzavírání dodatků k již uzavíraným smlouvám. Tato analýza obsahuje též argumentaci rozlišující mezi privativní a kumulativní novací. Argumentace týkající se uvedených institutů občanského práva je následně logicky propojena s analýzou úpravy změn závazku dle ZZVZ. Na základě zmíněné argumentace, přesvědčivě podepřené principem ochrany práv nabytých v dobré víře dovozuje v obecné rovině přípustnost uzavírání dodatků s odsouzenými osobami, čímž oponuje názoru prezentovanému v komentáři Prof. Fenyka. V této souvislosti cituje též z rozsudku Vrchního soudu v Praze z 21.6.2022 ve věci „Metrostav“, který připouští změny nepodstatné ve smyslu § 222 ZZVZ. Nadto se dále zabývá jednotlivými variantami změn z pohledu jejich charakteru. Správnost závěrů je podložena podrobnou a srozumitelnou argumentací, komentářovou literaturou a soudní praxí (viz již zmíněný rozsudek v kauze Metrostav).</p>	100
Volopich	<p>Vzorová práce se věnuje podrobně jednotlivým aspektům procesu přípravy zadávacího řízení, průběhu zadávacího řízení a plnění předmětu veřejné zakázky (včetně změny závazků), na které může účast či potenciální účast odsouzených osob v dané fázi dopadnout. Lze konstatovat, že právní závěry jsou správné a vesměs podložené logickou a podrobnou právní argumentací. Zejména u otázky dopadu uloženého trestu na uzavírání dodatků, kde se zpracovatel neztotožňuje s publikovaným názorem prof. Fenyka o nemožnosti uzavírání dodatků, nabízí zpracovatel protiargument založený na účelu uloženého trestu (jehož účelem by dle zpracovatele mělo být, že odsouzené právnické osobě nebude umožněno účastnit se zadávacích řízení, resp. uzavřít se zadavatelem (novou) smlouvu). V navazující pasáži věnované této poměrně zásadní problematice uvádí zpracovatel jen velmi obecný odkaz na zdrženlivost doporučovanou některými odborníky ve vztahu k aplikaci § 222 odst. 4 ZZVZ, resp. aplikaci některých změn upravených v Červené knize FIDIC. Chybí však bližší popis východisek odkazované teze a absentuje zdrojování (a to bez ohledu na to, že se zpracovatel k naznačené tezi následně poměrně jasně vymezuje). Z praktického pohledu lze rovněž ve vztahu k otázce dodatků považovat za minus absenci bližšího zkoumání klíčového rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 21. června 2022 ve věci „Metrostav“, který kromě jiného výslovně uvádí, že nic nebrání tomu, aby byly prováděny nepodstatné změny závazků ze smluv v rámci uzavírání dodatků. Vzhledem k tomu, že jde o jeden z mála judikturních pramenů k dané problematice, bylo na</p>	66

	místě toto rozhodnutí v daném kontextu zmínit.	
--	--	--

Advokátní kancelář	Zohlednění v právním rozboru všech právních otázek souvisejících s daným zadáním; jejich věcná relevance; zohlednění případných variant řešení; zohlednění účelu zpracovávaného právního rozboru	Počet bodů
HP	Jak bylo uvedeno shora, dodavatel zcela správně rozdělil právní rozbor tak, že se zabývá jak procesem přípravy zadávacího řízení, procesem průběhu zadávacího řízení, tak i procesem plnění předmětu veřejné zakázky. V rámci analýzy těchto jednotlivých fází se věnuje dílčím právním otázkám nanejvýš detailně. Zabývá se i dopady na dílčí procesní aspekty zadávacího řízení, jako je poskytování vysvětlení zadávací dokumentace, poskytování zadávací dokumentace nebo podání námitek. Dodavatel se také zcela správně zabývá institutem tzv. self-cleaningu, tedy obnovení způsobilosti ve smyslu § 76 ZZVZ. Dále dodavatel správně poukazuje na důvod vyloučení ve smyslu § 48 odst. 2 písm. a) a odst. 8 ZZVZ. Dodavatel zmiňuje také FIDIC Red Book, kdy uvádí, že vyloučeny nejsou změny smlouvy v rámci měřených kontraktů s odkazem na rozhodovací praxi ÚOHS. Právní rozbor lze považovat za vyčerpávající, přičemž jednotlivé dílčí analýzy směřují k praktickým doporučením a naplňují tak účel rozboru.	100
Fiala	Dodavatel se v rámci rozboru věnuje víceméně všem relevantním aspektům z pohledu procesu veřejného zadávání. Jak již bylo uvedeno, dodavatel se v právním rozboru věnuje také posouzení z hlediska občanského zákoníku (změna závazku, privativní novace apod.), což v řadě jiných prací zdůrazněno nebylo, nicméně to lze uvítat. V posouzení zaznělo zcela správně zahlazení odsouzení a self-cleaning. Dále je v právním posouzení řešen případ, kdy byla podána nabídka před nabytím právní moci odsuzujícího rozsudku. V souvislosti se změnami závazku zpracovatel zmiňuje též variace. Chybí však podrobnější prakticky orientované vysvětlení rizik, kterým by mohl být zadavatel vystaven, pokud by odsouzení dodavatelů a s ním související skutečnosti ignoroval nebo naopak rizik, kterým by čelil v případě uplatnění postupu, které jde nad rámec či na hranu toho, co vyplývá z právní úpravy.	66



Chrenek, Kotrba	Zpracovatel se jasně a pregnantně vyjadřuje k aspektům zadávacího řízení a jeho přípravy, jakož i fáze realizace veřejné zakázky, které mohou být účastí (potenciální účastí) odsouzených osob ovlivněny. Srozumitelně vysvětluje, v jakých situacích a jak případně je třeba pamatovat na účast odsouzených osob, vysvětluje dopad na jednotlivé druhy (resp. režimy) VZ, fáze zadávacího řízení a fázi realizační včetně otázky změn smluv (dodatků). Zpracovatel si dal záležet na tom, aby komplexně postihl otázky, které mohou na straně zadavatele ve vztahu k dané situaci v praxi nastat a poskytl k nim zadavateli doporučení.	100
Brož	Zpracovatel srozumitelně rozebírá povahu (obsah) trestu zákazu plnění veřejných zakázek, jeho dopady a trvání jeho účinku. Jak již bylo uvedeno, zabývá se postupně otázkami vznikajícími v jednotlivých fázích (příprava, průběh zadávacího řízení, realizace zakázky). Pokud jde o dopady na kvalifikaci, podrobně se věnuje též účinkům možného zahlazení. V rámci fáze přípravy zadávacího řízení se zabývá i dopady na možnou účast v předběžných tržních konzultacích. V rámci problematiky změn smlouvy se v souvislosti s rozlišením podstatných a nepodstatných smluv zabývá také okruhem změn bez finančního plnění (např. termín dodání), kdy již tyto mohou být posouzeny jako podstatná změna závazku. Výsledkem tohoto komplexního rozboru jsou konkrétní závěry, zda a případně jak může či musí zadavatel postupovat v jednotlivých fázích ve vztahu k odsouzeným společnostem.	100
Rowan	Právní rozbor se detailně věnuje všem relevantním hlediskům. Jak již bylo uvedeno, velmi detailní a propracovaná je především analýza týkající se přípustnosti změn již uzavřených smluv, která vedle hlediska posuzování (ne)podstatnosti změny dále rámcově posuzuje jednotlivé druhy změn z pohledu jejich charakteru a dopadu, neboť i těmito aspekty je dle zpracovatele třeba se zabývat. Kromě jiného jsou z tohoto pohledu posuzovány i jednotlivé „změnové mechanismy“ smluvního standardu FIDIC (Červená kniha) jako jsou variace, claimy a akcelerace. V tomto směru se zpracovatel snaží dát klientovi návod, jak postupovat v jednotlivých životních situacích, kterým může objednatel stavebních prací na komplexních liniových stavbách čelit.	100
Volopich	Vzorová práce se věnuje poměrně podrobně jednotlivým fázím postupu zadavatele a analyzuje možnosti, které zadavateli nabízejí z pohledu práva veřejných zakázek. Chybí však podrobnější analýza rizik, kterým by mohl být zadavatel vystaven, pokud by odsouzení dodavatelů a s ním související skutečnosti ignoroval nebo naopak rizik, kterým by čelil v případě uplatnění postupu, které jde nad rámec či na hranu toho, co vyplývá z právní úpravy. Z pohledu věcné relevance tak chybí konkrétní zhodnocení, resp. vzájemné poměření jednotlivých „pro a proti“ (to je do určité míry ponecháno na zadavateli). Konkrétním příkladem zde může být konstatování, že <i>„zadavatel se nepochybně vystavuje různým rizikům, ponechal-li by Odsouzenou společnost coby</i>	66

	<i>účastníka.....“.</i> Z pohledu věcné relevance a praktické využitelnosti stanoviska (rozboru) je minusem, pokud zpracovatel indikuje „různá rizika“, tuto tezi (až na obecnou zmínku o možné absolutní neplatnosti smlouvy) nijak nerozvíjí.	
--	---	--

Advokátní kancelář	Srozumitelnost a přehlednost	Počet bodů
HP	Stanovisko je přehledné, jasné a srozumitelné, dobře strukturované, včetně předmětu posouzení a závěru.	100
Fiala	Stanovisko je přehledné, obsahuje předmět posouzení i závěrečné shrnutí. Závěry jsou formulovány jednoduše a srozumitelně.	100
Chrenek, Kotrba	Stanovisko je přehledné, srozumitelné, formulované do tzv. dílčích závěrů, neschází závěrečné shrnutí v podobě stručných, avšak výstižných a srozumitelných bodů.	100
Brož	Stanovisko je přehledné, obsahuje zadání i závěr spolu s jasnou formulací doporučení vhodného postupu Klienta.	100
Rowan	Stanovisko je přehledně strukturováno a navzdory tomu, že v některých aspektech jde relativně do hloubky (analýza přípustnosti změn), jsou jeho závěry jasné a srozumitelné.  Formální stránku zadavatel nehodnotil s ohledem na dodání pouze v pdf dokumentu.	0
Volopich	Zpracovatel se v rámci rozboru snažil postihnout poměrně značný rozsah situací, které mohou v praxi nastat, text však není jasné strukturován a čtenář v něm snadno ztrácí orientaci. Chybí jasné formulované a v rámci textu odlišené shrnující závěry. Z pohledu srozumitelnosti jednotlivých částí argumentace není text vyvážený. V některých případech předkládá jasné a srozumitelné argumenty (viz např. již zmíněnou argumentaci týkající se možnosti uzavírání dodatků založenou na účelu trestu). V závěru se však objevují závěry, které zcela srozumitelné nejsou, ať již kvůli absentujícímu vysvětlení myšlenkového postupu, který vedl k danému (byť třeba i správnému) závěru – např. nemožnost postupovat podle § 100 odst. 3 ZZVZ nebo paušálnímu odkazu na předchozí závěry v rámci závěrečného bodu 9 „Změny závazků u smluv uzavřených coby výsledek výběrového řízení“, který je dle názoru komise formulován nesrozumitelně (a srozumitelnosti nenapomáhá ani nadpis, kterým je tento bod uvozen). Pro čtenáře bez právního vzdělání může být proto orientace v textu místy velmi složitá.	33

## Vzorová práce B

Advokátní kancelář	Správnost právních závěrů souvisejících s danou problematikou, a to z pohledu platné české i evropské legislativy a zohlednění rozhodovací praxe příslušných orgánů a právní nauky; Relevance právních závěrů; Logická provázanost předložené argumentace s předloženými právními závěry	Počet bodů
HP	Právní posouzení přehledně a srozumitelně analyzuje popsany skutkový vztah z pohledu rizik pro zadavatele v rovině trestního práva, práva veřejných zakázek i v rovině soukromoprávní a v návaznosti na to formuluje doporučení postupu zadavatele vůči společnosti Delta. Dodavatel zmiňuje zásadu personaly trestních sankcí, z níž vyplývá nemožnost rozšíření působení uloženého trestu na jiné subjekty než samotného pachatele trestného činu. Dodavatel se vyjadřuje k vyprázdnění účelu samotného trestu, kdy dle jeho názoru není zcela vyloučeno dovození naplnění znaků TČ maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 TZ. Podrobně a profesionálně vyargumentované závěry se opírají o četné odkazy na odbornou literaturu i rozhodovací praxi.	100
Fiala	Právní posouzení je zpracováno podrobně a profesionálně, korektně zohledňuje platnou právní úpravu. Dle dodavatele společnost Delta nelze označit za právního nástupce společnosti Beta. Zpracovatel uvádí, že pokud není společnost Beta členem statutárního orgánu společnosti Delta, pak společnost Delta dle zpracovatele splňuje podmínky základní způsobilosti dle § 74 ZZVZ. Zpracovatel se dále podrobně a srozumitelně věnuje dopadům možného obcházení trestu, včetně otázky možného maření výkonu rozhodnutí. Chybí podrobnější analýza otázky právního nástupnictví v kontextu přechodu trestní odpovědnosti (přechod v případě singulární a univerzální sukcese, další možné skutečnosti, které mohou zakládat právní nástupnictví).	66
Chrenek, Kotrba	Právní rozbor se profesionálně a strukturovaně zabývá možnostmi, které právní úprava nabízí ve vztahu ke společnosti Delta. Dospívá k závěru, že vzhledem k současné úpravě je na společnost Delta třeba hledět jako na samostatný a bezúhonný subjekt. Poukazuje však též na možnosti, jak by mohlo být možné rozšířit okruh osob, na které se vztahuje požadavek základní způsobilosti. Argumenty se opírají o rozhodnutí tuzemských soudů, rozhodnutí Soudního dvora EU, četná rozhodnutí ÚOHS týkající se prokazování kvalifikace jinou osobou nebo uplatnění výhrady dle § 105 odst. 2 ZZVZ. Rozbor též v základních obrysech vysvětluje problematiku právní sukcese ve vazbě na přechod trestní odpovědnosti, zabývá se též otázkou přechodu výkonu trestu a cituje v tomto směru odbornou literaturu. Pozornost zpracovatel věnoval také aspektům možného obcházení trestu a maření výkonu úředního rozhodnutí.	100

Brož	Právní rozbor profesionálně a strukturovaně analyzuje dopadu odsuzujícího rozsudku na jiné subjekty (tedy na společnosti Delta a Omega). Základem jeho argumentace je zákaz analogie v neprospěch pachatele. Uložený trest nezahrnuje zákaz zakládání dceřiných společností, které odlišuje od právního nástupnictví, které bylo řešeno v rozsudku Metrostav. Podrobně jsou analyzovány možnosti použití výhrady dle § 105 odst. 2 ZZVZ a její možné limity. Závěry se vedle zákonné úpravy opírají o odbornou literaturu a rozhodovací praxi. Dodavatel využívá ve stanovisku interpretační metody práva (a fortiori apod.), což zadavatel také oceňuje v rámci hodnocení.	100
Rowan	Právní rozbor se podrobně zabývá přechodem trestní odpovědnosti v návaznosti na možné formy právního nástupnictví (univerzální či singulární sukcese). Dospívá k závěru, že pouhé založení nové společnosti a priori nezakládá právní nástupnictví, a proto na nově založenou společnost nepřechází trestní odpovědnost. Rozbor odkazuje též poměrně hojně na rozhodovací práci (tuzemských orgánů dohledu i evropskou), včetně rozhodnutí Ústavního soudu ČR k otázce přechodu trestní odpovědnosti při prodeji závodu a rozhodnutí ÚOHS v otázce přechodu referencí při prodeji části závodu. Tato rozhodnutí však z pohledu logické stavby argumentace a její celkové relevance působí samoučelně a z pohledu logické stavby argumentace spíše kontraproduktivně. V rámci zadání bylo totiž jasně stanoveno, že k přechodu závodu ani jeho části na společnost Delta nedošlo.	66
Volopich	Vzorová práce na základě aplikace zásady individualizace trestu nedoporučuje rozšiřovat jeho dopady na další subjekty, nežli odsouzené společnosti Alfa a Beta. Následně analyzuje možnosti, jakými lze případně omezit účast společnosti OMEGA v pozici poddodavatele společnosti Delta, včetně podrobné analýzy možnosti uplatnění výhrady dle § 105 odst. 2 ZZVZ, a to jak ve znění platném v době zpracování vzorové práce, tak i dle stavu po poslední novelizaci ZZVZ. Právní závěry jsou opřeny o logickou argumentaci; u závěru, že společnost Delta nelze považovat za právního nástupce odsouzených společností však chybí podrobnější analýza otázky právního nástupnictví v kontextu přechodu trestní odpovědnosti (přechod v případě singulární a univerzální sukcese, další možné skutečnosti, které mohou zakládat právní nástupnictví).	66

Advokátní kancelář	Zohlednění v právním rozboru všech právních otázek souvisejících s daným zadáním; jejich věcná relevance; zohlednění případných variant řešení; zohlednění účelu zpracovávaného právního rozboru	
HP	Na právním posouzení lze vyzdvihnout, že je psáno velmi proklientsky, obsahuje komplexní doporučení zadavateli směřující k účelu zadaného právního rozboru (tedy identifikaci možných rizik a návržích jejich ošetření). V posouzení nalezneme i odkaz na občanský zákoník a zákon o obchodních korporacích, kde zadavatel provádí relevantní rozbor institutu ovládnutí. Je zde odkaz na § 105 odst. 2 ZZVZ a rozhodovací praxi k tomuto ustanovení. Rozbor pokrývá strukturovaně a současně komplexně rizika z pohledu trestního práva, práva veřejného zadávání i práva civilního (kde je analyzována též problematika možného porušení péče řádného hospodáře).	100
Fiala	Dodavatel odkazuje na problematiku MI Roads, a.s., dále na evropskou směrnici, zabývá se, jakým způsobem by bylo třeba vyřešit tzv. řetězení společností, kdy dospívá k závěru, že normy trestního práva nelze vykládat extenzivně. Dodavatel zmiňuje § 337 odst. 1 písm. a) nebo h) TZ, resp. uvádí, že by mohla být naplněna skutková podstata tohoto TČ. Problematikou se tedy zabývá komplexně. V rámci svých závěrů mimo jiné uvádí, že skutečnost, že společnost Beta je jediným akcionářem společnosti Delta, není pro prokázání základní způsobilosti nijak podstatné. Zpracovatel zde odkazuje na to, že tuzemský zákonodárce nepřevzal úpravu obsaženou v čl. 57 odst. 1 směrnice 2014/24/EU v tom směru, že by se požadavky § 74 odst. 1 písm. a) ZZVZ vztahovaly povinně i na členy správního či dozorčího orgánu nebo osobu, která vykonává práva spojená se zastupováním, rozhodováním či kontrolou. Na rozdíl od řady jiných prací však v této souvislosti nezmiňuje možnost stanovenou v § 74 odst. 4 ZZVZ.	66
Chrenek, Kotrba	Zpracovatel se vedle komplexního posouzení právních otázek týkajících se právních aspektů v oblasti veřejného zadávání věnuje v souladu se zadáním též otázkou možného obcházení trestu. Ve shodě s většinou ostatních dodavatelů v tomto kontextu uvádí § 337 odst. 1 písm. a) a h) TZ a vysvětluje jeho možné dopady. Uvádí dále, že o tom, zda se v daném případě, tj. založením dceřiné společnosti Delta za účelem obejití pravomocně uloženého zákazu plnění veřejných zakázek, jedná o obcházení zákona znamenající páčání trestné činnosti, může rozhodnout pouze nezávislý soud.	100

Brož	Zpracovatel se zabývá v rámci vzorové práce komplexně relevantními hledisky. V souvislosti s uplatněním výhrady dle § 105 odst. 2 ZZVZ vedle základních pravidel pro její využití věnuje též jejímu účelu a upozorňuje zadavatele též na možná rizika spojená s jejím využitím. Pokud jde o otázku obcházení zákona, provedl zpracovatel komparaci se stavem řešeným v rámci rozsudku „Metrostav“ a poukázal na skutkové rozdíly oproti definovanému zadání.	100
Rowan	Dodavatel se správně zabýval možnostmi vyplývajícími z § 74 odst. 4 ZZVZ, dále § 83 odst. 2 ZZVZ, § 105 odst. 2 ZZVZ. Provedl podrobně též analýzu aspektů týkajících se obcházení smyslu trestu a zákona, správně poukázal na § 337 TZ a prezentoval v tomto směru podložené závěry. Z pohledu věcné relevance jsou zde diskutabilní některé úvahy - např. zmínka o ztrátě způsobilosti ve smyslu § 48 odst. 5 písm. f) ZZVZ, když zpracovatel tuto možnost předestírá, avšak vzápětí ji prakticky vylučuje. Účelem rozboru je analýza praktických rizik, nikoli přehled hypotetických možností.	66
Volopich	Vzorová práce analyzuje podstatné otázky z hlediska pravidel veřejného zadávání. Chybí však opět podrobnější analýza, jaká by případně mohla plynout rizika v souvislosti s eventuálním obcházením trestu a na koho by mohla dopadat. Tento dílčí aspekt v rámci rozboru absentuje.	66

Advokátní kancelář	Srozumitelnost a přehlednost	Počet bodů
HP	Právní posouzení je přehledné, jasné a velmi srozumitelné. Z pohledu čtenáře má velmi „přívětivou“ strukturu, dobře se v něm orientuje, závěry jsou formulovány způsobem umožňujícím orientaci i laikovi.	100
Fiala	Právní posouzení je přehledné, jasné a srozumitelné, neshledali jsme nedostatky formálního charakteru, proto udělujeme za tuto oblast plný počet bodů.	100
Chrenek, Kotrba	Právní posouzení je přehledné, každá kapitola obsahuje dílčí závěr a na konci právního posouzení je celkový shrnující závěr navazující na předchozí dílčí závěry. Závěry jsou formulovány způsobem umožňujícím dobrou orientaci i laikovi.	100
Brož	Právní posouzení je přehledné a strukturované, obsahuje shrnující závěr s doporučeními pro klienta.	100
Rowan	Stanovisko je přehledně strukturováno a navzdory tomu, že v některých aspektech jde relativně do hloubky (analýza přípustnosti změn), jsou jeho závěry jasné a srozumitelné.  Formální stránku zadavatel nehodnotil s ohledem na dodání pouze v pdf dokumentu.	0
Volopich	Text není jasně strukturován a čtenář v něm místy ztrácí orientaci. U některých částí chybí jasně formulované a v rámci textu odlišené shrnující závěry. Celkové shrnutí, které by si čtenář (klient) mohl odnést jako souhrn klíčových praktických poznatků, zde chybí. Je	66

	pravda, že některé závěry v textu zvýrazněny jsou, z pohledu uživatelské přívětivosti však není zvolený způsob optimální (minimálně tím, že nutí čtenáře vracet se opětovně k předchozímu textu, což snižuje komfort pro „uživatele“ oproti variantě, kdy je text zakončen stručným „manažerským“ shrnutím).	
--	--	--





## Příloha č. 3

## Kriterium A

	<b>Fiala, Tejkal</b>	<b>Chrenek + MT</b>	<b>AKVT- Karolas</b>	<b>Brož</b>	<b>Rowan</b>	<b>Havel</b>
	Mgr. Jan Tejkal	Mgr. Tomáš Machurek	JUDr. Barbora Karo	JUDr. Jiří Brož, LL.M.	Mgr. Lukáš Sommer	Mgr. Josef Hlavička
max 10 zkušeností	č. 1 1	č. 1 1	č. 1 1,5	č. 1 1	č. 1 1	č. 1 1,5
max 15 bodů	č. 2 1	č. 2 1	č. 2 1	č. 2 1	č. 2 1	č. 2 1,5
více nehodnoceno	č. 3 1	č. 4 1	č. 3 1	č. 3 1	č. 3 1	č. 3 1,5
	č. 4 1	č. 5 1		č. 4 1	č. 4 1	č. 4 1,5
	č. 5 1		Mgr. Marek Stowasser	č. 5 1	č. 5 1	č. 5 1,5
	č. 6 1	Mgr. Michaela Machálková	č. 4 1,5	č. 6 1		č. 6 1,5
	č. 7 1	č. 3 0	č. 5 1,5	č. 7 1	JUDr. Martin Flaškár	č. 7 1,5
	č. 8 1		č. 6 1	č. 8 1	č. 6 1	
	č. 9 1	Mgr. Pavlína Trhalová		č. 9 1	č. 7 1	Mgr. Petr Opluštil
	č. 10 1	č. 6 1	JUDr. Tomáš Tomšíček	č. 10 1	č. 8 1	č. 8 1,5
		č. 7 1	č. 7 1	č. 11 0		č. 9 1,5
	JUDr. Jindřich Vítek	č. 8 1	č. 8 1	č. 12 0	Mgr. Jan Bořuta	
	č. 11 0	č. 9 1	č. 9 1	č. 13 0	č. 9 1	Mgr. Mária Kopecká
	č. 12 0	č. 10 1	č. 10 1	č. 14 0	č. 10 1	č. 10 1,5
				č. 15 0		
				č. 16 0		
				č. 17 0		
				č. 18 0		
				č. 19 0		
				č. 20 0		
				č. 21 0		
				č. 22 0		

			č. 23	0		
Celkem	10	9	11,5	10	10	15

Kriterium B

	Mgr. Jan Tejkal	Mgr. David Mareš	JUDr. Barbora Karo	Mgr. Petr Sedlatý	Mgr. Lukáš Sommer	JUDr. Jiří Buryan, LL.M., Ph.D.
max 10 zkušeností	č. 1 1,5	č. 1 1,5	č. 1 1,5	č. 1 1	č. 1 1,5	č. 1 1,5
max 15 bodů	č. 2 1,5	č. 2 1,5	č. 2 1,5	č. 2 1	č. 2 1,5	
více nehodnoceno	č. 3 1,5	č. 3 1,5	č. 3 1,5	č. 3 1	č. 3 1,5	Mgr. Petr Opluštil
	č. 4 1,5	č. 4 1,5	č. 4 1,5	č. 4 1	č. 4 1,5	č. 2 1,5
	č. 5 1,5	č. 5 1,5	č. 5 1,5	č. 5 1	č. 5 1,5	č. 3 1,5
		č. 6 1,5		č. 6 1	č. 6 1,5	
	JUDr. Jindřich Vítek	č. 7 1,5	Mgr. Marek Stowasser	č. 7 1		Mgr. Jan Fikar
	č. 6 1,5		č. 6 1,5	č. 8 1	Mgr. Jan Bořuta	č. 4 1,5
	č. 7 1,5	Mgr. Pavlína Trhalová	č. 7 1,5	č. 9 1	č. 7 1,5	č. 5 1,5
	č. 8 1,5	č. 8 1,5	č. 8 1,5	č. 10 0	č. 8 1,5	
	č. 9 1,5		č. 9 1,5	č. 11 1	č. 9 1,5	Mgr. Mária Kopecká
	č. 10 1,5	Mgr. Filip Karpíšek	č. 10 1,5			č. 6 1,5
		č. 9 1,5			Mgr. Ing. Ondřej Špičák	č. 7 1,5
		č. 10 1,5			č. 10 1,5	č. 8 1,5

						JUDr. Tomáš Kalenský č. 9 č. 10	1,5 1,5
Celkem	15	15	15	10	15		15

Kriterium C		Mgr. Jan Tejkal		Mgr. Michaela Machálková		JUDr. Eliška Podroužková		Mgr. Petr Sedlatý		Mgr. Lukáš Sommer		Mgr. Romana Derková	
max 10 zkušeností	č. 1	1,5	č. 1	0	č. 1	1,5	č. 1	1,5	č. 1	1,5	č. 1	1,5	
max 15 bodů	č. 2	1,5	č. 2	0	č. 2	1,5	č. 2	1,5	č. 2	1,5	č. 2	1,5	
více nehodnoceno	č. 3	1,5	č. 3	0	č. 3	1,5	č. 3	1,5	č. 3	1,5	č. 3	1,5	
	č. 4	1,5	č. 4	0			č. 4	1,5			č. 4	1,5	
	č. 5	1,5	č. 5	0	JUDr. Hana Němečková	č. 5	1,5	JUDr. Martin Flaškár	č. 5	1,5	č. 5	1,5	
	č. 6	1,5	č. 6	0	č. 4	1,5	č. 6	1,5	č. 4	1,5			
	č. 7	1,5	č. 7	0	č. 5	1,5	č. 7	1,5	č. 5	1,5	JUDr. Jiří Buryan, LL.M., Ph.D.		
	č. 8	1,5	č. 8	0	č. 6	1,5	č. 8	1,5	č. 6	1,5	č. 6	1,5	
	č. 9	1,5	č. 9	0	č. 7	1,5	č. 9	0	č. 7	1,5	č. 7	1,5	
	č. 10	1,5	č. 10	0	č. 8	1,5	č. 10	0					
	č. 11	0			č. 9	1,5	č. 11	1,5	Mgr. Ing. Ondřej Špičák		Mgr. Jan Fikar		
	č. 12	0			č. 10	1,5	č. 12	0	č. 8	1,5	č. 8	1,5	

