



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

Název zadavatele: Střední odborné učiliště Nové Strašecí, Sportovní 1135
Sídlo: Sportovní 1135, 271 80 Nové Strašecí
IČO: 148 02 201
za zadavatele jedná: Ing. Bc. Jan Nechutný, ředitel školy

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „CNC centrum a svářečská škola v SOU Nové Strašecí – stavební úpravy“.

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace (dále také „VZD“).

Dotaz č. 1

V soupisu prací jsme nenalezli položky pro demontáž a likvidaci stavebních materiálů s obsahem azbestu. Chápeme správně, že během bouracích prací se nepředpokládá bourání a likvidace stavebních konstrukcí obsahujících azbest.

Odpověď

Ano

Dotaz č. 2

V PD není navržen záchytný systém proti pádu osob ze střechy. V soupisu prací nejsou uvedeny položky pro dodávku a montáž záchytného systému. Žádáme o vysvětlení.

Odpověď

Nejedná se o plochou střechu, nemusí být vybavena záchytným systémem.

Dotaz č. 3

Jakým způsobem bude po dokončení stavby zajištěn bezpečný přístup na střechu pro provádění kontroly a údržby? V PD není navržen žádný způsob výlezu na střechu (např. žebřík na fasádě, výlez z 2. NP).

Odpověď

Vysokozdvíhací plošina.

Dotaz č. 4

V popisu ocelového schodiště **Z/01** v tabulce zámečnických výrobků v PD je uvedeno: „Podrobnější specifikace viz část D.1.2 - Stavebně konstrukční řešení“.

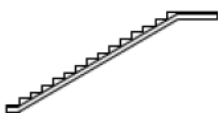
V D.1.2 - Stavebně konstrukční řešení žádné podrobnější specifikace schodiště, než v tabulce zám. výrobků, uvedeny nejsou.

Ve statickém výpočtu je uvažován jako materiál schod. stupňů pororošt (ve stavební části PD a v soupisu prací je popsán slzičkový plech).

Chybí výkres tvaru ocel. schodiště s jednoznačným popisem navržených materiálů a celkovou hmotností schodiště. Žádáme o doplnění.

2.3 Zatížení schodiště

Skladba schodiště	tloušťka	objemová tíha	charakteristické	γ_G	návrhové
pororošt	0,010	78,50	= 0,79 kN/m ²	1,35	1,06 kN/m ²
tíha schodnic vč. zábradlí			1,00 kN/m ²	1,35	1,35 kN/m ²

		OCELOVÉ SCHODIŠTĚ S PODESTOU JEDNORAMENNÉ, PŘÍMOČARÉ, S JEDNOU ZALOMENÝMI BOČNÍMI SCHODNICEMI UPE 240 STUPNICE ZE SLZIČKOVÉHO PROTISKLUZOVÉHO PLECHU BARVA: BILÁ – RAL 9010 PODROBNĚJŠÍ SPECIFIKACE VIZ ČÁST D.1.2 – STAVEBNĚ KONSTRUKČNÍ ŘEŠENÍ	15x173,33/285 ŠÍŘKA 1100	1	
90	M	55342006	<i>schodiště interierové ocel. přímé, schodnice protiskluzový PZ plech tl 2mm, bez zábradlí, do výšky 2765mm 15 stupňů</i>	<i>kus</i>	<i>1,000</i>

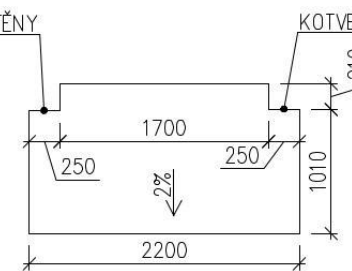
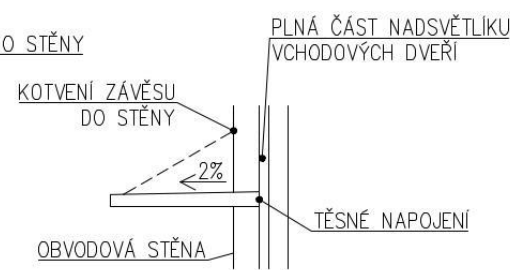
Opověď

Použit bude slzičkový plech. Statický výpočet s pororoštem je na straně bezpečnosti (vyšší hmotnost).

Platí popis a tvar uvedený ve specifikaci zámečnických výrobků. Hmotnost uvedena ve výkrese D.1.2.3

Dotaz č. 5

U popisu zámečnického výrobku **Z/04 Zavěšená stříška nad vchod** v tabulce zámečnických výrobků v PD není uveden žádný popis materiálu (příp. povrchové úpravy), ze kterého má být stříška vyrobena. Žádáme o doplnění popisu.

	ZAVĚŠENÁ STŘÍŠKA NAD VCHOD KOTVENÍ DO STĚNY  PŮDORYSNÉ SCHÉMA	 SCHÉMATICKÝ ŘEZ	1
---	---	---	---

Opověď

Nosná hliníková konstrukce hnědé barvy s výplní z lepeného bezpečnostního skla.

Dotaz č. 6

V soupisu prací *02-Stavební úpravy* je uvedena položka 139 pouze pro montáž stříšky Z/04. Položku pro dodávku stříšky jsme v soupisu prací nenalezli.

Žádáme o K 767893006 Montáž stříšek nad vstupy kus 1,000
doplnění. 139 kotvených pomocí závěsů
rovných, výplň skleněná hmot
šířky do 2,20 m

Poznámka k položce:

P

Z04 Zavěšení stříška nad vchod

Odhad nákladů . cena dle výrobce

Odpověď

Cena zahrnuje montáž i dodávku stříšky – jde o odhad nákladů, upřesnit podle potenciálního výrobce. Upraven text položky.

Dotaz č. 7

V soupisu prací jsme nenalezli položky pro dodávku a montáž zapuštěné podlahové rohože (viz skladba podlahy F/04) vč. ocel. rámu Z/03. Žádáme o vysvětlení a doplnění.

		OCELOVÝ RÁM PRO ZAPUŠTĚNOU PODLAHOVOU ROHOŽ RÁM Z ÚHELNIKŮ 20x20mm BARVA: ŠEDÁ	1200 x 600 mm	1
---	---	--	---------------	---

Odpověď

Doplněno

Dotaz č. 8

V technické zprávě ASŘ je popsána na KZS **akrylátová** probarvená omítka. Podle skladeb konstrukcí a položky

56 v soupisu prací *02-Stavební úpravy* má být na fasádě provedena **silikonsilikátová** omítka. Žádáme o vysvětlení rozporu v zadání.

56	K	622541021	Omítka tenkovrstvá silikonilikátová vnějších ploch hydrofobní, se samočisticím účinkem probarvená, včetně penetrace podkladu zmitá, tloušťky 2,0 mm stěn	m2	451,000
----	---	-----------	--	----	---------

Odpověď

V technické zprávě ASŘ zřejmě pozůstatek z DSP. Použita bude tenkovrstvá silikonilikátová omítka viz skladby konstrukcí – stěny.

Na sokl je navržena **akrylátová mozaiková omítka** v hnědém odstínu.
V soupisu prací není položka pro mozaikovou omítku uvedena. Žádáme o vysvětlení.

Odpověď

V technické zprávě ASŘ zřejmě pozůstatek z DSP. Použita bude tenkovrstvá silikonsilikátová omítka viz skladby konstrukcí – stěny.

Dotaz č. 10

Žádáme o vysvětlení obsahu položky 119 v soupisu prací 02-Stavební úpravy. Nejedná se o duplicitu s položkami 131 a 132?

119	K	411354209	Bednění stropů ztracené ocelové žebrované ze širokých tenkostěnných ohýbaných profilů (hraněných trapézových vln), bez úpravy povrchu otevřeného podhledu, bez podpěrné konstrukce, s osazením nasucho na zdech do připravených ozubů, popř. na rovných zdech, trámech, průvlacích, do traverz s povrchem lesklým, výšky vln 40 mm, tl. plechu 1,00 mm	m2	456,000
-----	---	-----------	---	----	---------

131	K	767391112	Montáž krytiny z tvarovaných plechů trapézových nebo vlnitých, uchyceným šroubováním	m2	560,000
-----	---	-----------	--	----	---------

Poznámka k položce:

P

Nová střešní krytina - pokládka trapézového plechu

132	M	15484353	plech trapézový 150/280 PES 25μm tl 0,75mm	m2	560,000
-----	---	----------	---	----	---------

VV

414,814814814815*1,35 'Přepočtené koeficientem množství

560,000

Odpověď

Upravena výměra, zrušena duplicita.

Dotaz č. 11

V soupisu prací 02-Stavební úpravy jsme nenalezli položku pro dodávku **vázané výztuže nové podlahové desky tl. 220 mm** – viz výkres č. 4 D.1.2.-Stavebně konstrukčního řešení. Žádáme o doplnění položky.

Odpověď

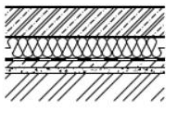
Doplněno.

Dotaz č. 12

Podle popisu v technické zprávě ASŘ má být v některých místnostech provedena litá podlaha z „broušeného drátkobetonu“ s uzavíracím nátěrem. Ve skladbě podlahy F/01x není drátkobeton navržen. Položky pro drátkobeton nejsou uvedeny ani v soupisu prací. Žádáme o vysvětlení.

Podlahy

Podlahy ve svařovně, přípravě materiálu, brusárně, CNC centru a v kanceláři mistrů budou nově provedeny z broušeného drátkobetonu, opatřeného na povrchu uzavíracím nátěrem, odstín šedý. Drátkobeton je položen v dilatovaných polích velikosti cca 3x3 m, oddílané i od

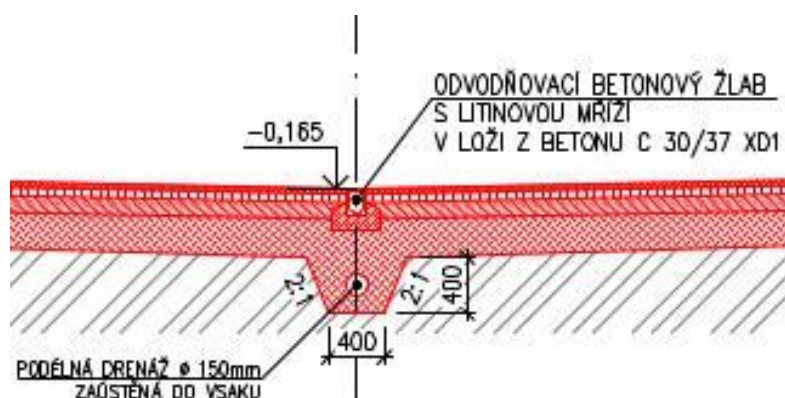
OZN.	SCHÉMA	POPIS	TL. [mm]
(F) 01x		UZAVÍRACÍ NÁTĚR, ODSÍN ŠEDÝ (RAL 7044) ŽB MONOLITICKÁ DESKA (a=150mm, b=220mm) SEPARAČNÍ PE FÓLIE POLYSTYRÉN (PEVNOST PŘI STLAČENÍ 2% MIN. 100kPa) HYDROIZOLACE – MODIFIKOVANÝ ASFALTOVÝ PÁS PODKLADNÍ DESKA Z PROSTÉHO BETONU NAVÁŽKA ZHUTNĚNÁ NA Edef,2 = 8,0 MPa STÁVAJÍCÍ ZEMINA	– 150/220 – 150 4 50 – –

Odpověď

Zřejmě pozůstatek z DSP. Drátkobeton nebude použit, platí souvrství uvedené ve skladbách konstrukcí – podlahy.

Dotaz č. 13

V PD je na v.č. C5 Příčný řez zpevněnou plochou popsán „odvodňovací betonový žlab s litinovou mříží“. Žádáme o doplnění požadované dimenze žlabu a třídy zatížení.



Odpověď

Průřez 300x300 mm, únosnost 40 t.

Dotaz č. 14

V soupisu prací 04-Zpevnění plochy je v položce 10 popsán plastový žlab s krycí roštem z pozinkované oceli. Tento popis neodpovídá popisu žlabu v PD (viz předchozí dotaz). Žádáme o opravu popisu položky v soupisu prací.

10	K	935932317	Odvodňovací plastový žlab pro třídu zatížení C 250 vnitřní šířky 100 mm s krycím roštem mřížkovým z pozinkované oceli	m	45,000
----	---	-----------	---	---	--------

Odpověď

Opraveno.

Dotaz č. 15

V soupisu prací jsme nenalezli položku pro dodávku a montáž „filtrační šachty“ osazené před napojením liniového žlabu do kanalizace. Žádáme o doplnění.



Odpověď

Doplněno.

Dotaz č. 16

Podle PD *Zdravotně technických instalací* je „nutná stavební úprava“ stávající vodovodní šachty. Nikde v PD jsme nenalezli informaci, v čem požadovaná stavební úprava šachty spočívá. V soupisu prací nejsou pro tyto práce uvedeny žádné položky. Žádáme o vysvětlení.



Odpověď

Úprava spočívá v provedení vývodu pro novou vodovodní přípojku objektu. Doplněno do soupisu.

Dotaz č. 17

Žádáme o doplnění požadovaného standardu zařizovacích předmětů *Zdravotně technických instalací* vč.

uvedení rozměrů a materiálu, kde je to z hlediska ocenění nutné (např. sprchové vaničky, umyvadla).

Odpověď

Bez speciálních požadavků. Použít běžný standardad keramického sanitárního vybavení pro školní budovy (např. Jíka). Vaničky 900x900 mm, umyvadla š. 600 mm.

Dotaz č. 18

Sprchové vaničky mají být dodány bez zástěn? V soupisu prací nejsou položky pro sprch. zástěny uvedeny.

Odpověď

Bez zástěn. Případné závěsy si dodá investor po kolaudaci.

Dotaz č. 19

Jak vyplývá z textu Souhrnné technické zprávy, měl být proveden podrobný inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum. Žádáme o jeho poskytnutí.

V předmětném prostoru byl proveden běžný stavebně technický průzkum se zaměřením stávajících konstrukcí a vyhotovením fotodokumentace. Rovněž byl proveden podrobný inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum. Závěrem provedených průzkumů bylo zjištění, že realizaci navrhovaných stavebních úprav by nemělo nic bránit ani je nijak omezovat.

Odpověď

Průzkum byl odevzdán investorovi jako součást dokladové části DSP.

Dotaz č. 20

V soupisu prací *01-Bourání* jsme nenalezli položku pro provedení odstranění stávajících podlah z betonových panelů (viz odkaz DF1 na v.č. b.02 1.NP-Stávající stav). Žádáme o doplnění.

DF1 ODSTRANĚNÍ STÁVAJÍCÍCH PODLAH Z BETONOVÝCH PANELO

Odpověď

Doplněno dle soupisu

Dotaz č. 21

V soupisu prací *01-Bourání* jsme nenalezli položku pro provedení demontáže stropu vestavby (viz odkaz DS na v.č. b.02 1.NP-Stávající stav). Žádáme o doplnění.

DS DEMONTÁŽ STROPU VESTAVBY

Odpověď

Doplněno do soupisu.

Dotaz č. 22

V soupisu prací *01-Bourání* jsme nenalezli položky pro provedení demontáže ventilačních mřížek (viz odkaz DM1 a DM2 na v.č. b.02 1.NP-Stávající stav). Žádáme o doplnění.

DM1 ODSTRANĚNÍ VENTILAČNÍ MŘÍŽKY 650 x 650 mm

DM2 ODSTRANĚNÍ VENTILAČNÍ MŘÍŽKY 900 x 900 mm

Odpověď

Doplněno do soupisu.

Dotaz č. 23

V soupisu prací *01-Bourání* jsme nenalezli položky pro provedení demontáže luxfer (viz odkaz MS02 na v.č.

b.15 Pohledy-Stávající stav). Žádáme o doplnění.

Odpověď

Doplněno do soupisu.

Dotaz č. 24

V soupisu prací *01-Bourání* jsme nenalezli položky pro provedení demontáže stávajících svodů, okapu a oplechování parapetů. Žádáme o doplnění.

Odpověď

Doplněno do soupisu.

Dotaz č. 25

V soupisu prací jsme nenalezli položky pro demontáž stávajících rozvodů zdravotně technických instalací (vodovod, kanalizace). Žádáme o doplnění.

Odpověď

Doplněno do soupisu.

Dotaz č. 26

V soupisu prací *01-Bourání* je uvedena položka 17 pro „demontáž střešní krytiny - vlnitého plechu“. Současně je v soupisu prací *02-Stavební práce* položka 120 pro „demontáž stávajících trapézových plechů střešního pláště“. Nejedná se o duplicitu?

D 764		Konstrukce klempířské			
17	K	764001841	Demontáž klempířských konstrukcí krytiny ze šablon do suti	m2	560,000
P					

Poznámka k položce:

Demontáž střešní krytiny - vlnitého plechu

D 764		Konstrukce klempířské			
120	K	764001841	Demontáž klempířských konstrukcí krytiny ze šablon do suti	m2	456,000
P					

Poznámka k položce:

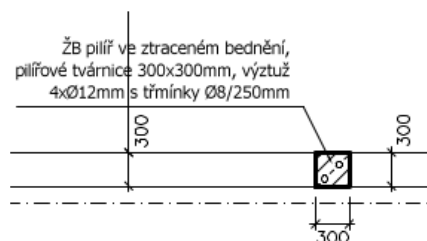
Demontáž stávajících trapézových plechů střešního pláště

Odpověď

Duplicita. Opraveno.

Dotaz č. 27

V soupisu prací jsme nenalezli položky pro provedení **ŽB pilíře 300x300 ve ztraceném bednění**. Žádáme o doplnění.



Odpověď

Doplněno do soupisu

Dotaz č. 28

Podle textu technické zprávy *Stavebně konstrukčního řešení* má být horní základový stupeň proveden z betonových tvárníc ztraceného bednění. V soupisu prací nejsou žádné položky pro základy ze ztraceného bednění. Žádáme o vysvětlení a doplnění položek.

Obvodové základy budou dvoustupňové. Horní základový stupeň bude z prolévaných betonových tvárníc (ztracené bednění) tloušťky 300mm.

Odpověď

Doplněno do soupisu.

Dotaz č. 29

Podle textu technické zprávy *Stavebně konstrukčního řešení* má být před odstraněním vyzdívek mezi sloupy provedeno provizorní zajištění ocelových ráků. V soupisu prací jsme žádné položky pro provizorní zajištění ocel. kce haly nenalezli. Žádáme o doplnění.

- Před odstraněním stávajících vyzdívek v obvodových stěnách mezi ocelovými sloupy bude nutné provizorně zajistit jednotlivé ocelové ráky ve vodorovném směru kolmo na ráky (podélný směr haly). Při provizorním zajištění dotčených

Odpověď

Doplněno do soupisu.

Dotaz č. 30

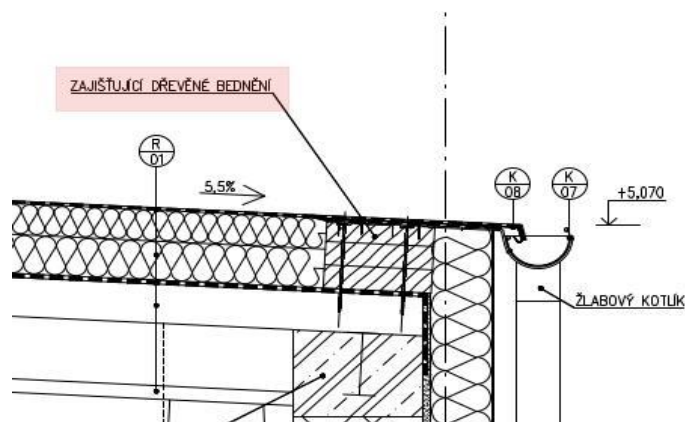
Žádáme o sdělení, kde je v soupisu prací uvedena položka pro provedení podkladního betonu tl 50 mm (viz např. skladby podlah).

Odpověď

Doplněno do soupisu.

Dotaz č. 31

V soupisu prací nejsou uvedeny položky pro provedení zajišťujícího dřevěného bednění u okapu (viz detail střechy). Žádáme o doplnění.



Odpověď

Doplněno do soupisu.

Dotaz č. 32

V položce 78 v soupisu prací *02-Stavební úpravy* je započtena nedostatečná výměra svodů K09. Podle PD mají být instalovány celkem 3 svody. Žádáme o opravu.

		OKAPOVÝ SVOD D=125 mm LAKOVANÝ HLINÍK V HNĚDÉ BARVĚ	400	5075	3
---	---	--	-----	------	---

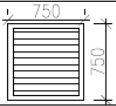
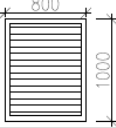
78	K	764518623.LND	Svody kruhové včetně objímek, kolen, odskoků průměru 120 mm	m	5,075
----	---	---------------	--	---	-------

Odpověď

Opraveno

Dotaz č. 33

V soupisu prací jsme nenalezli položky pro dodávku a montáž fasádních mřížek K04 a K05 (viz tabulka klempířských výrobků). Žádáme o doplnění.

		FASÁDNÍ MŘÍŽKA, LAKOVANÝ POZINK V HNĚDÉ BARVĚ			1
		LAKOVANÝ POZINK V HNĚDÉ BARVĚ			1

Odpověď

Doplněno dle soupisu

Dotaz č. 34

V soupisu prací jsme nenalezli položky pro dodávku a montáž **vnitřních parapetů T01, T02 a T03** (viz tabulka truhlářských výrobků). Žádáme o doplnění.

Odpověď

Doplněno do soupisu.

Dotaz č. 35

V soupisu prací jsme nenalezli položky pro dodávku a montáž **sestavy WC kabin T04** (viz tabulka truhlářských výrobků). Žádáme o doplnění.

Odpověď

Doplněno do soupisu.

Dotaz č. 36

V soupisu prací *02-Stavební úpravy* jsou v oddíle 767 *Konstrukce zámečnické* uvedeny položky 83 a 84 pro dodávku a montáž **interiérové hliníkové stěny O/07**. Současně je výměra této stěny započtena i v položkách 79 a 80 v oddíle 766 *Konstrukce truhlářské*. Nejedná se o duplicitu? Žádáme o opravu.

D 767		Konstrukce zámečnické			
83	K	767113120	Montáž stěn a příček pro zasklení z hliníkových profilů, plochy jednotlivých stěn přes 6 do 9 m2	m2	6,060
VV		3*2,02			6,060
84	M	55342147	Hliníková dělicí příčka 3x2,02m, výplň 2x bezpečnostní lepené sklo connex, s dveřmi 33.1. - barevná výplň, povrchová úprava komaxit	kus	1,000
79	K	766622132	Montáž oken plastových včetně montáže rámu plochy přes 1 m2 otevíravých do zdiva, výšky přes 1,5 do 2,5 m	m2	15,210
P		Poznámka k položce:			
		okna interiér			
VV		"O7"3,0*2,02			6,060
VV		"O8"3,0*1,0*2			6,000
VV		"O9"1,4*0,75*3			3,150
VV		Součet			15,210
80	M	61140051	okno plastové otevíravé/sklpné dvojsklo přes plochu 1m2 do v 1,5m	m2	15,210
P		Poznámka k položce:			
		okna interiér			

Odpověď

Opraveno

Dotaz č. 37

Podle popisu v technické zprávě ASŘ má být hydroizolace spodní stavby provedena ze **2 vrstev modifikovaného asfaltového pásu**. V soupisu prací je v položkách 12 až 15 započtena pouze 1 vrstva hydroizolace z **oxidovaného pásu** (viz poznámka k položce „např. Bitagit 35 mineral“).

Žádáme o opravu výměry a popisu materiálu u položek pro dodávku a montáž hydroizolace.

Hydroizolace

Podlaha na terénu bude izolována 2x modifikovanými asfaltovými pásy, které budou stavbu chránit i před středním radonovým rizikem. Soklové partie budou do výšky min. 300 mm nad upraveným terénem a 300 mm pod úroveň vodorovné hydroizolace izolovány také asfaltovým pásem.

12	K	711141559	Provedení izolace proti zemní vlhkosti pásy přitavením NAIP na ploše vodorovné V	m2	477,930
13	M	KVK.8104KP10	Izolace 35 MINERAL	m2	549,620
VV		477,93*1,15 *Přepočtené koeficientem množství			549,620
14	K	711142559	Provedení izolace proti zemní vlhkosti pásy přitavením NAIP na ploše svislé S	m2	147,075
VV		((38,5*2)+11,3)*1,25 "obvod základu			110,375
VV		36,7 " sokl			36,700
VV		Součet			147,075
15	M	KVK.8104KP10	Izolace 35 MINERAL	m2	169,136
P		Poznámka k položce:			
		např. Bitagit 35 mineral			
VV		147,075*1,15 *Přepočtené koeficientem množství			169,136

Odpověď

Zřejmě pozůstatek z DSP. Bude použita pouze jedna vrstva tl. 4 mm, platí souvrství uvedené ve skladbách konstrukcí – podlahy.

Dotaz č. 38

Ve výkazu výměr je uvedena výměra 456 m² pro demontáž stávajícího trapézového plechu. Dle projektové dokumentace je plocha pro demontáž 546 m² (12,2x44,75 m). Je ve výkazu uvedena chybná výměra?

Odpověď

Opraveno.

Dotaz č. 39

Mají být svody a žlaby ze stejného materiálu (pozinkovaný nebo hliníkový plech)? V projektové dokumentaci jsou uvedeny z různých materiálů.

Odpověď

Změněno na jeden materiál → pozink.

Dotaz č. 40

Závětrná lišta a okapnice jsou dle výpisu klempířských prvků z pozinkovaného lakovaného plechu. Dle zvoleného řešení střechy z mPVC fólie a zakresleného řešení by prvky měli být z poplastovaného plechu. Dále by závětrná lišta měla být správně pod mPVC fólií (v detailu střechy zakreslena nad).

Odpověď

Střešní klempířské prvky budou mít jádro z žárově pozinkovaného plechu s poplastováním vrstvou polyesterového nástřiku. Oplechování bude pod střešní fólií PVC-P.

Dotaz č. 41

Ve výkazu výměr a částečně v projektové dokumentaci chybí podkladní OSB desky nebo voděodolné překližky do detailu ukončení kraje střechy pro kotvení ukončovacích prvků (okapnice, závětrná lišta).

Odpověď

Doplněno.

Dotaz č. 42

V projektové dokumentaci nejsou specifikovány větrací hlavice DN100 (8 ks). Jedná se o komínky odvětrání kanalizace DN100 s mPVC manžetou nebo je zamýšlen jiný prvek pro odvětrání?

Odpověď

Standardní odvětrávací komínek pro napojení na potrubí s integrovanou PVC manžetou.

Dotaz č. 43

Ve výkazu výměr jsou uvedeny rohové dilatační profily pro ETICS. Má se v celé výměře jednat o dilatační rohové profily nebo by mělo jít pouze o rohové profily. Déle ve výkazu výměr chybí

okapnička se síťovinou (nadpraží otvorů), rohové profily (ostění otvorů) a parapetní profily pro připojení parapetů KZS. Dále chybí armovací vrstva se sklotextilní síťovinou, která by se měla nacházet pod vnější tenkovrstvou omítkou na tepelné izolaci KZS.

Odpověď

Doplněno.

Dotaz č. 44

Ve výkazu výměr chybí montáž a materiál tepelné izolace pro dozateplení ostění a nadpraží.

Odpověď

Doplněno.

Dotaz č. 45

Jako izolace spodní stavby jsou dle projektové dokumentace modifikované asfaltové pásy tl. 4,0 mm. Ve výkazu výměr je tento materiál popsán pouze jako "Izolace 35 MINERAL". Toto označení je pro oxidované asfaltové pásy tl. 3,5 mm. Má být hydroizolace spodní stavby dle projektové dokumentace z modifikovaných asfaltových pásů tl. 4,0 mm, případně jsou nějaké další neuvedené požadavky na zvolený modifikovaný asfaltový pás?

Odpověď

Hydroizolace dle PD, modifikovaný asfaltový pás tl. 4 mm.
Opraveno ve VV.

Dotaz č. 46

V detailu soklu jsou zakresleny klíny z tepelné izolace pod hydroizolaci spodní stavby, ale nejsou uvedeny ve výkazu výměr. Dále ve výkazu výměr chybí ochranná geotextilie či nopová fólie na hydroizolaci spodní stavby z asfaltových pásů pod terénem. Má tento detail být řešen dle PD, případně budou doplněny chybějící položky?

Odpověď

Řešení dle PD.
Doplněno do VV.

Dotaz č. 47

V soupisu prací *02-Stavební úpravy* jsou v popisu u položek 105, 109, 110 a 111 pro dodávku dveří D07, D08, D09 a D10 nesprávně uvedeny **hliníkové dveře** místo dveří **dřevěných s povrchem z CPL** (viz tabulka výplní otvorů v PD). Žádáme o opravu popisu u položek v souladu s PD.

105	M	6116000G	dveře jednokřídlé hliníkové - atyp. výrobek	kus	4,000
Poznámka k položce:					
P			D 07 - Interiérové dveře jednokřídlé, 800/2020		
VV			Komplet s ocelovou zárubní, odlehčená DTD, povrch CPL		
			Cena je předběžná, bude upravena podle konkrétního dodavatele		
			4		4,000
109	M	6116000G	dveře jednokřídlé hliníkové - atyp. výrobek	kus	2,000
Poznámka k položce:					
P			D 08 - Interiérové dveře jednokřídlé, 700/2020		
VV			Komplet s ocelovou zárubní, odlehčená DTD, povrch CPL		
			Cena je předběžná, bude upravena podle konkrétního dodavatele		
			2		2,000
110	M	6116000G	dveře jednokřídlé hliníkové - atyp. výrobek	kus	1,000
Poznámka k položce:					
P			D 09 - Interiérové dveře jednokřídlé, 800/2020		
VV			Komplet s ocelovou zárubní, odlehčená DTD, povrch CPL		
			Cena je předběžná, bude upravena podle konkrétního dodavatele		
			1		1,000
111	M	6116000G	dveře jednokřídlé hliníkové - atyp. výrobek	kus	2,000
Poznámka k položce:					
P			D 10 - Interiérové dveře jednokřídlé, 900/2100, prosklené		
VV			Komplet s ocelovou zárubní, odlehčená DTD, povrch CPL		
			Cena je předběžná, bude upravena podle konkrétního dodavatele		
			2		2,000

Odpověď

Opraveno.

Dotaz č. 48

V soupisu prací *02-Stavební úpravy* je u položky 109 pro dodávku dveří D08 nesprávně uveden počet 2 kusy místo 4 kusů (viz tabulka výplní otvorů v PD). Žádáme o opravu počtu kusů v souladu s PD.

Odpověď

Opraveno.

Dotaz č. 49

V soupisu prací *02-Stavební úpravy* je v popisu u položky 82 pro dodávku exteriérových oken nesprávně uveden popis oken s „fixním zasklením“, i když většina exteriérových oken jsou okna otevíravá nebo sklopná (viz tabulka výplní otvorů v PD). Žádáme o opravu popisu u položky v souladu s PD.

82	M	61140043	okno plastové s fixním zasklením dvojsklo přes plochu 1m2 do v 1,5m	m2	77,950
Poznámka k položce:					
P			okna exteriér		

Odpověď

Opraveno.

Dotaz č. 50

V soupisu prací 02-Stavební úpravy je v popisu u položky 80 pro dodávku interiérových oken nesprávně uveden popis oken „otevírávé/sklpné“, i když všechna interiérová okna jsou fixní (viz tabulka výplní otvorů v PD). Žádáme o opravu popisu u položky v souladu s PD.

80	M	61140051	okno plastové otevírávé/sklpné dvojsklo přes plochu 1m2 do v 1,5m	m2	15,210
----	---	----------	---	----	--------

P

Poznámka k položce:

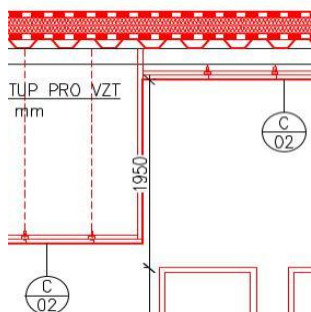
okna interiér

Odpověď

Opraveno.

Dotaz č. 51

V soupisu prací jsme nenalezli položky na dodávku a montáž čela (v=1,7m) u SDK podhledu C02 s rozdílnou výškou v chodbě m.č. 111. Žádáme o doplnění.



Odpověď

Doplněno.

Dotaz č. 52

V položkách soupisu prací není zohledněna nestandardní délka závěsů u SDK a kazetových podhledů. Žádáme o doplnění položek do soupisu prací pro příplatek za výšku zavěšení podhledů větší než 0,5m.

Odpověď

Doplněno.

Dotaz č. 53

V soupisu prací jsme nenalezli položky pro vnitřní malby. Žádáme o doplnění.

Odpověď

Doplněno.

Dotaz č. 54

V soupisu prací (01-Bourání, 02-Stavební úpravy) chybí položky pro lešení (fasádní i pomocné). Žádáme o doplnění.

Odpověď

Doplněno.

Dotaz č. 55

V PD není popsána technologie požadované povrchové úpravy stávající nosné ocelové konstrukce haly, a to zejména příprava podkladu a provedení nátěru konstrukce s protipožární a antikorozní funkcí. Má být protipožární nátěr konstrukce proveden jako ucelený systém a to včetně základní antikorozní vrstvy a krycího nátěru (v barevnosti RAL)?

Položka 118 v soupisu prací *02-Stavební úpravy* zahrnuje pouze provedení protipožárního nátěru, bez základní a krycí vrstvy. Žádáme o vysvětlení a doplnění položek do soupisu prací.

118	K	789326431	Protipožární zpěňující nátěr ocelových konstrukcí třídy II jednosložkový vodou ředitelný, funkční tloušťky do 200 µm	m2	456,000
-----	---	-----------	--	----	---------

Odpověď

Po domluvě s TDI bude stávající ocelová konstrukce haly opatřena antikorozním nátěrem. Na protipožární nátěr žádná krycí vrstva být nesmí kvůli certifikaci požadované požární odolnosti.

Doplněno do soupisu.

Dotaz č. 56

V soupisu prací chybí položky pro přípravu stávající ocelové konstrukce haly pro provedení navržených protipožárních nátěrů. Jedná se zejména o očištění konstrukce, odstranění (otryskání) starých nátěrů, rzi, mastnoty, malty apod. Žádáme o doplnění položek do soupisu prací.

Odpověď

Doplněno.

Dotaz č. 57

V soupisu prací jsme nenalezli žádné položky pro vyklizení objektu. Předpokládáme správně, že vyklizení bude zajišťovat objednatel/uživatel a objekt bude ke dni předání staveniště vyklizený?

Odpověď

Ano.

Dotaz č. 58

V PD není popsáno a v soupisu prací nejsou uvedeny položky pro provedení odpojení a demontáž stávajícího plynového potrubí (vč. případných plyn. spotřebičů) na východní fasádě – viz foto z prohlídky. Žádáme o vysvětlení a doplnění položek.



Demontáž plynového kotle včetně přípojky z kotelny je uvedena na výkrese D.1.1.b.02.

Doplněno do soupisu.

Dotaz č. 59

Podle textu technické zprávy ASŘ mají být okna a dveře v učebně vybaveny předokenní motorickou žaluzií. V PD nejsou tabulky „ostatních výrobků“ a chybí popis žaluzií. V soupisu prací nejsou uvedeny položky pro dodávku a montáž žaluzií. Žádáme o vysvětlení a doplnění položek do soupisu prací.

Okna v učebně spolu s dveřmi v obvodové stěně budou vybaveny předokenní motorickou žaluzií v hnědé barvě.

Odpověď

V půdorysech, v řezech a pohledech nového stavu označeno jako S/01 a S/02. Doplněna specifikace ostatních výrobků do ASŘ

Doplněno do soupisu.

Dotaz č. 60

U oken s vyšším parapetem v hygienickém zázemí (okna O/05 a O/06) má být instalováno pákové ovládání s ovladačem umístěným na stěně. Tento požadavek v tabulkách oken chybí. Žádáme o doplnění.

Odpověď

Doplněno do ASŘ.

Doplněno do soupisu.

Dotaz č. 61

V soupisu prací 07-ZTI je uvedena položka **Pol197 liniový žlab**. Současně je v soupisu prací 04-Zpevněné plochy položka **10 Odvodňovací žlab**. Nejedná se o duplicitu? Žádáme o vysvětlení.

0	M	Pol197	liniový žlab	m	50,000
10	K	935932317	Odvodňovací plastový žlab pro třídu zatížení C 250 vnitřní šířky 100 mm s krycím roštem mřížkovým z pozinkované oceli	m	45,000

Odpověď

Duplicita, opraveno.

Dotaz č. 62

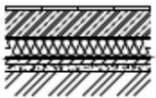
V PD není řešen okapový chodník u severní, východní a jižní fasády, tj. v místech, kde se nezřizuje nová asfaltová plocha. Žádáme o vysvětlení.

Odpověď

Bude řešeno v rámci výstavby další etapy.

Dotaz č. 63

V soupisu prací chybí položky pro provedení vodorovné a svislé hydroizolační stěrky pod dlažby a obklady v místnostech s vlhkým provozem. Žádáme o doplnění.

		KERAMICKÁ DLAŽBA, (NAPŘ. RAKO TAURUS GRANIT 65S ANTRACIT)	9	38,8
		ROZMĚRY: 300x300mm, BARVA: SVĚTLÉ ŠEDÁ, SPÁRY: BÍLÉ	1	
		FLEXIBILNÍ LEPIDLO NA DLAŽBU	1	
		HYDROIZOLAČNÍ STĚRKA NAPOJENÁ NA STĚNY	(10–20)	
		SPÁDOVÁ VRSTVA, SKLON 1% – CEMENTOVÝ POTĚR, NAPŘ. CEMIX	150	
		(POUZE V MÍSTNOSTECH S PODLAHOVOU VPUSTÍ)	–	
		ŽB MONOLITICKÁ DESKA	150	
		SEPARAČNÍ PE FÓLIE	4	
		POLYSTYRÉN (PEVNOST PŘI STLAČENÍ 2% MIN. 100kPa)	50	
		HYDROIZOLACE – MODIFIKOVANÝ ASFALTOVÝ PÁS	–	
PODKLADNÍ DESKA Z PROSTĚHO BETONU		–		
NAVÁŽKA ZHUTNĚNÁ NA Edef,2 = 8,0 MPa		–		
STÁVAJÍCÍ ZEMINA		–		
– V MÍSTNOSTECH S VHLKÝM PROVOZEM BUDE POD OBKLADY POUŽITA HYDROIZOLAČNÍ STĚRKA.				

Odpověď

Doplněno do soupisu.

Dotaz č. 64

V soupisu prací jsme nenalezli položky pro provedení spádové vrstvy v místnostech s podlahovou vpustí (viz skladba F/03 v PD). Žádáme o doplnění.

Odpověď

Doplněno do soupisu.

Dotaz č. 65

V soupisu prací jsme nenalezli položku pro provedení jádrové omítky pod keramické obklady. Žádáme o vysvětlení a doplnění.

Odpověď

Bylo zahrnuto v omítkách jako odpočet, doplněno jako nová položka

Dotaz č. 66

V soupisu prací 02 – *Stavební úpravy* v oddílu 767 *Konstrukce zámečnické* je pro sestavu svařovacích boxů Z/05 uvedena dodávka ocelových profilů jekl a plechů. Chybí položka pro dodávku 12 kusů posuvných dveří

z ochranných svářečských lamel (např. Kemper). Žádáme o doplnění.

Odpověď

Doplněno do soupisu.

Dotaz č. 67

Při kontrole podkladů jsme zjistili, že v podkladech pro VZT není tabulka zařízení ani technické listy, na které se odkazuje technická zpráva.

Bez tabulky zařízení, kde jsou uvedeny požadované parametry VZT zařízení, nelze jednotlivá zařízení navrhnout a nacenit.

Žádáme zadavatele o doplnění tabulky zařízení a technických listů.

3.1.1. Odsávací a filtrační jednotka KEMPER Systém 9000 (91 1900 180)

Centrální odsávací zařízení, určené pro výuková pracoviště a robotické svařovací linky, laserové, plazmové a pálicí řezací linky, svařovny a brusírny. Dovybavená vstupním odlučovačem jisker. Přesné parametry zařízení jsou uvedeny v technickém listu v příloze.

Odpověď

Doplněno

Dotaz č. 68

V soupisu prací chybí položky pro dodávku a montáž tepelné izolace tl. 90 mm a 50 mm vložené mezi překlady Porotherm (viz tabulka překladů). Žádáme o doplnění.

Odpověď

Doplněno do soupisu.

Dotaz č. 69

Výkaz výměr není zpracován zcela v souladu vyhláškou č. 169/2016 Sb. a s metodikou použití cenové soustavy ÚRS, která tuto vyhlášku reflektuje. Příkladem položka nacházející se v listu 02 – Stavební úpravy, číslo položky 43, je popsán pouze jako Tepelná izolace tl. 100mm (3,48m² / bal) což je pro ocenění nedostatečné. Dle vyhlášky č. 169/2016 sb. § 5 odstavec 3 je uvedeno „Položky soupisu prací specifikující dodávku materiálu nebo výrobku, jejichž montáž je dána samostatnou položkou práce, musí obsahovat jednoznačný popis materiálu nebo výrobku, a to uvedením technických parametrů nebo vlastností požadovaného materiálu nebo výrobku. V položce soupisu prací je možné pro tuto specifikaci užít odkazu na příslušnou část dokumentace pro zadání stavebních prací.“ Dříve uvedený popis položky č.43 je v tomto ohledu nedostačující. Dále by měla být použita měrná jednotka obvykle užívaná pro daný druh materiálu. V tomto případě m² místo uváděných m³. Žádáme tímto zadavatele o úpravu VV v souladu s vyhláškou č. 169/2016, a to doplněním specifikace položky materiálu a úpravu měrné jednotky na m².

Odpověď

Opraveno.

Dotaz č. 70

Žádáme zadavatele o úpravu VV a to formou provedení přečíslování pořadových čísel všech položek ve VV, tak aby číslování probíhalo od nejnižší po nejvyšší hodnoty, nikoliv jak je nyní na uvedeno přeskáčku, a to z důvodu lepší přehlednosti, rychlejší dohledatelnosti a snadnějšího odkazování na patřičné položky v rozpočtu pro následnou komunikaci ať již v rámci výběrového

řízení, tak následné realizace zakázky. Dle formátu zadaného VV je patrné, že byl zpracováván systémem Kros4, jež toto umožňuje a který je vytvořen tak, aby výsledný VV splňoval požadavky dané vyhláškou č. 156/2016 Sb. a dále pak i podmínky vyplývající z § 89 odst. 5 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Odpověď

Opraveno.

Dotaz č. 71

Žádáme zadavatele o úpravu VV též dle dříve uvedeného z § 89 odst. 5 zákona o zadávání veřejných zakázek. Z něj vyplývá, že technické podmínky zpravidla nesmí mj. obsahovat odkaz na obchodní názvy. Zákaz použití obchodních názvů platí pro celou zadávací dokumentaci, tedy i pro dokumentaci a soupis prací. Cenová soustava musí obsahovat popis položek formou technických parametrů. Pokud takové popisy zvolená cenová soustava neobsahuje, musí zpracovatel například použít jinou cenovou soustavu, která tyto podmínky plní, nebo popisy položek v soupisu prací opravit tak, aby obchodní názvy neobsahovaly. Tato podmínka není splněna například u položky uvedené v listu 02 – Stavební úpravy, čp. 19 , Izolacer EPS 70 - 140mm, $\lambda_D = 0,039$ (W·m-1·K-1), 1000x500x140mm, stabilizované desky pro tepel. izolace např. podkladní vrstvy izolací plochých střech, stěny, podlahy apod. Trvalá zatížitelnost v tlaku max. 1200kg/m2 při def. < 2% . Obchodní názvy materiálů by neměli být uvedeny ani v PD a TZ jako příklad materiálu, jež splňuje požadované parametry. Odkaz na konkrétní obchodní názvy materiálů (produktů) se nicméně nachází i přímo v kódu daných položek např. kompletní oddíl č. 3 Svislé a kompletní konstrukce v listu 02 – Stavební úpravy. Zde konkrétně je patrné že se jedná o výrobky od značky Heluz a Wienerberger. V cenové soustavě URS jsou tyto položky uváděny i v obecné podobě bez odkazů na obchodní názvy. Žádáme zadavatele o úpravu VV a PD s TZ v souladu s § 89 odst. 5 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Odpověď

Opraveno.

Dotaz č. 72

Upozorňujeme zadavatele na chybu ve VV v listu 02 – Stavební úpravy oddíl 766- konstrukce truhlářské . Konkrétně pak na uváděné montáže dveřních křídel a odpovídající materiálové položky hliníkových dveří. Zde nesouhlasíme s uvedením těchto položek týkajících se daných dveří do oddílu 766, ale s ohledem na materiál dveří jejich zařazením do oddílu 767 – konstrukce zámečnické (vč. změny na odpovídající položky ze souboru položek 767 – konstrukce zámečnické). Dále upozorňujeme že dané materiálové ani montážní položky nesplňují podmínku danou vyhláškou č. 169/2016 Sb. a jejich hlavní popis je nedostatečný a nejednoznačný. Doplnění následnou poznámkou drobným písmem pod názvem položky je snadno přehlédnutelné. Pro nacenění by měli být jak názvy tak kódy různých položek jasně rozpoznatelné a přesně definované již v názvu položky, což ale neplatí pro položky v listu 02- Stavební úpravy, oddíl 766 , čp. 109 až 110, kdy tato trojice položek má kromě shodného názvu položky i shodný kód položky, a to i přes skutečnost, že v poznámce je uváděno, že by se mělo jednat o troje různá dveřní křídla. Každé z těchto křídel s ohledem na rozdíly v členění a velikosti, je zapotřebí nacenit rozdílnou částkou. Nicméně v tuto chvíli zde pak vznikne rozpor, kdy je totožná položka (pomineme-li poznámku) naceněna třemi různými částkami. Žádáme tedy zhotovitele o nápravu a dále doporučujeme úpravu řazení položek v této části aby vždy pod montážní položkou se nacházela i odpovídající materiálová položka. Touto úpravou bude daná část VV přehlednější a jednoznačněji definována.

Odpověď

Opraveno.

Dotaz č. 73

Na základě prohlídky místa a prostudování PD a VV, žádáme zadavatele o upřesnění a doplnění položek do VV týkajících se ošetření stávajících ocelových konstrukcí, jež mají zůstat zachovány. Ve VV je uvedena jediná položka, a to čp. 118 Protipožární zpěňující nátěr ocelových konstrukcí třídy II jednosložkový vodou ředitelný, funkční tloušťky do 200 µm. S ohledem na současný stav viditelných částí ocelové konstrukce bude nutné před zahájením prací spojených s novou výzdůvkou, veškeré povrchy nejen ošetřit proti korozi (tj. provedení jejího odstranění, a následně zhotovení antikorozního nátěru pro zabránění její tvorby), ale lokálně tuto konstrukci opravit v místech pokročilého stádia koroze, jež by mohla ohrozit samotnou budoucí statiku konstrukce. S ohledem na v tuto chvíli ne zcela známé základové poměry pro ocelovou konstrukci a navrhované nové základy pro nové zděné konstrukce, se zde nabízí i varianta kompletní demontáže ocelové konstrukce. Následně zhotovení nových základů, bez rizika ohrožení statiky konstrukce, ke které by mohlo dojít při zásahu do stávajících základových konstrukcí. V mezi dobí by mohla být celá demontovaná konstrukce repasována, tj. očištěna a ošetřena proti korozi, vč. lokálních oprav a výztuh. Po provedení nových základů a ošetření všech ocelových konstrukcí by pak následovala zpětná montáž a dále pokračování ve výstavbě dle PD. V tuto chvíli nicméně projekt s touto variantou neuvažuje. Doporučujeme zadavateli zvážit i tuto možnost postupu, s ohledem i na následně lepší a důkladnější ošetření a opravu kompletní ocelové konstrukce.

Odpověď

Doplněno.

Dotaz č. 74

V návaznosti na bod 5. našich dotazů žádáme zadavatele o vyjádření k tepelným mostům, jež budou vznikat v místech „zapuštění“ ocelové konstrukce do zdiva. Na západní straně objektu je z PD patrné, že všechny sloupy ocelové konstrukce vystupují ze skladby zdiva, přesněji ze zateplení a jejich „vnitřní strana“ je následně v přímém kontaktu se zdivem. V těchto místech bude docházet k prochladnutí konstrukce a při vnitřní straně zdiva s ohledem na rozdílnou teplotu uvnitř a vně objektu, bude následně docházet ke kondenzaci vlhkosti a posléze je zde i riziko vzniku plísní a celkové postupné degradaci konstrukce, a to nejen zděné části tak i ocelové konstrukce. Žádáme tímto zadavatele o vyjádření, jak by mělo být a zda budou dané tepelné mosty nějakým způsobem ošetřeny a následně v návaznosti na daném řešení i úpravu VV pro nacenění daných úprav.

Odpověď

Nebudou

Dotaz č. 75

V PD a TZ se uvádí že dojde k vytvoření ztužujících věnců nového zdiva. Ztužující věnec je obvykle z praxe navržen v jedné úrovni po celém obvodu objektu ideálně v jednom provázaném celku. Nicméně z PD, z výkresů řezů, je patrné jejich rozdílné výškové umístění a to navíc pouze na západní a východní stěně, kdy navíc na západní straně je možno realizovat věnec po celé délce v jednom celku, nicméně na východní stěně s ohledem na zapuštěné ocelové sloupy stávající ocelové konstrukce, již nikoliv. V podélném řezu objektu není věnec pro severní stěnu a nově nazděnou vnitřní jižní stěnu u kotelny v řezu zakreslen. Žádáme zadavatele o doplnění položek pro možnost provedení provázání věnců s ocelovou konstrukcí např. svařováním, a úpravu PD tak aby nově vzniklý ztužující věnec byl po celém obvodu nově zděné části objektu pro jeho kompletní provázání (i s využitím svařování ke stávajícím ocelovým konstrukcím). Doporučili bychom zadavateli nechat vyhotovit samostatný podrobnější výkres výztuží pro věnce, pro jeho přesnější nacenění a následnou bez problémovou realizaci.

Odpověď

Nový věnec ve zhlaví obvodových vyzdívek východní a západní stěny bude mít výztuž přivařenou ke stávajícím ocelovým ráům. Tím bude zajištěna prostorová tuhost objektu v podélném směru, tuhost v příčném směru zajišťují stávající ocelové rámy. V severní a jižní obvodové stěně se žádné věnce realizovat nebudou, jak je uvedeno v PD.

Doplněné do VV.

Dotaz č. 76

Ve VV jsme narazili na duplicitní položky spojené s demontáží stávající plechové krytiny haly. V listu 01- Bourání je uvedena položka č. 17 Demontáž klempířských konstrukcí krytiny ze šablon do suti s výměrou 560 m². Zde není jednoznačně definován výpočet dané výměry, respektive není zde patrné na základě čeho byla daná výměra určena. V listu 02 – Stavební práce se pak následně vyskytuje položka č. 120 a to opět Demontáž klempířských konstrukcí krytiny ze šablon do suti nicméně již s uvedenou s rozdílnou hodnotou a to 456 m². I zde není uveden žádný výpočet dané výměry, nebo odkaz na jinou položku či část PD, odkud byla daná hodnota převzata. Tyto dvě položky jsou tedy duplicitní a s ohledem na členění VV by položka demontáže měla být uvedena pouze v listu 01 – Demolice. Žádáme tímto zadavatele o opravu VV tak aby se zde nenacházeli duplicitní položky, nejedná-li se však např. o stejný druh materiálu pro dvě rozdílné montážní položky (všeobecně typické např. u asfaltových hydroizolací vodorovných a svislých – rozdílná montáž ale materiál stejný), a dále doplnění či upřesnění výpočtu výměry, nejen této dané položky ale i ostatních položek a to v rámci podmínek daných vyhláškou č. 169/2016 Sb. kde je uvedeno, že výměry musí být jednoznačně definovány i výpočtem, nebo pak případně odkazem na jinou související položku, kde je daný výpočet uveden.

Odpověď

Opraveno.

Dotaz č. 77

Ve VV se dále nachází v listu 02 – Stavební úpravy položka č. 119 Bednění stropů ztracené ocelové žebrované ze širokých tenkostěnných ohýbaných profilů (hraněných trapézových vln), bez úpravy povrchu otevřeného podhledu, bez podpěrné konstrukce, s osazením nasucho na zdech do připravených ozubů, popř. na rovných zdech, kdy je patrné že část popisu položky chybí, čímž není uvedena kompletní specifikace položky. To je opět v rozporu s vyhláškou č. 169/2016 Sb. Dále zde není opět uveden výpočet výměry jež v tomto hodnotou je shodná s položkou č 120 (viz. dotaz č.8). Dále s ohledem na fakt že se zde má jednat o dodávku a montáž nové trapézové krytiny střechy, je zde nevhodně zvolena položka která se běžně užívá pro stropní konstrukce, nikoliv pro střešní krytiny. Doporučujeme zde nahrazení dané položky za z našeho pohledu správnou a odpovídající položku zadání a to z oddílu 767 – konstrukce zámečnické, Montáž krytiny z tvarovaných plechů trapézových nebo vlnitých, uchycených Tento soubor položek daleko přesněji odráží a specifikuje práce týkající se nové střešní krytiny.

Odpověď

Opraveno.

Dotaz č. 78

Žádáme zadavatele o vyjádření k rozdílné specifikaci klempířských konstrukcí. Konkrétně položka uvedena v listu 02 – Stavební úpravy čp. 76 Žlab podokapní půlkruhový R 155 mm . Ve výpisu klempířských prvků je pro tento žlab uvedena dimenze D (průměr) 155mm. Zatím co ve VV je uveden rozměr R (poloměr) 155mm. Standartně se pro tyto klempířské prvky (okapy, různá

oplechování atd.) uvádí RŠ (rozvinutá šíře daného prvku). Žádáme zadavatele o nahrazení dané položky za standardní položku s uvedením dimenze podokapního žlabu RŠ (rozvinutou šířkou).

Odpověď

Rozvinutá šířka je uvedena ve specifikaci klempířských výrobků D.1.1.c.03
Opraveno ve VV.

Dotaz č. 79

Ve VV objekt 02 – Stavební úpravy oddíl 764 – klempířské konstrukce se z našeho hlediska nachází neodpovídající položky v kontextu komplexního řešení povlakové krytiny střechy PVC fólií. Tyto typy krytin jsou standardně doplňovány a osazovány prvky (různé lišty) z poplastovaných plechů, ke kterým jsou následně PVC fólie navařovány. V tomto oddílu se nicméně právě nachází položky které by měli patřit spíše do oddílu 712 – povlakové krytiny. Respektive by se v něm měli nacházet jejich adekvátní podoby pro povlakové krytiny. Příkladem položka č. 75 Oplechování štítu závětrnou lištou rš 250 mm jež zde nemá uvedenou kompletní specifikaci materiálu, a navíc dle PD, výpisu klempířských prvků, je pro tento prvek uvedeno že se má jednat o prvek K/06 OPLECHOVÁNÍ STŘECHY LAKOVANÝ POZINK V HNĚDÉ BARVĚ . V návaznosti na dříve uvedené, by daný prvek a spolu s K/01 a K/08 měli být místo pozinkovaného lakovaného plechu z poplastovaného plechu. Žádáme tedy tímto zadavatele o opravu jak PD tak VV, aby tyto prvky odpovídali standardnímu řešení povlakových krytin z PVC za použití odpovídající systémových lišt.

Odpověď

Výrobek K/01 nebude se střešní PVC folií vůbec spojen. Klempířské prvky K/06 a K/08 budou mít jádro z žárově pozinkovaného plechu s poplastováním vrstvou polyesterového nástřiku.
Opraveno ve VV.

Dotaz č. 80

Ve VV je uvedena v listu 02 – Stavební úpravy položka č. 121 Příplatek k cenám krytiny za provedení lemování a opracování prostupů střechy s uvedenou měnou jednotkou KPL. Z pohledů je patrné, že na střeše se budou nacházet různé prostupy (větrací hlavice). Je tedy zřejmý jejich přesný počet i jejich následný průměr prostupů. Žádáme tedy zadavatele o upřesnění co má tato položka přesněji zahrnout, ideálně však doporučujeme danou položku nahradit přesnější položkou a měrnou jednotkou v kusech, namísto KPL, jež není pak zcela jednoznačná (viz. vyhláška č. 169/2016 Sb.). V souvislosti s tímto doporučujeme provedení doplnění položek pro ošetření prostupů PVC střešní krytinou např. prostupovými manžetami s uvedením jejich přesnější specifikace (množství a průměr).

Odpověď

Použit bude standardní odvětrávací komínek s integrovanou PVC manžetou viz specifikace ostatních výrobků.
Opraveno ve VV.

Dotaz č. 81

V PD – TZ je uvedeno že obvodové zdivo by mělo být realizováno z akustických cihelných bloků. Z naší strany v rámci optimální nacenění stavby je zde dotaz na zadavatele, z jakého důvodu je zde kladen požadavek na lepší (vyšší hodnoty) akustické hodnoty zdiva obvodových stěn, před důrazem na tepelně izolační vlastnosti vnějšího pláště objektu (stěn, střechy) a to s ohledem na současnou dobu (trend) kdy se vyžadují řešení staveb s nízkou energetickou náročností. Dále je ve VV uvedena specifikace pro dané zdivo, kde vyplývá že by se mělo jednat o pevnostní třídu P20. S ohledem na skutečnost, že dané stěny nebudou složité k zajištění statické podpory pro např. železobetonový strop (který zde není), nebudou tedy nějak zatíženy, je uvedená specifikace na danou pevnostní třídu P20 naddimenzována. Dále takovýto druh zdiva s takto vysokou pevnostní

třídou má paradoxně horší akustické vlastnosti než zdivo AKU s pevností P15. Žádáme tedy zadavatele o jednoznačnou definici parametrů zdiva, jeho minimální hodnoty pevnostní třídy, tepelně a zvukově izolačních vlastnostech (minimální hodnoty λ a hladinu zvukové neprůzvučnosti). Dále žádáme zadavatel o vyjádření zda je zde skutečně nutný uvedený požadavek zdění zdiva na maltu M10, nebo zda nedojde ke změně na dnes již více využívané metodou zdění na tenkovrstvou zdící maltu či na zdící pěnu. Opět se zde jedná o následný celkový vliv na tepelně i zvukově izolační hodnoty obálky objektu. Dále upozorňujeme zadavatele na skutečnost, že do akustického zdiva by neměli být prováděny zásahy v rámci zapuštění rozvodů vody a kanalizace (drážkování, zasekávání) s ohledem pak na negativní vliv na zvukově izolační vlastnosti zdiva. Veškeré tyto rozvody by měli být řešeny ideálně v předstěnách, či dotyčné zdivo z AKU tvárnic, není-li z např. důvodu hygienických norem vyžadováno, nahrazeno běžnějším zdivem, kde již veškeré rozvody mohou být bez omezení zapuštěny do zdiva.

Odpověď

Akustické cihelné bloky byly vybrány z důvodu splnění hygienických požadavků na stavební neprůzvučnost stěn, hodnoty uvedeny v TZ ASŘ. Konkrétní pevnost zdiva není vyžadována. Požadovaný součinitel tepelné vodivosti je uveden v PD, v TZ ASŘ uvedeny požadavky na součinitel prostupu tepla. Zdění na maltu M10 je předepsáno v technickém listu akustických cihelných bloků, možno nahradit jiným systémem s certifikací požadovaných akustických vlastností.

Opraveno ve VV.

Dotaz č. 82

Ve VV listu 02 – Stavební úpravy položky č. 13 a 15 je uveden popis položky jako Izolace 35 mineral. Opět se zde jedná o nekompletní nejednoznačný popis položky (materiálu), který přejímá částečně obchodní označení materiálu. Dochází zde k rozporu jak s vyhláškou č. 169/2016 Sb. tak i s § 89 odst. 5 zákona o zadávání veřejných zakázek. Žádáme zadavatele o nápravu aby celý VV byl zpracován v souladu s uvedenou vyhláškou i zákonem.

Odpověď

Opraveno ve VV.

Dotaz č. 83

Upozorňujeme zadavatel na chybějící položky pro řešení hydroizolací umývár. Ve VV jsme nenalezli žádné položky týkající se realizace hydroizolačních vrstev pod obklady, provedené např. hydroizolační stěrkou. Žádáme tímto zadavatel o doplnění odpovídajících položek do VV pro jejich následné nacenění. V opačném případě by následně během realizace došlo ke vzniku VCP a s ním spojených vícenákladů, jež mohli být promítnuty a zahrnuty do základních nákladů na realizaci. Dále zde chybějí položky další i pro obklady a dlažby, přesněji pro jejich dokončení tj. případné lišty ukončovací a rohové.

Odpověď

Doplněno.

Dotaz č. 84

Upozorňujeme zadavatele na chybějící položky ve VV týkající se KZS. Konkrétně na chybějící položky pro rohové parapetní lišty, rohové lišty pro nadpraží, začišťovací lišty u oken APU, případné zátkování kotev (jež je v dnešní době standardním řešením pro řešení detailů KZS). Žádáme

zadavatele o doplnění příslušných položek pro dané prvky vč. jejich přesných výměr.

Odpověď

Doplněno.

Dotaz

č.

85

Dovolujeme si navrhnout zadavateli ke zvážení změnu možné koncepce střešního pláště. V projektu navrhovaná skladba z trapézového plechu, s položením separační parozábrany pod tepelnou izolaci, následnou dvouvrstvou tepelnou izolaci z minerální vlny (či EPS jak je uvedeno v TZ jako možná alternativa) a následně položenou PVC je nekompletní z našeho pohledu nekompletní a ne úplně správně řešená. Realizace tepelné izolace takového střechy pomocí minerální vaty je možná za použití tužších desek speciálně pro tyto podmínky určených, či by musela být přes vrstvu z minerální vaty aplikována roznášecí vrstva z jiného druhu tepelně izolačního materiálu např. EPS. Následně by pak muselo dojít k aplikaci i separační a ochranné vrstvy pod PVC z geotextílie. Nicméně s ohledem na skutečnost, že krytina z PVC fólie má být kotvena do trapézového plechu přes parotěsnou separační fólii, pozbývá tato fólie schopnosti parotěsu. V návaznosti na tuto skutečnost pak následně může začít docházet ke kondenzaci vlhkosti ze strany od trapézového plechování, jež při kontaktu z tepelnou izolací z minerální vaty výrazně zhorší její tepelně izolační vlastnosti a sníží její životnost. Nabízí se zde již uvedená možnost alternativní tepelné izolace z EPS v celé požadované tloušťce izolace, ale s doplněním ochranné geotextílie pod PVC fólii. V tomto případě žádáme zadavatele o doplnění chybějící položky, geotextílie ochranné pod PVC, do VV. Jako možnou variantu řešení pak se zde nabízí i možnost osazení systémových sendvičových panelů skladby trapézový plech, PUR/PIR izolace, trapézový plech. Nabízíme tedy ke zvážení všechny výše uvedené varianty řešení střešního pláště.

Odpověď

Ve specifikaci střechy byla použita typová skladba s garantovanými tepelně technickými a požárními vlastnostmi a co nejmenším přetížením stávající nosné ocelové konstrukce. Varianta osazení sendvičových panelů je možná, zodpovědnost ovšem převezme dodavatel stavby.

Dotaz č. 86

Dle výkresu č.09 Detail střechy, by mělo být realizováno zajišťující dřevěné bednění na východní straně objektu, pod okapový plech. Chápeme že by se mělo jednat o prvek který by měl umožnit i přikotvení okapových háků, nicméně z výkresu je patrné že by se mělo jednat o tři prkna na sobě, přikotvena do trapézového plechu po celé délce objektu. Ve VV jsme pro daný prvek nenalezli příslušné položky pro dodávku a montáž. Má být skutečně tento detail řešen tímto způsobem, tj. při vrstvy prken po celé délce? S ohledem na konečnou variantu zvolené tepelné izolace je zde pak několik způsobů řešení daného detailu, který bude mít menší vliv na případné tepelně izolační schopnosti v této části konstrukce, než při provedení navrhovaného řešení. Při pohledu pak na západní stranu objektu v daném detailu, pak zcela jakékoliv pomocné bednění pro kotvení závětné lišty chybí, a to jak v zákresu, tak ve VV. Žádáme tímto zadavatel o upřesnění daného detailu a doplnění příslušných položek do VV (například oddíl 762-Konstrukční vrstva pod klempířské prvky).

Odpověď

Výdřeva doplněna i na západní straně. V případě domluvy se zhotovitelem je možné použít i alternativní řešení.

Doplněné ve VV.

Dotaz č. 87

Ve VV se nachází na každém listu sekce pro ocenění VRN a to vč. listu označeném jako VRN, kde dané vedlejší rozpočtové náklady mají buď stejné nebo podrobnější a přesněji specifikované členění. Jedná se tedy o několika násobné naceňování, přičemž by pro nacenění VRN měl být

dostačující pouze list 03- VRN, který by měl shrnovat veškeré VRN z celého rozpočtu. Žádáme tímto zadavatele o úpravu VV a to formou zrušení „dílčích“ sekcí Ostatních nákladů (VRN) na jednotlivých listech s ponecháním pouze listu 03- VRN.

Odpověď

Opraveno ve VV.

Dotaz č. 88

Při prohlídce místa budoucí realizace stavby, jsme zaznamenali, že stávající přívod elektro do objektu je veden vzduchem ze sousedního objektu. Chtěli bychom se dotázat zadavatele, jak je uvažováno nové řešení připojení silno a slabo proudu do objektu. Zda bude zachováno vedení vzduchem nebo by zde došlo ke změně a vedení by bylo provedeno v zemi. Při druhé variantě žádáme zadavatele o doplnění odpovídajících položek do VV pro nacenění prací spojených s takovouto úpravou přívodů elektro (zemní práce atd.)

Odpověď

Zachováno stávající řešení viz koordinální situace.

Dotaz č. 89

Při prohlídce místa jsme zaznamenali, že na východní straně objektu se nyní nachází dvě betonové skruže s betonovými poklopy. Jelikož se nachází v těsné blízkosti plánovaných prací (nové základy pro nové zdivo), rádi bychom věděli účel daných skruží a jak by měli být během realizace zajištěny. Žádáme tímto zadavatele o vyjádření a případné doplnění položek pro jejich zajištění. Dále se na této straně objektu nachází venkem vedená plynovodní trubka. Ve VV ani PD/TZ jsme nenalezli položky týkající se úprav plynovodního vedení. Žádáme zadavatel o upřesnění zda bude prováděn a jak velký zásah do stávajících rozvodů plynu, případně upřesnění nebo doplnění položek jež by zahrnovali odstranění již nevyužívaných plynovodních rozvodů, či jejich přemístěním nebo úpravu.

Odpověď

Dle archivní dokumentace se jedná o revizní a vodoměrnou šachtu, které v novém stavu nebudou již využity.

Dotaz č. 89

Ve výkazu výměr chybí demontáž žlabů a svodů. Prosím o doplnění položek nebo úpravy popisku stávajících položek.

Odpověď

Doplněno.

Dotaz č. 90

Ve výkazu výměr je v položce 78 je uvedena výměra 5,075 m. Uvedená výměra odpovídá 1 svodu ze střechy, ale dle půdorysu střechy a západního pohledu by měly být 3 svody. Žádáme o vysvětlení rozdílu.

Odpověď

Opraveno ve VV.

Dotaz č. 91

Ve výkazu výměr chybí opláštění předsazených sloupů z I nosníků, budou tyto ocelové konstrukce bez opláštění?

Odpověď

KZS bude provedeno dle PD.
Doplněno ve VV.

Dotaz č. 92

Dle zakreslení v projektové dokumentaci je uvažováno s novou hydroizolací spodní stavby i na svislou plochu pod terénem a na sokl i části objektu, u kterého zůstávají stávající stěny objektu. Dle výměry v položce č. 14 pro provedení na svislou ve výkazu výměr v ponechané stávající části objektu mezi osami 7 a 8 nebude prováděna nová hydroizolace spodní stavby z modifikovaného asfaltového pásu. Bude v nebourané části ponechána stávající hydroizolace spodní stavby bez doplnění nové?

Odpověď

Ano, dle PD.

Dotaz č. 93

Ve výkazu výměr chybí lešení pro provádění prací na fasádě a stěnách objektu. Žádáme o doplnění příslušných položek.

Odpověď

Doplněno.

Dotaz č. 94

Ve výkazu výměr chybí mřížky na fasádě (klempířské prvky K04, K05)

Odpověď

Doplněno.

Dotaz č. 95

Je na soklovou část objektu požadována stejná tenkovrstvá omítka (pouze s odlišným odstínem) nebo má být použita omítka mozaiková, která není uvedena v projektové dokumentaci ani výkazu výměr?

Odpověď

Dle PD.

Dotaz č. 96

Silnoproud - Je zpracována kniha svítidel (pro určení referenčních svítidel a materiálů)?

Odpověď

Referenční svítidla uvedena v legendě svítidel na výkresech koordinace ASŘ.

Dotaz č. 97

Silnoproud - Jaké jsou požadovány strojky zásuvek a vypínačů?

Odpověď

Běžný standard v bílé barvě, např. Legrand Niloé.

Dotaz č. 98

Slaboproud - Jaké magnetické kontakty jsou požadovány (závrtné nebo povrchové)?

Odpověď

Ty levnější.

Dotaz č. 99

Slaboproud - Je nutná ústředna EZS s požadavky, které uvádí soupis prací (v systému je 55 zón a v požadavku je ústředna pro 520 zón - je možné použití ústředny např. od Jablotronu)?

Odpověď

Ústředna EZS bude provedena dle PD např. Jablotron.

Dotaz č. 100

Zámečnické konstrukce - U svářecích boxů nejsou ve výkazu výměr uvedeny ochranné lamely a mechanismy pojezdů, mají být součástí dodávky v rámci rekonstrukce objektu?

Odpověď

Ano.
Doplněno do VV.

Dotaz č. 101

Interiérové dveře - V projektové dokumentaci jsme našli pouze zárubeň barva šedá, případně šedé barvy.

Žádáme zadavatele o upřesnění povrchu zárubní a dveří dle vzorníku barev RAL.

Odpověď

Přesný odstín bude vyvzorkován na začátku realizace stavby.

Dotaz č. 102

Hromosvod – v PD jsou 4 ks tyčových jímačů s vlastním podstavcem, v rozpočtu „D7 hromosvod a uzemnění“ nejsou uvedeny.

Žádáme zadavatele o doplnění rozpočtu.

Odpověď

Doplněno.

Dotaz č. 103

Rozpočet 05b – slaboproudé instalace, D3 Datové a telefonní rozvody:

- Pol78 Datová dvouportová zásuvka uvedené množství neodpovídá projektové dokumentaci.
 - chybí položky k oboustrannému ukončení Pol80 Optický kabel SM24x9/125
- Žádáme zadavatele o doplnění rozpočtu.

Odpověď

Opraveno.

Dotaz č. 104

V technické zprávě ASŘ je na stánce č. 5 uvedeno, že podlahy v určených místnostech budou zhotoveny z broušeného drátkobetonu. Tato konstrukce už dále není v žádné části projektové dokumentace zmíněna. Je sice zřejmé, že na tuto část základové železobetonové desky bude aplikován uzavírací nátěr, ale žádáme o přesnou specifikaci povrchu železobetonové desky a doplnění odpovídající položky do rozpočtu.

Žádáme zadavatele o vysvětlení a doplnění rozpočtu.

Odpověď

Zřejmě pozůstatek z DSP. Drátkobeton nebude použit, platí souvrství uvedené ve skladbách konstrukcí – podlahy.

Dotaz č. 105

Základová deska tl. 220 mm má být vyztužena vázanou výztuží. Zřízení této výztuže však v rozpočtu schází.

Žádáme zadavatele o doplnění rozpočtu.

Odpověď

Doplněno.

Dotaz č. 106

Žádáme o vysvětlení pol. č. 9. Podle slovního znění jde o základovou desku, podle nestatečného výkazu výměr se jedná o vrstvu betonu tl. 50 mm. To máme považovat za podkladní vrstvu betonu, která jinde není uvedena? Žádáme o úpravu této položky a současně doložení výkazu výměr. Tato položka uvádí plochu betonové konstrukce 442,06 m², kdežto celková plocha základových desek v tl. 150 mm a 220 mm je uvedena 458,02 m² a plocha vodorovné izolace proti zemní vlhkosti na ploše vodorovné plochu 477,93 m²

Žádáme zadavatele o vysvětlení a doplnění rozpočtu.

Odpověď

Opraveno.

Dotaz č. 107

Žádáme o vysvětlení nebo odstranění rozdílu v množství montáže podlah z dlaždic keramických. Rozpočet uvádí tuto plochu 38,37 m², výpis skladby podlah mírně odlišný údaj 38,80 m², ale z výkresu b,04 1.NP – Podlahy je zřejmé, že plocha podlah F01 a F02 má být vyšší.

Odpověď

Opraveno.

Dotaz č. 108

1) V položkách pro plochu fasády chybí výměra cca 45-55 m² v hlavních plochách (položky č. 47, 48, 55, 56) . Navíc chybí kompletně skladba na ocelových nosnících (lepení tepelné izolace, armovací vrstva, tenkovrstvá omítka).

Odpověď

Opraveno.

Dotaz č. 109

2) Ve výkazu výměr je uveden XPS pouze v části nad upraveným terénem. Část pod terénem ve výkazu chybí, ale dle zakreslení v projektové dokumentaci by měla tepelná izolace být 200-450 mm pod upravený terén.

Odpověď

Opraveno.

Dotaz č. 110

Soupis prací pro část Bourání je zpracován nedostatečně, chybí položky pro mnoho prací, které PD předpokládá.

Chybí např. bourání příček v 1.NP, demontáž stropu vestavby, překladů, věnců, bourání otvorů, rýh, nik, bourání rýh pro překlady, bourání teracové a keramické dlažby a podlah z betonových panelů, klempířských prvků (nap. žlaby, svody, parapety ...), odstranění stříšky, ventilačních mřížek aj.

Dle skladby F/02 je bourána stávající konstrukce pro podlahu v tl. 350 mm, v SP je pouze bourání desky podkladní v tl. 100 mm. Chybí bourání ostatních konstrukcí.

pol. 17 Demontáž klempířských konstrukcí krytiny ze šablon do suti je chybná, nelze položku z CS ÚRS doplnit „poznámkou“, že se vlastně jedná o jiné práce, než je uvedeno v položce, která je dle CS ÚRS definována kódem a popisem. Žádáme o použití správných položek pro demontáž střešní krytiny.

Totéž se týká položky č. 120 v části 02 – Stavební úpravy (v této části zcela chybí položky pro likvidaci suti).

Na stavbě budou produkovány i jiné odpady než „ze směsí nebo oddělených frakcí betonu, cihel a keramických výrobků zařazeného do Katalogu odpadů pod kódem 17 01 07“ (pol. č. 16). Žádáme doplnit SP o příslušné položky.

Žádáme zadavatele o doplnění soupisu prací.

Odpověď

Doplněno.

Dotaz č. 111

Dotaz ohledně pozemní komunikace ve slepém výkazu. V dokumentaci jsou jiné skladby než ve výkazu výměr tak jestli máme doplnit dle skladby z výkresů nebo dle slepého výkazu výměr aby pak nedošlo k nějakému rozporu v případném provádění stavby.

Odpověď

Platí skladba uvedená v PD.
Opraveno ve VV.

Na základě výše uvedených dotazů zveřejňujeme Technické listy VZT, E.05 INŽENÝRSKOGEOLOGICKÝ A HYDROGEOLOGICKÝ PRŮZKUM, c.13 SPECIFIKACE OSTATNÍCH VÝROBKŮ, c.09 DETAIL STŘECHY - REV. I., c.06 SKLADBY PODHLEDŮ - REV. I., c.05 SPECIFIKACE ZÁMEČNICKÝCH VÝROBKŮ - REV. I., c.03 SPECIFIKACE KLEMPÍŘSKÝCH VÝROBKŮ - REV. I., c.01 SPECIFIKACE OKEN - REV. I., a.01 TECHNICKÁ ZPRÁVA ASŘ - REV. I. a VÝKAZ VÝMĚR - REV. I.

**V souvislosti s řešením dotazů došlo k doplněním PD a následně k navýšení rozpočtu.
V této souvislosti zadavatel upravuje ZD v bodě 3:**

Původní text:

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky, je stanovena jako limitní hodnota a nejvýše přípustná nabídková cena a účastník jí nesmí překročit.

Nově upraveno:

Jako limitní hodnota a nejvýše přípustná nabídková cena je stanovena částka 27 408 089,45 Kč bez DPH a účastník jí nesmí překročit.

Zadavatel vzhledem k výše uvedenému vysvětlení dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek končí dne 14. 12. 2023 v 10:00 hodin.

Ing. Jan Nechutný
ředitel školy