



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

ZADAVATEL: Sládečkovo vlastivědné muzeum v Kladně, příspěvková organizace
se sídlem: Hut'ská 1375, Kladno 272 01
IČO: 00410021
zastoupený: PhDr. Zdeněk Kuchyňka, ředitel

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Rekonstrukce železniční vlečky – součást projektu Cestou uhlí a železa v Hornickém skanzenu Mayrau ve Vinařicích“

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace (dále také „VZD“).

Dotaz č. 1:

Zadavatel v bodu 9.4.4. b) ZD požaduje osobu poskytující služby v oboru tvorby a kontroly rozpočtů, která má minimálně 5 let praxe v oboru tvorby a kontroly rozpočtů pozemních staveb. U osoby hlavního stavbyvedoucího (bod 9.4.4.a ZD) požaduje osobu, která má osvědčení o autorizaci v oboru dopravní stavby a taktéž praxi v oboru dopravní stavby.

Dotaz: Lze doložit osobu poskytující služby v oboru tvorby a kontroly rozpočtů, která má prokazatelnou praxi v oboru dopravních staveb?

Odpověď:

Ano lze doložit osobou poskytující služby v oboru tvorby a kontroly rozpočtů, která má prokazatelnou praxi v oboru dopravních staveb.

Dotaz č. 2:

SO 01 nakládání s vybouraným asfaltem a pražci z přejezdu km 0,415

V rozpočtu SO 01 jsou tyto položky ve kterých vzniká odpad:

4	11345	1	ODSTRAN KRYTU ZPEVNĚNÝCH PLOCH Z BETONU VČET PODKLADU	M3	30,000
			přejezd km 0,415		
			30m3		
33	96711	1	VYBOURÁNÍ ČÁSTÍ KONSTRUKCÍ Z BETON DÍLCŮ	M3	2,000
			vybourání betonového sloupku - oprava oplocení - vjezdová brána		
			2m3		

V rozpočtu SO 01 je ale pouze následující položka pro ocenění poplatků za skládku, která navíc není ani skládkovým, neboť má být sloupek pouze přesunut a uložen zdarma v areálu.



1	015140	1	POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 01 01 BETON Z DEMOLIC OBJEKTŮ, ZÁKLADŮ TV	T	4,600
			bude uloženo v areálu a využito objednavatelem		
			2m3 x 2.3 t/m3		

V pol. 4 se jedná o odstranění panelů kolem přejezdu, které zůstanou v místě a posléze budou použity u nového přejezdu, ale také o vybourání starých dřevěných pražců a asfaltu v rozchodu. Není jasné, zda mají uchazeči v areálu zadavatele bezplatně uskladnit odpad z pol.4., tedy staré shnilé pražce a vybouraný asfalt z přejezdu.

Dotaz: Mají být pražce a asfalt bezplatně uskladněny v areálu, nebo doplní zadavatel výkaz výměr o položky skládkové pražce a asfalt?

Odpověď:

Položka č. 1 byla upravena (specifikace + R na dopravu). Položka č. 33 je správně a nemá být vybouraný materiál uskladněn u zadavatele, má být odvezeno na skládku, výměra dle položky č. 1. U položky č. 4 byla upravena specifikace. Jedná se o celkovou výměru demontáže přejezdu. Dále byly doplněny položky č. 35 a č. 36, kde je uvažováno odvezení a skládkování vybouraného asf. betonu a dřevěných pražců. V položce č. 32 je uvažována konstrukce přejezdu z asf. betonu + zpětné uložení vnějších betonových panelů.

Dotaz č. 3:

SO 01 nakládání s odtěženou zemínou a štěrkem

24	965010	1	ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRÁŽNÍCH STEZEK	M3	984,000
			KL odtěžené * 1,5m2		
			656m x 1.5m2		
25	965021	1	ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRÁŽNÍCH STEZEK - ODVOZ NA SKLÁDKU	M3KM	4 920,000
			odpad z KL x 5km - přesun v rámci areálu		
			984 x 5km		
5	12373	1	ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TŘ. I	M3	1 488,200
			výkopy		
			1488,2 m3		

Objem položek 5 a 24, které mají být podle PD uloženy v areálu je celkem 2472,2m3, což je zhruba 350-400 nákladních aut typu Tatra. V PD jsme nenašli žádný náznak, kam v areálu má být tak velké množství zeminy a štěrku uloženo a do jakého tvaru.

Krom toho pro ocenění uložení těchto materiálů (štěrk z kolejiště a zemina), chybí ve VV položka „Uložení zeminy do násypu nebo na deponii bez zhutnění“ do nějakého předepsaného tvaru, není zahrnuto v položkách „odstranění a odkop“ (viz popis u pol. 5 „nezahrnuje uložení zeminy (na skládku, do násypu) ani poplatky za skládky..“.

Dotaz: Upřesní zadavatel, kam v areálu se má zemina a štěrk uložit a doplní chybějící položku pro ocenění „Uložení do násypů bez zhutnění“ do VV?



Odpověď:

Naznačení místa uložení je patrné z přílohy PD C_3-Koor-Sit_2. Zcela přesné místo uložení bude specifikováno v rámci AD investorem. Byla doplněna položka č. 37 pro uložení materiálu v rámci areálu.

Dotaz č. 4:

SO 01 nakládání odpady – poškozené betonové pražce

V rozpočtu SO 01 jsou další položky, ze kterých vznikne odpad:

26	965112	1	DEMONTÁŽ KOLEJE NA BETONOVÝCH PRAŽCÍCH DO KOLEJOVÝCH POLÍ S ODVOZEM NA MONTÁŽNÍ ZÁKLADNU S NÁSLEDNÝM ROZEBRÁNÍM	M	505,000
			dl. Kolej		
			505m		

29	R- položka	1	DEMONTÁŽ VÝHYBKOVÉ KONSTRUKCE NA BETONOVÝCH PRAŽCÍCH DO KOLEJOVÝCH POLÍ	M	55,000
			výhybky délka (1ks)		
			55m		

V TZ SO 01 strana 6 je následující text:

a kolejnice zpět uloženy v nově navržené poloze. Poškozené pražce, příp. kolejnicové pásy se nahradí novými. Od km 0,490 až po konec úseku se trasa vede v nové poloze, vyzískané kolejnic a pražce budou zpětně použité. Pro nové navržené úseky se použijí kolejnice 49E1 na dřevěných pražcích s tuhým upevněním K a rozdělením pražců „c“.

U koleje na betonových pražcích je nutné, aby zadavatel (projektant) odhadl množství poškozených pražců, které bude nutné nahradit (které pak bude upraveno podle skutečné potřeby až bude možné pražce po demontáži zkontrolovat) a staré odvézt na skládku (nebo do areálu?). Z hlediska transparentnosti není vhodné, aby si každý uchazeč odhadoval počet poškozených pražců individuálně a pro zadavatele je to navíc nevýhodné, neboť tak může dojít při realizaci ke zbytečným sporům.

Dotaz: Doplní zadavatel do VV předpokládaný počet nových betonových pražců a položku pro ocenění skládkového pro ŽB pražce poškozené?

Odpověď:

Dle MS šetření v rámci projektu se dá předpokládat, že nebude nutné žádný pražec měnit, ale bohužel tento předpoklad nelze jasně stanovit do samotné demontáže kolejnicových polí z KL. Projektant v tuto chvíli může předpokládat výměnu 10 % pražců s tím, že pokud se opravdu budou měnit, tak nebudou odvezeny k likvidaci, ale budou uloženy v rámci areálu investora či budou použity pro zarážedla apod.

Dotaz č. 5:

SO 01 pol. 10 – chybně vybraná položka z OTSKP a délka navíc nesouhlasí s délkou nové koleje



10	52A521	1	KOLEJ 49 E1 REGENEROVANÁ , ROZD. "C", STYKOVANÁ, PR. DŘ. UŽITÝ , UP. TUHÉ	M	433,000
			dl. koleje mimo stávající + (zač. úseku - pozůstatky výhybek) + přejezdy		
			373m + 25m + 35m		

TZ strana 8:

Konstrukce traťové koleje je navržena jako stykovaná kolej. Konstrukce železničního svršku řešeného stavebního objektu je následovná:

- Nové kolejnice tvaru 49E1, stykovaná kolej
- Nové dřevěné/betonové pražce s tuhým upevněním K
- Rozdělení pražců „c“ – 675 mm
- Kolejové lože min. tloušťky 250 mm od ložné plochy pražce z kameniva frakce 31,5 – 63 mm

V úseku dojde k demontáži kolejí v délce 656m. Vyzískaný materiál, který bude vhodný k opětovnému použití, se použije pro realizaci navrženého řešení.

Kolej 1+1a má délku 838,914m

Kolej 2 má délku 228,036m

Kolej 2a má délku 135,315m

Celkem montáže 1202,265m

Demontáž koleje na bet pražcích pol. 26 má délku 505m

Demontáž koleje na dřevěných pražcích pol. 27 má délku 122m

Demontáž koleje na ocelových pražcích pol. 28 má délku 35m

Demontáž výhybkové konstrukce na bet pražcích pol.29 má délku 55m

Celkem demontáže z VV 717m, ale v TZ viz výše, je uvedeno 656m

Nová kolej

Dle demontáží ve VV $1202,265 - 717 = 485,265m$

Dle údaje v TZ $1202,265 - 656 = 546,265m$

Dle VV pol.10 433m

Je možné, že projektant odečetl od potřeby NOVÉ KOLEJE délku výhybek, které mají samostatné položky pro dodávku a montáž, ale podle výpočtu u položky nelze zkontrolovat, zda je výměra pol.10 správná.

Každopádně ale není kolej v pol.10 „REGENEROVANÁ NA UŽITÝCH (STARÝCH) PRAŽCÍCH“, ale jde o KOMPLETNĚ NOVOU KOLEJ vč. nových pražců, kolejnic a upevňovadel.



Dotaz 1: Prověří zadavatel délku nové koleje a doplní zadavatel výpočet, který by objasňoval, jak došel k výměře 433 m?

Dotaz 2: Opraví zadavatel popis položky (vybere vhodnější) tak, aby odpovídala montáži nové koleje?

Odpověď:

Ad1: Zadavatel na tento dotaz odpověděl již ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 13.11.2023 následovně: Zadavatel veškeré hodnoty ve VV zkontroloval a položky odpovídají požadavkům.

Položka č. 9 je správně, jak píšete, ta odpovídá celkové délce nové koleje bez výhybky. Položka č. 10 je také správně, nové koleje jsou uvažované tak, že je to součet této položky č. 10 + položky č. 18, což v součtu dá 1070 m, které odpovídají celkové délce kolejí dle situace. Zadavatel požaduje maximální využití stávajících kolejí mimo těch na ocelových pražcích, proto není v položce č. 18 uvažována kompletní délka stávajících kolejí, které se budou demontovat.

Celkově je železniční svršek uvažován tak, že se stávající koleje demontují (položky č. 26-28), část s ocelovými pražci se zlikvidují, doplní se či vymění KL (položka č. 9) a znovu se stávající koleje použijí včetně podbití (položky č. 18-20). Zbýlé chybějící koleje do celkového součtu jsou uvažované právě v položce č. 10.

Obdobně je to takto řešeno i s výhybkovými konstrukcemi. Stávající výhybka č. 1 bude demontována v rámci položky č. 29, dále v rámci položky č. 12, 15, 16 a 17 bude regenerována a znovu instalována. Zbýlé dvě nově požadované výhybky č. 2 a 3 jsou v rámci položky č. 11.

Dále prosím o specifikaci SO, o který se jedná. Pouze se domníváme, že se dotaz výše týkal SO 01.)

Ad2: Položka upravena na R-položku včetně úpravy specifikace položky.

Dotaz č. 6:

SO 01 Pol. 15 a 16 – vybrané položky naprosto neodpovídají charakteru prací dle PD

15	541223	1	PŘÍČNÝ POSUN VÝHYBKOVÉ KONSTRUKCE NA PRAŽCÍCH BETONOVÝCH DO 1,5 M	M	55,000
			výhybka délka (1ks)		
16	541422	1	ZDVIH VÝHYBKOVÉ KONSTRUKCE NA PRAŽCÍCH BETONOVÝCH OD 0 PŘES 200 MM	M	55,000
			výhybka délka (1ks)		
			55m		

Položky „PŘÍČNÝ POSUN A ZDVIH“ se používají tehdy, kdy dochází pouze k posunu celého kolejového roštu bez rozebrání výhybky do součástí a bez výměny pražců, ale to není případ této stavby, kde musí být stará výhybka kompletně rozebrána, vyčištěna, prohlédnuta a následně opět sestavena na nové pražce na novém kolejovém loži. Výhybka je navíc už v areálu a podle TZ je tedy na starých dřevěných pražcích, nikoli na betonových a ty již velmi pravděpodobně nebudou použitelné a k rozebrání výhybky do součástí tak musí každopádně dojít – nelze jí jen posunout.



Dotaz: Opraví zadavatel popis položky (vybere vhodnější) tak, aby odpovídala skutečné manipulaci s výhybkou?

Odpověď:

Ve VV je R-položka na samotnou demontáž výhybkové konstrukce, položka č. 29. Dále je ve VV položka č. 12 na samotnou regeneraci výhybky a tyto dvě položky č. 15 a č. 16 jsou myšlené na zpětné uložení výhybky v nové poloze. Zadavatel uznává, že položky nejsou úplně nejvhodnější, ale vzhledem k atypickým požadavkům a minimalizaci položek s vlastní kalkulací jsou zvoleny tyto. Zadavatel tedy ponechává tyto položky č. 15 a č. 16, ale upravuje je na R-položky, aby zhotovitel mohl v nabídce přesněji zohlednit konkrétní požadavky dle TZ a situace.

Dotaz č. 7:

SO 01 Pol. 18 a 19 – vybrané položky naprosto neodpovídají charakteru prací dle PD

18	541123	1	PŘÍČNÝ POSUN KOLEJE NA PRAŽCÍCH BETONOVÝCH DO 1,5 M	M	637,000
637m					
19	541322	1	ZDVIH KOLEJE NA PRAŽCÍCH BETONOVÝCH OD 0 PŘES 200 MM	M	637,000
637m					

Položky „PŘÍČNÝ POSUN A ZDVIH“ se používají tehdy, kdy dochází pouze k posunu celého kolejového roštu bez rozebrání koleje a bez výměny pražců, ale to není případ této stavby, kde musí být stará kolej kompletně rozebrána, část pražců nahrazeno novými a následně opět sestavena na novém kolejovém loži, neboť na většině trasy není prostor, aby se kolejová pole přemístila vedle trati do 1,5m a pak zase zpět bez rozebrání do součástí a bez výměny poškozených částí.

U opětovné montáže stávající koleje měla být použita např. položka:

	52A521	1	KOLEJ 49 E1 REGENEROVANÁ, ROZD. "C", STYKOVANÁ, UP. TUHÉ	M	637
--	--------	---	--	---	-----

S poznámkou, kolik má být uvažováno použitých nových pražců betonových.

Dotaz 1: Opraví zadavatel popis položky (vybere vhodnější) tak, aby odpovídala montáži koleje?

Dotaz 2: Doplní do popis položky o předpokládaný počet betonových pražců, které bude možné použít a počet nových pražců, kolejnic apod. které bude nutné dokoupit?

Odpověď:

Ad1: Souhlasíme, zadavatel odstranil položku č. 19 a položka č. 18 byla změněna na vhodnější. Pokud nebude po snesení jednotlivých kolejových polí nutná regenerace, není nutné kolejová pole vůbec rozebírat, případně jen vyměnit jednotlivé pražce. V položce je tedy nutné nacenit i případný větší přesun kolejových polí.

Ad2: Ano, popis byl doplněn + viz reakce na dotaz č. 4 tohoto dokumentu.



Dotaz č. 8:

SO 101 Ve VV se uvažuje s nákupem nového štěrku pro kolejové lože a starý štěrk se má uložit v areálu bez bližší specifikace, jaké s ním má zadavatel záměry. Recyklací pomocí mobilní třídičky by bylo možné část starého štěrku pravděpodobně použít.

Dotaz: Zvážil zadavatel možnost použít po přečištění část starého štěrku zpět do stavby?

Odpověď:

Ano, zadavatel zvážil pročištění stávajícího štěrkového lože, nicméně dle MS bylo zjištěno, že se jedná o velmi znečištěný štěrk, nebo spíše štěrk smíšený se struskou, tudíž možnost jeho recyklace byla po domluvě s investorem zamítnuta a investor použije materiál pro terénní úpravy v rámci areálu.

Dotaz č. 9:

SO 01 Kolejový spodek a svršek pro NOVOU KOLEJ POL. 10

Cca 433m trati je NOVÁ KOLEJ Z NOVÝCH KOLEJNIC, NOVÝCH PRAŽCŮ A UPEVNŮVADEL.

V projektu i PD ale úplně chybí zřízení kolejového spodku a svršku pro tuto NOVOU část trati. U části trati REGENEROVANÉ možná postačí odebrat 25cm kolejového svršku a nahradit ho novým, ale u části NOVÉ je nutné udělat komplet nový kolejový spodek a svršek – nelze nasypat 25cm štěrku jen tak na hlínu, na to položit pražce a kolejnice a pustit na to vlak!!!!!!Bude nutné odtěžit mnohem víc zeminy, navézt a zhutnit kolejový spodek z ŠD 032 drážní, navézt plnohodnotný svršek z 32-63BI.

Dotaz: Opraví zadavatel projekt a výkaz výměr?

Odpověď:

Ano, zadavatel si je vědom tohoto řešení, nicméně požadavek investora je nezasahovat nijak do železničního spodku. V rámci dotazu č. 15 tohoto dokumentu byla doplněna položka č. 38 Zhutnění pláně, ale dále zadavatel požaduje postupovat dle PD. Návrh železničního svršku a spodku je navržen tak, aby byly minimalizovány investiční náklady objednatele.

Dotaz č. 10:

SO 01 Vjezdová brána

22	76793	1	OPLOCENÍ Z RÁMEČKOVÉHO PLETIVA	M2	2,000
			oprava oplocení - vjezdová brána		
			2m2		

V TZ je k této položce na straně 6 pouze tento text:



V rámci železničního objektu bude provedena demolice betonového sloupu vjezdové brány do areálu v km 0,532. Tento sloupek bude nahrazen novým sloupkem, který bude ve vzdálenosti min. 3,0 m od osy koleje a nebude zasahovat do volného schůdného a manipulačního prostoru koleje.

V TZ se píše o novém sloupku, v položce zase o oplocení z rámečkového pletiva - z položky ani textu není jednoznačně patrné, co vše má být v položce 22 - 2m2 oceněno.

Dotaz: Může zadavatel textově přesněji specifikovat, co vše má být v rámci této položky oceněno?

Odpověď:

V položce č. 22 je uvažována úprava samotné vjezdové brány (pletiva + rámu). V položce č. 8 je uvažována výstavba nového sloupku brány, který je demolován v rámci posunu koleje (položka č. 33).

Dotaz č. 11:

SO 01 Úprava pláně se zhutněním

Po odtěžení starého kolejového lože před navezením nového šterku by mělo dojít k „Úpravě pláně se zhutněním“, ale v rozpočtu pro ocenění této činnosti chybí položka.

Dotaz: Doplní zadavatel chybějící položku do VV?

Odpověď:

Byla doplněna položka č. 38.

Dotaz č. 12:

SO 01 pol.31 Zarážedlo pražcové – chybí specifikace

31	922101	1	ZARÁŽEDLO PRAŽCOVÉ	KUS	2,000
			2ks		

Dotaz: Může zadavatel upřesnit popisem, nebo obrázkem, jaký typ zarážedla požaduje?

Odpověď:

Zadavatel požaduje konstrukci zarážedla z vyřazených pražců v rámci tohoto objektu. Ideálně 2 sloupce pražců po 4 ks smontované a připevněné ke koleji.

Dotaz č. 13:

SO 02 pol. 3 – odkopávky nakládání s výkopkem



3	12373	1	ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TŘ. I	M3	2 556,000
			výkopy		
			2556m3		

V TZ str.9 se píše toto:

Výkopová zemina bude deponována na ploše odvalu, kde bude použita pro vyrovnání terénních nerovností. Kamenitá část výkopového materiálu bude použita ke zpevnění povrchu pod traťové lože. Při provádění výkopových prací musí být niveleta tratě provedena v souladu s vytyčením.

Tak jako u dotazu 2) není v ceně pol. 3 „Uložení vykopané zeminy na skládku, deponii nebo do násypu“.

Dotaz: Doplní zadavatel chybějící položku pro ocenění „Uložení do násypů bez zhutnění“ do VV?

Odpověď:

Byla doplněna položka č. 11.

Dotaz č. 14:

SO 02 Vytyčení sítí

V TZ strana 8 se píše následující:

Při výkopových pracích je třeba důsledně brát zřetel na stávající inženýrské sítě. Jejich poloha vyznačená v situacích odpovídá podkladům, poskytnutých jednotlivými správci a je pouze informativní. Všechny stávající sítě v zájmovém území je třeba před započítáním stavebních prací nechat vytyčit jejich správcem, kterým je objednavatel - Sládečkovo vlastivědné muzeum v Kladně.

Dotaz: Vytyčí správce sítí, kterým je objednatel pro zhotovitele sítě bezplatně a pokud ne, doplní zadavatel do VV položku pro ocenění vytyčení stávajících inženýrských sítí?

Odpověď:

V rámci vedlejších rozpočtových nákladů je mj. i zařízení staveniště a vytyčení inženýrských sítí. Náklady s tímto spojené ocenění uchazeči v základních položkách jednotlivých SO.

Dotaz č. 15:

SO 02 Úprava pláně se zhutněním

Po odtěžení zeminy, před navezením nového štěrku by mělo dojít k „Úpravě pláně se zhutněním“ viz TZ strana 7, ale v rozpočtu pro ocenění této činnosti chybí položka.



Drážní šterkové lože

Drážní šterkové lože musí splňovat následující požadavky:

- Podklad šterkového lože musí být zhutněn

Dotaz: Doplní zadavatel chybějící položku do VV?

Odpověď:

Byla doplněna položka č. 12.

Dotaz č. 16:

SO 02 pol.6 chybná výměra

6	R- položka	1	KOLEJ typ 93/18 (důlní kolejnice)	M	553,000
			dl. Koleje 653m - 100m stávající kolej pro použití		
			553 m		

Celková délka koleje pro úzkorozchodnou trať je dle PD 660,274m. Vzhledem k tomu, že tvůrce rozpočtu nerozdělil montáž a dodávku do dvou nezávislých položek, nemůže odečíst 100m vyzískaných kolejnic od pol.6, neboť tím zmenšil o 100m i montáž koleje.

Buď musí zadavatel vytvořit položky dvě – položku pro montáž v celé délce a položku pro nákup kolejnic o 100m menší, nebo dát do položky 1 celou délku koleje a do poznámky, že 100m kolejnic bude vyzískaných, zbytek kolejnic nakoupených.

Dotaz: Opraví zadavatel VV?

Odpověď:

Položka č. 6 byla upravena (výměra + popis).

Dotaz č. 17:

SO 02 pol.5 pravděpodobně chybná výměra

5	512550	1	KOLEJOVÉ LOŽE - ZŘÍZENÍ Z KAMENIVA HRUBÉHO DRCENÉHO (ŠTĚRK)	M3	174,550
			KL - (713m - 120m/stěrk se stávající koleje/) - (štěrk na místě 60t=33m3)		
			0,35m2 x 593m - 33m3		

Pravděpodobně stejná chyba jako v dotazu 15). Buď je nutné vytvořit položky dvě – jednu pro zřízení kolejového lože z nového šterku a druhou pro zřízení kolejového lože ze šterku vyzískaného, nebo dát do položky celou výměru zřízení a poznámku že XYm3 šterku bude vyzískaných.

Dotaz: Opraví zadavatel VV?



Odpověď:

Položka č. 5 byla upravena (výměra + popis).

Dotaz č. 18:

SO 02 použité dřevěné pražce

Dle TZ strana 8 se píše toto:

Pro konstrukci železničního svršku se jako kolejnicové podpory použijí dřevěné pražce, které má k dispozici objednavatel. Potřebných pro realizaci bude 622 ks dřevěných pražců, které vzniknou půlením 311 ks pražců, které jsou majetkem objednavatele. Tyto pražce nejsou zahrnuty ve výkazu výměr.

Půlením pražců bude vždy jeden bok pražce NEimpregnovaný, což podstatně zkrátí jeho životnost. Na úpravu pražců – půlení a na jejich impregnaci v místě řezů není v rozpočtu položka.

Dotaz: Opraví zadavatel VV?

Odpověď:

Byla doplněna položka č. 13.

Dotaz č. 19:

SO 02 pol. 10 Zarážedlo pražcové – chybí specifikace

10	922101	1	ZARÁŽEDLO PRAŽCOVÉ	KUS	1,000
----	--------	---	--------------------	-----	-------

Dotaz: Může zadavatel upřesnit popisem, nebo obrázkem, jaký typ zarážedla požaduje?

Odpověď:

Zadavatel požaduje konstrukci zarážedla z vyřazených pražců v rámci tohoto objektu. Ideálně 2 sloupce pražců po 3 ks smontované a připevněné ke koleji.

Dotaz č. 20:

SO 02 pol. 9 demontáž kolejí – výměra ve VV nesouhlasí s údajem z TZ 9

9	965121	1	DEMONTÁŽ KOLEJE NA DŘEVĚNÝCH PRAŽCÍCH DO KOLEJOVÝCH POLÍ	M	102,000
			dl. Kolej		
			102m		

V TZ strana 8 je toto:



V úseku dojde k demontáži kolejí v délce cca 120m. Vyzískaný materiál, který bude vhodný k opětovnému použití, se použije pro realizaci navrženého řešení.

Dotaz: Je správně údaj v TZ nebo ve VV?

Odpověď:

Přepsání, výměra v položce č. 9 byla upravena.

Dotaz č. 21:

SO 03 pol. 2 a 9 – ve VV chybí položka pro ocenění poplatku za skládku z těchto položek

2	11345	1	ODSTRAN KRYTU ZPEVNĚNÝCH PLOCH Z BETONU VČET PODKLADU	M3	65,000
			65m3		
9	512550	1	VYBOURÁNÍ ČÁSTÍ KONSTRUKCÍ Z CIHEL A TVÁRNIC	M3	3,600
			vybourání otvoru pro kolejový vstup		
			4x3mx0,3m		
			Položka zahrnuje samostatnou dopravu sutí a vybouraných hmot. Množství se určí jako součin hmotnosti [t] a požadované vzdálenosti [km].		

Podrobný popis u pol. 9 vůbec nepatří k této položce.

Dotaz: Má být odpad vzniklý z těchto položek zdarma uložen v areálu, nebo zadavatel doplní položku pro ocenění skládkového?

Odpověď:

Byly doplněny položky č. 12 a č. 13. Položka č. 9 byla upravena (specifikace + číslo položky).

Dotaz č. 22:

SO 03 pol. 3 – odkopávky nakládání s výkopkem

3	12373	1	ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TŘ. I	M3	424,8
			výkopy		
			0,9m2 x 472m		

Dotaz: Doplní zadavatel chybějící položku pro ocenění „Uložení do násypů bez zhutnění“ do VV?

Odpověď:

Byla doplněna položka č. 14.



Dotaz č. 23:

SO 03 použité dřevěné pražce

Půlením pražců bude vždy jeden bok pražce NEnaimpregnovaný, což podstatně zkrátí jeho životnost. Na úpravu pražců – půlení a na jejich impregnaci v místě řezů není v rozpočtu položka.

Dotaz: Opraví zadavatel VV?

Odpověď:

Byla doplněna položka č. 15.

Dotaz č. 24:

SO 03 Úprava pláně se zhutněním

Po odtěžení zeminy, před navezením nového štěrku by mělo dojít k „Úpravě pláně se zhutněním“ viz TZ strana 5, ale v rozpočtu pro ocenění této činnosti chybí položka.

Dotaz: Doplní zadavatel chybějící položku do VV?

Odpověď:

Byla doplněna položka č. 16.

Dotaz č. 25:

SO 03 pol. 10 – nedostatečná specifikace

10	R- položka	1	VRATA A VRÁTKA	M2	12,000
			osazení a montáž vrat pro kolejový vstup		
			4x3m		
			Položka zahrnuje samostatnou dopravu suti a vybouraných hmot. Množství se určí jako součin hmotnosti [t] a požadované vzdálenosti [km].		

V PD ani VV jsme nenašli bližší informace, jak mají vrata vypadat, zda mají být jednokřídlá, dvoukřídlá, plechová nebo dřevěná, zateplená nebo nezateplená, jaké mají mít kování, zámek, barvu apod. V poznámce je navíc uvedeno jen „osazení a montáž vrat“, což by mohlo znamenat, že zadavatel má nějaká vrata těchto rozměrů k dispozici. Podrobný popis pak vůbec nepatří k této položce.

Dotaz: Mají v položce uchazeči osadit pouze osazení vrat (bez dodávky) nebo i výrobu nových vrat a pokud ano, může zadavatel přesněji specifikovat jaká vrata požaduje?

Odpověď:

Položka č. 10 byla upravena (specifikace), jedná se o zhotovení a osazení nových vrat. Přesnou specifikaci doplní investor v rámci AD, ale bude se jednat o dvoukřídlá, nezateplená plechová vrata s klasickým zámkem. Jedná se o obdobná vrata, jako jsou použity ve stávajícím stavu pro vjezd do budovy v SO 02.



Dotaz č. 28:

SO 01

- Dle TZ - Trasa bude vedena v staničení km 0,000 – 0,490 v stávající ose a bude kopírovat stávající směrové řešení s minimálními odchyškami. V úseku, kde bude nové směrové řešení kopírovat stávající polohu (km 0,000 – 0,490), bude snesen kolejový rošt, odtěžený původní materiál do hloubky cca 0,25m pod ložnou plochou pražce, prostor bude vyplněn novým kolejovým ložem a následně budou stávající pražce a kolejnice zpět uloženy v nově navržené poloze. Poškozené pražce, příp. kolejnicové pásy se nahradí novými.

- Dle pochůzky dne 13.11.2023 bylo zjištěno, že výše zmíněný úsek se skládá z pražců dřevěných (vysoké stáří), pražců ocelových (pozůstatky výhybek) a pražců betonových (typ PAB), které se po případné úpravě rozchodu, rozdělení, demontáži a montáži kolejového roštu nebudou dát znovu použít (i kdybychom uvažovali pouze s vyjmutím a vložením kolejového roštu)

- Dle VV uvažováno vyjmutí a vložení kolejového roštu

- Skutečně trváte na tomto navrženém řešení tohoto úseku, nebylo by záhodno navýšit položku č. 10 nebo navrhnout jiné řešení?

Odpověď:

Ano, zadavatel trvá na tomto postupu. V rámci minimalizace investičních nákladů se s kolejovým roštem uvažuje tak, že koleje na ocelových pražcích budou zlikvidovány a koleje na dřevěných a betonových pražcích budou zpětně použity a pouze lokálně budou nahrazeny staré pražce novými, ideálně zůstanou kolejová pole vcelku bez rozebírání, tudíž by nemělo dojít k žádné úpravě rozchodu či rozdělení. Zadavatel uvažuje s cca 10 % nového materiálu, viz reakce na dotaz č. 4 ze dne 14.11.2023, nicméně tento předpoklad bude potvrzen až po samotném vyjmutí kolejových polí.

Dotaz č. 29:

SO 01 – pol.č.10

- Je v rámci této položky možné dodat užité kolejnice např. v dl.20m, užité komplety a podkladnice?

- Je v rámci této položky uvažován prostor společných a zkrácených pražců v.č.1 ,2 a 3?

- Je v rámci této položky možné dodat užité betonové pražce SB5/6 místo dřevěných?

Odpověď:

Ano, materiál je možný dodat užitý. V rámci snížení investičních nákladů to je i více žádoucí než nakupování všech materiálů nových.

Ano, v rámci položky je uvažováno i se společnými a krátkými pražci.

Ano, v rámci AD bude možné domluvit i dodání betonových pražců místo dřevěných, dle toho, jaké budou užité k dispozici a za nižší pořizovací cenu.



Dotaz č. 30:

SO 01 – pol.č.11

- Je v rámci této položky možné dodat výhybky č.2 a 3 v užitém stavu?

Odpověď:

Ano, je možné dodat v užitém stavu. Tato varianta je i více preferována před nakupováním nových materiálů a zařízení.

Dotaz č. 31:

SO 01 – pol.č.12

- Je v rámci této položky dle popisu uvažováno pouze s přesunem stávající výhybky č.1 nebo je požadována i regenerace? Pokud ano, specifikujte regeneraci jednotlivých prvků? Dle zjištění na pochůzce dne 13.11.2023 je výhybka na ocelových pražcích (rozpor z TZ).

Odpověď:

Ano, v položce č. 12 je uvažováno s regenerací výhybky, jedná se především o výměnu nevhodných pražců či drobného kolejiva, viz specifikace položky. Samotný přesun a znovu položení výhybky je uvažováno v položce č. 15 a č. 16.

Opravena chyba v TZ v tabulce výhybek. V návaznosti na to byla upravena i položka č. 12, 15, 16, 17 a 29 z hlediska typu pražců.

Dotaz č. 32:

SO 01 – pol.č.31

- Je v rámci této položky požadováno zřízení pražcového zarážedla dle VL ČD Ž9.11 (zemní zarážedlo)?

Odpověď:

Ne, viz odpověď k dotazu č. 12: „Zadavatel požaduje konstrukci zarážedla z vyřazených pražců v rámci tohoto objektu. Ideálně 2 sloupce pražců po 4 ks smontované a připevněné ke koleji“.

Dotaz č. 33:

SO 01

- Specifikujte materiál nově zřizovaného sloupu pro vjezdovou bránu?

Odpověď:

Vzhledem k investičním nákladům by zadavatel předpokládal sloup ze ztraceného bednění.



Dotaz č. 34:

SO 02

- Je v rámci stavebního objektu možnost využít 3 kusy výhybek, které se kryjí (budou vyzískány) s nově navrženým řešením?

Odpověď:

Ano, možné to je, nicméně při využití těchto stávajících je nutné uvažovat minimálně s jejich regenerací.

Dotaz č. 35:

SO 02 – pol.č.6

- Je v rámci této položky možné dodat kolejnice v užitém stavu?

Odpověď:

Ano, je možné dodat v užitém stavu. Tato varianta je i více preferována před nakupováním nových materiálů a zařízení.

Dotaz č. 36:

SO 02 – pol.č.7

- Je v rámci této položky možné dodat výhybky v užitém stavu?

Odpověď:

Ano, je možné dodat v užitém stavu. Tato varianta je i více preferována před nakupováním nových materiálů a zařízení.

Dotaz č. 37:

SO 02

- V rámci nově zřizované trasy je uvažován pouze odkop, dle zjištění na pochůzce dne 13.11.2023 se v trase nachází různé objekty včetně betonových panelů. Bude tato skutečnost zohledněna?

Odpověď:

Ano, tyto práce jsou zohledněny v položce č. 2.

Dotaz č. 38:

SO 03 – pol.č.65

- Je v rámci této položky možné dodat kolejnice v užitém stavu?

Odpověď:



Ano, je možné dodat v užitém stavu. Tato varianta je i více preferována před nakupováním nových materiálů a zařízení.

Dotaz č. 39:

SO 03 – pol.č.6

- Je v rámci této položky možné dodat výhybky v užitém stavu?

Odpověď:

Ano, je možné dodat v užitém stavu. Tato varianta je i více preferována před nakupováním nových materiálů a zařízení.

Dotaz č. 40:

SO 03 – pol.č.7

- V rámci této položky specifikujte úhel křížení jednotlivých tras?

Odpověď:

Křížení tras je mezi přímou a obloukem o poloměru 11 m, tudíž nelze stanovit přesný úhel křížení. Jedná se atypický detail, který je nutno zhotovit dle křížení vycházející z vytyčovací výkresů obou objektů.

Dotaz č. 41:

SO 04

- V rámci stavebního objektu není řešeno dopravně inženýrské opatření?

- Bude dodatečně řešeno?

Odpověď:

Dopravně inženýrské opatření bude řešeno v rámci realizace stavby. DIO musí vycházet technologických možností vybraného zhotovitele. Byla doplněna položka č. 17 do VV.

Dotaz č. 42:

SO 05

- V rámci stavebního objektu není řešeno dopravně inženýrské opatření?

- Bude dodatečně řešeno?

Odpověď:

Dopravně inženýrské opatření bude řešeno v rámci realizace stavby. DIO musí vycházet technologických možností vybraného zhotovitele. Byla doplněna položka č. 17 do VV.



Dotaz č. 43:

SO 03

- V rámci nově zřizované trasy je uvažován pouze odkop, dle zjištění na pochůzce dne 13.11.2023 se v trase nachází různé objekty včetně betonových panelů. Bude tato skutečnost zohledněna?

Odpověď:

Ano, tyto práce jsou zohledněny v položce č. 2.

Dotaz č. 44:

V zadavatelem postoupené zadávací dokumentaci – soupisu prací objektu SO 01 - Železniční vlečka Mayrau, železniční svršek a spodek, pol.č. 10 (52A521) KOLEJ 49 E1 REGENEROVANÁ, ROZD. "C", STYKOVANÁ, PR. DŘ. UŽITÝ, UP. TUHÉ je v popisu položky je požadováno dodání užitého materiálu (kolejnice, pražce) avšak v TZ téhož objektu je u konstrukce železničního svršku řešeného stavebního objektu následující informace:

- Nové kolejnice tvaru 49E1, stykovaná kolej
- Nové dřevěné/betonové pražce s tuhým upevněním K

Žádáme zadavatele o jasnou specifikaci, zda má zhotovitel dodat nový materiál či užitý.

Odpověď:

Položka č. 10 byla již upravena v rámci dotazu č. 5 ze dne 14.11.2023. Zadavatel upřednostňuje využití užitého materiálu z hlediska investičních nákladů. Položka je ale nestavena pro individuální kalkulaci, aby zhotovitel mohl ocenit užitý materiál, pokud ho bude mít k dispozici, ale i nový, pokud nebude k dispozici.

Dotaz č. 45:

V zadavatelem postoupené zadávací dokumentaci – soupisu prací objektu SO 01 - Železniční vlečka Mayrau, železniční svršek a spodek, pol.č. 11 (533341) JS 49 1:7,5-190, PR. DŘ., UP. TUHÉ. je v popisu položky požadováno dodání nového materiálu. V TZ, viz Tabulka výhybek, není specifikováno, zda se jedná o výhybky užití či nové.

Tabulka výhybek:

č. výhybky	staničení	popis
1	0,527 113	JA-6°-200-II-L-p-b-reg
2	0,621 747	JS49-1:7,5-190-L-l-d
3	0,749 914	JS49-1:7,5-190-P-p-d

Žádáme zadavatele o upřesnění a sdělení, zda zadavatel požaduje dodání 2 ks nových výhybek JS 49 1:7,5-190, PR. DŘ., UP. TUHÉ.

Odpověď:



Výhybka č. 1 je uvažována jako vyzískaná, která bude regenerována a znovu použita. Ohledně výhybky č. 2 a č. 3 upřednostňuje zadavatel použití užitých výhybek, ale pokud nebudou k dispozici, tak použít nové (stejně jako u kolejí).

Dotaz č. 46:

V zadavatelem postoupené zadávací dokumentaci – soupisu prací objektu SO 02 - Úzkorozchodná dráha Mayrau 580 mm, železniční svršek a spodek, pol.č. 6 (R-položka) KOLEJ typ 93/18 (důlní kolejnice) není u R-položky jasně specifikováno, co je obsahem této položky, není specifikováno, jestli dodávaný materiál má být nový nebo užitý a jaké stavebně montážní práce jsou součástí této položky.

Žádáme zadavatele o jasnou specifikaci R-Položky a to, jaké práce položka obsahuje, tak i zda má zhotovitel dodat nový materiál či užitý.

Odpověď:

Specifikace položky byla doplněna do VV. V rámci této položky jsou uvažovány veškeré práce a dodání veškerého materiálu spojeného s položením požadovaných kolejí. Zadavatel upřednostňuje použití užitého materiálu z hlediska investičních nákladů, ale je možné využít i nový materiál, pokud nebude užitý k dispozici.

Dotaz č. 47:

V zadavatelem postoupené zadávací dokumentaci – soupisu prací objektu SO 02 - Úzkorozchodná dráha Mayrau 580 mm, železniční svršek a spodek, ol.č. 7 (R-položka) VÝHYBKA J93/18-1:3,5-10) není u R-položky jasně specifikováno, co je obsahem této položky, není specifikováno, jestli dodávaný materiál má být nový nebo užitý a jaké stavebně montážní práce jsou součástí této položky.

Žádáme zadavatele o jasnou specifikaci R-Položky a to, jaké práce položka obsahuje, tak i zda má zhotovitel dodat nový materiál či užitý.

Odpověď:

Specifikace položky byla doplněna do VV. V rámci této položky jsou uvažovány veškeré práce a dodání veškerého materiálu spojeného s položením požadovaných výhybek. Zadavatel upřednostňuje použití užitého materiálu z hlediska investičních nákladů, ale je možné využít i nový materiál, pokud nebude užitý k dispozici.

Dotaz č. 48:

V zadavatelem postoupené zadávací dokumentaci – soupisu prací objektu SO 02 - Úzkorozchodná dráha Mayrau 800 mm, železniční svršek a spodek, pol.č. 5 KOLEJ typ Xa (důlní kolejnice) není u R-položky jasně specifikováno, co je obsahem této položky, není specifikováno, jestli dodávaný materiál má být nový nebo užitý a jaké stavebně montážní práce jsou součástí této položky.



Žádáme zadavatele o jasnou specifikaci R-Položky a to, jaké práce položka obsahuje, tak i zda má zhotovitel dodat nový materiál či užitý.

Odpověď:

Předpokládáme, že se jedná o objekt SO 03 a ne SO 02. Specifikace položky byla doplněna do VV. V rámci této položky jsou uvažovány veškeré práce a dodání veškerého materiálu spojeného s položením požadovaných kolejí. Zadavatel upřednostňuje použití užitého materiálu z hlediska investičních nákladů, ale je možné využít i nový materiál, pokud nebude užitý k dispozici.

Dotaz č. 49:

V zadavatelem postoupené zadávací dokumentaci, SP objektu SO 02 - Úzkorozchodná dráha Mayrau 800 mm, železniční svršek a spodek, pol.č. 6 (R-položka) VÝHYBKA JXa-1:5-20 není u R-položky jasně specifikováno, co je obsahem této položky, není specifikováno, jestli dodávaný materiál má být nový nebo užitý a jaké stavebně montážní práce jsou součástí této položky.

Žádáme zadavatele o jasnou specifikaci R-Položky a to, jaké práce položka obsahuje, tak i zda má zhotovitel dodat nový materiál či užitý.

Odpověď:

Předpokládáme, že se jedná o objekt SO 03 a ne SO 02. Specifikace položky byla doplněna do VV. V rámci této položky jsou uvažovány veškeré práce a dodání veškerého materiálu spojeného s položením požadovaných výhybek. Zadavatel upřednostňuje použití užitého materiálu z hlediska investičních nákladů, ale je možné využít i nový materiál, pokud nebude užitý k dispozici.

Zadavatel vzhledem k výše uvedenému vysvětlení prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek končí dne 13. 12. 2023 v 10:00 hodin.

V Kladně

PhDr. Zdeněk Kuchyňka, ředitel

Příloha č. 1: Výkaz výměr – aktualizace 16.11.2023

Příloha č. 2: SO01_01_TZ