

profil zadavatele

V Říčanech dne 09. 11. 2023  
Reg. č.: VZ-399/23  
Č.j.: 2601/23/KSUS/R/BAL  
Vyřizuje: Bc. Lukáš Balog

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4-29 k veřejné zakázce „Geoportál KSÚS“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto poskytuje níže uvedená vysvětlení zadávací dokumentace.

4.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b> Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek do 20.09.2023 v 9:00. Lhůta pro podání nabídek je stanovena v Oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 8. 2023. Zadávací dokumentace však byla na profilu zadavatele zveřejněna až 23.08.2023 a stejně tak je na profilu zadavatele uveden i den zahájení VZ na 23.08.2023. Upozorňujeme, že k zahájení zadávacího řízení došlo již 18.08.2023 a zadavatel byl povinen uveřejnit zadávací dokumentaci na profilu zadavatele již 21.08.2023, tj. v den uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, viz § 96 odst. 1 zákona: „Zadavatel uveřejní zadávací dokumentaci s výjimkou formulářů podle § 212 na profilu zadavatele ode dne uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení“. Jakékoliv nejasnosti ve vztahu k uveřejňovací povinnosti byly rozptýleny nedávnou novelou zákona a v tomto odkazujeme zejména na důvodovou zprávu k novele, konkrétně k jejímu bodu 214 (§ 212 odst. 8 ZZVZ), kde je uvedeno následující: „Upřesňuje se, že ke zveřejnění údajů na profilu zadavatele nesmí dojít dříve, než dojde k uveřejnění formuláře, a to bez ohledu na to, zda jde o uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, nebo Úředním věstníku Evropské unie, neboť podle odstavce 7 je možné, že v některých případech dojde k uveřejnění v národním věstníku dříve než ve věstníku EU. Po prvním z těchto uveřejnění lze údaje na profilu zadavatele uveřejnit. To platí i pro uveřejnění zadávací dokumentace podle § 96 odst. 1.“ Dodavatel z výše uvedeného důvodu žádá o adekvátní prodloužení lhůty pro podání nabídek.
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek

  

5.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Testovací plán V Příloze č. 11 Testovací plán Smlouvy o dílo – základní oblasti, odst, 1.7 Testovací prostředí je uvedeno, že Finální konfigurace testovacího prostředí, které bude využíváno během testování, bude potvrzena na začátku fáze F3.

	<p>Dotaz: Znamená to, že konfigurace testovacího prostředí (HW a SW) podléhá schválení zadavatelem?          Jak dlouho má být testovací prostředí provozováno? Do ukončení fáze F5 nebo i v průběhu provozování a poskytování servisní podpory?</p>
	<p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b></p>
	<p>Ano, konfigurace testovacího prostředí (HW a SW) podléhá schválení zadavatelem. Toto schválení nebude zadavatelem odepřeno za předpokladu, že testovací prostředí bude navrženo tak, aby umožnilo naplnit potřeby dodávky.          Ano, testovací prostředí musí být k dispozici i v průběhu provozování a poskytování servisní podpory; nicméně jeho rozsah může být omezen na rozumné minimum.</p>

	<p><b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b></p>
6.	<p>Konsolidované datové prostředí          V Příloze č. 3 ZD v čl. 2.2. Stávající aplikace je uveden soupis informačních systémů a aplikací nasazených v prostředí zadavatele. U aplikací by měly být indikovány odhady: - stávajícího objemu zpracovávaných dat, - interval přírůstků (kdy dochází ke změně/doplnění obsahu), - objem přírůstků dat v daném intervalu.          Dotaz: Ani u jednoho zdroje dat (aplikace) v odst. 2.2.1. – 2.2.23 není uveden stávající objem zpracovávaných dat, ani objem přírůstků v daném intervalu.          Dovolujeme si požádat zadavatele o doplnění těchto údajů.</p>
	<p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b></p>
	<p>Doplněna příloha č. 3 o údaje aktualizace dat a předpokládaných objemů.          U analogických řešení byl jako součást řešení vytvořen malý datový sklad. Do něj jsou přebírána vybraná transakční data z primárních provozních systémů (bez mediálního obsahu - v řádu řádově 100 MB měsíčně, mediální obsah může tvořit desítky GB).</p>

	<p><b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b></p>
7.	<p>Lokalizace k silniční síti          V příloze č. 3 ZD odst. 3.1 Úvod je uvedeno: „Geoportál bude komplexním systémovým prostředím pro informační podporu procesů silničního hospodářství Správy a údržby silnic Středočeského kraje. Jedná se o komplexní systémové prostředí pro sběr, zpracování, sdílení, publikování a distribuci informací o síti pozemních komunikací kraje, jejich součástech a příslušenství ve vazbě na jednotnou georeferenční síť pozemních komunikací.“ V sedmém odstavci je zmíněno využití uzlového lokalizačního systému ULS.          Dotaz: ULS vydává 2x ročně ŘSD – Silniční databanka Ostrava.          Předpokládáme správně, že jako georeferenční síť bude i v případě Geoportálu používáno ULS?          Pokud ano, kdo zajistí pravidelnou aktualizaci vazby dat ke georeferenční síti? V ZD ani v servisní smlouvě není nijak upraveno. Bude aktualizace vazby ke georeferenční síti součástí servisních služeb?</p>
	<p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b></p>
	<p>Preferujeme variantu zachování ULS. Předpokládáme, že pravidelnou aktualizaci vazby dat ke georeferenční síti zajistí dodavatel jako součást servisních služeb.          Data z databanky bude dodávat zadavatel, účastník pouze zajistí jejich provoz a zpracování. Předpokládáme pouze interní využití v rámci organizace zadavatele.</p>

8.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Projektová dokumentace V příloze č. 3 ZD v čl. 5.8. odst. 5.8.19. Projektová dokumentace je uvedeno mj. to, že Aplikace umožní evidenci potřebných metadat a zprostředkuje přístup ke zdrojovým dokumentům (např. file-systém primárního úložiště) Dotaz: O jaké primární úložiště se jedná. Disponuje zadavatel CDE systémem pro ukládání dokumentace staveb? Pokud ano, může zadavatel upřesnit, o jaký systém se jedná?
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Zadavatel systémem CDE nedisponuje (nevlastní jej), na některé dílčí činnosti (zpracování a kontrola ZBV) je systém zajištěn externím dodavatelem v rámci služeb. Zadavatel očekává návrh řešení pro ukládání Projektové dokumentace od dodavatele.

9.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Podpora SSO V příloze č. 3 ZD v čl. 6.2. odst. 6.2.2.2 Správa přístupových oprávnění uživatelů je mimo jiné uvedeno: Aplikace bude podporovat SSO (Single Sign-On). Dotaz: Pokud se budou do Geoportálu integrovat existující systémy/aplikace, podporují tyto systémy SSO? Předpokládáme správně, že náklady na SSO u těchto systémů/aplikací uhradí zadavatel?
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Funkcionalita SSO bude požadována pouze pro aplikace, které ji v současné verzi podporují, Geoportál musí umožnit využití funkcionality SSO i pro aplikace, které ji v budoucnosti získají. Náklady na implementaci SSO u těchto systémů/aplikací uhradí zadavatel.

10.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	<p><b>Konsolidace aplikačního portfolia KSÚS, konsolidace aplikační základny, stávající aplikace</b></p> <p>Požadavek na konsolidaci aplikačního portfolia je uveden v těchto částech ZD</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- V čl. 4 ZD - Předmět veřejné zakázky <ul style="list-style-type: none"> <li>o odst. 4.2 je řečeno, že „Předmětem veřejné zakázky je realizace díla, které zajistí <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>konsolidaci a doplnění aplikačního portfolia KSÚS;</b></li> <li>▪ návrh, realizace a naplnění jednotného konsolidovaného datového modelu KSÚS;</li> <li>▪ návrh a realizace portálové aplikace Geoportál KSÚS nad tímto datovým modelem;</li> <li>▪ koncept a integraci ekonomických dat na věcný obsah aplikace Geoportál;</li> <li>▪ a provoz tohoto řešení pro organizaci KSÚS včetně průběžného rozvoje.</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>

- odst. 4.3 říká

„Cílem realizace veřejné zakázky je funkční systém silničního hospodářství:

- s minimem datových a aplikačních duplicit;
- s možností provádět analýzy a reporty napříč datovými zdroji;
- s moderní a adaptivní geoportálovou prezentační vrstvou.“

- V čl. 6. Stručný popis předmětu veřejné zakázky odst. 6.1 odrážka Implementační studie (Cílový koncept a Proof of Concept)

- Analýza stávajícího řešení a návrh řešení v rozsahu:

- Business analýza potřeb KSÚS.
- **Návrh cílové architektury**
- **Návrh konsolidace a rozšíření aplikační základny**
- Návrh konceptu Controllingu a Manažerského reportingu
- Návrh provozního reportingu
- Návrh technického řešení vizualizace dat a informací na Geoportálu.
- Návrh a volba užití GIS zobrazení.

- v příloze č. 3 ZD

- v kap. 2 Výchozí situace - stávající stav, čl. 2.2 Stávající aplikace je konstatováno toto:

„Zadavatel předpokládá, že řešení Geoportál nebude nutně nahrazovat primární užívání **stávajících aplikací** ani jejich datová úložiště.“

- V kap. 3 řešení Geoportál v čl. 3.2 Klíčové body dodávky je uvedeno, mj.

- Implementační studie (Cílový koncept)

- Analýza stávajícího řešení a návrh řešení v rozsahu:

- Business analýza potřeb KSÚS.
- **Návrh cílové architektury a konsolidace aplikační základny.**
- Návrh konceptu Controllingu a Manažerského reportingu (do 25 reportů).
- Návrh provozního reportingu (do 25 reportů).
- Návrh technického řešení vizualizace dat a informací na Geoportálu.
- Návrh a volba užití GIS zobrazení.

Dotazy:

Žádáme zadavatele o vysvětlení, jaká je jeho představa o konsolidaci aplikační základny a integraci stávajících aplikací.

- Rozumíme tomu správně, že na základě Implementační analýzy bude specifikováno, které aplikace budou zachovány a integrovány a které budou nahrazeny a provozovány dodavatelem?
- V případě, že tomu tak je, předpokládáme správně, že
  - o zodpovědnost za provoz stávajících aplikací, které zůstanou zachovány, a s tím spojené zajištění provozního prostředí na KSÚS a finanční náklady na tento provoz ponese zadavatel?
  - o dodavatel ponese pouze náklady na komunikaci s dodavatelem aplikací a na zajištění integrace dat?
  - o stávající aplikace, které zůstanou zachovány, nebudou provozovány jako SaaS na infrastruktuře dodavatele?
  - o u nahrazovaných aplikací – půjdou organizační zajištění a náklady na ukončení smluv a případné sankce na vrub zadavatele?
  - o nahrazované aplikace budou provozovány na infrastruktuře dodavatele?

Má zadavatel k dispozici procesní analýzu nebo seznam funkcí, které by konsolidovaný systém měl pokrývat? Příloha č. 6 ZD sice obsahuje funkční a nefunkční požadavky, ty jsou ale vztaženy ke geoportálu a pouze v několika případech se týkají funkčnosti aplikací.

Ve smyslu výše uvedeného pouze upozorňujeme, že zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za úplnost zadávacích podmínek na dodavatele a že nejasnosti ve vztahu k tomu, co má být naceněno, mohou vést k neporovnatelnosti nabídek. Součinnost třetích stran a případné náklady vznikající u těchto třetích stran tak obecně musí nést zadavatel, pokud požadovaná součinnost není jednoznačně popsána.

- V této souvislosti upozorňujeme také na odst. 5.4 smlouvy o dílo (druhá odrážka). Žádáme tedy o vysvětlení smyslu a účelu tohoto odstavce smlouvy o dílo.

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace**

- Většina již existujících aplikací dle seznamu by měla být zachována. Zadavatel požaduje doplnění nových aplikací k nahrazení zastaralých excelových tabulek či aplikací zatím neexistujících. V rámci implementační analýzy může být později přistoupeno k drobným změnám (např. dle návrhu dodavatele mohou být některé aplikace vypuštěny a nahrazeny jinou komplexnější)
  - Ano, provoz stávajících aplikací bude stále v režii zadavatele, pokud tyto aplikace budou do GP integrovány, a nebudou GP přímo nahrazeny.
  - Ano, dodavatel ponese pouze náklady na komunikaci a na zajištění integrace
  - Provoz stávajících aplikací zůstane zachován tak, jak je v současné době, pokud dodavatel nenavrhne výhodnější variantu
  - Ano, ukončení nahrazovaných aplikací zůstane věcí zadavatele, který službu nechá buď doběhnout nebo ji vypoví dle situace
  - Ano, aplikace budou provozovány u dodavatele společně s celým řešením Geoportálu
- Procesní analýza k dispozici není, příloha č. 3 kapitola 2 však obsahuje seznam integrovaných a nově vytvářených aplikací, jejichž funkce mají být

	implementovány
--	----------------

11.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Cloudová záloha V Příloze č. 3 ZD v čl. 6.1.2 Instalovaná prostředí je požadována Cloudová záloha Konsolidované datové základny a v Příloze č.7 Plnění předmětu dodávky je Požadavek na sizing pro on-premise část dodávky. Taktéž v čl. 3.2 Klíčové body dodávky je požadováno „Vytvoření lokální (on- premise) pasivní kopie Konsolidované datové základny“. Dotaz: Je tedy požadováno obojí, jak on-premise záloha, tak záloha cloudová?
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Cloudovou zálohu považujeme za součást plnění, která je nezbytná pro zajištění garantované dostupnosti a disaster-recovery systému. Zadavatel požaduje, aby kromě této provozní zálohy dodavatel poskytl i lokální pasivní kopii řešení.

12.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Návaznost na BIM podklady V Příloze č. 3 ZD v čl. 2.3.7 BIM Podklady je zmíněna návaznost na „Depozitář BIM podkladů“. Dotaz: Chápeme správně, že jde pouze o ukládání těchto podkladů, anebo je požadována rozsáhlejší funkcionalita např. prohlížení IFC modelu, anotace, interaktivní propojení jednotlivých prvků 3D modelu s dokumenty, úkony, časovým harmonogramem a rozpočtem stavby?
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Jedná se o nově zaváděnou aplikaci sloužící jako depozitář BIM podkladů. Úložiště by mělo být schopné alespoň základního prohlížení dokumentů.

13.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Technický informační systém Příloze č. 3 ZD v čl. 2.3.8 Technický informační systém*, je požadováno „Celkové evidence všeho, co se na komunikacích děje za akce, rozpočet, staničení, co, kdy, za kolik, jaká je to objednávka, oblast, za cestmistrovství“. Dotaz: Chápeme správně, že se zřejmě jedná o typ manažerského přehledu nad daty celého Geoportálu KSÚS?
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Manažerský přehled by měl být jednou z možností této funkcionality. Primárně by se mělo jednat o evidenční systém, do kterého bude možné zadat a následně zobrazovat požadovaná data, zobrazit je v interaktivní podobě a ve výsledku vytvářet i reporty dle zadaných kritérií.

14.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Zadavatel v odst. 5.3 zadávací dokumentace upravil limitaci nabídkové ceny pro první etapu Díla. Upozorňujeme, že zadavatel používá od sebe odlišné termíny etapa a fáze, přičemž s termínem etapa smlouva o dílo vůbec nepracuje. První etapou je dle zadávací dokumentace 1. a 2. fáze dle smlouvy o dílo, tj. příprava projektu (Definice projektu) a Implementační studie (Cílový koncept). Dodavatel je tak oprávněn stanovit cenu za 1. fází např. ve výši 10 milionů Kč, pokud cenu za druhou fází uvede do 5 milionů Kč (aby bylo zachováno stanovené

	<p>maximum 15 milionů Kč).  Skutečně zadavatel toto zamýšlel?  V souvislosti s předchozím dotazem pak upozorňujeme na nesoulad zadávací dokumentace a smlouvy o dílo, když smlouva o dílo předpokládá platební milníky jak za fázi 1, tak za fázi 2.  Zadávací dokumentace ale uvádí, že částka (do 15 mil.) bude splatná po převzetí výstupu etapy, nikoliv jednotlivých fází. Jak jsme uvedli, smlouva o dílo s etapami nepracuje. Zdvořile tak žádáme o vyjasnění způsobu fakturace.</p>
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	<p>Odstavec 5.3. zadávací dokumentace nahrazujeme (pro vyloučení pochybností) následujícím textem:  „Cena za obě fáze (F1 – Příprava projektu a F2 – Implementační studie) 1. etapy nesmí překročit 15 mil. Kč. Popis jednotlivých fází je součástí (Přílohy č. 2a – Návrh smlouvy o dílo). Tato částka bude splatná postupně po převzetí výstupů jednotlivých fází této etapy a schválení zadavatelem, pokud tyto budou splňovat požadavky na dané dílo, viz Příloha č. 3 Předmět dodávky.“</p>

15.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	<p>Žádáme o vysvětlení, zda neexistuje rozpor mezi odst. 7.2 zadávací dokumentace a přílohou č. 3 zadávací dokumentace, když uvedené počty uživatelů (ani jejich „definice“) nejsou totožné. „uživatele využívající reporting a analýzy“ považujeme za synonymum k „interním uživatelům KSÚS (konzumenti reportingu, dashboardů)“, přičemž v příloze je uveden počet 300 a v zadávací dokumentace počet 100.</p>
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	<p>Nejedná se o rozpor, neboť v pozici uživatelů využívajících reporting a analýzy předpokládáme vedoucí zaměstnance s podřízenými a zaměstnance zřizovatele (např. vedoucí zaměstnanci odboru dopravy krajského úřadu atd.), zatímco v pozici interních uživatelů KSÚS jsou předpokládáni všichni zaměstnanci a zainteresované osoby.</p>

16.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	<p>Žádáme o vysvětlení k odst. 9.2 zadávací dokumentace. Textace první věty neodpovídá smlouvě o dílo, viz i dotaz výše (etapy/fáze). Práce na implementační studii (druhá fáze) mají dle smlouvy o dílo být zahájeny po dokončení první fáze – příprava projektu. Na to je dle smlouvy o dílo vázán i termín plnění.</p>
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	<p>Zadavatel požaduje zahájení prací na Implementační studii nejpozději do jednoho měsíce po účinnosti smlouvy (viz úprava „Dne D“ výše).</p>

17.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	<p>V rámci tabulky pro hodnocení členů realizačního týmu je u osoby GIS experta uvedena praxe v oblasti kybernetické bezpečnosti. Předpokládáme, že se jedná o chybu a že stejně jako u ostatních pozic má být vyžadována praxe v příslušné oblasti odpovídající této pozici dle požadavků na kvalifikaci – tj. relevantní profesní praxe v pozici GIS experta. Žádáme o vysvětlení.</p>
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	<p>V tabulce pro hodnocení členů realizačního týmu (kapitola 15.4) nahrazujeme u GIS experta obsah položky „Příslušné kritérium“ textem: „Min. 5 let praxe v oblasti dodávek / implementací GIS řešení“</p>

18.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Čím má účastník zadávacího řízení doložit, na jakých smluvních vztazích bude založena účast poddodavatelů na realizaci veřejné zakázky a jak má ošetřeno, že je legální používání produktů třetích stran a že není porušován ve vztahu k třetím stranám autorský zákon podle odst. 18.3. zadávací dokumentace?
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Minimálně předběžnou smlouvou / čestným prohlášením.

19.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Ve vztahu k odst. 18.4 zadávací dokumentace žádáme o vysvětlení, jakým způsobem máme zavázat poddodavatele smlouvou o zachování důvěrnosti ve stejném rozsahu, resp. jaké mají být podmínky takové smlouvy a jejich rozsah, když zadavatel žádné takové podmínky ani rozsah nestanovil.
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Do ZD byl přidán čl. 18.5. Zpracování osobních údajů se řídí přílohou č. 10 Smlouvy o dílo.

20.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Ve vztahu k odst. 1.2 smlouvy o dílo žádáme o vysvětlení nesouladu s ostatními částmi zadávací dokumentace, když zadavatel právě v odst. 1.2 smlouvy o dílo uvádí, že informační systém má pracovat v prostředí Klienta (zadavatele) a že má proběhnout implementace informačního systému do prostředí Klienta (zadavatele). Servisní smlouva i příloha č. 3 zadávací dokumentace naopak hovoří o poskytování informačního systému prostřednictvím infrastruktury dodavatele formou SaaS. Jaký přístup tedy zadavatel požaduje?
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Zadavatel označuje a Implementaci veškeré aktivity související s analýzou, návrhem a dodávkou řešení Geoportálu KSÚS včetně napojení na stávající aplikace a zajištění dostupnosti pro uživatele s využitím infrastruktury zadavatele. Provoz má být následně zajištěn formou SaaS.

21.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Ve vztahu k odst. 2.1 smlouvy o dílo žádáme o úpravu termínu „D“ tak, aby se počítal od okamžiku účinnosti smlouvy, tj. jejího uveřejnění v registru smluv. Nikoliv od jejího uzavření. V opačném případě by se mohlo stát, že v okamžiku nabytí účinnosti smlouvy bude dodavatel v okamžitém prodlení s plněním první fáze Díla (pokud by zadavatel uveřejnil smlouvu o dílo v registru smluv např. 20 dní po jejím uzavření).
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Upraveno v návrhu smlouvy na Nabytí účinnosti

22.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Ve vztahu k odst. 3.2.1 písm. c) smlouvy o dílo žádáme o úpravu smlouvy o dílo takovým způsobem, aby nedocházelo k absurdním důsledkům, tj. pravděpodobně tak, aby byly lhůty pro akceptaci u této fáze odpovídajícím způsobem zkráceny. Termín pro provedení fáze F1 je dle odst. 2.1 15 dní po uzavření Smlouvy o dílo. Přitom součet při plném využití délky lhůt dle odst. 3.2.1 ze strany Klienta i



	<p>Dodavatele je 18 PRACOVNÍCH dní: 5 d (sdělení připomínek) + 10 d (vypořádání připomínek) + 3 d (potvrzení akceptačního protokolu) = 18 pracovních dní.</p> <p>Akceptační procedura tak může trvat déle, než je délka termínu pro provedení dané fáze.</p> <p>Máme tedy za to, že s ohledem na toto nastavení lhůt není možné zahájit akceptační proceduru s dostatečným předstihem, jak požaduje odst. 3.2.1 písm. c) smlouvy o dílo, a to ani za předpokladu, že by Dodavatel Klientovi doručil Návrh Výstupu ve stejný den, kdy bude uzavřena Smlouva o dílo (vzhledem k povaze plnění to ani není reálné).</p>
	<p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>Zadavatel nepředpokládá využití všech maximálních lhůt akceptační procedury, nicméně pro vyloučení pochybností upravujeme termín akceptace F1 - Příprava projektu na D + 25 kalendářních dnů.</p>
23.	<p><b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>V rámci tohoto „dotazu“ pouze upozorňujeme na vadné číslování odstavců v článku 4 smlouvy o dílo. U ceny jsou uvedeny odstavce 4.1.1, 4.1.2, 4.1.3 a následně opět 4.1.1 a 4.1.2.</p>
	<p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>Upraveno</p>
24.	<p><b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>V odst. 4.3 smlouvy o dílo je uvedeno následující: „Zbývající neuhrazenou část ceny Díla v hodnotě 5 % z celkové ceny Díla si ponechá Klient jako zádržné po dobu běhu záruční doby a bude uvolněna ihned po ukončení běhu záruční doby, pokud Dodavatel bude plnit řádně své závazky plynoucí ze sjednaného záručního servisu a Dílo nebude vykazovat vady.“</p> <p>Jak máme rozumět podmínce „pokud Dodavatel bude plnit řádně své závazky plynoucí ze sjednaného záručního servisu a Dílo nebude vykazovat vady"? Je totiž možné, že Dílo bude během záruční doby vykazovat vady, které ovšem budou v záruční době odstraněny. Znamená to, že nebude mít dodavatel nárok na zbývající část ceny Díla? Může zadavatel ustanovení smlouvy zpřesnit?</p>
	<p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>Zádržné by bylo využito pouze v případě, že by klient neplnil řádně své závazky a Dílo by vykazovalo vady na konci záruční doby. Pokud tedy budou vady díla řádně odstraňovány, zádržné bude dodavateli vyplaceno v plné výši.</p>
25.	<p><b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>V poskytnuté zadávací dokumentaci jsou k dispozici dvě smlouvy – o dílo a servisní. V článku 8. smlouvy o dílo je omezena výše smluvních pokut, avšak není omezena maximální výše náhrady škody. V článku 13 servisní smlouvy není naopak omezena výše smluvních pokut, ale je omezena maximální náhrady škody. K tomu uvádíme, že v IT zakázkách je běžné omezovat maximální výši smluvních sankcí i náhradu škody jak pro samotnou implementaci, tak pro vlastní provozní podporu. Proto vás zdvořile žádáme, aby Zadavatel doplnil/upravil ustanovení omezující celkovou výši smluvních pokut, resp. náhrady škody, která je přiměřená k účelu řešení a plnění tzv. Vital Business Functions, jak jsou např. definovány v</p>

	best practice ITIL – světově nejrozšířenější přístup pro správu IT služeb. Zejména nezastropování smluvních pokut v servisní smlouvě považujeme za problematické, když smluvní pokuty jsou vcelku vysoké. Máme za to, že by měly být limitovány např. příslušnou měsíční odměnou – jakmile by tedy bylo dosaženo slevy z ceny za příslušný měsíc v plném rozsahu, smluvní pokuty by se dále již neuplatňovaly.
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Smlouva o dílo: <i>obvykle veřejná správa neomezuje náhradu škody</i> Smlouva servisní: <i>zastropování pokut je obvyklé – měsíční odměna (pro daný měsíc) je přijatelná výše</i>

26.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	V článku 13 servisní smlouvy jsou upraveny sankce. Sankce jsou uvedeny ve vztahu k období zimnímu, k období letnímu a poté následuje pravděpodobně překlep, resp. máme za to, že období „bez omezení období (celoročně)“ mělo být na dalším řádku jako další nadpis samostatné kategorie. Žádáme pouze o potvrzení, že se jedná o vadu formátování. Naopak text před touto citovanou částí měl být uveden bez písmene c) přímo pod tabulkou.
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	upraveno v návrhu smlouvy následovně:  Upraveno: (c) <b>bez omezení období (celoročně)</b>  V případě, kdy Podíl odezvy v limitu Díla některého z rozhraní v kalendářním měsíci daného období nedosáhne 90 %, bude výše smluvní pokuty za toto/tato překročení v daném kalendářním měsíci 50.000,- Kč.

27.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>																				
	V příloze č. 1 servisní smlouvy v odst. 1.3.3 jsou v tabulce uvedeny časy v pracovních dnech/hodinách, vyjma prvních dvou řádků u času řešení. Žádáme o doplnění slova „pracovních“ i k těmto časům řešení, jinak by to mohlo vést k absurdní situaci, že řešení má být provedeno dříve, než reakce.																				
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>																				
	Pro vyloučení pochybností uvádíme upravenou tabulku pro odstavec 1.3.3 přílohy 1 Servisní smlouvy:																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Úroveň Incidentu</th> <th>Čas na reakci</th> <th>Čas na řešení</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="5">Čas reakci na</td> <td><b>A</b> Kritická</td> <td>4 pracovní hodiny</td> <td>Do 8 pracovních hodin</td> </tr> <tr> <td><b>B</b> Vysoká</td> <td>8 pracovních hodin</td> <td>Do 16 pracovních hodin</td> </tr> <tr> <td><b>C</b> Střední</td> <td>2 pracovní dny</td> <td>Do 5 pracovních dnů</td> </tr> <tr> <td><b>D</b> Nízká</td> <td>5 pracovních dnů</td> <td>Do 10 pracovních dnů</td> </tr> <tr> <td><b>E</b> Nevýznamná</td> <td>5 pracovních dnů</td> <td>Do 30 pracovních dnů</td> </tr> </tbody> </table>		Úroveň Incidentu	Čas na reakci	Čas na řešení	Čas reakci na	<b>A</b> Kritická	4 pracovní hodiny	Do 8 pracovních hodin	<b>B</b> Vysoká	8 pracovních hodin	Do 16 pracovních hodin	<b>C</b> Střední	2 pracovní dny	Do 5 pracovních dnů	<b>D</b> Nízká	5 pracovních dnů	Do 10 pracovních dnů	<b>E</b> Nevýznamná	5 pracovních dnů	Do 30 pracovních dnů
	Úroveň Incidentu	Čas na reakci	Čas na řešení																		
Čas reakci na	<b>A</b> Kritická	4 pracovní hodiny	Do 8 pracovních hodin																		
	<b>B</b> Vysoká	8 pracovních hodin	Do 16 pracovních hodin																		
	<b>C</b> Střední	2 pracovní dny	Do 5 pracovních dnů																		
	<b>D</b> Nízká	5 pracovních dnů	Do 10 pracovních dnů																		
	<b>E</b> Nevýznamná	5 pracovních dnů	Do 30 pracovních dnů																		

28.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Zdvořile žádáme zadavatele o zvážení podoby inflační doložky uvedené v servisní smlouvě, resp. její příloze č. 2. Vzhledem k nestabilní situaci posledních let je

	náročně předvídat další vývoj inflace v horizontu následujících let. Nyní je inflační doložka koncipována tak, že bude nejdříve aplikovatelná více než 6 let po podání nabídky v tomto zadávacím řízení. Dodavatel je tak za těchto podmínek nucen předvídat a do nabídkové ceny zahrnout inflační rizika s tímto spojená, což může mít negativní dopady jak pro dodavatele, tak i pro zadavatele, a to v závislosti na tom, jaká bude skutečná míra inflace v následujících letech. Nezávázá zadavatel možnost uplatnění inflační doložky již po prvním roce účinnosti servisní smlouvy tak, aby byla inflační rizika pro obě smluvní strany pokud možno eliminována?
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Objednatel neuvažuje s úpravou inflační doložky.

	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Žiadame Vás o vysvetlenie spôsobu výpočtu kde v súlade s ustanovením bodu 15.4. uvádzate: Zkušenosti a kvalita realizačního týmu zadávací dokumentace Každé nabídce bude přidělen počet bodů v závislosti na prokázané praxi a doložených skutečnostech nad rámec vybraných požadavků Zadavatele stanovených v rámci technické kvalifikace v čl. 17.5 této zadávací dokumentace výše, a to následujícím způsobem: uvedená tabuľka, podľa ktorej má GIS expert splňat': - Min. 5 let praxe v oblasti kybernetické bezpečnosti - 1 bod / rok praxe nad rámec kvalifikace Či sa 1 bod prideli za rok praxe v KB nad 5 rokov praxe (teda o 6. roku praxe) alebo sa prideliuje za každý 1 rok 5- ročnej praxe 1 bod teda spolu 5 bodov za 5 rokov?
29.	Kombináciu požiadavky pre GIS expert s 5 ročnou praxou v oblasti KB považujeme, že vykazuje znaky neprimeranosti, pôsobí diskriminačne.  K nášmu tvrdeniu uvádzame, že ustanovenie § 6 zákona č. 134/2016 Sb. ukladá zadavateli dodržat' zásadu transparentnosti, primeranosti, rovného zaobchádzania a zákazu diskriminácie. - Jak upozornil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže („Úřad“) v rozhodnutí č.j. ÚOHS-R0223/2018/VZ-06147/2019/323/PBl, zadavatelé jsou povinni stanovit kritéria technické kvalifikace nejen přiměřeně svým oprávněným potřebám a legitimnímu očekávání, ale rovněž přiměřeně velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky a přiměřeně specifikům a podmínkám panujícím na relevantním trhu.
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>
	Objednatel upravil ZD na pozice člena experta GIS

Zadavatel jako přílohu tohoto vysvětlení přikládá následující:

- Priloha\_c\_2a\_Smlouva\_o\_Dilo\_Final.docx
- Priloha\_c\_2b\_Smlouva\_servisni\_final\_KSUS.docx
- ZD geoportál KSUS - rev.4-29.pdf

Vzhledem k výše uvedenému mění termín pro podání nabídek na 11. 12. 2023 v 9:00.

