

uveřejněno na profilu zadavatele

Č.j.: 2411/23/KSUS/R/BAL
Vyřizuje: Bc. Lukáš Balog

OZNÁMENÍ O VÝBĚRU DODAVATELE

ve smyslu § 50 ve spojení s §§ 122 a 123 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

| | |
|------------------------------------|---|
| Zadavatel: | Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace se sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5 IČ: 00066001 (dále jen „zadavatel“) |
| Název veřejné zakázky: | Poskytování právních služeb |
| Druh veřejné zakázky: | služby |
| Druh zadávacího řízení: | otevřené řízení |
| Datum zahájení zadávacího řízení: | 22. 03. 2023 |
| Registrační číslo veřejné zakázky: | VZ-54/23 |

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky zadávané dle zákona rozhodl na základě ustanovení § 122 zákona o výběru dodavatele. V souladu s ustanovením § 50 zákona Zadavatel oznamuje výběr dodavatele:

Společnost pro SÚS SČK 2023

vedoucího účastníka společnosti:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Se sídlem: Heifertova 2040/13, 613 00, Brno – Černá Pole

IČO: 283 60 125

účastníka společnosti:

JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D., advokát

IČO: 636 22 777

a

Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.

Se sídlem: Vinohradská 2828/151, 130 00, Praha 3

IČO: 248 27 452

a

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Se sídlem: Na Florenci 2116/15, 110 00, Praha 1 – Nové Město

IČO: 264 54 807

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel vybral výše uvedeného dodavatele na základě výsledků jednání komise pro posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek. Nabídka vybraného dodavatele byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek. Hodnocení jednotlivých částí je součástí příloh tohoto oznámení.

P o u ě n í

Námítky proti rozhodnutí o výběru dodavatele lze podat podle ustanovení § 242 odst. 2 zákona. Námítky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů od jejich uveřejnění.

Zadavatel nesmí podle ustanovení § 246 odst. 1 zákona před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru dodavatele uzavřít smlouvu s dodavatelem, jehož nabídka byla vybrána podle § 122 zákona.

.....
**Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,
příspěvková organizace**

Příloha:

Příloha č. 1 – celkové hodnocení

Příloha č. 2 – Hodnocení nabídek v kritériích č. 2 a 3

Příloha č. 3 – Hodnocení nabídek v kritériu č. 4

Příloha č. 4 – Zpráva o hodnocení nabídek

Příloha č. 5 – Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele

Příloha č. 1 – celkové hodnocení účastníků

| Fiala, Tejkal | Chrenek + MT | AKVT-Karolas | Brož | Rowan | Havel |
|---------------|--------------|--------------|------|-------|-------|
|---------------|--------------|--------------|------|-------|-------|

Kritérium č. 1 - cena 40%

| | | | | | | |
|------------------------|--------|-------|--------|--------|-------|--------|
| Podaná cenová nabídka | 1500 | 1800 | 1500 | 1500 | 2000 | 1500 |
| Nejnižší nabídka | 1500 | | | | | |
| Body za cenu | 100,00 | 83,33 | 100,00 | 100,00 | 75,00 | 100,00 |
| Body dle váhy kritéria | 40,00 | 33,33 | 40,00 | 40,00 | 30,00 | 40,00 |

Kritérium č. 2 - kvalita vzorové práce A - 15%

| | | | | | | |
|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Počet bodů | 1191 | 1500 | 790,5 | 1500 | 1350 | 1245 |
| nejvyšší počet bodů | 1500 | | | | | |
| Body za vzorovou práci | 79,4 | 100 | 52,7 | 100 | 90 | 83 |
| Body dle váhy kritéria | 11,91 | 15,00 | 7,91 | 15,00 | 13,50 | 12,45 |

Kritérium č. 3 - kvalita vzorové práce B - 15%

| | | | | | | |
|------------------------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|
| Počet bodů | 1041 | 1500 | 990 | 1500 | 891 | 1500 |
| nejvyšší počet bodů | 1500 | | | | | |
| Body za vzorovou práci | 69,40 | 100,00 | 66,00 | 100,00 | 59,40 | 100,00 |
| Body dle váhy kritéria | 10,41 | 15,00 | 9,90 | 15,00 | 8,91 | 15,00 |

Kritérium č. 4 - zkušenosti členů realizačního týmu - 30%

| | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| Body za zkušenosti realizačního týmu vč. bonifikace | 40 | 24 | 41,5 | 35 | 40 | 45 |
| Nejvyšší počet bodů | 45 | | | | | |
| Výpočet přidělených bodů | 88,89 | 53,33 | 92,22 | 77,78 | 88,89 | 100,00 |
| Body dle váhy kritéria | 26,67 | 16,00 | 27,67 | 23,33 | 26,67 | 30,00 |

| | | | | | | |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Celkem | 88,99 | 79,33 | 85,47 | 93,33 | 79,08 | 97,45 |
| pořadí | 3 | 5 | 4 | 2 | 6 | 1 |

Příloha č. 2 – hodnocení nabídek v kritériu 2 a 3

Vzorová práce A

| | | |
|--------------------|--|------------|
| Advokátní kancelář | Správnost právních závěrů souvisejících s danou problematikou, a to z pohledu platné české i evropské legislativy a zohlednění rozhodovací praxe příslušných orgánů a právní nauky; Relevance právních závěrů; Logická provázanost předložené argumentace s předloženými právními závěry | Počet bodů |
| HP | Právní posouzení je přehledné, kdy na začátku je zopakován předmět posouzení. Právní posouzení je rozděleno na fázi přípravy zadávacího řízení, průběhu zadávacího řízení a fázi po uzavření smlouvy přesně jak požaduje v zadání zadavatel. Z hlediska právních názorů dodavatele lze zmínit názor, že trest se na již uzavřené smlouvy a jejich plnění až na výjimky nevztahuje. Dále dodavatel tvrdí, že dodatky jako nepodstatné změny závazku jsou dle dodavatele možné, přičemž vyhrazené změny závazku jsou zásadně považovány za nepodstatné. V posouzení je zmíněna tuzemská rozhodovací praxe, jakož i evropská legislativa. Schází nám zmínka o rozsudku Metrostav, na který jiní dodavatelé hojně odkazovali. | 66 |
| Fiala | Právní posouzení je přehledné, kdy na začátku je zopakován předmět posouzení. Z právních názorů dodavatele lze zmínit názor, že pokud by se zadavatel rozhodl požadovat prokázání základní způsobilosti i po poddodavatelích ve smyslu § 85 ZZVZ, nemohly by se odsouzené společnosti účastnit plnění dané veřejné zakázky, ani jako poddodavatelé. Dodavatel dále uvádí názor, že jedinými odsouzenými společnostmi jsou Společnosti, ostatní dceřiné společnosti se zadávacího řízení účastnit mohou. Dodavatel vyjadřuje názor, že trest zákazu plnění veřejných zakázek spočívá pouze v zákazu účasti v zadávacím řízení a v zákazu smlouvy uzavírat. Na již uzavřené smlouvy se nevztahuje. V posouzení nám schází zmínka o rozsudku Metrostav a dále odkaz na evropskou legislativu. | 66 |
| Chrenek, Kotrba | Právní posouzení je přehledné, hned na úvod je uvedeno, že zadání pravděpodobně souvisí s trestem zákazu plnění veřejných zakázek společností METROSTAV, a.s. a její dceřiné společnosti. Z právních názorů, které zmiňuje dodavatel, lze zmínit názor, že trest dopadá na všechny veřejné zakázky bez ohledu na to, zda jsou podlimitní, nadlimitní či malého rozsahu. Další názor dodavatele je takový, že trest je účinný od okamžiku právní moci rozsudku o něm a dopadá i na zadávací řízení zahájené před právní mocí rozsudku o uložení trestu a na nabídky odsouzených účastníků podané před odsouzením. Dalším názorem dodavatele je, že nepodstatnou změnou závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nedochází k porušení zákazu plnění veřejné zakázky. | 100 |
| Brož | Právní posouzení je přehledné, je zde zopakován předmět stanoviska a popis skutkové situace. Níže pod předmětem posouzení lze nalézt relevantní právní předpisy a ostatní dokumenty, což na přehlednosti velice přidává. Je zde zmíněna | 100 |

| | | |
|----------|--|-----|
| | komentářová literatura a odkaz na zadávací směrnici. V posouzení je zmíněn rozsudek Metrostav. Jako stěžejní závěr dodavatele bychom zmínili závěr, že odsouzené společnosti nejenomže mohou dále plnit své závazky z již uzavřených smluv, avšak dále jsou oprávněny činit taková právní jednání, která budou mít za následek nepodstatné změny uzavřených závazků ve smyslu § 222 ZZVZ. | |
| Rowan | Právní posouzení je přehledné, jsou zde uvedeny cíle právního stanoviska a zákonná východiska zákazu plnění veřejných zakázek dle TOPO. Právní stanovisko obsahuje dílčí závěry, které na přehlednosti velice přidávají. Z právních názorů lze zmínit ten, že odsouzené společnosti svým odsouzením k trestu zákazu plnění veřejných zakázek ztrácí po dobu výkonu trestu svou základní způsobilost, dále např. názor, že zadavatel je oprávněn provádět vyhrazené změny závazku bez ohledu na uložený trest zákazu plnění veřejných zakázek. | 100 |
| Volopich | Právní stanovisko působí již od úvodu poměrně nepřehledně. Chybí nám tam zopakování předmětu posouzení, což však není zásadní nedostatek. Není odlišeno to, co chtěl dodavatel zdůraznit, např. ve formě podtržení, zvýraznění, formulace dílčích závěrů apod. Ve stanovisku se lze setkat s odkazem na komentářovou literaturu i evropskou legislativu, což vítáme. Ve stanovisku je rozebírán vztah realizační poddodavatel – kvalifikační poddodavatel. Dodavatel se neztotožňuje s názorem prof. Fenyka, podle něhož nesmí odsouzená právnická osoba v době po právní moci odsuzujícího rozsudku nejen uzavírat smlouvy, ale ani jejich dodatky, a to v jakékoliv formě. Dodavatel nezmiňuje rozsudek Metrostav. | 66 |

| | | |
|--------------------|---|------------|
| Advokátní kancelář | Zohlednění v právním rozboru všech právních otázek souvisejících s daným zadáním; jejich věcná relevance; zohlednění případných variant řešení; zohlednění účelu zpracovávaného právního rozboru | Počet bodů |
| HP | Jak uvedeno shora, dodavatel zcela správně rozdělil právní rozbor tak, že se zabývá jak procesem přípravy zadávacího řízení, procesem průběhu zadávacího řízení, tak i procesem plnění předmětu veřejné zakázky. Dodavatel se také zcela správně zabývá institutem tzv. self-cleaningu, tedy obnovení způsobilosti ve smyslu § 76 ZZVZ. Dále dodavatel správně poukazuje na důvod vyloučení ve smyslu § 48 odst. 2 písm. a) a odst. 8 ZZVZ. Dodavatel zmiňuje také FIDIC Red Book, kdy uvádí, že vyloučeny nejsou změny smlouvy v rámci měřených kontraktů s odkazem na rozhodovací praxi ÚOHS. | 100 |
| Fiala | Dodavatel se v právním rozboru věnuje také posouzení z hlediska občanského zákoníku (změna závazku, privativní novace apod.), což jiní dodavatelé neřešili, nicméně to lze uvítat. V posouzení zaznělo zcela správně zahlazení odsouzení a self-cleaning. Dále byl v právním posouzení řešen případ, kdy byla podána nabídka | 66 |

| | | |
|-----------------|---|-----|
| | před nabytím právní moci odsuzujícího rozsudku. Dodavatel zmiňuje variace. Schází nám rozbor z hlediska rozsudku Metrostav. | |
| Chrenek, Kotrba | Dodavatel hned na úvod posouzení zmiňuje rozsudek Metrostav, kdy odkazuje na anonymizované znění rozsudku Vrchního soudu v Praze. Dodavatel dále odkazuje na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU v souvislosti s terminologií. Dodavatel se v posouzení zabývá také dopadem trestu na rámcové dohody. Závěrečné shrnutí je přehledné a vychází z dílčích závěrů, k nimž dodavatel došel v rámci posouzení. | 100 |
| Brož | Dodavatel se zabývá povahou otázky uloženého trestu. Uvádí, že trest nepůsobí retroaktivně. Zcela správně odkazuje na § 48 odst. 2 a 8 ZZVZ, zabývá se dále rozlišením mezi podstatnými a nepodstatnými změnami závazku. | 100 |
| Rowan | Dodavatel přehledně formuluje dílčí závěry. Dodavatel se zmiňuje o tzv. self-cleaningu, cituje rozsudek Metrostav a rozebírá jednotlivé změny ve smyslu § 222 ZZVZ. Dále odkazuje také na Červenou knihu FIDIC. Dodavatel činí rozbor i z pohledu občanského zákoníku (privativní, kumulativní novace apod.), což lze uvítat. | 100 |
| Volopich | Byť se dodavatel zabýval v rámci posouzení mnoha otázkami, stanovisko je v celkovém kontextu pro nás nepřehledné, chybí shrnující závěry nebo alespoň manažerské shrnutí. Lze kvitovat odkaz na rozhodnutí Soudního dvora EU. | 66 |

| Advokátní kancelář | Srozumitelnost a přehlednost | Počet bodů |
|--------------------|---|------------|
| HP | Stanovisko je přehledné, srozumitelné, dobře strukturované, včetně předmětu posouzení a závěru. | 100 |
| Fiala | Stanovisko je přehledné, obsahuje předmět posouzení i závěrečné shrnutí. | 100 |
| Chrenek, Kotrba | Stanovisko je přehledné, srozumitelné, formulované do tzv. dílčích závěrů, neschází závěrečné shrnutí. | 100 |
| Brož | Stanovisko je přehledné, obsahuje zadání i závěr spolu s formulací doporučení vhodného postupu Klienta. | 100 |
| Rowan | Stanovisko je přehledné, nicméně formální stránku zadavatel nehodnotil s ohledem na dodání pouze v pdf dokumentu. | 0 |
| Volopich | Stanovisko není přehledné, chybí zadání a shrnující závěry, přesto zadavatel některé body udělil. | 33 |

Vzorová práce B

| Advokátní kancelář | Srozumitelnost a přehlednost | Počet bodů |
|--------------------|--|------------|
| | Správnost právních závěrů souvisejících s danou problematikou, a to z pohledu platné české i evropské legislativy a zohlednění rozhodovací praxe příslušných orgánů a právní nauky; Relevance právních závěrů; Logická provázanost předložené argumentace s předloženými právními závěry | |
| HP | Právní posouzení je přehledné, začínající předmětem právního | 100 |

| | | |
|-----------------|--|-----|
| | rozboru, přes kapitoly obcházení trestu, doporučení postupu zadavatele vůči společnosti Delta, rizika plynoucí zadavateli z obcházení trestu a končící shrnutím základních závěrů právního rozboru. Dodavatel zmiňuje zásadu personaly trestních sankcí, z níž vyplývá nemožnost rozšíření působení uloženého trestu na jiné subjekty než samotného pachatele TČ. Dodavatel se vyjadřuje k vyprázdnění účelu samotného trestu, kdy dle jeho názoru není zcela vyloučeno dovození naplnění znaků TČ maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 TZ. | |
| Fiala | Právní posouzení je přehledné, ovšem uvítali bychom jej psát více tendenčně, proklientsky, včetně doporučení pro zadavatele. Z právních názorů dodavatele lze zmínit např. právní názor, že na Deltu se nevztahují zákazy uložené společností Alfa a Beta. Podle dodavatele je dále rozhodné, jestli společnost Beta je členem statutárního orgánu společnosti Delta – pokud není, společnost Delta dle dodavatele splňuje podmínky základní způsobilosti dle § 74 ZZVZ. Dle dodavatele společnost Deltu nelze označit za právního nástupce společnosti Beta. | 66 |
| Chrenek, Kotrba | Právní posouzení je přehledné, začínající popisem skutkového stavu, tj. opisem zadání, dále následuje samotná právní analýza, kterou shrnují dílčí závěry a na konci analýzy nalezneme komplexní shrnující závěr. Z právních názorů dodavatele lze zmínit např. následující: společnost Delta není právním nástupcem společnosti Beta a nepřechází na ni trestní odpovědnost – Delta je bezúhonný subjekt, pokud budou naplněny podmínky základní způsobilosti, nelze jí bránit v účasti v zadávacím řízení. Dalším názorem je např., že i statutáři dle § 74 odst. 2 ZZVZ musí splňovat podmínku základní způsobilosti. Dále právní analýza stanoví, že dle § 74 odst. 4 ZZVZ může zadavatel zamezit účasti společnosti Omega. | 100 |
| Brož | Právní posouzení je přehledné, začíná předmětem stanoviska a popisem skutkové situace, dále jsou uvedeny relevantní právní předpisy, následuje vlastní právní posouzení a zakončeno je závěrem spolu s formulací doporučení vhodného postupu zadavateli. Z právních názorů dodavatele lze zmínit ten, že zadavatel nemůže vyloučit případného účastníka zadávacího řízení, společnost Delta, jež využívá k prokázání kvalifikace poddodavatele společnost Omega. | 100 |
| Rowan | Právní posouzení je přehledné, jsou zde formulovány dílčí závěry. Z právních názorů lze uvést např. právní názor, že trestní odpovědnost na společnost Delta nepřechází, protože na ni nebyla převedena žádná část podniku společnosti Beta. Dodavatel dále uvádí, že je přípustné, aby odsouzená právnická osoba vystupovala jako poddodavatel jiného dodavatele, prostřednictvím tohoto poddodavatele však nebude možné prokazovat kvalifikaci. Dodavatel dále vyjadřuje názor, že společnost Delta může obecně využít společnost Omega jako kvalifikačního i realizačního poddodavatele. Problematika přechodu trestní odpovědnosti při prodeji závodu je dle zadavatele irelevantní pro toto posouzení, když v zadání je stanoveno, že závod nepřechází. | 66 |
| Volopich | Shodně jako v případě vzorové práce A není právní posouzení | 66 |

| | | |
|--|--|--|
| | příliš přehledné, když zcela chybí zadání, závěrečné shrnutí a rovněž tak bychom ocenili psát právní posouzení více tendenčně, tj. pro zadavatele. Z právních názorů lze zmínit následující: nelze doporučit zadavateli vyloučit společnost Deltu a Omegu čistě na základě odsuzujícího rozsudku vztahujícího se ke společnosti Alfa a Beta. Další názor je následující: výhrada dle § 105 odst. 2 ZZVZ nemůže být bezbřehá a z poddodavatelského plnění lze vyloučit pouze konkrétní významné činnosti. | |
|--|--|--|

| | | |
|--------------------|--|-----|
| Advokátní kancelář | Zohlednění v právním rozboru všech právních otázek souvisejících s daným zadáním; jejich věcná relevance; zohlednění případných variant řešení; zohlednění účelu zpracovávaného právního rozboru | |
| HP | Na právním posouzení lze vyzdvihnout, že je psáno velmi proklientsky, obsahuje doporučení zadavateli přesně jak požadujeme v zadání. V posouzení nalezneme i odkaz na občanský zákoník a zákon o obchodních korporacích, konkrétně se dodavatel velice správně zabývá institutem ovládnutí. Je zde odkaz na § 105 odst. 2 ZZVZ a rozhodovací praxi k tomuto ustanovení. Stanovisko je přehledně rozděleno na rizika dle trestního zákoníku a TOPO, a dále ZZVZ. Dále je zde zmíněna soukromoprávní rovina – porušení péče řádného hospodáře. | 100 |
| Fiala | Dodavatel odkazuje na problematiku MI Roads, a.s., dále na evropskou směrnici, zabývá se, jakým způsobem by bylo třeba vyřešit tzv. řetězení společností, kdy dospívá k závěru, že normy trestního práva nelze vykládat extenzivně. Dodavatel zmiňuje § 337 odst. 1 písm. a) nebo h) TZ, resp. uvádí, že by mohla být naplněna skutková podstata tohoto TČ. | 66 |
| Chrenek, Kotrba | Dodavatel shodně s většinou ostatních dodavatelů odkazuje na § 337 odst. 1 písm. a) a h) TZ, což je za nás správná úvaha. Uvádí dále, že o tom, zda se v daném případě, tj. založením dceřiné společnosti Delta za účelem obejití pravomocně uloženého zákazu plnění veřejných zakázek, jedná o obcházení zákona znamenající páchaní trestné činnosti, může rozhodnout pouze nezávislý soud. Dodavatel v posouzení zmiňuje komentářovou literaturu i hojně cituje rozhodovací praxi ÚOHS, což velice kvitujeme. | 100 |
| Brož | Dodavatel odlišuje skutkovou situaci od kauzy Metrostav, kdy uvádí, že společnost Delta vznikla až po skončení trestního řízení, nebyl na ni převeden závod apod. Zadavatel kvituje odkaz dodavatele na § 105 odst. 2 ZZVZ, stejně tak jako odkaz na evropskou judikaturu. Dodavatel využívá ve stanovisku interpretační metody práva (a fortiori apod.), což zadavatel také oceňuje v rámci hodnocení. | 100 |
| Rowan | V posouzení dodavatele nám schází nějaký odkaz i na evropské právo, judikaturu, případně rozsudek Metrostav. Dodavatel se správně zabýval § 74 odst. 4 ZZVZ, dále § 83 odst. 2 ZZVZ, § 105 odst. 2 ZZVZ a rovněž zcela správně odkázal na § 337 TZ. | 66 |
| Volopich | Dodavatel odkazuje na kauzu Metrostav a porovnává s touto kauzou. Dodavatel dále odkazuje na rozhodovací praxi ÚOHS k § 105 odst. 2 ZZVZ. Lze vyzdvihnout, že se dodavatel zabývá i stavem po novele. Hojně citována komentářová literatura, schází | 66 |

| | | |
|--|-------------------------------|--|
| | však odkaz na evropské právo. | |
|--|-------------------------------|--|

| Advokátní kancelář | Srozumitelnost a přehlednost | Počet bodů |
|--------------------|---|------------|
| HP | Právní posouzení je přehledné, neshledali jsme nedostatky formálního charakteru, proto udělujeme za tuto oblast plný počet bodů. | 100 |
| Fiala | Právní posouzení je přehledné, neshledali jsme nedostatky formálního charakteru, proto udělujeme za tuto oblast plný počet bodů. | 100 |
| Chrenek, Kotrba | Právní posouzení je přehledné, každá kapitola obsahuje dílčí závěr a na konci právního posouzení je celkový shrnující závěr. | 100 |
| Brož | Právní posouzení je přehledné, neshledali jsme nedostatky formálního charakteru. | 100 |
| Rowan | Právní posouzení je přehledné, nicméně nebylo dodáno ve formátu doc, příp. docx, proto nebyly v této oblasti přiděleny dodavateli žádné body. | 0 |
| Volopich | Právnímu posouzení schází úvod/zadání a závěrečné shrnutí. | 66 |

Příloha č. 3

Kriterium A

| | Fiala, Tejkal | Chrenek + MT | AKVT- Karolas | Brož | Rowan | Havel |
|-------------------|----------------------|-----------------------------|----------------------|------------------------|----------------------|---------------------|
| | Mgr. Jan Tejkal | Mgr. Tomáš Machurek | JUDr. Barbora Karo | JUDr. Jiří Brož, LL.M. | Mgr. Lukáš Sommer | Mgr. Josef Hlavička |
| max 10 zkušeností | č. 1 1 | č. 1 1 | č. 1 1,5 | č. 1 1 | č. 1 1 | č. 1 1,5 |
| max 15 bodů | č. 2 1 | č. 2 1 | č. 2 1 | č. 2 1 | č. 2 1 | č. 2 1,5 |
| více nehodnoceno | č. 3 1 | č. 4 1 | č. 3 1 | č. 3 1 | č. 3 1 | č. 3 1,5 |
| | č. 4 1 | č. 5 1 | | č. 4 1 | č. 4 1 | č. 4 1,5 |
| | č. 5 1 | | Mgr. Marek Stowasser | č. 5 1 | č. 5 1 | č. 5 1,5 |
| | č. 6 1 | Mgr. Michaela Machálková | č. 4 1,5 | č. 6 1 | | č. 6 1,5 |
| | č. 7 1 | č. 3 0 | č. 5 1,5 | č. 7 1 | JUDr. Martin Flaškár | č. 7 1,5 |
| | č. 8 1 | | č. 6 1 | č. 8 1 | č. 6 1 | |
| | č. 9 1 | Mgr. Pavlína Trhalová | | č. 9 1 | č. 7 1 | Mgr. Petr Opluštil |
| | č. 10 1 | č. 6 1 | JUDr. Tomáš Tomšíček | č. 10 1 | č. 8 1 | č. 8 1,5 |
| | | č. 7 1 | č. 7 1 | č. 11 0 | | č. 9 1,5 |
| | JUDr. Jindřich Vítek | č. 8 1 | č. 8 1 | č. 12 0 | Mgr. Jan Bořuta | |
| | č. 11 0 | č. 9 1 | č. 9 1 | č. 13 0 | č. 9 1 | Mgr. Mária Kopecká |
| | č. 12 0 | č. 10 1 | č. 10 1 | č. 14 0 | č. 10 1 | č. 10 1,5 |
| | | | | č. 15 0 | | |
| | | | | č. 16 0 | | |
| | | | | č. 17 0 | | |
| | | | | č. 18 0 | | |
| | | | | č. 19 0 | | |
| | | | | č. 20 0 | | |
| | | | | č. 21 0 | | |
| | | | | č. 22 0 | | |

| | | | | | | | | |
|--------|----|---|------|-------|---|----|--|----|
| | | | | č. 23 | 0 | | | |
| Celkem | 10 | 9 | 11,5 | 10 | | 10 | | 15 |

Kriterium B

| | Mgr. Jan Tejkal | Mgr. David Mareš | JUDr. Barbora Karo | Mgr. Petr Sedlatý | Mgr. Lukáš Sommer | JUDr. Jiří Buryan, LL.M., Ph.D. |
|-------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-------------------|-------------------------|---------------------------------|
| max 10 zkušeností | č. 1 1,5 | č. 1 1,5 | č. 1 1,5 | č. 1 1 | č. 1 1,5 | č. 1 1,5 |
| max 15 bodů | č. 2 1,5 | č. 2 1,5 | č. 2 1,5 | č. 2 1 | č. 2 1,5 | |
| více nehodnoceno | č. 3 1,5 | č. 3 1,5 | č. 3 1,5 | č. 3 1 | č. 3 1,5 | Mgr. Petr Opluštil |
| | č. 4 1,5 | č. 4 1,5 | č. 4 1,5 | č. 4 1 | č. 4 1,5 | č. 2 1,5 |
| | č. 5 1,5 | č. 5 1,5 | č. 5 1,5 | č. 5 1 | č. 5 1,5 | č. 3 1,5 |
| | | č. 6 1,5 | | č. 6 1 | č. 6 1,5 | |
| | JUDr. Jindřich Vítek | č. 7 1,5 | Mgr. Marek Stowasser | č. 7 1 | | Mgr. Jan Fikar |
| | č. 6 1,5 | | č. 6 1,5 | č. 8 1 | Mgr. Jan Bořuta | č. 4 1,5 |
| | č. 7 1,5 | Mgr. Pavlína Trhalová | č. 7 1,5 | č. 9 1 | č. 7 1,5 | č. 5 1,5 |
| | č. 8 1,5 | č. 8 1,5 | č. 8 1,5 | č. 10 0 | č. 8 1,5 | |
| | č. 9 1,5 | | č. 9 1,5 | č. 11 1 | č. 9 1,5 | Mgr. Mária Kopecká |
| | č. 10 1,5 | Mgr. Filip Karpíšek | č. 10 1,5 | | | č. 6 1,5 |
| | | č. 9 1,5 | | | Mgr. Ing. Ondřej Špičák | č. 7 1,5 |
| | | č. 10 1,5 | | | č. 10 1,5 | č. 8 1,5 |

| | | | | | | | |
|--------|----|----|----|----|----|---------------------------------------|------------|
| | | | | | | JUDr. Tomáš Kalenský č. 9 č. 10 | 1,5 1,5 |
| Celkem | 15 | 15 | 15 | 10 | 15 | | 15 |

| Kriterium C | | Mgr. Jan Tejkal | | Mgr. Michaela Machálková | | JUDr. Eliška Podroužková | | Mgr. Petr Sedlatý | | Mgr. Lukáš Sommer | | Mgr. Romana Derková | |
|-------------------|-------|-----------------|-------|--------------------------|----------------------|--------------------------|-------|----------------------|-------------------------|-------------------|------------------------------------|---------------------|--|
| max 10 zkušeností | č. 1 | 1,5 | č. 1 | 0 | č. 1 | 1,5 | č. 1 | 1,5 | č. 1 | 1,5 | č. 1 | 1,5 | |
| max 15 bodů | č. 2 | 1,5 | č. 2 | 0 | č. 2 | 1,5 | č. 2 | 1,5 | č. 2 | 1,5 | č. 2 | 1,5 | |
| více nehodnoceno | č. 3 | 1,5 | č. 3 | 0 | č. 3 | 1,5 | č. 3 | 1,5 | č. 3 | 1,5 | č. 3 | 1,5 | |
| | č. 4 | 1,5 | č. 4 | 0 | | | č. 4 | 1,5 | | | č. 4 | 1,5 | |
| | č. 5 | 1,5 | č. 5 | 0 | JUDr. Hana Němečková | č. 5 | 1,5 | JUDr. Martin Flaškár | č. 5 | 1,5 | č. 5 | 1,5 | |
| | č. 6 | 1,5 | č. 6 | 0 | č. 4 | 1,5 | č. 6 | 1,5 | č. 4 | 1,5 | | | |
| | č. 7 | 1,5 | č. 7 | 0 | č. 5 | 1,5 | č. 7 | 1,5 | č. 5 | 1,5 | JUDr. Jiří Buryan, LL.M., Ph.D. | | |
| | č. 8 | 1,5 | č. 8 | 0 | č. 6 | 1,5 | č. 8 | 1,5 | č. 6 | 1,5 | č. 6 | 1,5 | |
| | č. 9 | 1,5 | č. 9 | 0 | č. 7 | 1,5 | č. 9 | 0 | č. 7 | 1,5 | č. 7 | 1,5 | |
| | č. 10 | 1,5 | č. 10 | 0 | č. 8 | 1,5 | č. 10 | 0 | | | | | |
| | č. 11 | 0 | | | č. 9 | 1,5 | č. 11 | 1,5 | Mgr. Ing. Ondřej Špičák | | Mgr. Jan Fikar | | |
| | č. 12 | 0 | | | č. 10 | 1,5 | č. 12 | 0 | č. 8 | 1,5 | č. 8 | 1,5 | |

