

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 8

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Název zadavatele:	Domov Sedlčany, poskytovatel sociálních služeb
Sídlo zadavatele:	U kulturního domu 746, 264 01 Sedlčany
IČO zadavatele:	42727227
Název veřejné zakázky:	Elektronická požární signalizace a nouzový zvukový systém Domov Sedlčany

Zadavatel poskytuje na základě žádosti dodavatele v souladu s § 98 a § 99 ZZVZ vysvětlení zadávací dokumentace ke shora uvedené veřejné zakázce:

Dotaz č. 1:

V rozpočtu je uvedena demontáž svítidel. Objednatel neuvažuje zapravení SDK, panelových stropů a výmalby po demontáži? Např. v kanceláři starosty či obřadní síni a dalších prostorech, zůstanou ve stropěch díry po starých svítidlech. V kancelářích zůstanou díry po stávajících svítidlech a rozvodech.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel k dotazu uvádí, že tento dotaz se pravděpodobně netýká tohoto zadávacího řízení, kdy tato položka v soupisu prací není.

Dotaz č. 2:

Rozpočet neuvažuje demontáž a montáž podhledů at' kazetových, plechových či jiných. Rozvody budou vedeny v lištách pod podhledy?

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel k dotazu uvádí, že tento dotaz se pravděpodobně netýká tohoto zadávacího řízení. Zadavatel uvádí, že podhledy jsou v koridoru a projektová dokumentace toto řeší.

Dotaz č. 3:

V rozpočtu není uvedena demontáž starých lišt, následná výmalba po demontáži (nové lišty jsou užší než stávající). Zadavatel zvažuje ponechat staré lišty?

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel k dotazu uvádí, že původní lišty zůstávají na místě.

Dotaz č. 4:

V rozpočtu je uvedeno 210 ks retrofitů pro montáž nových jističů do starých rozvaděčů. Upozorňujeme, že v některých rozvaděcích pomocí tohoto přípravku nepůjdou jističe osadit.

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel k dotazu uvádí, že tento dotaz se pravděpodobně netýká tohoto zadávacího řízení, kdy tato položka v soupisu prací není.

Dotaz č. 5:

Dokument v zadávací dokumentaci nazvaný „projektová dokumentace“ je pouze výpočet intenzity osvětlení. Tento dokument nenaznačuje, kde mají být použity lišty, kde všude se mění kabeláž, jak se došlo k hodnotám délek v rozpočtu a ani názvy rozvaděčů, kde má dojít k doplnění jističů. Dále zde také nejsou řešeny okruhy svítidel a přepojování vypínačů. Jakým způsobem chce zadavatel tyto činnosti řešit? Některé vypínače nejdou ani vypnout a při pochůzce zaměstnanci raději nechali rozsvíceno, protože nešlo dle jejich slov zhasnout

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel k dotazu uvádí, že tento dotaz se pravděpodobně netýká tohoto zadávacího řízení, kdy toto v projektové dokumentaci není.

Dotaz č. 6:

Z důvodu přístupu do některých zapuštěných rozvaděčů, je třeba ve zdivu vysekat drážku a po zatažení kabelů zdivo zednický začistit a vymalovat. Toto není v rozpočtu. Zadavatel bude tyto činnosti si zajišťovat následně sám?

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel k dotazu uvádí, že v případě této projektové dokumentace u systému EPS a NZS se jedná vždy o jeden rozvaděč v jedné budově, řeší to položka v soupisu prací „zednické přípomoc“.

Dotaz č. 7:

Chceme upozornit, že výpočet intenzity osvětlení, vydávaný za projektovou dokumentaci, nereflktuje nábytek a skříně rozmístěné v jednotlivých kancelářích. např. kanceláře 314, kde malá nika je vyznačena jako místnost a zjevně zde chybí 1ks svítidla.

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel k dotazu uvádí, že tento dotaz se pravděpodobně netýká tohoto zadávacího řízení, kdy toto v projektové dokumentaci není.

Dotaz č. 8:

Z „projektové dokumentace“ není možné určit přesné rozmístění svítidel.

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel k dotazu uvádí, že tento dotaz se pravděpodobně netýká tohoto zadávacího řízení, kdy toto v projektové dokumentaci není.

Dotaz č. 9:

V rozpočtu nejsou zohledněni truhlářské práce v místnostech 30 správní agendy - navrhované rozmístění svítidel neodpovídá „podhledu“ z dřevotřískových desek. Nadále řada svítidel v těchto prostorech koliduje se stávající VZT, která se nachází těsně pod dřevotřískových podhledem.

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel k dotazu uvádí, že tento dotaz se pravděpodobně netýká tohoto zadávacího řízení, kdy tato položka v soupisu prací není.

Dotaz č. 10:

Rozpočet uvažuje použití OBO krabic A14. Opravdu u lišt chce zadavatel použít OBO krabice vhodné nad podhled, a nikoliv k liště, protože nejsou pohledově hezké?

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel k dotazu uvádí, že tento dotaz se pravděpodobně netýká tohoto zadávacího řízení, kdy tato položka v soupisu prací není.

Dotaz č. 11:

v rozpočtu je uvedena položka Hrubý úklid- 60ks - co všechno obsahuje tato položka? Hrubý úklid není utírání prachu po vrtání atd. Zakrývání není v rozpočtu řešeno vůbec.

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel k dotazu uvádí, že tento dotaz se pravděpodobně netýká tohoto zadávacího řízení, kdy tato položka v soupisu prací není.

Dotaz č. 12:

Žádáme zadavatele o sdělení, jakým způsobem bude řešeno uvolňování prostor pro realizaci. Na pochůzce zazněla informace, že se vždy uvolní jedna až dvě kanceláře, což není reálné, když práce vždy budou probíhat na celé větvi jež rozvaděč napájí a čím pomaleji budeme pracovat v kancelářích, tím déle budeme mít roztahané kabely po chodbě. Ideální je vždy uvolnit nějaký celek.

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel k dotazu uvádí, že pravděpodobně tento dotaz není k tomuto zadávacímu řízení, kdy kanceláři je ve všech třech budovách minimum.

Zadavatel nicméně uvádí, že je připraven poskytnout vybranému dodavateli patřičnou součinnost s uvolňováním prostor na základě předchozí dohody zadavatele a vybraného dodavatele s vědomím nutnosti provádění činnosti za nepřerušného provozu Domova Sedlčany.

Dotaz č. 13:

Ve výkazu výměr EPS je uveden „externí plnohodnotný ovládací panel“ a „externí zobrazovací panel“. Jeden a jeden kus pro budovu DS1, stejně tak pro DS2 a i pro DZS.

„Externí zobrazovací panel“ by měl být umístěn vedle panelu OPPO u vstupních dveří do každého objektu, „externí plnohodnotný ovládací panel“ by měl být umístěn na recepci objektu DS1. Kde mají být umístěny zbývající dva „externí plnohodnotný ovládací panely“, jelikož v dokumentaci nejsou zakresleny?

Odpověď na dotaz č. 13:

Zadavatel k dotazu uvádí, že ve všech třech budovách je tablo zakresleno na úrovni 1.PP.

Dotaz č. 14:

V rámci vysvětlení zadávací dokumentace č.2; dotazu č.39 bylo zadavatelem uvedeno, že požaduje dodržet na kabeláži minimální požadovanou odolnost dle VV.

U záložky EPS jsou požadovány kabely s odolností E90, u evakuačního rozhlasu je označení PH120-R. Dále se požaduje využití lištového systému s přichytkami a šrouby od jednoho výrobce s určením pro požadavky na zachování funkčnosti při požáru (např. dotaz 5, vysvětlení č.2)

Dle vyjádření daného výrobce se jedná o nenormovou nosnou konstrukci s klasifikací 60 minut, tzn. zachování funkčnosti při požáru bude stále pouze 60 minut i při použití kabelu s funkční odolností E90, resp PH120-R (což je staré značení a mělo by dle dodavatele kabelu odpovídat E60). Dále, jelikož se jedná o nenormovou nosnou konstrukci, tak musí být použit pouze kabel se kterým byla trasa spálena, což je buď 60 nebo 30 minut, podle výrobce kabelu. Dále nás výrobce daného lištového systému upozornil, že norma ZP 27/2008 již není platná a projekt by měl splňovat současnou legislativu.

Odpověď na dotaz č. 14:

Zadavatel k dotazu uvádí, že zkušební číslo předpisu ZP-27/2008, ZP Pro stanovení třídy funkčnosti kabelů a kabelových nosných konstrukcí - kabelových tras v případě požáru, výsledky je možné překlasifikovat podle ČSN 73 0895, ale v tomto případě překlasifikování je pro projektovou dokumentaci bez změny.

Dotaz č. 15:

Projektant požaduje použití kabelu s funkční integritou při požáru s charakteristikou reakce na oheň B2caS1D0. Jím označený výrobce ve výkazu výměr v části NZS nabízí pouze kabel charakteristikou B2ca s1d1a1. Trvá zadavatel charakteristice D0? Nebo se jedná o kabel od jiného výrobce?

Stejně tak u kabelu 3x2,5.

Odpověď na dotaz č. 15:

Zadavatel k dotazu uvádí, že uvedený výrobce je v soupisu prací zmíněn jako pouhý příklad, není tedy nutné dodržet uvedeného výrobce. Soupis prací obsahuje poznámku, že případné konkrétní příklady výrobků slouží pouze pro stanovení technických, kvalitativních a estetických parametrů pro určení kvality dodávky systému.

Zadavatel rovněž odkazuje na č. 7 zadávací dokumentace: „*Pokud se v rámci technických podmínek vyskytnou obchodní názvy některých výrobků nebo dodávek, případně jiná označení či vyobrazení mající vztah ke konkrétnímu Dodavateli, jedná se o pouhé vymezení předpokládané charakteristiky a Dodavatel je oprávněn navrhnout i jiné, technicky a kvalitativně srovnatelné řešení, které však musí v plném rozsahu splňovat technické a funkční požadavky Zadavatele uvedené v této Zadávací dokumentaci a jejich přílohách.*“

Dotaz č. 16:

Přidáním požárně odolných dveří do každého objektu do místnosti s ústřednou ER a EPS vznikl samostatný požární úsek, který musí být vybaven požárním čidlem. V půdorysech revize 2 toto není zohledněno, stejně tak v poskytnutém PBŘ.

Odpověď na dotaz č. 16:

Zadavatel k dotazu uvádí, že Požárně bezpečnostní řešení je v současné době schválené ze strany HZS a k jeho aktualizaci dojde až v průběhu realizace plnění. Zadavatel zveřejňuje doplnění Přílohy č. 1 – projektové dokumentace o aktualizované půdorysy a úpravu přílohy č. 2 – Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, kam byly doplněny 3 ks požárního čidla.

Dotaz č. 17:

Poskytnuté PBŘ není aktuální. Staré půdorysy (např objekt 9, chybí nově doplňované posuvné dveře, nejsou zaznačeny hranice nových požárních úseků). Z těchto podkladů nelze poznat místa pro použití protipožární pěny dle VV. Byly podklady ke stavebním úpravám poskytnuty HZS? Může objednatel poskytnout souhlasné stanovisko HZS s dotčenými úpravami?

Odpověď na dotaz č. 17:

Zadavatel k dotazu uvádí že nově instalované posuvné dveře netvoří, nerozdělují samostatný požární úsek. V případě požáru se otevrou a zůstávají otevřené.

Dotaz č. 18:

Projektant v sekci EPS uvažuje použití kabelu se zachováním integrity při požáru pro kruhovou hlásičovou linku, na které se nachází i výstupní moduly. Požární hlásiče jako takové však požární odolností nedisponují. Je toto řešení takto v pořádku?

Odpověď na dotaz č. 18:

Zadavatel k dotazu uvádí, že požaduje ponechat projektovanou kabelovou trasu včetně projektovaných hlásičů.

Zadavatel v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 06.10.2023 do 10:00 hod.**

*Přílohy: Příloha č. 1 – Projektová dokumentace_aktualizované půdorysy
Příloha č. 2 – Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr_úprava*

V Sedlčanech dne dle el. podpisu

Domov Sedlčany, poskytovatel sociálních služeb
Mgr. Jaroslava Kocíková, MBA, ředitelka
příspěvkové organizace