

ROBSTAV k. s.
Mezi vodami 205/29
Modřany, 143 00 Praha 4
IČO: 27430774
IDDS: zpixxe9

ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO 000 66 001, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, jakožto zadavatel (dále jen „Zadavatel“) v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem

„III/11811 Příbram – Lhota u Příbramě“

registrační číslo veřejné zakázky: VZ-158/23 (dále jen „Zakázka“), tímto rozhodl na základě ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), o

VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

ROBSTAV k.s., IČO: 27430774, se sídlem Mezi vodami 205/29, Modřany, 143 00 Praha 4, (dále jen „Účastník“).

Účastníkovi je tímto současně uvedené rozhodnutí Zadavatele oznamováno včetně podrobného odůvodnění.

Odůvodnění rozhodnutí o vyloučení

I.

Dle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ je zadavatel oprávněn vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost, pokud se dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení závažných nebo dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu se zadavatelem zadávané veřejné zakázky nebo s jiným veřejným zadavatelem, která vedla ke vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím.

Podmínky pro vyloučení Účastníka dle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ byly ve vztahu k předmětné Zakázce prokazatelně a nesporně splněny, neboť v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení na Zakázku došlo ze strany Účastníka k závažným pochybením při plnění dřívějších smluvních vztahů, a to jak se Zadavatelem, tak i s jiným veřejným zadavatelem, kterými jsou v tomto případě Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, p.o., se sídlem Chebská 282, 356 01 Sokolov (dále jen „KSÚSKK“) a Středočeský kraj, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5.

V případě pochybení ve vztahu k Zadavateli se jednalo o zakázku „II/114, II/119 a III/10226 Dobříš – průtah, rekonstrukce silnice – I. a II. Etapa – stavební práce“, registrační číslo veřejné zakázky VZ-766/19, kdy Účastník nepředal objednateli řádně ve stanovených termínech dílo, v důsledku čehož se Účastník ocitl v prodlení s provedením díla. V důsledku toho vyčíslil Zadavatel Účastníkovi smluvní pokutu, která činila ke dni 19. 5. 2022, kdy byl Účastník vyzván k úhradě Zadavatelem, částku 5.492.826,- Kč. V uvedené veřejné zakázce je Účastník i k dnešnímu dni v prodlení s předáním díla, Zadavatele zcela ignoruje a neposkytuje žádnou součinnost pro odstranění trvajících závadného stavu. Výše smluvní pokuty k dnešnímu dni je již v řádu desítek miliónů korun.

V případě pochybení ve vztahu k jinému zadavateli se jednalo o zakázku „II/205 Modernizace silnice Močidlec – Vladořice“, registrační číslo veřejné zakázky 21/ZPR/2020, kdy Účastník nepředal dílo v termínu stanoveném ve smlouvě o dílo a dostal se tak do prodlení. V návaznosti na tuto skutečnost KSÚSKK vyčíslila u Účastníka smluvní pokutu ve výši 495.046,95 Kč, kterou Účastník odmítl uhradit. Proti Účastníkovi tak byla podána žaloba na zaplacení. Účastník závažně a dlouhodobě pochybil při plnění smlouvy o dílo ze dne 28. 1. 2021, uzavřené mezi Účastníkem coby zhotovitelem a KSÚSKK jakožto objednatelem. Tato smlouva o dílo, č. 933/ODO/2020, ve znění Dodatku č. 1 ze dne 31. 8. 2021, byla uzavřena na základě zadávacího řízení veřejné zakázky s označením viz výše.

Dalším pochybením ve vztahu k jinému zadavateli bylo porušení smlouvy o dílo, č. S-5139/DOP/2015, ve znění všech dodatků, která byla uzavřena na základě zadávacího řízení veřejné zakázky s označením „Rekonstrukce komunikace III/00312 ul. Rooseveltova úsek Kolovratská – Kuříčko“, registrační číslo veřejné zakázky 401782, vyhlášeného Středočeským krajem. Závažné pochybení spočívalo ve vadném zhotovení díla, které bylo předmětem příslušné smlouvy. Účastník byl vyzván k odstranění vad díla ve výzvách ze dne 25. 3. 2020 a 27. 5. 2020, ale neodstranil ničeho.

Zadavatel z výše uvedených důvodů rozhodl o vyloučení Účastníka z další účasti v tomto zadávacím řízení pro nezpůsobilost v souladu s § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ.

II.

Zadavatel shrnuje, že jsou naplněny všechny zákonné předpoklady pro vyloučení Účastníka podle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, tj.

- i. existence dvou či více pochybení na straně Účastníka;
- ii. pochybení měla závažnou nebo dlouhodobou povahu;
- iii. pochybení Účastníka vedla ke vzniku škody, předčasnému ukončení smlouvy nebo jiným srovnatelným sankcím;
- iv. pochybení se Účastník dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení, a to ve vztahu k zadavateli či k jinému veřejnému zadavateli.

i. Existence dvou či více pochybení na straně Účastníka

Účastník v obou výše uvedených případech nepředal dílo včas a ocitl se tak v prodlení s provedením díla. V důsledku toho mu byla v obou výše uvedených případech vyčíslena Zadavatelem smluvní pokuta. Vedle úhrady smluvní pokuty byl Účastník vyzván také k plnění ostatních smluvních povinností, tj. předání veškeré dokumentace, předložení změnových listů a k uzavření kupní smlouvy k odkupu asfaltového recyklátu v souladu se smlouvou o dílo.

V druhém případě Účastník odmítl smluvní pokutu uhradit, a to s tvrzením, že prováděl vícepráce, které požaduje po KSÚSKK uhradit, a tedy že má mezi stranami dojít k dohodě o započtení či jiné domluvě. Smlouva o dílo ovšem přesně stanovila, za jakých podmínek je možné přistoupit k provádění, resp. uhrazení víceprací, kdy tyto podmínky nebyly splněny, neboť KSÚSKK tvrzené vícepráce neodsouhlasila, ani v tomto směru nebyl mezi stranami uzavřen dodatek ke smlouvě o dílo.

Ve třetím případě se Účastník dopustil pochybení spočívající ve významném prodlení s odstraněním vytýkaných vad díla. Jiný zadavatel v rámci průběžných kontrol provedených staveb opakovaně identifikoval závažné vady díla a tyto Účastníkovi vytknul, avšak Účastník zmíněné vady neodstranil. Jiný zadavatel upozornil, že pokud nedojde k odstranění reklamovaných vad ve stanovené lhůtě, nechá odstranit reklamované vady a nedodělky díla na náklady Účastníka jinou osobou.

ii. Pochybení měla závažnou nebo dlouhodobou povahu

Z výše popsanych skutečností vyplývá, že ze strany Účastníka došlo v posledních 3 letech při plnění dřívějších smluvních vztahů se Zadavatelem a jinými veřejnými zadavateli k závažným pochybením.

Je patrné, že pochybení Účastníka mělo ve všech výše uvedených případech dlouhodobý charakter, když v prvním případě byl Účastník vyzván k předání díla prostřednictvím advokátní kanceláře v květnu 2022, načež dílo mělo být předáno již ke dni 13. 12. 2021, přičemž termín předání díla byl již dodatkem ke smlouvě o dílo posunut.

I v druhém případě se Účastník dostal do prodlení v délce 15 dní, čímž došlo k porušení smlouvy o dílo, načež smluvní pokuta za toto prodlení doposud nebyla Účastníkem uhrazena.

Ve třetím případě se Účastník dostal do prodlení s odstraněním vytýkaných vad díla. Účastník navíc při realizaci stavebních prací na základě smlouvy o dílo postupoval v příkrém rozporu

s požadavky vymezenými ve smlouvě o dílo a bez vědomí jiného zadavatele změnil skladbu konstrukce vozovky, čímž naplnil též zákonný požadavek závažnosti pochybení.

Je zřejmé, že pochybení Účastníka ve vztahu k oběma výše uvedeným případům naplňují intenzitu závažnosti nebo dlouhodobosti požadovanou ZZVZ.

iii. Pochybení Účastníka vedla ke vzniku škody, předčasnému ukončení smlouvy nebo jiným srovnatelným sankcím

Závažná pochybení Účastníka při plnění smluv vyvolala kvalifikované následky předvídané předmětným ustanovením ZZVZ.

Prodlení Účastníka při plnění smluv vedlo k uplatnění sankcí v podobě smluvních pokut ze strany KSÚSKK i Zadavatele, což lze kvalifikovat jako „jinou srovnatelnou sankci“ ve smyslu § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ.

V druhém případě došlo k uplatnění smluvní pokuty se smluvním úrokem a řízení v této věci doposud probíhá. Jak uvádí komentářová literatura, není nezbytné, aby bylo vydáno soudní rozhodnutí, které by konstatovalo závažné či dlouhodobé pochybení [...].¹

I ve třetím případě byly uplatněny sankce v podobě smluvních pokut ze strany jiného zadavatele. Jednání Účastníka, který měl v úmyslu se při plnění smlouvy o dílo bezdůvodně obohatit na úkor jiného zadavatele, vedlo dokonce k zahájení trestního řízení. Rovněž tak dodatečné náklady v souvislosti s odstraněním reklamovaných vad jinou osobou lze dle Zadavatele považovat za „jinou srovnatelnou sankci“ ve smyslu § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ.

iv. Pochybení se Účastník dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení, a to ve vztahu k zadavateli či k jinému veřejnému zadavateli

K pochybení ve vztahu k Zadavateli došlo v prosinci 2021 nepředáním díla. K pochybení ve vztahu k jinému zadavateli došlo v říjnu 2021, rovněž tak nepředáním díla. Ve třetím případě došlo k pochybení ve vztahu k jinému zadavateli nejpozději dne 7. 6. 2020, neboť Účastník byl dle smlouvy o dílo povinen nastoupit k jejich odstranění do 10 kalendářních dnů od doručení písemné reklamace, což však neučinil, a jeho pochybení tak nastalo dnem prodlení s odstraněním vad, tj. výše uvedeným dnem. K zahájení zadávacího řízení došlo dne 12. 4. 2023.² Ve všech výše uvedených případech se tak Účastník dopustil pochybení v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení, je tak naplněna hypotéza § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ.

III.

Zadavatel jednoznačně prokázal, že se Účastník v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení Zakázky dopustil porušení povinností vyplývajících ze závazkového vztahu se Zadavatelem, jakož i jiným veřejným zadavatelem. Porušení povinností ve vztahu ke smlouvám o dílo představují pochybení, které jsou vzhledem k jejich charakteru nejen závažná, ale rovněž dlouhodobá. Tato pochybení současně vedla k sankcím ve smyslu

¹ ŠEBESTA a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek, 2. vydání, 2022, s. 389 a násl.

² https://zakazky.kr-stredocesky.cz/contract_display_12047.html

§ 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, které měly podobu uplatnění smluvních pokut.

Dle bodu 101 preambule směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU, o zadávání veřejných zakázek, lze považovat za zásadní pochybení případy absence dodávky nebo výkonu, významné nedostatky dodaného výrobku nebo služby, které výrobek nebo službu činí neupotřebitelným pro zamýšlený účel, nebo pochybení, jež vyvolává vážné pochybnosti ohledně spolehlivosti daného dodavatele. Ze všech výše uvedených skutečností vyplývá, že přesně takovýchto pochybení se Účastník opakovaně dopustil.

Zadavatel s ohledem na výše uvedená četná závažná pochybení Účastníka považuje Účastníka za nezpůsobilého řádně plnit předmět Zakázky.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti nemohl Zadavatel postupovat jinak, než Účastníka ze zadávacího řízení vyloučit, a to postupem dle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ.

V Říčanech dne

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje

Mgr. Lukáš Nikl,

náměstek úseku právního a veřejných zakázek