



## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

**ZADAVATEL: Středočeský kraj**

**se sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5**

**IČO: 70891095**

**zastoupený: Libor Lesák, radní pro oblast investic, majetku a veřejných zakázek**

### **VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:**

**„Nástavba budovy Gymnázia Hostivice“**

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace (dále také „VZD“).

#### **Dotaz č. 1:**

Žádáme o poskytnutí výkresové dokumentace statické části a tabulek ocelových konstrukcí.

#### **Odpověď:**

Statická část byla poskytnuta, jedná se o část dokumentace označené D.1.2 – statická část s detaily, kde je v podrobném statickém výpočtu specifikován tvar nové ocelové konstrukce krovu včetně jejího kotvení, tvar i výztuž pozedních věnců (TZ-D.1.1) a založení schodišťové části. Je udáno vše potřebné včetně kvality betonu a oceli, polohy a průřezové plochy, počet vložek příslušného profilu; výkresy a popisy v TZ slouží na základě statického výpočtu jako podklady pro vypracování podrobných výkresů výztuže – tj. dokumentace zajišťované zhotovitelem stavby – viz. vyhl.499/2006.

#### **Dotaz č. 2:**

Odkazujeme se na vysvětlení zadávací dokumentace č.2, konkrétně na dotazy č.5 a č.13:

Vzhledem k tomu, že smluvní vztah na zařízení CETIN je zajištěn přímo objednatelem, nemůže být předmětem díla zhotovitele koordinace zhotovitele CETIN. Předpokládáme správně, že zhotovitel zajistí přípravu kotevních plechů v rozsahu daném poskytnutou projektovou dokumentací k ocenění veřejné zakázky?

#### **Odpověď:**

Je úplně běžné, že koordinaci mezi přímým dodavatelem objednatele a vlastní stavbou koordinuje zhotovitel (generální dodavatel) vlastní stavby a to i u veřejných zakázek. Jinak to ani nelze. Na druhou část dotazu je odpověď: „Předpoklad zhotovitele je správný“.

#### **Dotaz č. 3:**

Odkazujeme se na vysvětlení zadávací dokumentace č.2, konkrétně na dotazy č.8 a č.16:

Žádáme o vypouštění položky posouzení denního osvětlení, protože není podmínkou KHS (viz poskytnuté vyjádření z VZD č.2).



### Odpověď:

Od vydání stanoviska KHS uplynulo 12 let a že v něm nebyl vysloven požadavek na posouzení denního osvětlení neznámá, že novostavba 6-ti učeben nebude provedena podle platných předpisů. Objednatel má tedy na prokázání legislativních požadavků zhotovitelem stavby plné právo.

### Dotaz č. 4:

Odkazujeme se na vysvětlení zadávací dokumentace č.2, konkrétně na dotaz č.15:

Na základě skutečnosti dané zákonem o zadávání veřejných zakázek, že prohlídka není povinná, nelze souhlasit s odpovědí zadavatele na uvedený dotaz. Zadavatel odpovídá za správnost zadávací dokumentace, tj. projektové dokumentace a soupisu prací a popis položek v tomto soupisu prací musí být jednoznačný a srozumitelný všem účastníkům, nesmí dávat žádný prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad.

Žádáme o stanovení jednoznačného rozsahu prací pro následující položky (např. HZS, resp. tonáže likvidace sutí):

|    |   |                                          |                                                                                    |      |       |
|----|---|------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|------|-------|
| D  |   | <b>720 Zdravotechnika</b>                |                                                                                    |      |       |
| 47 | K | 720-spec.01                              | Odpojení a přeložení vody, kanalizace, plynu před bouracími pracemi                | kpl. | 1,000 |
| D  |   | <b>730 Ústřední vytápění</b>             |                                                                                    |      |       |
| 48 | K | 730-spec.01                              | Odpojení a přeložení topení před bouracími pracemi vč. bourání kotleny             | kpl. | 1,000 |
| D  |   | <b>741 Elektroinstalace - silnoproud</b> |                                                                                    |      |       |
| 49 | K | 741-spec.01                              | Demontáž hromosvodu na střešní konstrukci a dmtž svodu v prostoru nového schodiště | kpl. | 1,000 |
| 50 | K | 741-spec.02                              | Odpojení a přeložení elektroinstalace před bouracími pracemi                       | kpl. | 1,000 |
| D  |   | <b>751 Vzduchotechnika</b>               |                                                                                    |      |       |
| 51 | K | 750-spec.01                              | Odstranění vyústění VZT šachty nad střechou                                        | kpl. | 1,000 |
| D  |   | <b>VRN9 Ostatní náklady</b>              |                                                                                    |      |       |
| 78 | K | 094103000                                | Náklady na plánované vyklizení objektu                                             | kpl. | 1,000 |

### Odpověď:

To že zadavatel nestanovil jako podmínku k účasti ve výběrovém řízení povinnou účast na prohlídce místa plnění předmětu veřejné zakázky nesnímá z účastníka jeho kvalifikovaný přístup. A protože není možné i během vizuální prohlídky určit přesně a podrobně (dokumentace stávajícího stavu není kompletní, některá místa na půdě nejsou přístupná, podrobný průzkum sítí z časových důvodů nemohl být proveden) všechna místa pro napojení veškerých instalací tedy nelze jednoznačně a přesně stanovit jejich počet, dimenze atp. a proto je na každém z uchazečů aby na základě své odborné erudice toto stanovil..

### Dotaz č. 5:

Odkazujeme se na vysvětlení zadávací dokumentace č.2, konkrétně na dotaz č.20:



S odpovědí na dotaz nelze souhlasit v plném rozsahu. Prvek K21 je výdech z kotelny. Projekt a soupis prací VZT stále chybí. Žádáme o poskytnutí dokumentace k části VZT.

**Odpověď:**

Žádný projekt VZT není. V objektu není žádná vzduchotechnika. Je navrženo pouze větrací potrubí kotelny – prvek K21 (klempířský výrobek) obdobného vzhledu a rozměrů dle prvku původního.

**Dotaz č. 6:**

Odkazujeme se na vysvětlení zadávací dokumentace č.2, konkrétně na dotaz č.24:

Mezi stávajícím soupisem prací (pol. č.267 – uveden hliník) a upravenou tabulkou otvorů (D16 – uvedeno dřevo) je rozdíl v materiálovém řešení. Žádáme o vysvětlení a opravu.

**Odpověď:**

Materiálem vchodových dveří D16 je hliník, tabulka výplní bude opravena.

**Zadavatel vzhledem k výše uvedenému vysvětlení neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.**

**Lhůta pro podání nabídek končí dne 25. 8. 2023 v 10:00 hodin.**

V Praze

Libor Lesák,  
radní pro oblast investic, majetku a veřejných zakázek