

Písemná zpráva zadavatele

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**zákon**“)

o zadávacím řízení nadlimitní veřejné zakázky na služby
zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona

Název veřejné zakázky:

Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících na příměstských linkách PID – oblast A5 – Mnichovohradištsko

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

Z2022-028131

Zadavatelé:

Středočeský kraj
se sídlem: Zborovská 81/11, Smíchov,
150 00 Praha 5
IČO: 70891095

Hlavní město Praha
se sídlem: Mariánské náměstí 2/2, Staré Město,
110 00 Praha 1
IČO: 00064581

1. Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele:	Středočeský kraj
IČO:	70891095
Sídlo:	Zborovská 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5
Název zadavatele:	Hlavní město Praha
IČO:	00064581
Sídlo:	Mariánské náměstí 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1

Společné zadávání

1.1 Uvedení zadavatelé (společně dále jen „**zadavatel**“) provádějí podle § 7 odst. 1 zákona společné zadávání na základě Smlouvy o společném zadávání ze dne 15.09.2020, ID smlouvy v registru smluv: 12868032.

1.2 Zadávací řízení a jednání vůči třetím osobám zajišťuje **Středočeský kraj**.

2. Předmět veřejné zakázky

Předmět plnění veřejné zakázky

2.1 Předmětem plnění veřejné zakázky je výkon veřejných služeb za účelem zajištění dopravní obslužnosti v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o veřejných službách**“), zejména na území hlavního města Prahy a Středočeského kraje.

2.2 Předmět plnění veřejné zakázky je blíže specifikován v závazném návrhu smlouvy/závazných návrzích smluv (podle toho, zda je přílohou zadávací dokumentace jedna, či více smluv) (**Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.** dokumentace zadávacího řízení).

Klasifikace předmětu veřejné zakázky

2.3 Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek:

Kód CPV:

60100000-9	Služby silniční dopravy
60112000-6	Služby veřejné silniční dopravy

3. Cena sjednaná ve smlouvách

3.1 Cena sjednaná ve smlouvách uzavřených s vybraným dodavatelem činí:

Jednotková cena za 1 vozokilometr v Kč bez DPH pro Středočeský kraj	35,99
Jednotková cena za 1 vozokilometr v Kč bez DPH pro Hlavní město Praha	35,69

4. Použitý druh zadávacího řízení

4.1 Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 zákona.

5. Označení účastníků zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen

5.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídku:

Číslo účastníka	Účastník	IČO	Sídlo
1.	ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o.	25620886	Pod Hájem 97, 267 01 Králův Dvůr
2.	ČSAD Střední Čechy, a.s.	27616347	U Přístavu 811, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
3.	Okresní autobusová doprava Kolín, s.r.o.	25095251	Polepská 867, 280 02 Kolín
4.	BusLine pro PID - Mnichovohradištsko	-	Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily
	BusLine Express s.r.o.	09137351	Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily
	BusLine LK s.r.o.	05666384	Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily
5.	Lutan s.r.o.	06292755	Benátecká Vrutice 16, 289 23 Milovice

5.2 Uvedení nabídkových cen účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídku:

Číslo účastníka	Účastník	Nabídková cena
1.	ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o.	122 228 183,16 Kč
2.	ČSAD Střední Čechy, a.s.	123 497 226,54 Kč
3.	Okresní autobusová doprava Kolín, s.r.o.	120 123 741,39 Kč
4.	BusLine pro PID - Mnichovohradištsko	158 638 493,00 Kč
	BusLine Express s.r.o.	
	BusLine LK s.r.o.	
5.	Lutan s.r.o.	119 203 581,60 Kč

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

6.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří byli vyloučeni ze zadávacího řízení:

Účastník č. 5

Účastník: **Lutan s.r.o.**
IČO: 06292755
Sídlo: Benátecká Vrutice 16, 289 23 Milovice
(dále jen „**účastník**“)

Odůvodnění vyloučení

Hlavní zadavatel, **Středočeský kraj**, IČO: 70891095, se sídlem: Zborovská 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5 a spolupracující zadavatel, **Hlavní město Praha**, IČO: 00064581, se sídlem: Mariánské náměstí 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1, v souladu se Smlouvou o společném zadávání uzavřenou dne 15.09.2020, zahájili zadávací řízení Veřejné zakázky dne 18.07.2022 odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek. Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21.07.2022. V zadávacím řízení Veřejné zakázky dle čl. V Smlouvy o společném zadávání jedná jménem obou shora uvedených zadavatelů Středočeský kraj jakožto hlavní zadavatel. Spolupracující zadavatel **Hlavní město Praha** je v textu dále označován také jako „**Zadavatel**“.

V rámci zadávacího řízení Veřejné zakázky se dne 09.02.2023 uskutečnilo jednání hodnotící komise (dále jen „**Komise**“).

Komise v rámci posouzení splnění podmínek účasti zjistila a konstatovala níže uvedené, s čímž se Zadavatel plně ztotožnil.

Účastníkem zadávacího řízení předložené údaje a doklady nesplňují zadávací podmínky a nebyly Účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona.

Komise na prvním jednání, které se uskutečnilo dne 25.10.2022, při posuzování nabídky Účastníka zadávacího řízení zjistila, že Účastník zadávacího řízení v nabídce k prokázání splnění kritérií technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona předložil souhrnné čestné prohlášení o způsobilosti a kvalifikaci ze dne 05.10.2022, které obsahuje seznam významných služeb (dále jen „**Seznam významných služeb**“).

Zadavatel stanovil kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. písm. b) v Příloze č. 10 dokumentace zadávacího řízení – Kvalifikační dokumentaci následovně:

*Z předložených dokladů musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel ve stanovené době poskytnul významné služby spočívající v **pravidelném poskytování přepravních služeb ve veřejné linkové dopravě nebo městské autobusové dopravě v rozsahu odpovídajícím nejméně počtu kilometrů dle jízdních řádů stanoveném pro technickou kvalifikaci ve specifikaci veřejné zakázky (Příloha č. 13 dokumentace zadávacího řízení).***

Hodnota kilometrů dle jízdních řádů stanovená zadavatelem v Příloze č. 13 dokumentace zadávacího řízení – Specifikace veřejné zakázky je **5 100 000 km**.

Účastník zadávacího řízení prokazoval splnění kritéria technické kvalifikace dvěma významnými službami. Významnou službu č. 1 poskytl přímo Účastník zadávacího řízení, přičemž objem kilometrů dle jízdních řádů spočívající v pravidelném poskytování přepravních služeb ve veřejné linkové dopravě nebo městské autobusové dopravě za poslední tři roky před zahájením zadávacího řízení činil u významné služby č. 1 cca **7,5 %** z požadovaného počtu kilometrů stanoveného pro prokázání technické kvalifikace, konkrétně **381 392 km**.

Významnou službu č. 2 poskytl poddodavatel Účastníka zadávacího řízení – společnost ABOUT ME s.r.o., IČ: 29006007, se sídlem: Křenova 438/7, 162 00 Praha 6 (dále jen „**společnost ABOUT ME**“), přičemž objem kilometrů dle jízdních řádů spočívající v pravidelném poskytování přepravních služeb ve veřejné linkové dopravě nebo městské autobusové dopravě za poslední tři roky před zahájením zadávacího řízení u této významné služby činil **5 035 554 km**. V součtu kilometrových hodnot významné služby č. 1 s významnou službou č. 2 tak Účastník zadávacího řízení tak dosáhl požadované hodnoty pro prokázání splnění kritéria technické kvalifikace. Společnost ABOUT ME tak za Účastníka zadávacího řízení prokazuje cca **92,5 %** z požadovaného počtu kilometrů stanoveného pro prokázání technické kvalifikace (zbylých **4 718 608 km** k dosažení požadované hodnoty **5 100 000 km**).

Účastník zadávacího řízení v nabídce předložil písemný závazek jiné osoby – společnosti ABOUT ME, ze dne 04.10.2023 (dále jen „**Písemný závazek jiné osoby**“), ve kterém se společnost **ABOUT ME zavázala poskytnout plnění určené k plnění veřejné zakázky nebo poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude Účastník zadávacího řízení oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém společnost ABOUT ME prokázala kvalifikaci za Účastníka zadávacího řízení.** Písemný závazek společnosti ABOUT ME dále obsahoval formulaci, že společnost ABOUT ME a Účastník zadávacího řízení se shodli na nerozdílné odpovědnosti za plnění veřejné zakázky.

S ohledem na to, že v seznamu poddodavatelů ze dne 21.10.2022, který Účastník zadávacího řízení předložil rovněž ve své nabídce, vyplývá, že společnost ABOUT ME se bude na plnění předmětu Veřejné zakázky podílet ze 30 %, je uvedená hodnota rozporná s tvrzením, které je uvedeno v písemném závazku jiné osoby. Podle písemného závazku jiné osoby je Účastník zadávacího řízení oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky plněním společností ABOUT ME v rozsahu cca **92,5 %**, které odpovídá rozsahu kvalifikace, které společnost ABOUT ME za Účastníka zadávacího řízení prokázala.

Zadavatel stanovil v čl. III odst. 15 Přílohy č. 4 dokumentace zadávacího řízení – Závazných návrhů smluv, že poddodavatelé mohou plnit předmět Veřejné zakázky pouze z 30 %¹. Účastník zadávacího řízení v nabídce předložil čestné prohlášení o akceptaci závazných návrhů smluv, ve kterém Účastník zadávacího řízení prohlásil, že akceptuje návrhy smluv včetně všech příloh a je jimi vázán.

Komise tak měla za to, že nabídka Účastníka zadávacího řízení je vnitřně rozporná, neboť zavazuje-li se společnost ABOUT ME k poskytnutí plnění Veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém se společnost ABOUT ME podílela na prokázání kvalifikace Účastníka zadávacího řízení, pak takovýto závazek je v rozporu se zněním Přílohy č. 4 dokumentace zadávacího řízení – Závazných návrhů smluv, které stanovují maximální podíl poddodávek ve výši 30 % výkonů vztahených k Závazným jízdním řádům, respektive v takovém případě Účastník zadávacího řízení očividně v rozporu s čl. 9 dokumentace zadávacího řízení neakceptoval Přílohu č. 4 dokumentace zadávacího řízení – Závazné návrhy smluv.

Komise tak vyzvala Účastníka zadávacího řízení k objasnění, jakým způsobem (v jakém rozsahu) se společnost ABOUT ME bude podílet na plnění veřejné zakázky. Účastník zadávacího řízení byl vyzván, aby shora popsané nejasnosti objasnil zejména předložením upraveného Seznamu významných služeb,

¹ Zadavatel během prvních 4 měsíců plnění předmětu veřejné zakázky umožňuje využití poddodavatelů v průměru za tyto první 4 měsíce až z 49 %.

ze kterého bude vyplývat, že během posledních tří let před zahájením zadávacího řízení účastník poskytl přepravní služby ve veřejné linkové dopravě nebo městské autobusové dopravě v rozsahu odpovídajícím nejméně 70 % počtu kilometrů dle jízdních řádů stanoveném pro technickou kvalifikaci ve specifikaci Veřejné zakázky (Příloha č. 13 dokumentace zadávacího řízení – Specifikace veřejné zakázky).

Výzva podle § 46 zákona ve smyslu výše uvedeném, byla Účastníku zadávacího řízení doručena 12.12.2022. Ve výzvě byla Účastníku zadávacího řízení stanovena lhůta k objasnění nabídky v délce pěti pracovních dnů ode dne doručení výzvy, tj. do dne 19.12.2022 včetně. Součástí výzvy byly taktéž dotazy Komise k nabídkové ceně Účastníka zadávacího řízení a jejím dílčím složkám, respektive potencialitě, že je nabídková cena mimořádně nízká.

Účastník v reakci na výzvu k objasnění nabídky zaslal prostřednictvím elektronického nástroje dne 19.12.2022 své objasnění.

V rámci objasnění nabídky Účastník zadávacího řízení potvrdil, že akceptuje Přílohu č. 4 zadávací dokumentace – Závazné návrhy smluv, a to včetně ustanovení omezujícího výši poddodávek. Dále Účastník zadávacího řízení předložil nové znění písemného závazku jiné osoby (společnosti ABOUT ME), ve kterém je nově uvedeno, že *jiná osoba se zavazuje, že za plnění veřejné zakázky bude odpovídat společně a nerozdílně společně s dodavatelem Lutan*. A dále, že *se jiná osoba se dále zavazuje, dle § 83 ZZVZ odst. 2, že bude vykonávat část služeb, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje, a to v rozsahu max. 30 % výkonů vztažených k závazným jízdním řádům*.

Závěrem objasnění předložil Účastník zadávacího řízení svůj výklad § 83 odst. 2 zákona, ve kterém Účastník zadávacího řízení uvedl následující:

„A právě z důvodu, že písemný závazek společnosti ABOUT ME s.r.o. obsahuje solidární odpovědnost spolu s účastníkem, nastupuje v daném případě právní domněnka uvedená v ust. § 83 odst. 2 zákona, podle které se má za to, že požadavek podle § 83 odst. 1 písm. d) zákona, tedy, že plnění poskytnuté společností ABOUT ME s.r.o. v rámci plnění veřejné zakázky bude alespoň v takovém rozsahu, v jakém tato společnost prokázala za účastníka kvalifikaci, je splněn.

S ohledem na splnění právní domněnky dle ust. § 83 odst. 2 zákona již proto není potřeba u šetřeného písemného závazku společnosti ABOUT ME s.r.o. určovat rozsah (podíl) v jakém se má poddodavatel na realizaci veřejné zakázky podílet a ten následně porovnat s rozsahem, ve kterém je poddodavatelem za účastníka prokazována kvalifikace. V tomto ohledu tak není objektivně potřeba klást na vymezení a rozsah písemného závazku takový důraz, jako v případě, kdy by bylo potřeba přesně určit rozsah (podíl) v jakém se má poddodavatel na realizaci veřejné zakázky podílet a tento pak porovnávat s rozsahem jim prokazované kvalifikace.

Ve světle výše uvedeného má proto účastník za to, že není potřeba, aby zadavateli poskytnul předložení upraveného seznamu významných služeb, ze kterého bude vyplývat, že během posledních tří let před zahájením zadávacího řízení účastník poskytl přepravní služby ve veřejné linkové dopravě nebo městské autobusové dopravě v rozsahu odpovídajícím nejméně 70 % z 5 100 000 km dle jízdních řádů, tedy tak jak byl zadavatelem instruován.“

Účastník zadávacího řízení taktéž předložil Komisi vyžádané objasnění k potenciální mimořádně nízké nabídkové ceně.

Dne 20.12.2022 se konalo druhé jednání Komise, na kterém Komise akceptovala objasnění Účastníka zadávacího řízení ve vztahu k potenciální mimořádně nízké nabídkové ceně. Komise zároveň akceptovala potvrzení, že Účastník zadávacího řízení akceptuje Přílohu č. 4 zadávací dokumentace – Závazné návrhy smluv.

Komise však neakceptovala výklad § 83 odst. 2 zákona, který předložil v objasnění nabídky Účastník zadávacího řízení, protože Komise měla za to, že Účastník zadávacího řízení ve svém výkladu zcela pominul druhou větu § 83 odst. 2 zákona, která zní: „*Prokazuje-li však dodavatel prostřednictvím jiné osoby kvalifikaci a předkládá doklady podle § 79 odst. 2 písm. a), b) nebo d) vztahující se k takové osobě, musí dokument podle odstavce 1 písm. d) obsahovat závazek, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje.*“.

Komise tak opakovanou výzvou vyzvala Účastníka zadávacího řízení k předložení upraveného Seznamu významných služeb, ze kterého bude vyplývat, že během posledních tří let před zahájením zadávacího řízení Účastník zadávacího řízení poskytl přepravní služby ve veřejné linkové dopravě nebo městské autobusové dopravě v rozsahu odpovídajícím cca 70 % počtu kilometrů dle jízdních řádů stanoveném pro technickou kvalifikaci ve specifikaci veřejné zakázky (Příloha č. 13 dokumentace zadávacího řízení – Specifikace veřejné zakázky) a k předložení potvrzení objednatele či jiného obdobného dokladu o poskytnutí významných služeb, které budou Účastníkem zadávacího řízení uvedeny v upraveném seznamu významných služeb, přičemž Účastník zadávacího řízení nemusel předkládat tato potvrzení k významným službám, které poskytl Zadavateli.

Opakovaná výzva podle § 46 zákona ve smyslu výše uvedeném byla Účastníkovi zadávacího řízení doručena 22.12.2022. V opakované výzvě byla Účastníku zadávacího řízení stanovena lhůta k doložení chybějících dokladů do 03.01.2023 do 23:59.

Účastník zadávacího řízení v reakci na výzvu k objasnění nabídky zaslal prostřednictvím elektronického nástroje dne 03.01.2023 sdělení, že trvá na tom, že řádně prokázal předmětné kritérium technické kvalifikace již v prvním objasnění ze dne 19.12.2022. Zároveň Komisi upozornil, že opakovanou výzvu považuje za zcela nadbytečnou, a tedy v rozporu se zásadou přiměřenosti, ergo nezákonnou. Součástí objasnění nabídky nebyl Komisi vyžádaný upravený Seznam významných služeb.

Komise na třetím jednání komise, které se uskutečnilo dne 09.02.2023, konstatovala, že **Účastníkem zadávacího řízení předložené údaje a doklady nesplňují zadávací podmínky a nebyly Účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona.**

Komise na třetím jednání komise na základě výše uvedených skutečností Zadavateli doporučila vyloučit Účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení Veřejné zakázky, a to podle § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona.

Zadavatel tak stejně jako Komise nemohl akceptovat nahrazení závazku vykonávat služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje ve smyslu § 83 odst. 2 věty druhé zákona závazkem o společné a nerozdílné odpovědnosti ve smyslu § 83 odst. 2 věty první zákona.

Z uvedeného tak plyne, že Účastník zadávacího řízení musel předložit závazek jiné osoby (poddodavatele), ze kterého by vyplývalo, že poddodavatel bude vykonávat služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje.

Tento závěr podporuje i komentářová literatura, která k § 83 zákona uvádí:

„Ani uvedené obecné pravidlo dle odstavce 2 komentovaného ustanovení však neplatí bez výjimky a nelze jej aplikovat vždy. Odstavec 2 komentovaného ustanovení totiž stanoví určitou výjimku z výše popsané možnosti písemného závazku jiné osoby k solidární odpovědnosti, že pokud dodavatel prostřednictvím jiné osoby prokazuje splnění kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a), b) (reference) nebo § 79 odst. 2 písm. d) (osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci), musí písemný závazek jiné osoby obsahovat závazek vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje, a to bez ohledu na to, zda bude mít (zda bude závazek jiné osoby obsahovat) společnou a nerozdílnou odpovědnost za plnění veřejné zakázky s dodavatelem. Ve vztahu k těmto dvěma

oblastem kritérií technické kvalifikace komentovaný odstavec 2 fakticky uvádí povinnost, ke které se nakonec přiklonila i rozhodovací praxe k ZVZ 2006, když definovala, že pokud jiná osoba prokazuje splnění části kvalifikace v podobě referenčních zakázek či ve formě poskytnutí osob, musí taková osoba zároveň fakticky poskytovat (plnit) konkrétní část plnění (stavební práce nebo služby), odpovídající jí prokázané části kvalifikace.

...

Byť úprava uvedená v komentovaném ustanovení výslovně nehovoří o (minimálním) rozsahu poskytovaných činností jiné osoby ve vztahu k doloženým referenčním zakázkám a ani neuvádí, že by se mělo jednat o veškeré takové stavební práce či služby, z uvedené formulace se autoři komentáře domnívají, že úmysl zákonodárce byl takový, aby závazek jiné osoby v maximální možné míře fakticky odpovídal rozsahu prokázané kvalifikace a již by nemělo být možné obejít tuto zákonnou povinnost např. pouhým „dohledem“ či „poskytnutím know-how za současného dohledu jiné osoby“ nad prováděnými stavebními pracemi či službami. Na druhou stranu není dle autorů komentáře zcela nezbytné, aby skutečný podíl na plnění veřejné zakázky bezesbýtku odpovídal rozsahu prokázané kvalifikace, což v praxi mnohdy není ani dost dobře identifikovatelné.

...

Naopak bude zpravidla nedostatečné, aby z rozsahu věcně vymezeného skutečného podílu plnění jiné osoby u uvedeného příkladu vyplývalo, že bude realizovat např. jen 25 % plnění veřejné zakázky, pokud zadavatelem požadovaný rozsah referenční zakázky odpovídal prakticky celé veřejné zakázce. Uvedenému svědčí i závěry rozhodovací praxe ÚOHS, který uvedl, že pakliže vybraný dodavatel prokazuje prostřednictvím kvalifikačního poddodavatele technické kvalifikační předpoklady v podstatném rozsahu, tj. v posuzovaném případě ze 75 %, není dostačující, pokud se takový poddodavatel zavázal realizovat pouze část plnění, a to v rozsahu 10 % z celkového objemu stavebních prací (S0268/2020). ÚOHS však v tomto případě zároveň neuvedl, zda skutečný podíl poddodavatele na plnění veřejné zakázky musí zcela přesně odpovídat rozsahu jím prokazované kvalifikace.“²

Zadavatel má za zcela zjevné, že lze bez obtíží kvantifikovat a určit podíl kvalifikace prokazovaný poddodavatelem (cca 92,5 %), tzn. prostřednictvím poddodavatele je prokazováno splnění technické kvalifikace téměř v celém rozsahu.

Na uvedené závěry komentářové literatury byl Účastník zadávacího řízení upozorněn i v opakované výzvě k objasnění nabídky, ve které se k nim nikterak nevyjádřil a ani nepředložil argumenty, které by dokládaly, že uvedená rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je nepřiléhavá. Účastník zadávacího řízení ve druhém objasnění nabídky pouze zopakoval, že:

„S ohledem na splnění právní domněnky dle ust. § 83 odst. 2 zákona již proto není potřeba u šetřeného písemného závazku poddodavatele určovat rozsah (podíl) v jakém se má poddodavatel na realizaci veřejné zakázky podílet a ten následně porovnat s rozsahem, ve kterém je poddodavatelem za účastníka prokazována kvalifikace. V tomto ohledu tak není objektivně potřeba klást na vymezení a rozsah písemného závazku takový důraz, jako v případě, kdy by bylo potřeba přesně určit rozsah (podíl) v jakém se má poddodavatel na realizaci veřejné zakázky podílet a tento pak porovnávat s rozsahem jím prokazované kvalifikace.

Ve světle výše uvedeného má proto účastník za to, že není potřeba, aby zadavateli poskytnul upravený seznam významných služeb, ze kterého bude vyplývat, že během posledních tří let před zahájením zadávacího řízení účastník poskytl přepravní služby ve veřejné linkové dopravě nebo městské

² ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. § 83 [Prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob]. In: ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022.

autobusové dopravě v rozsahu odpovídajícím cca 70 % z 5 100 000 km dle jízdních řádů, tedy tak jak byl opakovaně zadavatelem vyzván.

Je totiž skutečností, že pokud účastník předložil písemný závazek poddodavatele obsahující solidární odpovědnost a zároveň závazek, že tato společnost bude vykonávat služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje, jsou naplněny všechny předpoklady pro aktivaci právní domněnky dle ust. § 83 odst. 2 zákona, a lze uzavřít, že účastník řádně prokázal splnění kritéria kvalifikace dle čl. 4.4 přílohy č. 10 dokumentace zadávacího řízení – kvalifikační dokumentace.“

S ohledem na skutečnost, že Účastník zadávacího řízení potvrdil v prvním objasnění nabídky, že je vázán Přílohou č. 4 zadávací dokumentace – Závaznými návrhy smluv a předložil upravený závazek jiné osoby, ve kterém se „jiná osoba se dále zavazuje, dle § 83 ZZVZ odst. 2, že bude vykonávat část služeb, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje, a to v rozsahu max. 30 % výkonů vztahených k závazným jízdním řádům“, je zřejmé, že poddodavatel je oprávněn se podílet na plnění maximálně ve výši 30 % výkonů vztahených k závaznému jízdnímu řádu (s výjimkami popsány v Závazných návrzích smluv). Z uvedeného tak vyplývá, že Účastník zadávacího řízení mohl prostřednictvím poddodavatele prokázat maximálně cca 30 % počtu kilometrů dle jízdních řádů stanoveném pro technickou kvalifikaci ve specifikaci Veřejné zakázky (Příloha č. 13 dokumentace zadávacího řízení – Specifikace veřejné zakázky) a zbývajících cca 70 % počtu kilometrů dle jízdních řádů stanoveném pro technickou kvalifikaci ve specifikaci Veřejné zakázky (příloha č. 13 dokumentace zadávacího řízení – Specifikace veřejné zakázky) musel prokázat sám Účastník zadávacího řízení.

Zadavatel má tak za to, že Účastník zadávacího řízení nesplňuje Zadavatelem stanovené kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b), které spočívá v poskytnutí významné služby spočívající v **pravidelném poskytování přepravních služeb ve veřejné linkové dopravě nebo městské autobusové dopravě v rozsahu 5 100 000 km.**

Účastník zadávacího řízení dle výše uvedeného prokázal splnění kritéria technické kvalifikace pouze z cca **7,5 %**, přičemž na výzvy Komise ze dne 12.12.2022 a 22.12.2022 nedoložil upravený Seznam významných služeb.

Účastníkem zadávacího řízení předložené údaje a doklady tak nesplňují zadávací podmínky a ani nebyly Účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení Účastníka z účasti v zadávacím řízení Veřejné zakázky tak, jak je shora uvedeno.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru

7.1 Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva:

Vybraný dodavatel

Účastník č. 3

Účastník:	Okresní autobusová doprava Kolín, s.r.o.
IČO:	25095251
Sídlo:	Polepská 867, 280 02 Kolín

Odůvodnění výběru

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 114 odst. 1 zákona podle jejich ekonomické výhodnosti.

Ekonomická výhodnost nabídek byla hodnocena v souladu s § 114 odst. 2 věta druhá zákona podle **nejnižší nabídkové ceny**.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 zákona jako jediné kritérium hodnocení **nabídkovou cenu**, přičemž **nabídky byly vyhodnoceny prostým seřazením nabídek podle výše nabídkové ceny** od nabídky s nejnižší nabídkovou cenou po nabídku s nejvyšší nabídkovou cenou.

Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Výsledek hodnocení nabídek – pořadí nabídek

Shora uvedeným způsobem byla jako ekonomicky nejvýhodnější vyhodnocena nabídka účastníka zadávacího řízení: **Okresní autobusová doprava Kolín, s.r.o.**, IČO: 25095251, se sídlem: Polepská 867, 280 02 Kolín.

Pořadí nabídek:

- | | | | |
|----|--|-----------------|---------------------------|
| 1. | Okresní autobusová doprava Kolín, s.r.o. | nabídková cena: | 120 123 741,39 Kč bez DPH |
| 2. | ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o. | nabídková cena: | 122 228 183,16 Kč bez DPH |
| 3. | ČSAD Střední Čechy, a.s. | nabídková cena: | 123 497 226,54 Kč bez DPH |
| 4. | BusLine pro PID – Mnichovohradištsko | nabídková cena: | 158 638 493,00 Kč bez DPH |

8. Označení poddodavatelů dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva

8.1 Zadavateli nejsou známi žádní poddodavatelé dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva.

9. Odůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části

9.1 Zadavatel nerozdělil veřejnou zakázku na části z důvodu úzké funkční, věcné, časové a místní souvislosti požadovaných služeb.

V Brně dne dle elektronického podpisu

Středočeský kraj
Integrovaná doprava Středočeského
kraje, příspěvková organizace
v.z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
společník a jednatel
(elektronicky podepsáno)