

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ve smyslu § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

Zadavatel:	Středočeský kraj
Sídlo zadavatele:	Zborovská 11, 150 21 Praha 5
IČO:	70891095
Název veřejné zakázky:	Přístavba objektu Domova U Anežky – Luštěnice
Režim a druh zadávacího řízení:	Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení dle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ)
Ev. č. veřejné zakázky:	Z2023-008842

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je přístavba jídelny s kuchyní a společenských prostor a rozšíření domova o jedno patro s 18 ti novými lůžky pro klienty.

Bližší specifikace předmětu plnění je uvedena na profilu zadavatele pod odkazem:
https://zakazky.kr-stredocesky.cz/contract_display_11545.html

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Netýká se. Zadávací řízení bude zrušeno.

4. Účastníci zadávacího řízení

Netýká se.

5. Vyloučení účastníci ze zadávacího řízení

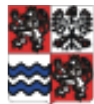
Netýká se.

6. Dodavatel, s nímž byla uzavřena smlouva

Netýká se. Zadávací řízení bude zrušeno.

7. Poddodavatelé dodavatele

Netýká se.



8. Zrušení zadávacího řízení

Zadavatel se rozhodl přistoupit ke zrušení zadávacího řízení v souladu s ust. § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, jelikož v průběhu zadávacího řízení byly zjištěny důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

V průběhu zadávacího řízení bylo zjištěno, že řízení je stíženo vadou spočívající v ne zcela správně vymezeném předmětu plnění veřejné zakázky, když zadavatel předmět plnění veřejné zakázky vymezil tak, že jeho součástí byly dle zadávací dokumentace veřejné zakázky jak stavební práce spočívající v rekonstrukci objektu, tak i další plnění, zejména dodávka gastro zařízení do některých částí předmětného objektu. Na straně zadavatele tak došlo k pochybení spočívajícím v porušení § 36 odst. 1 ZZVZ ve spojení s porušením zásady zákazu diskriminace stanovené v § 6 odst. 2 ZZVZ.

V této souvislosti pak zadavatel v rámci lhůty pro podání nabídek od dodavatelů obdržel a následně vypořádal stovky dotazů, čímž byl opakovaně nucen přistoupit ke změně či doplnění zadávací dokumentace veřejné zakázky.

9. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Zadavatel použil formu písemného podání nabídek v elektronické podobě.

10. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření

U žádné z osob nebyl zjištěn střet zájmů.

11. Odůvodnění nepoužití požadavku na prokázání obratu podle § 78 odst. 3 zákona

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu dle § 78 odst. 3 ZZVZ.

12. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky

Netýká se.

V Praze

Libor Lesák,

Radní pro oblast investic, majetku a veřejných zakázek