

uveřejněno na profilu zadavatele

Č.j.: 1709/23/KSUS/R/BAL
Vyřizuje: Bc. Lukáš Balog

ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA

ve smyslu § 48 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel:	Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace se sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5 IČ: 00066001 Obec Močovice Se sídlem: Močovice 26, 286 01 Čáslav IČO: 006 40 077 (dále jen „zadavatel“)
Název veřejné zakázky:	III/33721 Močovice a Močovice – chodník podél silnice III/33721 IV
Druh veřejné zakázky:	stavební práce
Druh zadávacího řízení:	zjednodušené podlimitní řízení
Datum zahájení zadávacího řízení:	14. 10. 2022
Registrační číslo veřejné zakázky:	VZ-531/22

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky zadávané dle zákona rozhodl na základě ustanovení § 48 odst. 2 zákona o vyloučení účastníka zadávacího řízení. Zadavatel Vám v souladu s § 48 odst. 11 zákona oznamuje vyloučení níže uvedeného účastníka ze zadávacího řízení:

Stavatelství – Mutl, s.r.o.

se sídlem: Lorecká 465, 284 01, Kutná Hora
IČO: 290 16 037

O d ů v o d n ě n í

Účastník vyloučen z výběrového řízení na základě §48 odst. 2 písmena a) a b):

- (2) *Zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení*
- a) nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil,*
 - b) nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46*

I. Rekapitulace průběhu zadávacího řízení

Zadavatelé – obec Močovice, IČO 00640077, se sídlem Močovice 26, 286 01 Močovice, a Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO 00066001, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha zahájili podle § 53 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o

zadávaní veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů dne 14. 10. 2022 uveřejněním výzvy k podání nabídek z téhož dne na profilu zadavatele pod systémovým číslem P22V00001489 zjednodušené podlimitní řízení za účelem společného zadání veřejné zakázky „III/33721 Močovice a Močovice – chodník podél silnice III/33721 IV“.

Jedná se o veřejnou zakázku na stavební práce, jejíž předpokládaná hodnota je 30 604 264,83 Kč bez DPH. Předmětem plnění je oprava silnice III/33721, včetně mostního objektu a včetně rekonstrukce a částečné novostavby chodníku.

Zadavatel uveřejnil dne 15. 2. 2023 na svém profilu zadavatele rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele Stavitelství - Mutl, s.r.o., IČO 29016037, se sídlem Lorecká 465, 284 01 Kutná Hora. Dne 1. 3. 2023 navrhovatel – SILNICE ČÁSLAV, s.r.o., IČO 28447085, se sídlem Zbraslavice 2, 285 21 Zbraslavice, doručil zadavateli námítky ze dne 28. 2. 2023 směřující proti rozhodnutí o výběru dodavatele.

Rozhodnutím ze dne 17. 3. 2023, které bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím elektronického nástroje téhož dne, rozhodl zadavatel o odmítnutí námitek. Navrhovatel podal dne 27. 3. 2023 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatelů z téhož dne.

Rozhodnutím ze dne 5. 5. 2023 pak Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele, jež bylo uveřejněno na profilu zadavatele dne 15. 2. 2023, a všechny následné úkony, které zadavatelé učinili v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „III/33721 Močovice a Močovice – chodník podél silnice III/33721 IV“.

II. Odůvodnění rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele z důvodu formální chyby, neboť díky nesprávnému stanovení lhůty bylo rozhodnutí o odmítnutí námitek vyvěšeno a rozesláno dne 17. 3. 2023, byť mělo být vyvěšeno a rozesláno nejpozději dne 16. 3. 2023. Vzhledem k uvedenému pak ÚOHS neposuzoval námítky jdoucí do podstaty věci, neboť pro zrušení rozhodnutí již měl dostatek podkladů a z důvodu hospodárnosti tedy v přezkoumávání dále nepokračoval. Jako *obiter dictum* (lat. „řečeno na okraj“) však **odkázal na své rozhodnutí ÚOHS-08720/2021/500/AIv, sp. zn. ÚOHS-S0026/2021/VZ ze dne 10. 3. 2021**. Uvedeným odkazem ÚOHS naznačil, že pokud by šel do podstaty věci, rozhodl by v intencích uvedeného rozhodnutí, které bude blíže rozebráno níže.

III. Námítky stěžovatele

Součástí zadávací dokumentace byly i kvalifikační předpoklady, které byli uchazeči povinni splnit. V tomto případě se jednalo o požadavek:

*S ohledem na skutečnost, že zadavatel v souladu s § 105 odst. 2 zákona požaduje, aby vybraný Dodavatel realizoval **vlastními kapacitami, tj. nikoliv prostřednictvím poddodavatelů**, část veřejné zakázky spočívající v **pokládce asfaltových hutněných vrstev finišerem a vibračním silničním válcem**, nemůže být tato shora požadovaná významná zakázka (reference) prokazována prostřednictvím poddodavatele*

Vybraný dodavatel, Stavitelství - Mutl, s.r.o., předložil referenční zakázky, které podle něj měly splňovat podmínku zadavatelů a prohlásil, že klíčovou část, tedy pokládku asfaltových

vrstev finišerem a vibračním silničním válcem, realizoval vlastními kapacitami. Stěžovatel, SILNICE ČÁSLAV, s.r.o., pak namítl, že je mu známo, že vybraný dodavatel takové kapacity nemá a poptává je na trhu, včetně toho, že pro jednu z referenčních zakázek tyto práce poptával dokonce i u něj.

KSÚS SK, p.o. opakovaně v jednotlivých fázích řízení žádala prokázání skutečnosti, že vybraný dodavatel opravdu realizoval referenční zakázky vlastními silami. Vybraný dodavatel opakovaně mlžil a tyto skutečnosti byly dokazovány pomocnými důkazy, neboť podle sdělení vybraného dodavatele přímé důkazy neexistovaly.

Vybraný dodavatel navíc opakovaně uváděl, že pokud jakoukoliv činnost realizoval jako generální dodavatel, jsou mu přiřítatelné reference i za činnosti které realizoval poddodavatel, což platí i pro činnosti které měl realizovat vlastními silami. Stěžovatel (SILNICE ČÁSLAV, s.r.o.) zastával opačný názor a opakovaně vyvracel tvrzení a důkazy vybraného dodavatele.

Zadavatelé vycházeli z toho, že námitky stěžovatele jsou obecné a fakticky neobsahují žádné prokázané tvrzení, zatímco pomocné důkazy vybraného dodavatele jsou, byť v celkovém souhrnu slabé, silnější než žádné důkazy stěžovatele.

Právní názor vycházel ze stanoviska stěžovatele, tedy že zadavatelé jsou oprávněni takovouto podmínku do výběrového řízení zahrnout, tvrzení stěžovatele však nenarušila jeho dobrou víru v to, že tvrzení vybraného dodavatele jsou pravdivá, obzvláště pokud je dokládal pomocnými důkazy.

IV. Rozhodovací praxe ÚOHS

V rámci svého zrušovacího rozhodnutí ÚOHS odkázal na rozhodnutí č.j.: 08720/2021/500/AIV, sp. zn.: S0026/2021, které nabylo právní moci dne 31. 3. 2021 a které řešilo prakticky totožnou situaci. Z uvedeného rozhodnutí pak citujeme klíčové pasáže:

96. Zákon umožňuje, aby zadavatel v určitých případech omezil možnost plnění veřejné zakázky prostřednictvím poddodavatele. Možnost omezení „poddodavatelského řetězce“ je dle § 105 odst. 2 zákona přípustná v případě veřejné zakázky na služby nebo stavební práce nebo v případě veřejné zakázky na dodávky zahrnující umístění nebo montáž. V uvedených případech mohou zadavatelé v zadávací dokumentaci požadovat, aby zadavatelem určené významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo vybraným dodavatelem, tedy jinak řečeno aby tyto činnosti neplnil poddodavatel, nýbrž sám a přímo dodavatel. Touto výhradou se sleduje zvýšená kontrola a dohled nad plněním zásadních částí veřejné zakázky.

102. Za nepřípustné je však dle Úřadu také třeba považovat, aby dodavatel prokazoval technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona ve vztahu k činnosti určené zadavatelem podle § 105 odst. 2 zákona za použití referenční zakázky, ve které vystupoval jako generální dodavatel, v rámci které však prokazovanou činnost vyhrazenou vybranému dodavateli nevykonával sám, nýbrž prostřednictvím poddodavatele.[5] Jedná se o výjimku z obecně platné přiřítatelnosti všech referencí dodavateli ze zakázky, kterou prováděl jako generální dodavatel. V této otázce je dle Úřadu třeba rovněž vyjít z potřeby zajištění naplnění účelu prokazování kvalifikace. Účel prokazování kritéria kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm.

a) zákona je třeba naplnit bez ohledu na to, resp. navzdory tomu, že dodavatel je ve standardní situaci (tj. když prokazovaná činnost není vyhrazena vybranému dodavateli dle § 105 odst. 2 zákona) oprávněn využít k prokázání kvalifikace referenční zakázku, kterou plnil jako generální dodavatel, v plném rozsahu.

105. Pokud zadavatel ve smyslu ustanovení § 105 odst. 2 zákona požaduje, aby určitou významnou činnost při plnění veřejné zakázky plnil přímo vybraný dodavatel, znamená to jinými slovy, že tuto významnou činnost nesmí plnit jiná osoba (poddodavatel). Prokazování zkušenosti s určitou činností, na kterou dopadá výhrada dle 105 odst. 2 zákona, za využití zkušenosti jiné osoby (poddodavatele) by sice vypovídalo o schopnosti poddodavatele vykonávat významnou činnost, avšak z důvodu požadavku zadavatele dle § 105 odst. 2 zákona by ji při plnění veřejné zakázky právě tento poddodavatel (resp. ani žádný jiný) vykonávat nesměl. Oproti tomu by nic nevypovídalo o schopnostech vybraného dodavatele tuto významnou činnost realizovat. Pokud tedy z důvodu požadavku zadavatele dle § 105 odst. 2 zákona nesmí plnit vymezenou významnou činnost jiná osoba, nýbrž toliko sám vybraný dodavatel, pak musí právě sám vybraný dodavatel prokázat splnění odpovídající části kvalifikace zkušeností, kterou získal plněním dané činnosti vlastními kapacitami.

106. Bylo by tedy proti smyslu kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona (a v tomto smyslu by byl i samotný zákon vnitřně rozporný), aby dodavatel prokázal svoji schopnost realizovat určité stavební práce referencí na stavební práce, které však realizoval poddodavatel, když následně – z důvodu výhrady stanovené zadavatelem podle § 105 odst. 2 zákona – žádného poddodavatele k plnění předmětných stavebních prací využít nemůže. Důsledkem připuštění takového způsobu prokazování kvalifikace by mohlo být, že by dané stavební práce mohl realizovat také dodavatel bez předchozích reálných zkušeností, který do doby realizace zadávané veřejné zakázky provedení předmětných prací „pouze“ zajišťoval prostřednictvím poddodavatele. Bez ohledu na náročnost této činnosti je zcela zřejmé, že by zajištění realizace stavebních prací prostřednictvím poddodavatele (tedy činnost zejména organizační, kontrolní či manažerská) bylo z hlediska nabytí relevantních zkušeností postaveno na roveň provedení těchto stavebních prací vlastními kapacitami. Zjednodušeně řečeno, skutečnost, že dodavatel dokáže z pozice generálního dodavatele zorganizovat za pomoci třeba i mnoha poddodavatelů realizaci byť i velmi rozsáhlé stavby a nese za realizaci stavby odpovědnost, neznamená, že by byl také schopen takovou stavbu realizovat sám svými silami, tedy zejména to neznamená, že je pro takovou realizaci vlastními silami vybaven technickými či personálními kapacitami s patřičnými zkušenostmi.

K postupu zadavatele v zadávacím řízení

111. Úřad připouští, že zadavatel primárně posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení provádí na základě údajů a dokladů obsažených v nabídce, tj. v šetřeném případě na základě seznamu poskytnutých stavebních prací vč. osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací, který předkládá účastník zadávacího řízení. Pokud zadavatel nemá žádné relevantní indicie zpochybňující správnost předloženého seznamu a osvědčení objednatele, resp. věrohodnost informací z něho vyplývajících, tedy indicie zpochybňující splnění zadávacích podmínek, nelze zadavateli nic vytknout, pokud na základě tohoto seznamu a osvědčení objednatele konstatuje prokázání kvalifikace, potažmo splnění podmínek účasti. Jinými slovy, ze zákona nevyplývá povinnost zadavatele objasňovat či ověřovat účastníkem předložený seznam poskytnutých stavebních prací a osvědčení objednatele v každé situaci, tj. i když nemá o splnění kvalifikačního kritéria žádné pochybnosti. Zcela jiná situace však nastane, pokud jsou seznam poskytnutých stavebních prací a osvědčení objednatele, resp. informace a údaje v těchto dokumentech

obsažené, a tedy i splnění zadávacích podmínek, relevantním způsobem zpochybněny. Zejména pak vyvstanou-li takové pochybnosti na základě relevantních a řádně podaných námitek. V takovém případě je na straně zadavatele nejen jeho možností, ale taktéž i jeho povinností tyto kvalifikované pochybnosti vyvrátit, a mít tak postaveno najisto, že vybraný dodavatel kritéria kvalifikace skutečně prokázal, a tedy rovněž splnil podmínky účasti v zadávacím řízení. Z hlediska dodržení zásady transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona je v zadávacím řízení neudržitelné, aby zadavatel indicie o nepravdivosti předkládaných informací, má-li takové, zcela ignoroval a shodu předkládaných dokladů se skutečným stavem neprověřil.[7] Zákonem předvídaným způsobem je zejména institut objasnění ve smyslu § 46 zákona. Zadavatel má možnost věrohodnost v nabídce předložených dokladů ověřovat i sám dle § 39 odst. 5 zákona.

*124. V šetřeném případě zadavatel obdržel námitky stěžovatele proti rozhodnutí o výběru dodavatele, ve kterých stěžovatel uvedl, že **dle jeho názoru vybraný dodavatel nesplňuje zadavatelem stanovené kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona**. V souvislosti s referenčními zakázkami předloženými vybraným dodavatelem stěžovatel v námitkách poukázal na to, že tyto zakázky (a v rámci nich prováděnou pokládku asfaltových hutněných vrstev vyhrazenou v zadávacím řízení vybranému dodavateli) nemohl vybraný dodavatel realizovat sám, nýbrž že tyto zakázky vč. pokládky asfaltových hutněných vrstev prováděl poddodavatel vybraného dodavatele, a to s ohledem na výši mzdových nákladů vybraného dodavatele v období let 2015 – 2019 uvedenou ve výkazu zisku a ztrát vybraného dodavatele založeném v Obchodním rejstříku. Stěžovatel v námitkách uvádí údaje o mzdových nákladech vybraného dodavatele za rok 2016 ve výši 181 000,- Kč, za rok 2017 ve výši 9 000,- Kč, za rok 2018 ve výši 9 000,- Kč a za rok 2019 ve výši 12 000,- Kč. Úřad ověřil, že tyto údaje odpovídají údajům v Obchodním rejstříku. Dle stěžovatele však s ohledem na výhradu zadavatele dle § 105 odst. 2 zákona musí být referenční zakázky minimálně v rozsahu pokládky asfaltových hutněných vrstev realizovány přímo vybraným dodavatelem. Vybraný dodavatel tak dle stěžovatele nemohl prokázat, že je k plnění činnosti, na kterou se vztahuje uvedená výhrada zadavatele po odborné stránce způsobilý.*

125. Zadavatel tedy měl, minimálně v okamžiku podání námitek, dostatečné indicie, jež zpochybňovaly plnění předložených referenčních zakázek (a v rámci nich pokládky asfaltových hutněných vrstev – asfaltové vozovky) vlastními kapacitami vybraného dodavatele, tj. nikoliv prostřednictvím poddodavatelů, čili zpochybňovaly závěr zadavatele, že vybraný dodavatel předloženými doklady prokázal splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona. Podle Úřadu měly nízké výše mzdových nákladů v letech, ve kterých se tyto referenční zakázky realizovaly (tj. v letech 2016 – 2018) v porovnání s předloženými údaji o finančním objemu a délce realizace staveb u zadavatele tuto pochybnost vyvolat.

127. Zadavatel námitky jako nedůvodné odmítl, čímž setrval na svém závěru, že vybraný dodavatel podmínky účasti v zadávacím řízení splnil. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách vyšel z názoru, že zadavatel není oprávněn neuznat předkládanou referenční zakázku, kterou dodavatel plnil jako tzv. generální dodavatel, a to ani v rozsahu, ve kterém tuto zakázku plnil prostřednictvím poddodavatele, resp. vyšel z názoru, že generální dodavatel je oprávněn uplatnit referenční zakázku v plném rozsahu, tj. včetně zkušeností s činnostmi, které fakticky v rámci referenční zakázky plnil poddodavatel. V této souvislosti Úřad odkazuje na svůj shora podaný výklad zákona pro případ prokazování kritéria kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona ve specifické situaci, kdy má být prokázána zkušenost dodavatele s činností, na kterou se vztahuje výhrada zadavatele dle § 105 odst. 2 zákona.

135. **Zadavatel je v celém průběhu zadávacího řízení povinen důsledně dodržovat základní zásady zadávacího řízení, včetně zásady transparentnosti, jejímž účelem je zajištění maximální míry průhlednosti postupu zadavatele v zadávacím řízení, která umožňuje jeho následnou kontrolu. Úřad konstatuje, že stěžovatel svou argumentací vnesl do zadávacího řízení pochybnosti ohledně splnění technické kvalifikace na základě předložených referenčních zakázek. Uvedl konkrétní důvody, pro které má za to, že vybraný dodavatel nesplnil zákonem i zadávací dokumentací stanovené podmínky pro prokázání požadované technické kvalifikace. Námitky stěžovatele jsou jasné a srozumitelné, poukazují na rozhodné skutečnosti i konkrétní důsledky z toho vyplývající (pochybnost o splnění kvalifikace) a z pohledu zákonnosti postupu zadavatele jsou tedy nepochybně relevantní. Zadavatel měl dle názoru Úřadu povinnost shora popsané pochybnosti předložené stěžovatelem reflektovat, tj. zabývat se jimi a v dokumentaci o zadávacím řízení zachytit, proč se s nimi neztotožňuje, resp. na základě jakých podkladů a myšlenkových úvah má za to, že vybraný dodavatel realizoval v rámci referenčních zakázek sám (tj. vlastními kapacitami) stavební práce spočívající v pokládce asfaltových hutněných vrstev (pokládce asfaltové vozovky), a jsou tedy dány předpoklady pro to, že vybraný dodavatel bude schopen veřejnou zakázku v praxi řádně realizovat. Bylo tedy na zadavateli, aby se věcně, přímo a dostatečně vyjádřil ke skutečnostem uvedeným v námitkách stěžovatele, přičemž nelze vyloučit ani nutnost zjišťování, resp. doplnění dalších podkladů pro to, aby měl postaveno na jisto, zda vybraný dodavatel splnil požadavky na technickou kvalifikaci.**

136. **Konkrétně měl zadavatel prověřit, zda vybraný dodavatel realizoval v rámci předložených referenčních zakázek sám (tj. vlastními kapacitami) stavební práce spočívající v pokládce asfaltových hutněných vrstev, a to v kontextu skutečností uvedených stěžovatelem v námitkách. Svá zjištění měl zadavatel transparentním způsobem zaznamenat v dokumentaci o zadávacím řízení.**

139. *Lze dodat, že v případě nesplnění zadávacích podmínek, tj. pokud nyní vybraný dodavatel splnění podmínek účasti neprokáže, případně pokud údaje předložené vybraným dodavatelem v zadávacím řízení neodpovídají skutečnosti, nastupuje s ohledem na § 48 odst. 2 ve spojení s odst. 8 zákona povinnost zadavatele vybraného dodavatele z další účasti v zadávacím řízení vyloučit. V této souvislosti Úřad odkazuje též na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-03651/2021/161/Edo ze dne 1. 2. 2021, sp. zn. ÚOHS-R0215/2020/VZ, ve kterém je uveden mj. závěr, že „[j]estliže tedy Úřad rozhodne o tom, že zadavatel porušil zákon tím, že opomenul vyloučit vybraného dodavatele, jediným smysluplným nápravným opatřením, které lze v takovém případě uložit, je zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele. Uložením takového nápravného opatření je docíleno stavu, kdy dodavatel nesplňující podmínky kvalifikace (na základě do té doby předložených podkladů) není vybraným dodavatelem a zadavatel zároveň neztrácí možnost dodavatele vyzvat podle § 46 k doplnění nebo objasnění nabídky, kdy po uspokojivém vysvětlení nebo doplnění se takový dodavatel opět může stát vybraným dodavatelem. Jestliže tedy Úřad dospěje k závěru, že (...) referenční zakázka (...) neprokazuje splnění podmínek technické kvalifikace u vybraného dodavatele, měl by výrok svého rozhodnutí opřít právě o § 48 odst. 8 ve spojení s odst. 2 a o § 6 zákona.“*

V. Postup zadavatele po zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele

V reakci na vyjádřený právní názor ÚOHS, podle kterého je na zadavateli, aby kvalifikovaně vyvrátil pochybnosti případného stěžovatele (viz citovaný odst. 111 rozhodnutí

č.j.: 08720/2021/500/AIV, sp. zn.: S0026/2021) pak zadavatel vyzval Stavitelství - Mutl, s.r.o. k prokázání skutečnosti, že skutečně vybranou činnost, tedy že **vlastními kapacitami**, tj. nikoliv prostřednictvím poddodavatelů, realizoval část referenční zakázky, spočívající v pokládce asfaltových hutných vrstev finišerem a vibračním silničním válcem. Vzhledem k předchozí komunikaci a dříve předkládaným pomocným důkazům ze strany Stavitelství – Mutl, s.r.o., pak zadavatel jasně definoval listiny, které jsou z jeho pohledu způsobilé prokázat kvalifikaci a zároveň kterými je každý generální dodavatel povinen disponovat.

Jednalo se konkrétně o stavební deník, pracovní smlouvy pracovníků a smlouvy na základě kterých byl užíván finišer a vibrační silniční válec. Tedy o listiny, kterými zhotovitel musí disponovat.

Uchazeč Stavitelství – Mutl, s.r.o. pak dne 16. 6. 2023 v reakci na výzvu k doplnění těchto pokladů, kterými musí jako zhotovitel disponovat, tyto doklady nepředložil, pouze opět zopakoval svou argumentaci, proč má za to, že jím doložené podklady a objasnění jsou dostačující a opakovaně argumentoval proti postupu zadavatele tím způsobem, že referenční zakázky realizoval jako generální dodavatel, a to je dle jeho názoru dostatečné. Nepřímo přiznal, že vyhrazené činnosti vlastními kapacitami nerealizoval.

VI. Závěr

ÚOHS jasně naznačil, že se nelze spokojit s tím, že případný stěžovatel „neunesse důkazní břemeno své stížnosti“, ale zadavatel je povinen relevantní a řádně podané námitky (viz citovaný odst. 111 rozhodnutí č.j.: 08720/2021/500/AIV, sp. zn.: S0026/2021) vyvrátit, a mít tak postaveno najisto, že vybraný dodavatel kritéria kvalifikace skutečně prokázal. Jinými slovy je zadavatel v tomto dotčeném případě povinen prošetřit a postavit na jisto, že vybraný dodavatel vyhrazené činnosti prováděl svými kapacitami. Pozice generálního dodavatele v referenčních zakázkách toto dle rozhodovací praxe ÚOHS nekryje. Případné rozhodnutí, které tuto povinnost zadavatel nesplní, bude zrušeno jako nezákonné. Rovněž bude udělena sankce v podobě pokuty, kterou lze dle praxe očekávat v rámci vyšších desetitisíců korun.

Jasně a konkrétně definované výzvě zadavatele, k jejímuž splnění, pokud uchazeč činnost opravdu realizoval vlastními silami, a nikoliv prostřednictvím subdodavatele, postačí doložení listin z archivu uchazeče, uchazeč nevyhověl. Uchazeč opakovaně argumentuje, že zadavatelem požadovanou podmínku splňuje bez dalšího (jako generální dodavatel), tedy i pokud by požadovanou činnost plnil prostřednictvím subdodavatele.

Vzhledem k uvedenému tedy zadavatel nemůže dojít k jinému závěru, než že uchazeč požadovanou činnost realizoval, ale realizoval ji prostřednictvím subdodavatele, a tedy neprokázal požadovanou kvalifikaci.

Z uvedeného závěru pak plyne závěr, podle kterého nemají zadavatelé jinou možnost dalšího postupu, než uchazeče ze soutěže vyloučit.

P o u č e n í

Námítky proti rozhodnutí o vyloučení účastníka lze podat podle ustanovení § 242 odst. 2 zákona. Námítky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů od jejich uveřejnění.

.....
**Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,
příspěvková organizace**