

profil zadavatele

V Říčanech dne 04. 07. 2023
Reg. č.: VZ-259/22
Č.j.: 1773/23/KSUS/R/BAL
Vyřizuje: Bc. Lukáš Balog

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 33-34 k veřejné zakázce „Monitorovací systém pro vozidla KSÚS SK“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto poskytuje níže uvedená vysvětlení zadávací dokumentace.

33.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	kdy můžeme očekávat zodpovězení dotazů, jak uvádíte v dokumentu z 20.6. 2023, kde mimo jiné prodlužujete termínu pro odevzdání nabídek na 28.6.23
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel již posunul termín ve vysvětlení ZD č. 32

34.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	1. SMLOUVA - Máme komentáře a dotazy zpracované jako komentáře v textu smlouvy. - Dle našeho názoru je nutné a zásadní definovat ve SMLOUVĚ zvlášť: a) jednorázovou službu – výkonovou tzn. DODÁNÍ HW jednotky GPS/GSM a její instalace b) opakovanou/probíhající službu tzn. měsíční přenos dat z HW jednotky a paušální měsíční poplatek za portálové zpracování elektronické knihy jízd – jedno vozidlo v systému c) nad rámec vysoutěžené ceny – demontáže, přemontáže již zakoupených jednotek apod. Pokud dojde k tomuto rozdělení, lze definovat zcela pregnančně další náležitosti jako cena za jednotky a instalace, cena za probíhající službu, předání nainstalovaných jednotek, záruka na dodané jednotky, fakturace opakující se služby, fakturace jednotek a instalací apod.
	2. Změnou definice ceny není ze smlouvy patrné, zda HW jednotky bude objednavatel kupovat, a není zřejmé vlastnictví k HW jednotkám.
	3. Vzhledem k tomu, že spoléháte na presumci profiionalityy, dovolujeme si zaslat jako vzor pro inspiraci SMLOUVU na dodání shodné služby, kterou jsme uzavírali se státní institucí.

jednotky, fakturace opakující se služby, fakturace jednotek a instalací apod.

Dotazy k odstavcům:

- 2.1.

Služby opět nerozděleny na „výkonové“ tj. má udělat/vykonat/zajistit (HW jednotka GPS/GSM, instalace, nad rámec vysoutěžené ceny pak demontáž, přemontáž) a na probíhající/opakující se plnění (datová služba k jednotkám, přístup do aplikace atd.). Nerozdělením „Služby“ ve smlouvě způsobuje logický nesoulad. Např. jednotná záruky 60 měsíců na přenos dat?

Protokolárně převzít výsledky poskytnutých služeb?

- 2.2

Tady si to zadavatel ulehčuje tak, že když neví co by měl chtít, tak chce paušálně vše, co by mělo k předmětu plnění náležet. A zadarmo, v rámci vysoutěžené ceny. Toto nelze, to je jako podepsat biankosměnku.

PŘÍKLAD:

Jednotku je možné rozšířit o identifikaci řidiče – což je další HW ale vzhledem k tomu, že toto rozšíření Objednavatel nepožadujete, Poskytovatel nezahrnuje toto do ceny a není možné následně toto v rámci vysoutěžené ceny požadovat k dodání. Toto je jeden z důvodů proč požadujeme rozdělení Služby VIZ KOMENTÁŘ výše 4.1.b)

Jaký bude termín dokončení přenosu dat? Jak si to zadavatel představuje?

- 2.5

Tak vzhledem k požadavkům na „Službu“ dle přílohy č. 1 a vzhledem k odst. 2.2 a našim připomínkám to nelze takto napsat.

- 3.2

?????? Jaké protokolární předání??? Co chce zadavatel převzít? Něco převzít lze, nainstalovanou a aktivovanou jednotku, to ano. Ale datový přenos k jednotce? Přesně tyhle nesmysly jsou způsobeny naprosto příšernou definicí toho, co je „Služba“ viz příloha č. 1.

- 4.1

Jakých služeb? To budeme posílat méně dat? Nebo je rovnou vypneme? Tento požadavek je vzhledem k definici „Služba“ neuchopitelný. Myslí se tím o navýšení počtu osazovaných vozidel? Nebo něco jiného? Uveďte příklad.

Může se měnit počet vozidel, ale cena za vozidlo/měsíc se měnit rozhodně nemůže.

Způsob určení ceny by měl podléhat dohody obou smluvních stran – nátná změna textu. Nelze jednostranně určovat cenu druhé smluvní straně.

????!!!!!! Jaký bude termín dokončení přenosu dat? Jak si to zadavatel představuje?

Jaké to jsou ty „vhodné případy“?

Cena by se měla dojednat v místě a čase, kdy potřeba nové instalace (nad rámec 130 ks) vznikne.

- 5.1.

Opět souvisí s komentářem u1

Je to období na poskytování datových služeb, nebo období, ve kterém bude osazeno 130 vozidel? Pokud bude poslední vozidlo osazeno 1. 7. 2027 bude

	mu služba poskytována dva měsíce? Nově přidaná info „... do vyčerpání finančního limitu ...“ je dle našeho názoru nešťastná. Buď zadavatel chce vysoutěžit nejlepší cenovou nabídku na 130 vozidel, nebo chce za cenu 1,25 mil získat co nejvíc osazených vozidel s požadovanou službou. Kombinace obojího je nonsens. • 5.2 ????????? Při výpadku sítě operátora nám prodlouží termín provádění služeb? WTF?!!!! • 6.1. • Tj. cena jednotky, instalace a datový přenos na 5 let pro jednu jednotku? Navrhujeme zadat cenu za 1 VOZIDLO: HW jednotku GPS/GSM, INSTALACI, + CENA ZA 1 vozidlo: poplatek za přenos dat a portálovou aplikaci za měsíc /auto Viz třetí odst.komentáře k bodu 5.1 Celková cena je určena jak? Pevně na 130 vozidel, nebo na to, že zadavatel má k dispozici 1,25 mil. A musí je nějak utratit a podle toho šíbuje se zadáním? • 6.3. Doporučuji vypustit. • 6.4. Doporučuji vypustit. • 10.2. Které nedokončené služby se mají na mysli??? Tohle by mělo být stanoveno v SLA. Včetně bodu 10.1. • 10.3. Rozhodně ne! • 10.4. Doporučuji vypustit. Při přenosu dat jsme odkázáni na SIM a přenosové sítě třetích stran, tedy námi poskytovaná služba může být vadná i bez našeho zavinění. 11.2. ????????? • 10.6. Rozhodně doporučuji vypustit. • 10.7. Vzhledem k výše uvedenému doporučuji taktéž vypustit. • 11.3. Máme? Umíme? • 12.3. Výše nároku na naše účelně vynaložené náklady podléhají schválení druhé smluvní strany? Rozhodně nedoporučuji tento postup. • 13.1. Romumís se pro účely tohoto zadávacího řízení subdodavatelem i operátor zajišťující přenos dat? • 13.2. Nemá to být cena vysoutěžená tj. vozidlo/měsíc a počet vozidel? – NUTNÁ
--	---

OPRAVA TEXTU

- 13.10

Poskytovatel, tj. SHERLOG není oprávněn nakládat se svými pohledávkami za zadavatelem?! Z jakého důvodu? NUTNÁ OPRAVA TEXTU

Příloha č. 1

- *Zadavatel požaduje, aby nabídka účastníka, resp. návrh smlouvy o zajištění služeb, vyhovovala jeho potřebám podle níže uvedeného popisu. - Nerozdělení „Služeb“ na výkonovou část a průběžně poskytovanou část pak ve vyhodnocování poskytnutého plnění a platbě za poskytované plnění vznikají paradoxní a úsměvné situace.*
- *přibližně 130 ks vozidel - To je perfektní a přesná definice.*
- *montáž jednotek bez mechanického připojení k vozidlům, softwarová podpora po celou dobu využívání služeb, on-line import nákladů z karet CCS – phm , ostatní, EV (KWh) - Samotná instalace jednotky je svým způsobem úprava ve vozidle, jedná se tudíž o protikladné požadavky.*
- *zpětné dohrání dat k jízdě při nedostatečném pokrytí signálem GPS - Tady by správně mělo být GSM*
- *Systém či aplikace bude umožňovat měsíční výpis požadovaných parametrů. Jaké to jsou ty „požadované parametry“?*
- *Příprava systému na ucelené řešení v oblasti elektromobility - To ucelené řešení je nějaký obecně uznávaný dokument či studie? Nebo nějaká norma? Nebo něco, podle čeho se může uchazeč na tu „elektromobilou“ objektivně připravit?*
- *Ostatní požadavky - Jsou nebo nejsou v rámci „Služby“ a tedy i ve vysoutěžené ceně? Nebo se jedná o nadstandardní fce, které se budou hradit zvlášť? Nejedná se o bezkontaktní s. protože i připojení JEDNOTKY do pojistek vozidla je kontakt jednotky s vozem, ale správný termín je NEINVAZNÍ připojení. – nutná oprava textu.*

Vysvětlení zadávací dokumentace

1. SMLOUVA

- Máme komentáře a dotazy zpracované jako komentáře v textu smlouvy.
- Dle našeho názoru je nutné a zásadní definovat ve SMLOUVĚ zvlášť:
 - a) **jednorázovou službu – výkonovou** tzn. DODÁNÍ HW jednotky GPS/GSM a její instalace
 - b) **opakovanou/probíhající službu** tzn. měsíční přenos dat z HW jednotky a paušální měsíční poplatek za portálové zpracování elektronické knihy jízd – jedno vozidlo v systému
 - c) **nad rámec vysoutěžené ceny** – demontáže, přemontáže již zakoupených jednotek apod.

Pokud dojde k tomuto rozdělení, lze definovat zcela pregnantně další náležitosti jako cena za jednotky a instalace, cena za probíhající službu, předání nainstalovaných jednotek, záruka na dodané jednotky, fakturace opakující se služby, fakturace jednotek a instalací apod.

[Zadavatel nebude rozdělovat služby.](#)

2. Změnou definice ceny není ze smlouvy patrné, zda **HW jednotky bude objednavatel kupovat, a není zřejmé vlastnictví k HW jednotkám.**

[Zadavatel není vlastníkem jednotek. Po případném ukončení závazku budou Poskytovateli vozidla k dipozici pro případné odmontování příslušných jednotek.](#)

3. Vzhledem k tomu, že spoléháte na presumci profícionality, dovolujeme si zaslat jako vzor pro inspiraci SMLOUVU na dodání shodné služby, kterou jsme uzavírali se státní institucí.

[Zadavatel neakceptuje pro toto řízení vzor smlouvy Dotazovatele](#)

jednotky, fakturace opakující se služby, fakturace jednotek a instalací apod.

Dotazy k odstavcům:

- 2.1.
Služby opět nerozděleny na „výkonové“ tj. má udělat/vykonat/zajistit (HW jednotka GPS/GSM, instalace, nad rámec vysoutěžené ceny pak demontáž, přemontáž) a na probíhající/opakující se plnění (datová služba k jednotkám, přístup do aplikace atd.). Nerozdělením „Služby“ ve smlouvě způsobuje logický nesoulad. Např. jednotná záruky 60 měsíců na přenos dat? Protokolárně převzít výsledky poskytnutých služeb?
[Zadavatel již odpověděl ve vysvětlení ZD 32](#)
- 2.2
Tady si to zadavatel ulehčuje tak, že když neví co by měl chtít, tak chce paušálně vše, co by mělo k předmětu plnění náležet. A zadarmo, v rámci vysoutěžené ceny. Toto nelze, to je jako podepsat biankosměnku.
PŘÍKLAD:
Jednotku je možné rozšířit o identifikaci řidiče – což je další HW ale vzhledem k tomu, že toto rozšíření Objednavatel nepožadujete,

Poskytovatel nezahrnuje toto do ceny a není možné následně toto v rámci vysoutěžené ceny požadovat k dodání. Toto je jeden z důvodu proč požadujeme rozdělení Služby VIZ KOMENTÁŘ výše 4.1.b)

Jaký bude termín dokončení přenosu dat? Jak si to zadavatel představuje? [Zadavatel trvá na nerozdělení služeb a dodávek. Rozšíření služeb není součástí této smlouvy a ani s ním pro tuto chvíli nepočítá. Případné rozšíření bude řešeno dodatek k dané smlouvě.](#)

- 2.5

Tak vzhledem k požadavkům na „Službu“ dle přílohy č. 1 a vzhledem k odst. 2.2 a našim připomínkám to nelze takto napsat.

[Viz předchozí odpověď](#)

- 3.2

????? Jaké protokolární předání??? Co chce zadavatel převzít? Něco převzít lze, nainstalovanou a aktivovanou jednotku, to ano. Ale datový přenos k jednotce? Přesně tyhle nesmysly jsou způsobeny naprosto přišernou definicí toho, co je „Služba“ viz příloha č. 1.

[Předání vozidel po případné instalaci jednotek.](#)

- 4.1

Jakých služeb? To budeme posílat méně dat? Nebo je rovnou vypneme? Tento požadavek je vzhledem k definici „Služba“ neuchopitelný.

Myslí se tím o navýšení počtu osazovaných vozidel? Nebo něco jiného? Uveďte příklad.

Může se měnit počet vozidel, ale cena za vozidlo/měsíc se měnit rozhodně nemůže.

Způsob určení ceny by měl podléhat dohody obou smluvních stran – nátná změna textu. Nelze jednostranně určovat cenu druhé smluvní straně.

????!!!!!! Jaký bude termín dokončení přenosu dat? Jak si to zadavatel představuje?

Jaké to jsou ty „vhodné případy“?

Cena by se měla dojednat v místě a čase, kdy potřeba nové instalace (nad rámec 130 ks) vznikne.

[Vše se týká změny počtu vozidel. Cena je pevně daná a platná po celou dobu trvání smlouvy v čl. 6.1. Zadavatel nebude měnit textaci.](#)

- 5.1.

Opět souvisí s komentářem u1

Je to období na poskytování datových služeb, nebo období, ve kterém bude osazeno 130 vozidel? Pokud bude poslední vozidlo osazeno 1. 7. 2027 bude mu služba poskytována dva měsíce?

Nově přidaná info „... do vyčerpání finančního limitu ...“ je dle našeho názoru nešťastná. Buď zadavatel chce vysoutěžit nejlepší cenovou nabídku na 130 vozidel, nebo chce za cenu 1,25 mil získat co nejvíc osazených vozidel s požadovanou službou. Kombinace obojího je nonsens.

[Není to nonsenc, ale běžná záležitost. Smlouva zaniká jednou z těchto podmínek. Podmínky jsou v tomto případě nastaveny transparentně a jednoznačně.](#)

- 5.2
 ???????? Při výpadku sítě operátora nám prodlouží termín provádění služeb? WTF?!!!!
[Objednatel není správcem sítě, toto je v režii Poskytovatele. Zadavatel tedy dotazu nerozumí a nebude se dále k němu vyjadřovat.](#)
- 6.1.
 Tj. cena jednotky, instalace a datový přenos na 5 let pro jednu jednotku?
 Navrhujeme zadat cenu za 1 VOZIDLO: HW jednotku GPS/GSM, INSTALACI, + CENA ZA 1 vozidlo: poplatek za přenos dat a portálovou aplikaci za měsíc /auto
 Viz třetí odst.komentáře k bodu 5.1
 Celková cena je určena jak? Pevně na 130 vozidel, nebo na to, že zadavatel má k dispozici 1,25 mil. A musí je nějak utratit a podle toho šíbuje se zadáním?
[Smlouva se uzavírá na dobu max. 4 let nebo do vyčerpání limitu 1,25 mil. pokud k vyčerpání dojde dříve než do 48 měsíců. Fakturuje se měsíčně dle skutečného množství vozidel. Zadavatel stanovil podmínky jednoznačně a nebude je měnit. **Zadavatel se vyhrazuje z nařčení o manipulaci se zakázkou.**](#)
- 6.3.
 Doporučuji vypustit.
[Zadavatel již odpověděl ve vysvětlení ZD 32](#)
- 6.4.
 Doporučuji vypustit.
[Zadavatel již odpověděl ve vysvětlení ZD 32](#)
- 10.2.
 Které nedokončené služby se mají na mysli???
 Tohle by mělo být stanoveno v SLA. Včetně bodu 10.1.
[Nedokončené služby v podobě nefunkčního systému jednotlivých vozidel. K druhé části se Zadavatel vyjadřovat nebude, pro neupřesnění zkratky SLA](#)
- 10.3.
 Rozhodně ne!
[Zadavatel měnit text nebude](#)
- 10.4.
 Doporučuji vypustit. Při přenosu dat jsme odkázáni na SIM a přenosové sítě třetích stran, tedy námi poskytovaná služba může být vadná i bez našeho zavinění. 11.2.
 ????????
[Zadavatel nebude zasahovat do smluvního vztahu mezi Poskytovatelem a jeho partnery. Text měnit nebude.](#)
- 10.6.
 Rozhodně doporučuji vypustit.
[Zadavatel již odpověděl ve vysvětlení ZD 32](#)
- 10.7.
 Vzhledem k výše uvedenému doporučuji taktéž vypustit.
[Zadavatel již odpověděl ve vysvětlení ZD 32](#)

- 11.3.
Máme? Umíme?
[Nekonkrétní dotaz. Zadavatel na něj nebude odpovídat.](#)
- 12.3.
Takovou úpravu možnosti od smlouvy odstoupit, tj. bez uvedení důvodu, rozhodně nedoporučuji ve smlouvě ponechat. Ani odstoupit, ani přerušit nelze bezdůvodně.
[Zadavatel již odpověděl ve vysvětlení ZD 32](#)
- 12.3.
Výše nároku na naše účelně vynaložené náklady podléhají schválení druhé smluvní strany? Rozhodně nedoporučuji tento postup.
[Zadavatel již odpověděl ve vysvětlení ZD 32](#)
- 13.1.
Romumís se pro účely tohoto zadávacího řízení subdodavatelem i operátor zajišťující přenos dat?
[Pro toto zadávací řízení nebude Zadavatel považovat operátora jako poddodavatele.](#)
- 13.2.
Nemá to být cena vysoutěžená tj. vozidlo/měsíc a počet vozidel? – NUTNÁ OPRAVA TEXTU
[Při uveřejňování smlouvy je nutné zveřejnit maximální možnou cenu, tj. dle čl. 5.1 1.250.000,00 Kč bez DPH](#)
- 13.10
Poskytovatel, tj. není oprávněn nakládat se svými pohledávkami za zadavatelem?! Z jakého důvodu? NUTNÁ OPRAVA TEXTU
[Zadavatel již odpověděl ve vysvětlení ZD 32](#)

Příloha č. 1

- *Zadavatel požaduje, aby nabídka účastníka, resp. návrh smlouvy o zajištění služeb, vyhovovala jeho potřebám podle níže uvedeného popisu. - Nerozdělení „Služeb“ na výkonovou část a průběžně poskytovanou část pak ve vyhodnocování poskytnutého plnění a platbě za poskytované plnění vznikají paradoxní a úsměvné situace.*
[Zadavatel již odpověděl ve vysvětlení ZD 32](#)
- *přibližně 130 ks vozidel - To je perfektní a přesná definice.*
[Zadavatel již odpověděl ve vysvětlení ZD 32](#)
- *montáž jednotek bez mechanického připojení k vozidlům, softwarová podpora po celou dobu využívání služeb, on-line import nákladů z karet CCS – phm , ostatní, EV (KWh) - Samotná instalace jednotky je svým způsobem úprava ve vozidle, jedná se tudíž o protikladné požadavky.*
[Zadavatel již odpověděl ve vysvětlení ZD 32](#)
- *zpětné dohrání dat k jízdě při nedostatečném pokrytí signálem GPS - Tady by správně mělo být GSM*
[Zadavatel již odpověděl ve vysvětlení ZD 32. Dotazovatel sám neví, co v tomto textu chce.](#)
- *Systém či aplikace bude umožňovat měsíční výpis požadovaných parametrů.*

	Jaké to jsou ty „požadované parametry“? Vyjmenováno v této specifikaci • <i>Příprava systému na ucelené řešení v oblasti elektromobility</i> - To ucelené řešení je nějaký obecně uznávaný dokument či studie? Nebo nějaká norma? Nebo něco, podle čeho se může uchazeč na tu „elektromobilou“ objektivně připravit? Zadavatel již odpověděl ve vysvětlení ZD 32 • <i>Ostatní požadavky</i> - Jsou nebo nejsou v rámci „Služby“ a tedy i ve vysoutěžené ceně? Nebo se jedná o nadstandardní fce, které se budou hradit zvlášť? Nejedná se o bezkontaktní s. protože i připojení JEDNOTKY do pojistek vozidla je kontakt jednotky s vozem, ale správný termín je NEINVAZNÍ připojení. – nutná oprava textu. Již bylo odpovězeno v předchozích vysvětleních.
--	--