

Profil zadavatele

V Říčanech dne 07.06.2023

Reg. č.: VZ-289/23

Vyřizuje: Bc. Josef Tesař

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7-13 k veřejné zakázce „III/22918 Hředle - Kounov“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

Ve Vysvětlení ZD č. 2 ohledně dotazu na výměry u položek 015112 zadavatel mj. uvádí, že počítá s **objemovou hmotností 1,7 t/m³** pro výpočty množství odpadů.

7.

2.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

I.+II. Etapa – pol. 3 - 015112 poplatky za likvidaci odpadu nekontaminovaných – Dle přiloženého Přehledu zatřídění 22918 byla zjištěna třída zatřídění ZAS T3 a T4, tedy nebezpečný odpad. Položka na poplatky za skládku nebezpečného odpadu není v soupise prací zahrnuta.

Žádáme zadavatele o vysvětlení výpočtu výměr 260t a 320t, nebo o jejich úpravu a doplnění položek pro skládkovné nebezpečného odpadu.

Vysvětlení zadávací dokumentace:

Nejedná se o odpad ze samotné komunikace, ale o nánosy z krajnic, tedy se nebere jako nebezpečný odpad. Výpočet byl stanovený dle délky úseku, šířky krajnice 0,5 metru a hloubky 0,1 metru **vynásobeno koeficientem 1,7**. Ve výpočtu je zahrnuto i zametání samosběrem – odpad.

Současně zadavatel odpovídá na dotaz č. 5, kde uvádí, že odpadem v položkách 015112 je zamýšlena „travní hmota – drn“.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

V Soupisu prací jsou uvedeny položky pro ocenění nákladů na čištění nánosů z krajnic a následnou likvidaci vzniklých odpadů uložením na skládce.

Domníváme se, že související položky nejsou ve shodě (viz. následující tabulka s porovnáním množství převedeného do srovnatelných měrných jednotek).

5.

_ETAPA 1	12922	ČIŠTĚNÍ KRAJNIC OD NÁNOSU TL. DO 100MM	m 2	2 185,000	TL. 100 MM	2185*0,10=218,50 M3	218,500	M3
_ETAPA 1	015112	poplatky za likvidaci odpadu nekontaminovaných	T	260,000	OH = 1,80 T/M3	260/1,8=144,444 M3	144,444	M3
_ETAPA 2	12922	ČIŠTĚNÍ KRAJNIC OD NÁNOSU TL. DO 100MM	m 2	2 700,000	TL. 100 MM	2700*0,10=270,00 M3	270,000	M3
_ETAPA 2	015112	poplatky za likvidaci odpadu nekontaminovaných	T	320,000	OH = 1,80 T/M3	320/1,8=177,778 M3	177,778	M3

Množství uvedené v pol. 015112 pro etapu I. a II. při dodržení údajů ze Zadávací dokumentace s ohledem na přibližnou objemovou hmotnost zeminy 1,80 t/m3 odpovídá pouze cca 66 % výměry pol. 12922.

DOTAZY:

1. Upřesní zadavatel, jak dospěl k výše uvedeným výměrám u položek 015112?
2. Upraví zadavatel položky Soupisu prací tak, aby byly ve vzájemné shodě a odpovídaly skutečnému rozsahu oceňovaných prací?
3. Jestliže nebude zadavatel měnit výměry položek 015112, mají uchazeči uvažovat s tím, že při realizaci budou příslušné náklady účtovány podle skutečnosti, např. na základě předložených vážních lístků?

Vysvětlení zadávací dokumentace:

Jedná se převážně o travní hmotu – drn, kdy se neuvažuje o přepočtu jako na čistou zeminu. O navýšení nákladů se neuvažuje.

Přepočtem s objemovou hmotností 1,7 t/m3 ale vychází stále podstatný rozdíl mezi položkami 12922 (čištění krajnic od nánosů) a poplatky za likvidaci odpadu.

V následující tabulce je uveden výpočet množství odpadu podle zadavatele zveřejněné odpovědi na dotaz č. 2.

_ETAPA 1	12922	ČIŠTĚNÍ KRAJNIC OD NÁNOSU TL. DO 100MM	m 2	2 185,000	TL. 100 MM	2185*0,10=218,50 M3	218,500	M3
_ETAPA 1	015112	poplatky za likvidaci odpadu nekontaminovaných	T	260,000	OH = 1,70 T/M3	260/1,7=152,941 M3	152,941	M3
_ETAPA 2	12922	ČIŠTĚNÍ KRAJNIC OD NÁNOSU TL. DO 100MM	m 2	2 700,000	TL. 100 MM	2700*0,10=270,00 M3	270,000	M3
_ETAPA 2	015112	poplatky za likvidaci odpadu nekontaminovaných	T	320,000	OH = 1,70 T/M3	320/1,7=188,235 M3	188,235	M3

$$218,5 - 152,941 + 270 - 188,235 = 147,324 \text{ m}^3 \times 1,7 \text{ t/m}^3 = 250,451 \text{ tun}$$

Ve znění žádosti o vysvětlení č. 5 byl současně vznesen konkrétní dotaz „Jestliže nebude zadavatel měnit výměry položek 015112, mají uchazeči uvažovat s tím, že při realizaci budou příslušné náklady účtovány podle skutečnosti, např. na základě předložených vážních lístků?“

Na tento dotaz, jehož kladná odpověď by vyřešila celý výše popisovaný problém, možná omylem a nepochopením, nebo možná s úmyslem, zadavatel vůbec nereagoval.

Proto se znovu dotazujeme na problematiku spojenou s likvidací odpadů.

DOTAZY:

1. Je správná naše úvaha, že při přepočtu množství odpadu dle Vysvětlení ZD č. 2, se liší množství nánosů (položky 12922) a množství odpadů (položky 015112) o cca 147 m³, resp. o cca 250 tun? Upraví zadavatel Soupis prací tak, aby množství v uvedených položkách bylo uvedeno správně a odpovídalo požadovanému rozsahu prací?
2. Jestliže naše úvaha a vypočtené chybějící množství poplatků za likvidaci odpadu není správná, uvede zadavatel přesnou objemovou hmotnost jím výše specifikovaného odpadu „travní hmota – drn“, aby mohli uchazeč správně určit náklady na tuto činnost?

Vysvětlení zadávací dokumentace:

U čištění krajnic se jedná převážně o travní hmotu – drn, kdy se neuvažuje o přepočtu na čistou zeminu. O navýšení nákladů se neuvažuje.

Do rozpočtu z důvodu uvažovaného zásahu do konstrukčních vrstev (při frézování vozovky) obsahujících nebezpečné látky zařazené do skupiny ZAS-T3 byla do rozpočtu vložena položka -POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEBEZPEČNÝCH - vybourané obalované kamenivo kontaminované dehtem (ZAS-T3) a přepočítán objem skládkového ostatního odpadu

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

Ve Vysvětlení ZD č. 3 zadavatel uvádí, jak byly vypočítáno množství v položkách 113728 (frézování asfaltového povrchu) 8,25 a 22 m³.

3.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	I.+II. Etapa – pol. 5 – 113728 - FRÉZOVÁNÍ ASF. POVRCHU, odvoz do 20km – V TS je uvedeno „V rámci opravy silnice bude provedeno odfrézování živ. krytu na koncích této opravy.“ V jaké délce a tl. vrstvy bude frézování provedeno TS neuvádí, rozměry položek tak nelze ověřit. Žádáme zadavatele o vysvětlení výpočtu výměr 8,25m³ a 22m³.
	Vysvětlení zadávací dokumentace: Jedná se o zápichy v délce 10 metrů a frézování do 6 cm.

Uvedené vysvětlení jsme ověřili výpočtem a opět je zřejmé, že hodnoty množství neodpovídají tomuto vysvětlení.

8.

Výpočet dle Vysvětlení ZD:

Etapa I. Hředle – Mutějovice

Délka 10 m, průměrná šířka dle Technické specifikace = 5,9 m, hloubka frézování = 6 cm. Zápichy na začátku a konci etapy, tzn. Výpočet x 2.

$$10 \times 5,9 \times 0,06 \times 2 = 7,08 \text{ m}^3$$

Etapa II. Mutějovice - Kounov

Délka 10 m, průměrná šířka dle Technické specifikace = 5,7 m, hloubka frézování = 6 cm. Zápichy na začátku a konci etapy, tzn. Výpočet x 2.

$$10 \times 5,7 \times 0,06 \times 2 = 6,84 \text{ m}^3$$

$$8,25 - 7,08 + 22 - 6,84 = 16,33 \text{ m}^3$$

DOTAZY:

	<ol style="list-style-type: none"> 1. Je správný náš výpočet, kterým je doloženo, že položky 113728 (frézování asfaltového povrchu) nejsou uvedeny správně a měly by mít celkem o 16,33 m3 menší množství? Upraví zadavatel Soupis prací tak, aby množství v uvedených položkách bylo uvedeno správně a odpovídalo požadovanému rozsahu prací? 2. Jestliže náš výpočet není správný, uvede zadavatel přesný vzorec, jak k hodnotám v Soupisu prací dospěl?
Vysvětlení zadávací dokumentace:	
Byla upravena TS a položkový rozpočet – bude provedeno frézování v celé ploše v tl. do 5cm.	

	<p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:</p> <p>Ve Vysvětlení ZD č. 4 zadavatel uvádí, jak byly vypočítáno množství v položkách 574A04 (vyrovnávka ACO 11+) 270, resp. 350 m3.</p>						
	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 10%;"></td> <td> <p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:</p> <p>I.+II. Etapa – pol. 6 - 574A04 - vyrovnávka ACo11+ - V TS není uvedeno v jaké tl. by se tato vrstva měla provádět.</p> <p>4. Žádáme zadavatele o vysvětlení výpočtu výměr 270m3 a 350m3.</p> </td> </tr> <tr> <td colspan="2">Vysvětlení zadávací dokumentace:</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Je počítáno s vyrovnávkou 2 cm</td> </tr> </table>		<p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:</p> <p>I.+II. Etapa – pol. 6 - 574A04 - vyrovnávka ACo11+ - V TS není uvedeno v jaké tl. by se tato vrstva měla provádět.</p> <p>4. Žádáme zadavatele o vysvětlení výpočtu výměr 270m3 a 350m3.</p>	Vysvětlení zadávací dokumentace:		Je počítáno s vyrovnávkou 2 cm	
	<p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:</p> <p>I.+II. Etapa – pol. 6 - 574A04 - vyrovnávka ACo11+ - V TS není uvedeno v jaké tl. by se tato vrstva měla provádět.</p> <p>4. Žádáme zadavatele o vysvětlení výpočtu výměr 270m3 a 350m3.</p>						
Vysvětlení zadávací dokumentace:							
Je počítáno s vyrovnávkou 2 cm							
9.	<p>Uvedené vysvětlení jsme ověřili výpočtem a opět je zřejmé, že hodnoty množství neodpovídají tomuto vysvětlení.</p> <p>Výpočet dle Vysvětlení ZD:</p> <p>Etapa I. Hředle – Mutějovice Plocha 12892 m2, tl. vyrovnávky = 2 cm. $12892 \times 0,02 = 257,84 \text{ m}^3$</p> <p>Etapa II. Mutějovice - Kounov Plocha 15390 m2, tl. vyrovnávky = 2 cm. $15390 \times 0,02 = 307,80 \text{ m}^3$</p> <p>$270 - 257,84 + 350 - 307,80 = 54,36 \text{ m}^3$</p> <p>DOTAZY:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Je správný náš výpočet, kterým je doloženo, že položky 574A04 (vyrovnávka ACO 11+) nejsou uvedeny správně a měly by mít celkem o 54,36 m3 menší množství? Upraví zadavatel Soupis prací tak, aby množství v uvedených položkách bylo uvedeno správně a odpovídalo požadovanému rozsahu prací? 2. Jestliže náš výpočet není správný, uvede zadavatel přesný vzorec, jak k hodnotám v Soupisu prací dospěl? 						
Vysvětlení zadávací dokumentace:							
Byla upravena TS a soupis prací – dojde k položení asf. vrstvy ACL 16+ tl. 60mm							

10.	<p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:</p> <p>Ve Vysvětlení ZD č. 6 zadavatel zcela popírá platnost předpisů, kterými jsou specifikovány požadavky na kvalitu prací v souvislosti s pracemi na pozemních komunikacích.</p>
------------	--

Přitom je v Zadávací dokumentaci uvedena závazná formulace jeho požadavku „**Veškeré provedené práce budou dle platných norem ČSN, TP.**“

6.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

V Technické specifikaci je popsána Technologie opravy, kde se mj. uvádí, že:

V rámci opravy silnice bude provedeno odfrézování živ. krytu na koncích této opravy. **Bude položena vyrovnávka ACO 11+ a obrusná asfaltová vrstva ACO 11+ 50/70 v tl. 50 mm.**

Nezpevněná krajnice bude vyčištěna od nánosů a doplněna asfaltovým recyklátem.

Pracovní spáry budou ošetřeny asfaltovou zálivkou a dojde k obnově vodorovné dopravní značení. **Veškeré provedené práce budou dle platných norem ČSN, TP.**

V soupisu prací jsou pro pokládku asfaltových vrstev specifikovány položky:

_ETAPA 1	574A04	vyrovnávka ACo11+	m3	270,000
----------	--------	-------------------	----	---------

_ETAPA 1	572211	SPOJOVACÍ POSTŘÍK Z ASFALTU DO 0,5KG/M2	m 2	25 784,000
_ETAPA 1	574A44	asfalt. beton ACO 11+ 50/70 tl. 50 mm,	m 2	12 892,000
_ETAPA 2	574A04	vyrovnávka ACo11+	m3	350,000
_ETAPA 2	572211	SPOJOVACÍ POSTŘÍK Z ASFALTU DO 0,5KG/M2	m 2	30 780,000
_ETAPA 2	574A44	asfalt. beton ACO 11+ 50/70 tl. 50 mm,	m 2	15 390,000

Položky 574A04 (v ZD uváděné jako vyrovnávka ACO 11+) má být podle uvedeného množství pokládána v tloušťce 21 - 23 mm.

- 270 m3 / 12892 m2 = tloušťka vrstvy cca 21 mm
- 350 m3 / 15390 m2 = tloušťka vrstvy cca 23 mm

Dále je uvažováno, že položky 572211 – spojovací postřík, budou pod tzv. vyrovnávkou (pol. 574A04) a pod obrusnou vrstvou tl. 50 mm (pol. 574A44).

- 25784 m2 / 12892 m2 = 2x 12892 m2
- 30780 m2 / 15390 m2 = 2x 15390 m2

Dle platného znění ČSN 73 61 21 (viz. tabulka 2 níže) je minimální tloušťka ACO 11 rovna 35 mm a maximální 50 mm.

Tabulka 2 – Tloušťky vrstev z asfaltové směsi

Druh asfaltové směsi	Tloušťka vrstvy v mm
Asfaltový beton podle ČSN EN 13108-1 ed. 2	
ACO 8	25 až 40
ACO 8 CH	25 až 40
ACO 11	35 až 50
ACO 16	45 až 60
ACL 16	50 až 70
ACL 22	60 až 90
ACP 16	50 až 80
ACP 22	60 až 100

Z výše uvedených údajů je zřejmé, že zadavatel v rámci této stavby požaduje provedení pokládky, které odporuje platným předpisům, jejichž dodržením je realizace veškerých prací podmíněna.

Soupis prací obsahuje pokládku ACO 11 v celkové tloušťce 71, resp. 73 mm, což je v evidentním rozporu s ČSN 736121 (maximum je 50 mm). Jediné správné řešení pro dodržení požadované tloušťky asfaltového souvrství v souladu s normou je pokládka ACL 16 v tloušťce 45 mm a následná pokládka obrusné vrstvy ACO 11 v tloušťce 35 mm, tzn. celkem 80 mm.

Vysvětlení zadávací dokumentace:

Nejedná se o rekonstrukci vozovky dle stavebního zákona, ale o opravu povrchu vozovky. Zadavatel nebude měnit položky rozpočtu.

Součástí dotazu na jeho závěr byl uchazečem, uveden i následující text:

„V souvislosti s výše uvedeným žádáme zadavatele zdvořile o úpravu soupisu prací a o zveřejnění opraveného soupisu prací.

V souvislosti se změnou zadávací dokumentace a v souladu se ZZVZ žádáme o adekvátní posunutí termínu odevzdání nabídky.“

Tento text však nebyl součástí zveřejněného Vysvětlení Zadávací dokumentace č. 1-6. Uchazeč se domnívá, že tak zadavatel učinil úmyslně a cítí se poškozen diskriminačním přístupem zadavatele, který zveřejnil pouze část jeho dotazu, čímž vlastní smysl dotazu ztrácí smysl.

Zadavatel vyzývá Vysvětlením ZD č. 6 uchazeče, aby ignorovali a přímo porušovali předpisy platné pro realizaci silničních staveb na území ČR. Skutečnost, že se podle zadavatele nejedná o „rekonstrukci vozovky“ ale jen o „opravu povrchu vozovky“, mu nijak nedovoluje nerespektovat platné normy ČSN a TP, kterými sám podmiňuje realizaci prací.

Podle jakých pravidel mají uchazeči postupovat při podání svých nabídek. Aby mohli uchazeči o VZ provádět stavební činnost na pozemních komunikacích, stejně jako i zadavatel mají ve svých organizacích implementovány systémy jakosti řízení, čímž se také zavazují k dodržování veškerých platných předpisů.

Jak chce zadavatel dodržovat jím požadovanou záruční dobu 36 měsíců, když v rozporu s tím on sám nedodržuje předpisy o ZVZ?

DOTAZ:

Přehodnotí zadavatel své Vysvětlením ZD č. 6 a upraví požadovaný rozsah prací, aby neodporoval závazným předpisům (normy ČSN a TP) pro provádění pozemních komunikací?

Sdělujeme tímto zadavateli, že jsme si vědomi, že tyto DI zasíláme po termínu. Nicméně s ohledem na zmatečné dotazy k naprosto diletantsky zhotovenému zadání se cítíme být v oprávnění obdržet smysluplné odpovědi na původní dotazy zasláné v řádném termínu, když teď zasíláme jen upřesnění, protože zadavatel dotazy zřejmě nepochopil, když na naše dotazy reagoval pouze bláboly.

Sdělujeme na jisto, že na základě této ZD nebudeme podávat nabídku a věnujeme energii sepsání námítky, kterou pokud si přečte příčetný člověk, tak pochopí, že mít v ZD napsáno, že je třeba respektovat ČSN a TP a přitom požadovat jejich bezprecedentní nedodržování není možné. Tvzení, že se nejedná o rekonstrukci vozovky dle stavebního zákona, ale o opravu povrchu vozovky, překračuje hranici, v rámci které, by se svéprávný člověk měl vyjadřovat. Dodržování TP a ČSN jež je zadavatelem vyžadováno a zároveň v jiné části ZD zadáním flagrantně porušováno nemá se stavebním zákonem žádnou spojitost.

Fakt, že brusnou vrstvu nelze pokládat v mocnosti 71-73 mm a že je to v rozporu s požadavky TP a ČSN je jasné, protože norma říká, že ACO 11 může být položeno v mocnosti 35-50 mm, pokud zadavatel neví, že 71 až 73 mm je o mnoho více než umožňuje norma a přes upozornění na tomto trvá, navíc s naprosto nesmyslným odůvodněním, nezbyvá než jeho postoj nechat posoudit orgánem dohledu.

V souvislosti s výše uvedeným **žádáme zadavatele zdvořile o úpravu** soupisu prací a o zveřejnění opraveného soupisu prací.

V souvislosti se změnou zadávací dokumentace a v souladu se ZZVZ žádáme o adekvátní posunutí termínu odevzdání nabídky.

Vysvětlení zadávací dokumentace:

Technická specifikace a soupis prací byly upraveny.

Navržená technologie opravy bude následující: Odfrézování stávajícího živ. krytu v celém úseku opravy v průměrné tl. 5cm včetně odvozu na skládku a následným odprodejem zhotovitelem. Po vyčištění plochy bude položena ložná vrstva ACL 16+ v tl. 60 mm a brusná vrstva ACO 11+ v tl. 40 mm, se spojovacími postřiky z asfaltu 0,5kg/m². Nezpevněná krajnice bude vyčištěna od nánosů (vč.travního drnu) do tl. 50mm a doplněna asfaltovým recyklátem se zhutněním v tl. do

	100mm. Pracovní spáry budou ošetřeny pružnou asfaltovou zálivkou a dojde k obnově vodorovného dopravního značení.
--	---

11.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	V úseku první etapy rekonstrukce komunikace III/22918 Hředle – Mutějovice se nachází propustek. Bude jeho rekonstrukce (pročištění) součástí této zakázky?
	Vysvětlení zadávací dokumentace:
	Propustek nebude řešen v rámci opravy živičného krytu, akce „III/22918 Hředle - Kounov“

12.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	V úseku druhé etapy rekonstrukce komunikace III/22918 Hředle – Mutějovice se nachází most (viz. příložené fotografie) bude jeho rekonstrukce součástí této zakázky?
	<div style="display: flex; justify-content: space-around;">     </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; font-size: small;"> Foto 1.jpg Foto 2.jpg Foto 3.jpg Foto 4.jpg </div>
Vysvětlení zadávací dokumentace:	
	Na mostním objektu v rámci akce „III/22918 Hředle - Kounov“ proběhne pouze výměna živ. krytu (frézování do 40mm). Oprava v živ krytu v prostoru mostního objektu bude provedena za dohledu příslušného mostaře (Ing. Šťastný, tel. 725 997 995, michal.stastny@ksus.cz)

13.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	Soupis prací obsahuje vodorovné dopravní značení pouze v provedení plastem. Na nový asfaltový povrch je nutné aplikovat VDZ nejprve barvou. Žádáme VDZ barvou do soupisu prací.
	Vysvětlení zadávací dokumentace:
	Je řešeno položkou č. 13, 915111, VDZ V2 - 12,5 cm, barvou, základní.

V souvislosti s vysvětlením a zpracováním dotazů k zadávací dokumentaci dále zadavatel¹:

- prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **27.06.2023** do 09:00 hod
- mění předpokládanou hodnotu zakázky na **21 859 076,70 Kč** bez DPH
- uveřejňuje v příloze

**Neoceněný rozpočet akt
TS_III-22918 Hředle - Kounov akt**

¹ Zadavatel úkon realizoval
 Zadavatel úkon nerealizoval