

Profil zadavatele

V Říčanech dne 21.05.2023

Reg. č.: VZ-205/23

Vyřizuje: Bc. Josef Tesař

**Vysvětlení zadávací dokumentace č. 17 - 22 k veřejné zakázce „II/204 a II/101, přeložka silnic v úseku D7-D8 I. etapa – podrobný GTP“**

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

<b>17.</b>	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:</b>
	Zadavatel ve své odpovědi na žádost o vysvětlení ZD č. 13 ze dne 10. 5. 2023 uvedl, že do ZD přiložil doplněný pedologický průzkum - sondy po 50 m.  Zadavatelem přiložená zpráva "Pedologický průzkum jako podklad pro vynětí ze ZPF pro akci pro akci 11/204 a 11/101, přeložka silnic v úseku D7 – D8, I. etapa, DÚR/IČ k ÚR" (ArtepGeo, s.r.o., 02/2022) (dále jen Zpráva) však není návrhem pedologického průzkumu, který má Dodavatel provést, nýbrž zprávou o již provedeném pedologickém průzkumu (kterým se vzdálenost již provedených sond snížila na 50 m).  <b>Tato Zpráva nespecifikuje požadavky na práce pedologického průzkumu, které mají být Dodavatelem provedeny v rámci podrobného GTP.</b>  <b>Proto Dodavatel žádá Zadavatele, aby do Projektové dokumentace pro podrobný geotechnický průzkum (Mott MacDonald, 08/2022) (dále jen Projekt GTP) doplnil požadavky na práce pedologického průzkumu, které mají být Dodavatelem provedeny v rámci podrobného GTP.</b>
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace:</b> TP76 v odst. 3.1.1 vysloveně uvádí, že pedologický průzkum musí být sice v rámci stavby proveden, ale není součástí TP 76 ani součástí GTP. Proto ho v rámci projektu podrobného GTP nepožadujeme.
<b>18.</b>	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:</b>
	Zadavatel ve své odpovědi na žádost o vysvětlení ZD č. 14 ze dne 10. 5. 2023 uvedl, že "Projekt specifikuje nutné doplnění pro podrobný geotechnický průzkum, nikoliv pro podrobný hydrogeologický průzkum."  <b>Tato Zadavatelova odpověď neřeší otázku, položenou v žádosti o vysvětlení ZD č. 14.</b>

	<p><b>Proto Dodavatel žádá Zadavatele, aby upřesnil, pro jaký počet hydrogeologických objektů mají být Dodavatelem nakoupeny údaje o hladinách podzemní vody, jak Zadavatel požaduje v pol. 6.20 Výkazu výměr.</b></p>
	<p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace:</b></p> <p>V projektu podrobného GTP je požadováno v odst. 1.1.3 pokračování HG monitoringu z předběžného IG průzkumu (monitoring kvality podzemních vod a měření hladin ve stávajících studních – v návaznosti na zjištění předběžného GTP) – položka 9.12. ve výkazu výměr. Položka 6.20 se týká spíše než konkrétních objektů obecných podrobných informací o srážkových úhrnech a kolísání hladin podzemních vod v dané trase projektované komunikace (těch, jejichž předání je zpoplatněno) – pro doplnění kompletních informací o HG poměrech trasy a ověření, že nedojde k ovlivnění HG poměrů stavbou.</p>

<b>19.</b>	<p><b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:</b></p> <p>Zadavatel ve své odpovědi na žádost o vysvětlení ZD č. 15 ze dne 10. 5. 2023 uvedl, že "Zadavatel odstraňuje požadavky na doplnění časového harmonogramu ke smlouvě."</p> <p><b>Tato Zadavatelova odpověď neřeší otázku, položenou v žádosti o vysvětlení ZD č. 15.</b></p> <p><b>Proto Dodavatel žádá Zadavatele, aby do Projektu GTP doplnil časový harmonogram prací GTP. Bez časového harmonogramu prací GTP je Projekt GTP neúplný a je v rozporu s technickým předpisem TP 76.</b></p> <p><b>A pokud tak Zadavatel učinit nehodlá, Dodavatel žádá o sdělení, z jakého důvodu.</b></p>
	<p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace:</b></p> <p>TP 76 povinnost stanovit časový harmonogram prací GTP neukládá. Zadavatel však doplňuje požadavek na časový harmonogram, který byl chybně smazán. K žádosti o vysvětlení ZD č. 15 Zadavatel uvádí, že Zhotovitel má pro realizaci prací definovaných v "Projektu podrobného GTP" jiné kapacitní možnosti a jednotlivé termíny harmonogramu nejsou dále podrobněji předdefinovány.</p>

<b>20.</b>	<p><b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. V bodě 8.4. písm. a) ZD Zadavatel za účelem prokázání technické kvalifikace dodavatele dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ stanovil požadavek na předložení seznamu významných stavebních prací, ze kterého bude vyplývat, že dodavatel v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení realizoval nejméně 3 zakázky spočívající ve vyhotovení podrobného geotechnického průzkumu s investičními náklady minimálně 6.900.000,- Kč bez DPH každá, na stavbě minimálně dvoupruhové pozemní komunikace. Stejně hodnoty referenčních zakázek se uvádí i u požadavků stanovených v bodu 8.4. písm. b) ZD.</li> <li>2. Dodavatel je přesvědčen, že uvedená hodnota referenčních zkušeností stanovených pro dodavatele i členy týmu dodavatele je zcela neadekvátní a nemůže vést ke skutečné hospodářské soutěži.</li> <li>3. Zadavatel na dotaz č. 3 v rámci Vysvětlení ZD č. 1-12 dne 2.5.2023 uvedl, že si je vědom, že existuje dostatečné množství referenčních zakázek realizovaných jinými zadavateli v posledních 5 letech.</li> <li>4. Dodavatel nezpochybňuje, že referenčních zakázek (<i>tedy po změně ZD zakázek na předběžné nebo podrobné GTP pozemních komunikací; Dodavatel však upozorňuje, že Zadavatel dle jeho názoru nadále neoprávněně neumožňuje prokázání kvalifikace zkušenostmi s doplňkovými GTP, kdy obsahová totožnost s podrobnými průzkumy vyplývá i</i></li> </ol>
------------	--

z TP 76) o požadované hodnotě existuje velké množství, což je ostatně jednoduše ověřitelné i z veřejně dostupných zdrojů, zejména z registru smluv.

5. Dodavatel však Zadavatele upozorňuje na skutečnost, že i pokud by takovýchto referenčních zakázek bylo tisíc, požadovanými referenčními zkušenostmi disponuje jen několik málo dodavatelů, resp. skupin dodavatelů jednajících ve vzájemné shodě, **kteří o této skutečnosti i o sobě navzájem velmi dobře vědí, přičemž okruh těchto dodavatelů je omezen výhradně jen na ty, kteří realizují GTP pro ŘSD ČR, a to zejména na základě rámcových dohod.** Na trhu GTP o hodnotách zhruba od 2,0 mil. Kč a výše pak vznikl dlouhotrvající stav neumožňující vstup jiných soutěžitelů, třebaže tito (stejně jako Dodavatel) mají potřebné lidské zdroje, ekonomickou sílu a stabilitu, jakož i kapacity a dostatečně rozsáhlé a početné zkušenosti pro realizaci Veřejné zakázky, resp. i násobně převyšující potřeby Zadavatele.
6. Dodavatel je přesvědčen, že **právě především tuto skutečnost by měl Zadavatel** (který má jistě zájem umožnit opravdovou soutěž o Veřejnou zakázku a získat skutečně ekonomicky výhodnou nabídku) **vzít v potaz při určování přiměřené úrovně kvalifikačního požadavku, neboť jen při zohlednění těchto skutečností lze hovořit o konání soutěže o Veřejnou zakázku, která nebude jen předstíraným aktem a bude odrážet možnosti relevantního trhu v jeho skutečné podobě** (srov. také v rámci přechozích dotazů citovaný rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 10.3.2011, čj. 62 Ca 15/2009-71 (publikováno ve Sbírce rozhodnutí NSS, 4/2012)). Dodavatel přitom plně pochopí, pokud Zadavatel po snížení požadované úrovně hodnoty referenčních zkušeností (u dodavatelů i u členů týmu) např. na úroveň 2 mil. Kč bez DPH bude toto snížení kompenzovat např. navýšením požadavků v rámci jiných kvalifikačních požadavků, které budou z komplexního pohledu garantovat splnění zakázky v minimální požadované kvalitě.
7. S ohledem na výše uvedené tedy Zadavatele žádáme o přehodnocení jeho postoje, a věříme, že poté upraví uvedené zadávací podmínky tak, aby adresně řešil výše uvedené skutečnosti a naprosto žalostný stav soutěže, který by jinak mohl očekávat.
8. **Sníží tedy Zadavatel stanovený finanční limit dle bodu 8.4. písm. a) ZD z 6.900.000,- Kč bez DPH na úroveň 2.000.000,- Kč bez DPH a stanovený limit významných referenčních zakázek dokládaných u jednotlivých členů realizačního týmu dodavatele dle bodu 8.4. písm. b) ZD z 6.900.000,- Kč bez DPH na úroveň 2.000.000,- Kč bez DPH?**
9. **Pokud bude Zadavatel trvat na svém požadavku, žádáme Zadavatele, aby dodavatelům ve smyslu čl. 84 odst. 2 směrnice 2014/24/EU (podle kterého platí, že „Veřejní zadavatelé dokumentují průběh všech zadávacích řízení bez ohledu na to, zda jsou vedena elektronickými prostředky. Za tímto účelem veřejní zadavatelé zajistí, aby byla vedena dostatečná dokumentace pro odůvodnění rozhodnutí přijatých ve všech fázích zadávacího řízení, jako je dokumentace ohledně komunikace s hospodářskými subjekty a vnitřních jednání, přípravy zadávacích podmínek, případného dialogu nebo jednání, výběru a zadání veřejné zakázky.“) odpověděl na tyto dotazy vycházející z procesu dokumentace Veřejné zakázky a stanovení zadávacích podmínek:**
  - Z jakých konkrétních údajů, informací a zdrojů Zadavatel při stanovení daného požadavku vycházel?
  - Z čeho vychází „vědomí“ Zadavatele o tom, že existuje dostatečné množství referenčních zakázek realizovaných jinými zadavateli v posledních 5 letech, resp. prováděl Zadavatel vlastní průzkum trhu?
  - Ověřoval Zadavatel, jaké subjekty působící na relevantním trhu GTP v ČR reálně mohou podat nabídku, resp. kolik těchto subjektů je?

	<p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace:</b></p> <p>Zadavatel na úvod odpovědi č. 20 obsahově zcela odkazuje na své objasnění č. 2 ze dne 2.5.2023 má za to, že svoji zadávací dokumentaci v této části již dostatečně vysvětlil</p> <p>Nad rámec svých odpovědí a nad rámec svých zákonných povinností ve snaze maximálně přispět k otevřenosti a transparentnosti zadávacího řízení sděluje potencionálním uchazečům, že hodnota požadovaných referenčních zakázek v rámci technické kvalifikace je stanovena v zadávacím řízení v obvyklé výši a přiměřeně k předpokládané hodnotě veřejné zakázky, a to ve výši, která je nižší než 50% předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Zadavatel tak má zato, že výše požadované veřejné zakázky je adekvátní a přiměřená předmětu a účelu veřejné zakázky.</p> <p>Zadavatel nadále setrvává na požadavku doložit referenční zakázky se zkušeností s předběžným nebo podrobným GTP, neboť tyto druhy GTP jsou podstatně odlišné od doplňkového GTP, a to zejména z hlediska komplexnosti a rozsahu zpracování GTP. Předběžné či podrobné zpracování GTP, na rozdíl od doplňkového GTP, je zpracování komplexní s ucelenou škálou profesního zaměření, s úplným zpracováním požadavků pro navazující projektovou činnost a pro celou stavbu, což není možné tvrdit o doplňkovém GTP, jak již jeho označení naznačuje. Dále je třeba poznamenat, že TP 76 zcela jasně a nade vší pochybnost definují požadavky na zpracování podrobného geotechnického průzkumu a rovněž stanoví případné odlišnosti u jednotlivých etap GTP v průběhu zpracování přípravných prací.</p> <p>Zadavatel dále sděluje, že uveřejnil celý obsah zadávací dokumentace, žádná část zadávací dokumentace není neveřejná, své úvahy o potřebě zadání veřejné zakázky a účelu veřejné zakázky jako funkčního celku má zaznamenány ve spisu veřejné zakázky, avšak není si vědom, že by jakékoli ustanovení ZZVZ ukládalo za povinnost sdělovat tyto skutečnosti uchazečům.</p> <p>Zadavatel však opětovně nad rámec své zákonné povinnosti veden snahou o co nejširší míru zapojení podnikatelských subjektů do zadávacího řízení sděluje uchazečům, že při stanovení kritérií technické kvalifikace vycházel nejen z vlastní znalosti relevantního trhu z předchozích zakázek, ale rovněž čerpal poznatky z veřejných zdrojů obdobných dodavatelů na obdobná, ne-li totožná, plnění s přihlédnutím k časovému odstupu od zahájení zadávacího řízení. Zadavatel rovněž sledoval zachování kontinuity svých požadavků z předchozích veřejných zakázek k účelu a předmětu veřejné zakázky tak, aby maximálně přispěl k široké míře zapojení subjektů potencionálně schopných plnit daný rozsah veřejné zakázky.</p> <p>Zadavatel v této souvislosti sděluje, že není povinen na úkor svých potřeb a cílů snižovat své kvalifikační požadavky na odbornou způsobilost osob v týmu tak, aby se vystavil možné hrozbě nesplnění předmětu veřejné zakázky vybraným dodavatelem. Tuto svoji úvahu opírá i o judikaturní rozhodnutí např. KSB 62 Ca 91/2008 – 103, kdy je zadavatel oprávněn při stanovení technické kvalifikace zohledňovat i odbornou úroveň dodavatelů a předpokládat jejich odbornost.</p>
--	---

<p><b>21.</b></p>	<p><b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. V bodu 8.4. písm. b) ZD Zadavatel stanovuje podmínky technické kvalifikace mj. pro osobu zajišťující odbornou způsobilost v oboru <u>inženýrská geologie – geotechnika (člen realizačního týmu č. 1)</u>, kterou dále označuje jako odpovědný řešitel úkolu.</li> <li>2. Dále v bodu 8.4. písm. b) ZD Zadavatel dodavatelům nabízí alternativu, podle které pokud odpovědný řešitel úkolu nemá autorizaci v oboru geotechnika, lze splnění tohoto požadavku</li> </ol>
-------------------	---

	<p>v rámci tohoto kvalifikačního předpokladu prokázat prostřednictvím další osoby zajišťující odbornou způsobilost v oboru geotechnika.</p> <p>3. V odpovědi na související dotaz č. 3 v rámci Vysvětlení ZD č. 1-12 dne 2.5.2023 Zadavatel uvedl, že prostřednictvím výše uvedené alternativy v podobě další osoby zajišťující odbornou způsobilost v oboru geotechnika, kterou dodavatelům poskytuje, dle jeho názoru dochází k rozšíření hospodářské soutěže, přičemž zároveň však Zadavatel považuje za adekvátní, aby i tato další osoba disponovala relevantními zkušenostmi odpovědného řešitele úkolu, které jí umožní posoudit správnost vyhotovovaných prací.</p> <p>4. Poskytnuté vysvětlení Zadavatele se dle názoru Dodavatele nevyjadřuje k podstatě dotazu Dodavatele. Dodavatel znovu opakuje, že:</p> <p>a) TP 76 (který sám Zadavatel označuje za základní dokument, kterým se řídí plnění Veřejné zakázky) jasně stanoví, že <b>zhotovitel GTP musí mít ve svém pracovním týmu inženýrského geologa a autorizovaného geotechnika s dostatečnou praxí a referencemi, tedy dvě různé osoby;</b></p> <p>b) TP 76 jasně stanoví, že řešitelem úkolu GTP (tedy osoba, která je faktickým ekvivalentem osoby, kterou Zadavatel označuje jako „geotechnik“) musí být osoba:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- s minimálně 5 lety praxe v oboru,</li> <li>- s příslušným oprávněním podle zákona č. 66/2001 Sb., o geologických pracích ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky MŽP 206/2001 Sb. o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce ve znění pozdějších předpisů, a zároveň</li> <li>- s Oprávněním od Ministerstva dopravy k provádění průzkumných a diagnostických prací souvisejících s výstavbou, opravami, údržbou a správou pozemních komunikací podle MP SJ-PK čj. 20 840/01 – 120 ve znění pozdějších změn (úplné znění Věstník dopravy 18/2008), které se vztahuje na provádění geotechnického průzkumu;</li> </ul> <p>c) <b>TP 76 tedy nehovoří o tom, že by řešitel GTP musel mít autorizaci v oboru geotechnika;</b> TP 76 naopak hovoří jen o tom, že v týmu zhotovitele GTP bude autorizovaný geotechnik (u něž lze z logiky věci předpokládat, že bude autorizován v oboru geotechnika).</p> <p>5. Dodavatel je tedy nadále přesvědčen, že <b>stanovené kvalifikační požadavky na osobu geotechnika jsou zjevně nepřiměřené a nedůvodně omezující hospodářskou soutěž</b>, neboť Zadavatel požaduje u této osoby autorizaci v oboru geotechnika, přestože závazný dokument (TP 76) o této potřebě nehovoří. Za situace, kdy Zadavateli není tímto dokumentem, který má garantovat plnění minimálních požadavků na kvalitu plnění v rámci celého oboru GTP, předepisováno, aby trval na tom, aby měl řešitel GTP tuto autorizaci (naopak je jasně indikováno, že autorizovaný výkon činnosti zajišťuje jiná osoba), nelze považovat požadavek Zadavatele v žádném případě za důvodný a ospravedlnitelný, přestože má Zadavatel za to, že umožňuje nahrazení nedostatku autorizace prostřednictvím další osoby.</p> <p>6. Jak totiž vyplývá z požadavků formulovaných pro „další osobu zajišťující způsobilost v oboru geotechnika“, tato osoba není toliko autorizovaným technikem, nýbrž fakticky pouze a jen dalším odpovědným řešitelem úkolu GTP, neboť Zadavatel i u této osoby vedle Oprávnění Ministerstva dopravy požaduje i zkušenost v realizaci GTP v pozici odpovědného řešitele GTP. Jakkoli Dodavatel chápe, že ne každý autorizovaný geotechnik může bez předchozích zkušeností s GTP vykonávat činnost na této pozici, nerozumí tomu, proč Zadavateli nestačí,</p>
--	--

	<p>aby tato osoba měla zkušenost s realizací GTP v příslušném týmu na obdobné pozici (tak, jako by tomu bylo i nyní).</p> <p>7. Kromě toho Dodavatel stále nerozumí tomu, proč vůbec a proč výlučně jen u „náhradní“ osoby zajišťující způsobilost v oboru geotechnika Zadavatel trvá na tom, aby tato měla zkušenost v pozici <u>zodpovědného projektanta při realizaci alespoň jedné zakázky spočívající ve zpracování projektové dokumentace ve stupni DÚR nebo DÚR+ nebo DSP nebo DUSP nebo DSP včetně ZDS/PDPS/VD-ZDS stavby dvoupruhové pozemní komunikace ve finančním objemu předpokládaných celkových stavebních nákladů této stavby alespoň 1.000.000,- Kč bez DPH.</u></p> <p>8. K tomu Zadavatel v rámci Vysvětlení ZD č. 1-12 dne 2.5.2023 konstatoval, že zhotovitel musí o provedených GTP vyhotovit příslušnou dokumentaci, která může být využita v rámci různých stupňů projektové dokumentace a následně souladnost svého požadavku opřel o rozhodnutí ÚOHS ze dne 27.7.2022, č. j. ÚOHS-25304/2022/500.</p> <p>9. Dodavatel v této souvislosti předně uvádí, že Zadavatelem odkazované rozhodnutí ÚOHS považuje za nepřiléhavé, jelikož z jeho znění nevyplývá, že by se ÚOHS zabýval oprávněností, resp. zákonností dotčeného požadavku Zadavatele (pokud tomu tak není, Dodavatel uctivě žádá Zadavatele o označení konkrétních pasáží Zadavatelem citovaného rozhodnutí, ze kterých toto vyplývá). Dále k tomuto Dodavatel uvádí: Za prvé, předmětem plnění Veřejné zakázky nemají být projekční činnosti tohoto typu. Za druhé, nedává jakoukoli logiku, aby Zadavatel na této zkušenosti trval jen pro případ využití (zdánlivé) možnosti doplnění chybějící autorizace u osoby geotechnika jinou autorizovanou osobou.</p> <p>10. <b>Upraví tedy Zadavatel s pohledem na výše uvedené zadávací podmínky ve vztahu k osobě geotechnika (fakticky odpovědného řešitele GTP), resp. k další osobě zajišťující odbornou způsobilost v oboru geotechnika tak, že u další osoby zajišťující odbornou způsobilost v oboru geotechnika odstraní požadavky, které se mají vztahovat výlučně k činnosti odpovědného řešitele úkolu dle TP 76, zejména pak požadavek na zkušenost s realizací GTP v pozici odpovědného řešitele úkolu?</b></p> <p><b>Odstraní Zadavatel u další osoby zajišťující odbornou způsobilost v oboru geotechnika diskriminační a nedůvodně omezující požadavek na zkušenost s vypracováním daného stupně projektové dokumentace?</b></p>
	<p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace:</b></p> <p>Zadavatel uvádí, že požadavek na „osvědčení o odborné způsobilosti podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů a ve znění vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 206/2001 Sb., o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru inženýrská geologie“ (dále jen „osvědčení“) a požadavek na „autorizaci jako autorizovaný inženýr nebo technik v oboru geotechnika dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů“ (dále jen „autorizace“) považuje za účelné a potřebné k řádnému plnění veřejné zakázky. Oba parametry se vzájemně doplňují a představují pro plnění veřejné zakázky nezpochybnitelnou přidanou hodnotu.</p> <p>Zadavatel nadto v čl. 8.4. zadávací dokumentace stanovil, že „V případě, že osoba poskytující plnění v oboru inženýrská geologie - geotechnika - odpovědný řešitel úkolu nemá autorizaci v oboru geotechnika, lze splnění tohoto požadavku v rámci tohoto kvalifikačního předpokladu prokázat alternativně prostřednictvím <b>další osoby zajišťující odbornou způsobilost v oboru geotechnika</b>“. Předmětné požadavky na osvědčení a autorizaci je tak možné naplnit (za</p>

	<p>podmínek dle zadávací dokumentace) prostřednictvím dvou osob které obsadí pozici „osoby zajišťující odbornou způsobilost v oboru <b>inženýrská geologie - geotechnika - odpovědný řešitel úkolu</b>“.</p> <p>Zadavatel tak vedle jednoznačného naplnění svých potřeb pro řádnou realizaci veřejné zakázky uvedeným způsobem rozvolnil své požadavky právě za účelem umožnění účasti v zadávacím řízení i těm dodavatelům, kteří nedisponují osobou s osvědčením i autorizací zároveň.</p> <p>Zadavatel považuje stanovené požadavky za přiměřené a k námitkám tazatele uvádí, že připouští buď souběh doložení odborné způsobilosti jednou osobou, nebo naopak dvěma osobami</p> <p>Nad rámec svých odpovědí a nad rámec svých zákonných povinností ve snaze maximálně přispět k otevřenosti a transparentnosti zadávacího řízení sděluje potencionálním uchazečům, že stanovením rozsahu svých požadavků sleduje přiměřeně zajištění adekvátní vysoké míry kvality plnění, celistvosti odborného týmu zpracovatelů a tím i maximálně přispět k vysoké míře jistoty držení bezvadného plnění.</p> <p>Zadavatel v této souvislosti sděluje, že není povinen na úkor svých potřeb a cílů snižovat své kvalifikační požadavky na odbornou způsobilost osob v týmu tak, aby se vystavil možné hrozbě nesplnění předmětu veřejné zakázky vybraným dodavatelem. Tuto svoji úvahu opírá i o judikaturní rozhodnutí např. KSB 62 Ca 91/2008 – 103, kdy je zadavatel oprávněn při stanovení technické kvalifikace zohledňovat i odbornou úroveň dodavatelů a předpokládat jejich odbornost.</p> <p>Zadavatel na základě výše uvedeného setrvává na rozsahu stanovené technické kvalifikace veřejné zakázky a neshledává zákonné důvody pro jejich změny.</p>
--	--

22.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:</b>
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zadavatel dále v bodu 8.4. písm. a) a b) ZD požaduje za účelem prokázání technické kvalifikace dodavatele a také některých osob (geotechnik, případně další osoba zajišťující odbornou způsobilost v oboru geotechnika), které se budou na plnění Veřejné zakázky podílet, doložení referenčních zakázek (zkušeností) s prováděním předběžných a podrobných geotechnických průzkumů.</li> <li>2. Současně Zadavatel uvedené typy průzkumů definuje ve výkladu zkratk a pojmů v bodu 2 ZD jako geotechnické průzkumy realizované v rozsahu a za předpokladů uvedených v technickém předpisu - TP 76, přičemž však požadavky na technickou kvalifikaci ve smyslu bodu 8.4. písm. b) ZD již odkaz na tento technický předpis postrádají.</li> <li>3. <b>Jelikož Zadavatel v rámci Vysvětlení ZD č. 1-12 dne 2.5.2023 v odpovědi na dotaz č. 5 neposkytl požadované vysvětlení, dovoluje se Dodavatel opětovně dotázat, zda z výše uvedeného správně dovozuje, že u všech dokládaných referenčních zakázek (resp. zkušeností osob podílejících se na plnění Veřejné zakázky) na předběžné a podrobné geotechnické průzkumy se musí jednat o průzkumy realizované za účinnosti a dle předpokladů uvedených v TP 76?</b></li> <li>4. Pokud je domněnka Dodavatele správná a součástí mj. i dokládaných referenčních zakázek jednotlivých techniků skutečně musí být výhradně geotechnické průzkumy realizované za účinnosti TP 76, tj. průzkumy prováděné od roku 2008/2009 a novější, pak v této souvislosti Dodavatel upozorňuje, že se dle jeho názoru jedná o nezákonný požadavek Zadavatele, který je v rozporu s ust. § 91 odst. 1 ZZVZ. Podle tohoto ustanovení zákona platí, že pokud zadavatel stanoví technické podmínky s využitím odkazu na normy nebo technické dokumenty podle § 90 odst. 1 nebo 2 ZZVZ, nesmí odmítnout nabídku z důvodu, že nabízené</li> </ol>

dodávky, služby nebo stavební práce nejsou v souladu s takto stanovenými podmínkami, pokud dodavatel prokáže, že nabízené dodávky, služby nebo stavební práce splňují rovnocenným způsobem požadavky vymezené takovými technickými podmínkami, přičemž dle názoru Dodavatele předmětný technický předpis v předchozím znění upravoval podmínky pro výkon geotechnických průzkumů zcela srovnatelným a rovnocenným způsobem jako TP 76 ve stávajícím znění a zkušenosti osob získané prováděním předmětných průzkumů za účinnosti předchozího znění TP tedy mají stejnou kvalitativní a vypovídací hodnotu jako průzkumy realizované za účinnosti TP 76.

**Jelikož ani v tomto případě Zadavatel v rámci Vysvětlení ZD č. 1-12 dne 2.5.2023 v odpovědi na dotaz č. 5 neposkytl požadované vysvětlení, dovoluje si Dodavatel opětovně požádat o objasnění, zda jsou pro Zadavatele akceptovatelné rovněž referenční zkušenosti dotčených osob na předběžné a podrobné geotechnické průzkumy realizované za účinnosti dotčeného technického předpisu v jeho předchozím znění?**

**Vysvětlení zadávací dokumentace:**

K bodu 1 a 2:

Zadavatel na úvod odpovědi č. 22 obsahové zcela odkazuje na své objasnění č. 5 ze dne 2.5.2023 má za to, že svoji zadávací dokumentaci v této části již dostatečně vysvětlil.

Nad rámec svých odpovědí a nad rámec svých zákonných povinností ve snaze maximálně přispět k otevřenosti a transparentnosti zadávacího řízení sděluje potencionálním uchazečům, že použití termínů a vysvětlujících zkratk známých v odborných kruzích je možné a zadavatel je oprávněn i k jejich použití v zadávací dokumentaci, přičemž plně předpokládá odbornost dodavatelů ve vztahu k veřejné zakázce, zde odkazuje na rozhodnutí UOHS R0095/2020.

K bodu 3:

Ano, tazatel správně dovozuje.

Souhrně k dotazu:

Zadavatel uvádí, že nemůže předjímat, zda všechny zakázky realizované před účinností TP 76 byly plněny za podmínek obdobných TP 76 (a tedy že je lze považovat za kvalitativně srovnatelnou zkušenost). Odpovědnost za nabídku spočívá primárně na dodavateli. Jedině v případě pochybností ohledně dodavatelem doložené zakázky, co do obdobnosti plnění standardům zakotveným v TP 76, bude zadavatel požadovat doložení, že se skutečně jednalo o zakázku realizovanou dle obdobných podmínek.

Zadavatel si plně uvědomuje, že Technický předpis 76 platný v době zahájení zadávacího řízení je předpis ze dne 17.6.2009, schválený MD – OSi č.j. 485/09-910-IPK/1 s účinností od 1.7.2009. Pro zachování maximální vstřícnosti přístupu k uchazečům, zadavatel sděluje nad rámec svých povinností, že základní rozdíly mezi původním znění předpisů a TP76 jsou již hned v části A TP76 – zásady geotechnického průzkumu, v doporučených měřících podkladů pro GTP, v geotechnických zhodnoceních výsledků průzkumu, v části B – provádění geotechnického průzkumu v požadavcích na Dokumentaci GTP, na analýzy, monitoring i zprávy o výsledcích průzkumných prací.

Zadavatel na základě výše uvedeného setrvává na rozsahu stanovené technické kvalifikace veřejné zakázky a neshledává zákonné důvody pro jejich změny.



V souvislosti s vysvětlením a zpracováním dotazů k zadávací dokumentaci dále zadavatel<sup>1</sup>:

prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **01.06.2023** do 09:00 hod

mění předpokládanou hodnotu zakázky na .....bez DPH

uveřejňuje v příloze

**VyzvaZD aktII a Vzor smlouvy aktII** (s HMG dle vysvětlení č. 19)

---

<sup>1</sup>  Zadavatel úkon realizoval

Zadavatel úkon nerealizoval