

Profil zadavatele

V Říčanech dne 02.05.2023

Reg. č.: VZ-205/23

Vyřizuje: Bc. Josef Tesař

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 - 12 k veřejné zakázce „II/204 a II/101, přeložka silnic v úseku D7-D8 I. etapa – podrobný GTP“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

1.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	1. Zadavatel pod bodem 8.2. písm. c) Výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace (dále také jen „ZD“) požaduje za účelem prokázání profesní způsobilosti dodavatelů dle § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ doklad o tom, že dodavatelé jsou odborně způsobilí, resp. že disponují osobou, jejímž prostřednictvím zajistí odbornou způsobilost, a to mj. v oboru geofyzika. K danému oboru je pak vztažen požadavek na (i) osvědčení o odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru geofyzika podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů a ve znění § 2 odst. 2 písm. d) vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 206/2001 Sb., o osvědčení odborné způsobilosti provádět činnost odpovědného geologa (<i>písm. d.</i>) a (ii) oprávnění k provádění průzkumných a diagnostických prací souvisejících s výstavbou, opravami, údržbou a správou pozemních komunikací vydané Ministerstvem dopravy ČR, a to k provádění geofyzikálních prací pro geotechnický průzkum (<i>písm. h.</i>). 2. Tytéž (a také další) požadavky musí dle bodu 8.4. písm. b) ZD (technická kvalifikace dodavatele dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ) splňovat také člen realizačního týmu č. 3 - geofyzik. 3. Ze Zadavatelem předloženého soupisu prací s výkazem výměr, který tvoří přílohu č. 3 ZD, však vyplývá, že v rámci plnění Veřejné zakázky geofyzikální práce prováděny nebudou, resp. ze strany dodavatelů nemají být oceňovány žádné položky zařazené do příslušné části soupisu prací. 4. Dodavatel si v souvislosti s výše uvedeným dovoluje Zadavatele požádat o odstranění zjevně nadbytečných a neodpovídajících požadavků souvisejících s činností v oboru geofyzika dle bodu 8.2. písm. c) (<i>písm. d. a h.</i>) ZD a také požadavku na člena týmu č. 3 – geofyzik stanoveného pod bodem 8.4. písm. b) ZD, případně o objasnění logiky, se kterou Zadavatel ke stanovení předmětných požadavků přistupoval.
	Vysvětlení zadávací dokumentace:
Zadavatel požaduje osobu geofyzika oprávněně, neboť součástí prací je rovněž korozní průzkum, který tato osoba s těmito oprávněním realizuje. Nad rámec výše uvedeného si zadavatel plně uvědomuje, že dodavatelé mohou v souladu s ustanovením čl. 12 ZD tuto osobu zajistit subdodavately. Zadavatel trvá na původním znění zadávací dokumentace.	
2.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	1. V bodě 8.4. písm. a) ZD Zadavatel za účelem prokázání technické kvalifikace dodavatele dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ stanovil požadavek na předložení seznamu významných stavebních

	prací, ze kterého bude vyplývat, že dodavatel v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení realizoval nejméně 3 zakázky spočívající ve vyhotovení podrobného geotechnického průzkumu s investičními náklady minimálně 6.900.000,- Kč bez DPH každá, na stavbě minimálně dvoupruhové pozemní komunikace. Stejně hodnoty referenčních zakázek se uvádí i u požadavků stanovených v bodu 8.4. písm. b) ZD. 2. Jakkoli se tedy kvalifikační požadavek na referenční zkušenost může na první pohled a bez znalosti bližších souvislostí jevit jako přiměřený vůči předpokládané hodnotě, Dodavatel i s ohledem na Zadavatelem prezentovaný záměr otevřít soutěž o Veřejnou zakázku také malým a středním podnikům žádá Zadavatele o zohlednění výše popsané a zcela specifické situace existujícího pokřivení trhu a narušení zdravé hospodářské soutěže tak, že přenastaví kvalifikační kritéria a podstatně sníží své stávající požadavky na hodnotu požadovaných referenčních zakázek dle bodu 8.4. písm. a) i b) ZD na úroveň 2.000.000,- Kč bez DPH, která dle názoru a zkušeností Dodavatele odpovídá faktické situaci na relevantním trhu a zkušenostem potenciálních kvalitních dodavatelů. 3. V této souvislosti pak Dodavatel odkazuje např. na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 10.3.2011, čj. 62 Ca 15/2009-71 (publikováno ve Sbírce rozhodnutí NSS, 4/2012), kde soud uvedl <i>„Závěr ... ohledně přiměřenosti, a tím i zákonnosti stanovených kvalifikačních předpokladů, nemůže být výsledkem jeho arbitrární úvahy abstrahující od podmínek na trhu, na němž soutěž o získání veřejné zakázky měla probíhat, ani od konkrétních důsledků, které takto stanovené kvalifikační předpoklady s ohledem na podmínky panující na trhu mohly z pohledu účasti dodavatelů v soutěži o získání veřejné zakázky vyvolat.“</i> 4. S ohledem na výše uvedené si Dodavatel dovoluje Zadavatele požádat o snížení stanoveného finančního limitu významných referenčních zakázek dokládaných dle bodu 8.4. písm. a) ZD z 6.900.000,- Kč bez DPH na úroveň 2.000.000,- Kč bez DPH, která dle názoru a zkušeností Dodavatele odpovídá faktické situaci na relevantním trhu a zkušenostem potenciálních dodavatelů, a současně o snížení stanoveného limitu významných referenčních zakázek dokládaných u jednotlivých členů realizačního týmu dodavatele dle bodu 8.4. písm. b) ZD z 6.900.000,- Kč bez DPH na úroveň 2.000.000,- Kč bez DPH. Vysvětlení zadávací dokumentace: Zadavatel stanovil kvalifikační podmínky zcela oprávněně odpovídající rozsahu zadávací dokumentace. Zadavatel si je vědom, že existuje dostatečné množství referenčních zakázek realizovaných jinými zadavateli v posledních 5 letech. Pro odstranění všech pochybností zadavatel přistupuje k úpravě zadávacích podmínek čl. 8.4. a rozšiřuje možnost prokázání zakázek rovněž o předběžný geotechnický průzkum a upravuje tak čl. 8.4 písm. a), první odstavec takto: <i>Toto kritérium technické kvalifikace dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) zákona splní Účastník, který v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení realizoval nejméně 3 významné zakázky spočívající ve vyhotovení podrobného nebo předběžného geotechnického průzkumu s investičními náklady minimálně 6 900 000,00 Kč bez DPH každá, na stavbě minimálně dvoupruhové pozemní komunikace.</i>
3.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace: 1. Ve vztahu k bodu 8.4. písm. a) ZD Dodavatel rovněž uvádí, že jako zjevně nepřiměřený a zásadně omezující hospodářskou soutěž se rovněž jeví požadavek na zkušenost výhradně s realizací podrobného GTP. Prostřednictvím takto formulovaného požadavku Zadavatel z účasti v zadávacím řízení předem diskvalifikuje ty dodavatele, kteří disponují zkušenostmi s realizací předběžných či doplňkových průzkumů. 2. Skutečnost, že má dodavatel zkušenost s realizací např. doplňkového průzkumu, jej dle názoru Dodavatele nikterak nemůže předem zbavit možnosti provést i průzkum podrobný, jelikož povaha těchto činností (tedy průzkumy) je fakticky naprosto stejná, mění se pouze rozsah a detail těchto činností. Jinými slovy, předběžné, podrobné i doplňkové průzkumy

	realizují tytéž osoby se stejnou úrovní odborné kvalifikace, vzdělání a se stejnými osvědčeními, o čemž svědčí také skutečnost, že u člena realizačního týmu dodavatele na pozici č. 1 – geotechnik (případně na pozici další osoby zajišťující odbornou způsobilost v oboru geotechnika) Zadavatel, na rozdíl od referenčních zakázek dokládáných v rámci seznamu významných stavebních prací, připouští též doložení zakázky na předběžný GTP. I z tohoto důvodu je tedy předmětný požadavek dle Dodavatele stanoven nelogicky, nepřiměřeně a způsobem bezdůvodně omezujícím hospodářskou soutěž. 3. S ohledem na výše uvedené si Dodavatel dovoluje Zadavatele požádat o rozšíření možnosti prokazovat daná kritéria technické kvalifikace dodavatele stanovená pod bodem 8.4. písm. a) a b) ZD také prostřednictvím referenčních zakázek spočívajících v realizaci předběžných či doplňkových GTP.
	Vysvětlení zadávací dokumentace: Zadavatel přistoupil dle odpovědi na minulý dotaz k úpravě zadávacích podmínek rozšířením o možnost doložení předběžného geotechnického průzkumu. Zadavatel nepřipouští předložení doplňkového geotechnického průzkumu, neboť tento svým rozsahem neodpovídá rozsahu poptávaných stavebních prací a neprokazuje tak dostatečnou zkušenost s realizací veřejných zakázek s předmětem plnění v rozsahu podrobného GTP.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace: 1. V bodu 8.4. písm. b) ZD Zadavatel stanovuje podmínky technické kvalifikace mj. pro osobu zajišťující odbornou způsobilost v oboru inženýrská geologie – geotechnika (člen realizačního týmu č. 1), kterou dále označuje jako odpovědný řešitel úkolu. 2. Dle TP 76, který Zadavatel označuje za základní dokument, kterým se řídí plnění Veřejné zakázky, přitom platí, že zhotovitel GTP musí mít ve svém pracovním týmu inženýrského geologa a autorizovaného geotechnika s dostatečnou praxí a referencemi, tedy nejméně dvě různé osoby, přičemž rovněž dle TP 76 platí, že: řešitelem GTP musí být osoba s minimálně 5 lety praxe v oboru, s příslušným oprávněním podle zákona č. 66/2001 Sb., o geologických pracích ve znění pozdějších předpisů (pozn. ZD na tomto místě odkazuje na zákon č. 62/1988 o geologických pracích) a vyhlášky MŽP 206/2001 Sb. o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce ve znění pozdějších předpisů, zároveň s Oprávněním od Ministerstva dopravy k provádění průzkumných a diagnostických prací souvisejících s výstavbou, opravami, údržbou a správou pozemních komunikací. 3. Zadavatel však u odpovědného řešitele úkolu navíc požaduje i autorizaci jako autorizovaný inženýr nebo technik v oboru geotechnika dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autORIZAČNÍ ZÁKON), ve znění pozdějších předpisů. 4. Zadavatel tak dle názoru Dodavatele kvalifikační požadavky na osobu odpovědného řešitele úkolu nepřiměřeně kumuluje, když v rámci požadavků na jednu osobu nedůvodně slučuje zákonné předpoklady pro výkon dvou různých funkcí - inženýrského geologa a autorizovaného geotechnika. 5. Na výše uvedeném ničem ani alternativa, kterou Zadavatel dále v bodu 8.4. písm. b) ZD dodavatelům nabízí, a sice že pokud odpovědný řešitel úkolu nemá autorizaci v oboru geotechnika, lze splnění tohoto požadavku v rámci tohoto kvalifikačního předpokladu prokázat prostřednictvím další osoby zajišťující odbornou způsobilost v oboru geotechnika, když i požadavky na tuto další osobu jsou stanoveny v rozporu se zásadou přiměřenosti, a to zejména z následujících důvodů: a) Stejně jako u odpovědného řešitele úkolu, i u této další osoby Zadavatel požaduje oprávnění k provádění průzkumných a diagnostických prací souvisejících s výstavbou, opravami, údržbou a správou pozemních komunikací, vydané Ministerstvem dopravy, a to k provádění geotechnických průzkumů. b) Stejně jako u odpovědného řešitele úkolu, i u této další osoby Zadavatel požaduje doložení jedné významné zakázky spočívající v realizaci podrobného nebo předběžného inženýrskogeologického
--	---

	(geotechnického) průzkumu na pozici odpovědného řešitele úkolu obojí na stavbě minimálně dvoupruhové pozemní komunikace ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 6.900.000,- Kč bez DPH. Jinými slovy, duplicita zadávacích podmínek ve vztahu k osobě odpovědného řešitele úkolu a osobě zajišťující odbornou způsobilost v oboru geotechnika nemá žádný dopad na zmírnění zadávacích podmínek a otevření hospodářské soutěže, když jediný zadavatelem stanovený rozdíl mezi uvedenými osobami je, že namísto osvědčení dle zákona č. 66/2001 Sb. a autorizace je u osoby geotechnika požadována pouze autorizace. Prostřednictvím této alternativy tak Zadavatel prakticky požaduje dvě osoby splňující takřka stejné podmínky a disponující zkušenostmi odpovědného řešitele úkolu, což je zcela zbytečné, omezující a jdoucí nepřiměřeně nad rámec (už tak přísných) podmínek dle TP 76 (viz bod 2 výše), ze kterých vyplývá, že: - odpovědný řešitel úkolu autorizací v oboru geotechnika disponovat nemusí, a naopak, že - „osoba zajišťující odbornou způsobilost v oboru geotechnika“ reálně odpovědným řešitelem úkolu ani být ani nemůže, neboť dle Zadavatele nemusí mít osvědčení dle zákona č. 66/2001 Sb., které je však u této osoby striktně vyžadováno TP 76 (tzn. ani nemůže nijak přebírat či doplňovat odpovědnost osoby odpovědného řešitele úkolu). 6. Upraví Zadavatel v souladu s výše uvedeným zadávací podmínky ve vztahu k osobě odpovědného řešitele úkolu, resp. k další osobě zajišťující odbornou způsobilost v oboru geotechnika tak, že u „osoby zajišťující odbornou způsobilost v oboru geotechnika“ odstraní požadavky, které se mají vztahovat výlučně k činnosti odpovědného řešitele úkolu dle TP 76 (viz bod 2 výše)? 7. S ohledem na skutečnost, že předmětem plnění Veřejné zakázky nemají být projekční činnosti spojené s vypracováním jakékoli projektové dokumentace stavby pozemní komunikace, je Dodavatel přesvědčen také o nepřiměřenosti a diskriminační povaze dalšího požadavku stanoveného u další osoby zajišťující odbornou způsobilost v oboru geotechnika, u níž Zadavatel mj. požaduje <i>„prokazatelnou praxi ve výkonu funkce zodpovědného projektanta v oboru geotechnika při realizaci alespoň jedné zakázky spočívající ve zpracování projektové dokumentace ve stupni DÚR nebo DÚR+ nebo DSP nebo DUSP nebo DSP včetně ZDS/PDPS/VD-ZDS stavby dvoupruhové pozemní komunikace ve finančním objemu předpokládaných celkových stavebních nákladů této stavby alespoň 1.000.000,- Kč bez DPH“.</i> 8. Odstraní Zadavatel tento diskriminační požadavek, prostřednictvím kterého Zadavatel nedůvodně omezuje hospodářskou soutěž o Veřejnou zakázku? Vysvětlení zadávací dokumentace: Zadavatel v rámci kvalifikačních podmínek vychází z resortních požadavků na provádění geotechnických průzkumů. Zadavatel odmítá argumentaci tazatele, že by požadavky na technickou kvalifikaci u klíčových osob dle čl. 8.4 písm. b) zadávací dokumentace mělo docházet k omezení hospodářské soutěže. Naopak je zadavatel přesvědčen, že stanovené požadavky hospodářskou soutěž rozšiřují, neboť zadávací podmínky umožňují, v případě, že osoba odpovědného řešitele úkolu nedisponuje autorizací ve stupni autorizovaný inženýr nebo technik v oboru geotechnika dle autorizačního zákona, u této osoby tento požadavek prokázat prostřednictvím další osoby. Zadavatel však považuje za adekvátní, aby tato další osoba disponovala také relevantními zkušenostmi, které jí umožní reálně posoudit správnost postupů, resp. jejich výsledků a nelze připustit, aby tato osoba pouze formálně stvrzovala správnost vyhotovovaných prací. Ve vztahu k namítanému požadavku na prokazatelnou praxi ve výkonu funkce zodpovědného projektanta v oboru geotechnika u osoby autorizovaného geotechnika zadavatel uvádí, že zhotovitel musí o provedených GTP vyhotovit příslušnou dokumentaci, která může být využita v rámci různých stupňů projektové dokumentace, a tudíž nepovažuje svůj požadavek na relevantní zkušenost odpovědného řešitele v tomto směru za rozporný se zákonem. Tento postup je zcela v souladu s rozhodnutím UHOSu ze dne 27.7.2022, č.j. ÚOHS-25304/2022/500.
--	--

5.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	Zadavatel dále v bodu 8.4. písm. a) a b) ZD požaduje za účelem prokázání technické kvalifikace dodavatele a také některých osob (geotechnik, případně osoba zajišťující odbornou způsobilost v oboru geotechnika), které se budou na plnění Veřejné zakázky podílet, doložení referenčních zakázek (zkušeností) s prováděním předběžných a podrobných geotechnických průzkumů. 2. Současně Zadavatel uvedené typy průzkumů definuje ve výkladu zkratk a pojmů v bodu 2 ZD jako geotechnické průzkumy realizované v rozsahu a za předpokladů uvedených v technickém předpisu - TP 76, přičemž však požadavky na technickou kvalifikaci ve smyslu bodu 8.4. písm. b) ZD již odkaz na tento technický předpis postrádají. 3. Dodavatel se tedy dovoluje dotázat, zda z výše uvedeného správně dovozuje, že u všech dokládaných referenčních zakázek (resp. zkušeností osob podílejících se na plnění Veřejné zakázky) na předběžné a podrobné geotechnické průzkumy se musí jednat o průzkumy realizované za účinnosti a dle předpokladů uvedených v TP 76. 4. Pokud je domněnka Dodavatele správná a součástí mj. i dokládaných referenčních zakázek jednotlivých techniků skutečně musí být výhradně geotechnické průzkumy realizované za účinnosti TP 76, tj. průzkumy prováděné od roku 2008/2009 a novější, pak v této souvislosti Dodavatel upozorňuje, že se dle jeho názoru jedná o nezákonný požadavek Zadavatele, který je v rozporu s ust. § 91 odst. 1 ZZVZ. Podle tohoto ustanovení zákona platí, že pokud zadavatel stanoví technické podmínky s využitím odkazu na normy nebo technické dokumenty podle § 90 odst. 1 nebo 2 ZZVZ, nesmí odmítnout nabídku z důvodu, že nabízené dodávky, služby nebo stavební práce nejsou v souladu s takto stanovenými podmínkami, pokud dodavatel prokáže, že nabízené dodávky, služby nebo stavební práce splňují rovnocenným způsobem požadavky vymezené takovými technickými podmínkami, přičemž dle názoru Dodavatele předmětný technický předpis v předchozím znění upravoval podmínky pro výkon geotechnických průzkumů zcela srovnatelným a rovnocenným způsobem jako TP 76 ve stávajícím znění a zkušenosti osob získané prováděním předmětných průzkumů za účinnosti předchozího znění TP 76 tedy mají stejnou kvalitativní a vypovídací hodnotu jako průzkumy realizované za účinnosti TP 76. Dodavatel si tedy dovoluje požádat Zadavatele o objasnění, zda jsou pro něj akceptovatelné rovněž referenční zkušenosti dotčených osob na předběžné a podrobné geotechnické průzkumy realizované za účinnosti dotčeného technického předpisu v jeho předchozím znění? 5. Nadto u požadavku na realizaci geotechnických průzkumů v rozsahu a za předpokladů uvedených v TP 76 Dodavatel poukazuje na možnou diskriminační povahu tohoto požadavku Zadavatele ve vztahu k zahraničním subjektům, když je zřejmé, že zahraniční subjekt (resp. technik) nemůže disponovat požadovanými referencemi (resp. zkušenostmi) na provádění geotechnických průzkumů výhradně dle technického předpisu platného a účinného na území ČR. Tato skutečnost dle názoru Dodavatele paušálně „nezhodnocuje“ nabyté zkušenosti, a to bez jakéhokoliv bližšího zkoumání podmínek, za kterých byla ta která zakázka realizována. Na předmětný požadavek Zadavatele by tak bylo nutné pohlížet jako na nepřípustné omezení hospodářské soutěže. Dodavatel si tedy dovoluje Zadavatele uctivě požádat o vysvětlení, případně o objasnění logiky, se kterou Zadavatel přistupuje k požadavku na geotechnické průzkumy dle TP 76 ve vztahu k zahraničním subjektům, resp. jejich technikům.
	Vysvětlení zadávací dokumentace:
	Viz vysvětlení č. 4. Co se týče zahraničních subjektů, zadavatel umožňuje prokázat významné zakázky nebo oprávnění Ministerstva dopravy rovnocenným dokladem podle právního řádu státu, v němž zahraniční subjekt nebo osoba předmětnou činnost vykonává.
6.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	1. V bodu 8.4. písm. b) ZD se u osob hydrogeologa a geofyzika stanovuje, že tito mají mít zkušenost s realizací hydrogeologického, resp. geofyzikálního průzkumu na stavbách

	minimálně dvoupruhových komunikací ve finančním objemu zakázky minimálně 6 900 000 Kč bez DPH. 2. Uvedená formulace indikuje, že Zadavatel požaduje předložení zkušenosti se samotným hydrogeologickým, resp. geofyzikálním průzkumem o požadované hodnotě, tedy že této hodnoty měl dosáhnout samotný hydrogeologický, resp. geofyzikální průzkum. 3. Dodavatel je přesvědčen, že takovéto zkušenosti reálně neexistují (průzkumy tohoto rozsahu na stavbách komunikací se pohybují v řádově nižších hodnotách), a proto se Zadavatele dotazuje, zda Zadavatel neměl spíše v úmyslu stanovit požadavek na zkušenost s hydrogeologickým, resp. geofyzikálním průzkumem realizovaným v rámci GTP o uvedené hodnotě. Vysvětlení zadávací dokumentace: Zadavatel přistupuje k formulační úpravě zadávacích podmínek u pozic hydrogeolog a geofyzik v rozsahu: <i>člen č. 2 - hydrogeolog</i> <i>a) VŠ vzdělání; nebo SŠ vzdělání v oboru hydrogeologie</i> <i>b) minimálně 3 roky praxe v pozici odpovědného řešitele průzkumných prací, z toho minimálně jedné významné zakázky spočívající v realizaci hydrogeologického nebo geotechnického průzkumu na stavbách minimálně dvoupruhových pozemních komunikací ve finančním objemu zakázky minimálně 6 900 000,00 Kč bez DPH</i> <i>c) osvědčení o odborné způsobilosti podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění a ve znění vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 206/2001 Sb., o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru hydrogeologie, v platném znění,</i> <i>d) oprávnění k provádění průzkumných a diagnostických prací souvisejících s výstavbou, opravami, údržbou a správou pozemních komunikací, vydané Ministerstvem dopravy, vztahující se na provádění hydrogeologických průzkumů pro geotechnický průzkum.</i> <i>e) existence pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele/poddodavatele</i> <i>člen č. 3 - geofyzik</i> <i>a) VŠ vzdělání; nebo SŠ vzdělání v oboru geofyzika</i> <i>b) minimálně 3 roky praxe v pozici odpovědného řešitele průzkumných prací, z toho minimálně jedné významné zakázky spočívající v realizaci geotechnického průzkumu, jehož součástí byl geofyzikálního průzkumu nebo korozní průzkum na stavbách minimálně dvoupruhových pozemních komunikací ve finančním objemu zakázky geotechnického průzkumu minimálně 6 900 000,00 Kč bez DPH</i> <i>c) osvědčení o odborné způsobilosti podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění a ve znění vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 206/2001 Sb., o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru geofyzika, v platném znění,</i> <i>d) oprávnění k provádění průzkumných a diagnostických prací souvisejících s výstavbou, opravami, údržbou a správou pozemních komunikací, vydané Ministerstvem dopravy, vztahující se na provádění geofyzikálních prací pro geotechnický průzkum.</i> <i>e) existence pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele/poddodavatele</i>
7.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace: 1. Součástí soupisu prací s výkazem výměr, který tvoří přílohu č. 3 ZD, je i značné množství červeně označených položek, které nemají být dodavatelem oceňovány, přičemž jejich ocenění má být z důvodu vzájemné porovnatelnosti nabídek provedeno až v závislosti na konkrétním typu, rozsahu a podmínkách stavby. 2. Dodavatel v této souvislosti uvádí, že tento postup je poměrně běžný u zakázek zadávaných na základě rámcových dohod, u kterých dodavatelé a v konkrétní míře ani zadavatel nemá konkrétní představu o podobě (rozsahu a podmínkách) jednotlivých dílčích veřejných zakázek. Naopak v případě Veřejné zakázky Dodavatel nevidí důvod, proč by např. položky týkající se

	dopravy (které jsou mezi červeně označenými položkami soupisu prací nejčastěji zastoupeny) by nemohly být dodavateli porovnatelně naceněny, když konkrétní parametry konkrétního GTP i místo plnění (tedy stěžejní předpoklady pro ocenění tohoto typu položek) jsou v ZD vymezeny a stejně tak musí být Zadavatelem vymezeny v soupisu prací (viz např. § 92 odst. 2 ZZVZ). 3. Dodavatel tedy nabyl dojmu, že uvedené skutečnosti se v soupisu prací uvádějí omylem a jsou způsobeny pravděpodobně nedůsledným převzetím zadávacích podmínek pro rámcovou dohodu, čemuž odpovídá i definice „smlouvy“ uvedená v bodu 2. písm. l) ZD, kterou se má rozumět Rámcová dohoda. 4. Dodavatel je tedy přesvědčen, že ZD jako celek, zejména pak soupis prací, neodpovídá zadávanému předmětu Veřejné zakázky a nepředstavuje dostatečný podklad pro nacenění porovnatelných nabídek, a proto se Zadavatele táže, zda upraví odpovídajícím způsobem soupis prací. Pokud ne, dovoluje si Dodavatel požádat o vysvětlení, z jakého důvodu Zadavatel považuje příslušné položky v intencích Veřejné zakázky za neocenitelné.
	Vysvětlení zadávací dokumentace: Zadavatel přistupuje k úpravě soupisu prací, který aktualizovaný přikládá jako součást těchto odpovědí. Pro odstranění všech pochybností zadavatel odborným odhadem stanovuje některé položky pevnou cenou pro všechny dodavatel ve stejné výši tak, aby byly nabídky porovnatelné.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace: Příloha č.3 Výkaz výměr – ve výkazu výměr je uvedena položka 1.1.7 Jádrové vrtly vrtané dvojitou DIA jádrovkou s výplachem v hloubkovém intervalu 0,0 - 30,0 m, k této položce však není k ocenění položka 1.2.2 Příprava sondážního pracoviště pro vrtly vrtané s výplachem, přitom u jádrových vrtů vrtaných TK je položka na přípravu pracoviště k ocenění dána. Může zadavatel vysvětlit tento rozpor Pro vrtly vrtaných DIA s výplachem je zvýšený nárok na přípravu pracoviště.
8.	Vysvětlení zadávací dokumentace: U všech navržených vrtů je vzhledem k předpokládaným IG poměrům předpokládáno zahájení vrtání tvrdokovem (proto je ve výkazu výměr pouze položka 1.2.1). U některých hlubších vrtů však nelze vzhledem k archivní prozkoumanosti a informacím z geologických map vyloučit, že v hlubších částech vrtů budou zastiženy polohy tvrdokovem nevrtatelné (bude muset být nasazen diamant) – proto bylo v těchto místech odhadnuta určitá část délky vrtu v položce 1.1.7. Jestli se tento odhad potvrdí, bude možné zjistit až při provádění průzkumu. Proto v položkách rozpor nevidíme.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace: V Příloze č.3 Výkaz výměr není umožněno ocenit následující položky 1.2.6 Vybudování přístupových cest, zajištění dopravních omezení a pronájmu dopravního značení 1.2.14 Doprava vrtné a doprovodné techniky 1.2.16 Škody na pozemcích 1.3.9 Doprava vzorků do laboratoře 2.9 Příprava a likvidace pracoviště a techniky pro CPT, CPTU penetrační zkoušku 2.17 Doprava karotážní soupravy, měřicí aparatury a měřicí skupiny 4.26 Zpracování souhrnné zprávy o laboratorních zkouškách 5.5 Měření geodetických bodů 5.6. Zajištění vstupu na pozemky s využitím zákona č. 200/1994 Sb. nebo zákona č. 416/2009 Sb. 5.7 Zajištění vyjádření správců podzemních inženýrských sítí a vytyčení 5.8 Doprava měřicí aparatury a měřičské skupiny 6.22 Zpracování dat a vypracování závěrečné zprávy 6.23 Doprava 7.3 Doprava 8.3 Doprava
9.	

	Dle Projektové dokumentace pro podrobný geotechnický průzkum a dle položek v Příloze č.3 Výkaz výměr budou zjevně výše uvedené položky, které není možné ocenit, nutné při průzkumu čerpat. Žádáme zadavatele, aby doplnil Přílohu č.3 o tyto položky, u kterých doplní množství a umožní položky ocenit. Vysvětlení zadávací dokumentace: Bylo již řešeno v rámci předchozích dotazů. V příloze aktualizovaný soupis prací.
10.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace: Zadavatelem požadovaný termín 5 měsíců na zhotovení tohoto podrobného průzkumu s 2,4 km vrtání se nám jeví jako nereálný i při velkém nasazení vrtných souprav. Zajištění vstupní agendy, jako jsou projekt průzkumu, ohlášení geologických prací, zajištění vstupů na pozemky a získání a vytýčení inženýrských sítí, případně projekt a projednání DIO je časově náročná činnost, která obvykle u takto rozsáhlých průzkumů zabere 2 měsíce. Žádáme zadavatele, aby zvážil prodloužení termínu realizace průzkumu na 8 měsíců. Vysvětlení zadávací dokumentace: Zadavatel zvážil žádost účastníka, ale nadále trvá na termínu realizace 5 měsíců.
11.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace: Vážený Zadavateli, dovolujeme si upozornit, že výzvou k podání nabídky, Zadávací dokumentací a návrhem smlouvy požadovaný termín realizace prací 5 měsíců od předání staveniště (předání staveniště se předpokládá v 06/2023) je technicky nerealizovatelný, a to především z následujících důvodů: - minimálně 30 dnů zabere vyřízení vstupů na pozemky a vyřešení střetů zájmů a z toho plynoucí finalizace polohy průzkumných sond, - minimálně 30 dnů je lhůta, kterou má příslušný krajský úřad k vyjádření k projektu geotechnického průzkumu, - průzkumné odkryvné práce mají začít v létě, těsně před obdobím žní, to nebude možné, bude nutno práce zahájit až po žních, - provedeno má být 230 průzkumných sond v celkové metráži cca 2,4 km, bude technicky velmi obtížné zajistit vrtné kapacity v počtu více jak 1 - 2 vrtných souprav, vzhledem k aktuální situaci na trhu vrtných prací. Dle našich zkušeností z realizace geotechnických průzkumů obdobného rozsahu by měla být doba realizace geotechnického průzkumu (od zahájení přípravných prací do odevzdání konceptu závěrečné zprávy geotechnického průzkumu) minimálně 11 měsíců. Dovolujeme si požádat Zadavatele, aby upravil termín realizace prací dle výše uvedeného a prodloužil termín realizace prací alespoň na 11 měsíců od předání staveniště. Vysvětlení zadávací dokumentace: Zadavatel zvážil žádost a argumentaci účastníka, a nadále trvá na termínu realizace 5 měsíců.
12.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace: Dobrý den, ve Výzvě k podání nabídky a zadávací dokumentaci je v bodu 9. - Požadavek na zpracování nabídkové ceny uvedeno: že cena bude stanovena na základě ocenění soupisu prací, jehož součástí je souhrnný list stavby, které jsou zpracovány v elektronické podobě a jsou Účastníkům Zadavatelem poskytovány jako příloha č. 2 ZD. Bohužel tato příloha není uvedena v poskytnuté ZD na www. stránkách. Zdvořile žádáme o zaslání této přílohy. Vysvětlení zadávací dokumentace: Soupis prací, tj. výkaz výměr je přiložen. Souhrnný list neobsahuje.

V souvislosti s vysvětlením a zpracováním dotazů k zadávací dokumentaci dále zadavatel¹:

- ☒ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **24.05.2023** do 09:00 hod
- ☒ mění předpokládanou hodnotu zakázky na **22 231 679 Kč** bez DPH
- ☒ uveřejňuje v příloze **Výkaz výměr akt**

¹ ☒ Zadavatel úkon realizoval
☐ Zadavatel úkon nerealizoval