

profil zadavatele

V Říčanech dne 24. 02. 2023
Reg. č.: VZ-659/22
Č.j.: 489/23/KSUS/R/BAL
Vyřizuje: Bc. Lukáš Balog

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5-22 k veřejné zakázce „VD Orlík - I. etapa úprava silnice III/11822 od Solenic po křižovatku s III/0046“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto poskytuje níže uvedená vysvětlení zadávací dokumentace.

5.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	Součástí zakázky je dle soupisu prací povinnost zhotovitele odkoupit vytěženou žulovou dlažbu ze stávající komunikace (SO 101.1 položka 5 a SO 102.1 položka 5). V ZD je návrh smlouvy o dílo, v jehož příloze č.2 je uvedeno, že dlažební kostky se budou odprodávat na základě jednotlivých znaleckých posudků dle lokality (silnice, znečištění). Stanoví zadavatel jednotnou závaznou cenu k odprodeji žulových kostek?
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel zasílá upravený soupis prací v příloze

6.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	Z důvodu probíhající stavby bezpečnostního přelivu VD Orlík jsou plánovány uzavírky přilehlých komunikací. Zveřejní zadavatel plán těchto omezení tak, aby s nimi uchazeči mohli kalkulovat při úvahách o dopravní dostupnosti soutěžené veřejné zakázky?
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	K datu zveřejnění vysvětlení zpracovatel PD nedisponuje konkrétním harmonogramem, návrhem DIO, nebo schváleným DIR na investice PVL. Uchazeč musí postupovat dle podmínek platného stavebního povolení a aktuální zadávací dokumentace, kdy je kladen důraz na prioritní provedení křižovatky silnice III/0046 a III/11822. Křižovatka musí zůstat průjezdná ve směru silnice III/0046 např. i s uvážením kyvadlového řízení provozu.

7.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	S ohledem na odst. 14.1. Smlouvy o dílo prosíme zadavatele o následující informace: a. V jakém rozsahu má již zajištěno financování díla, resp. kdy má k tomuto zajištění financování dojít? b. Kdy má být schválen investiční záměr stavby? c. V jaké fázi se nachází územní řízení/řízení o vydání stavebního

	povolení a kdy zadavatel očekává, že tato klíčová správní rozhodnutí bude mít k dispozici?
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	a) Financování je zajištěno ze SFDI – účelová dotace b) Investiční záměr byl schválen již v roce 2018 c) Stavební povolení nabylo právní moci 24. 11. 2021
	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	Prosíme zadavatele o zkrácení lhůty vymezené v odst. 14.3. písm. a) Smlouvy o dílo z nepřiměřeně dlouhých 12 měsíců na měsíce 3.
8.	Vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel na možnosti přerušit provádění díla maximálně na 12 měsíců trvá. Může nastat situace, která si vynutí delší přerušování realizace díla. Samotná zimní přestávka může být vzhledem k přírodním podmínkám vyhlášena na dobu delší než 3 měsíce. Případné veřejnoprávní požadavky, či jiné důvody pro přerušování díla, si mohou vynutit delší časový úsek na vyřešení.
	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
9.	Prosíme zadavatele o doplnění do Smlouvy o dílo valorizační doložky, která bude odpovídajícím způsobem reagovat na složitou ekonomickou situaci na trhu stavebních prací a stavebních materiálů a která tak bude následovat přístup jiných veřejných zadavatelů v oblasti dopravní infrastruktury (ŘSD, Správa železnic).
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel nesouhlasí s valorizační doložkou. Zadavatel dále připomíná, že Dílo má být realizováno během 14 měsíců, tedy relativně krátké doby z pohledu zajišťování dodávek materiálů pro realizaci ceny Díla
	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
10.	Prosíme zadavatele o potvrzení, že chápeme správně ustanovení odst. 7.3. Smlouvy o dílo, tedy že se zadavatel neodchýlí od zákonné úpravy § 2628 OZ a bude oprávněn dílo (nebo jeho část) nepřevzít pouze v situaci, kdy bude ono vykazovat vady nikoliv drobné, které budou bránit užívání díla nebo jeho užívání budou podstatným způsobem omezovat?
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Ano, zadavatel není oprávněn dílo nepřevzít, pokud by se vyskytly pouze drobné vady nebránící či neomezující užívání díla. Zadavatel se od zákonné úpravy § 2628 OZ neodchyluje, pouze konkretizuje některé vady a nedodělky které by převzetí díla bránily bez ohledu na jejich závažnost, zejména neúspěšné přijímací zkoušky a vady či nedodělky vytknuté orgány státní správy.
	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
11.	Prosíme zadavatele o doplnění do čl. 12 u Smlouvy o dílo ustanovení o maximální celkové výši smluvních pokut ve výši 30 % nabídkové ceny, což je běžná praxe u jiných veřejných zadavatelů v oblasti dopravní infrastruktury (ŘSD, Správa železnic).
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel s požadavkem nesouhlasí a shora neomezí maximální výši smluvní pokuty.

12.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	Prosíme zadavatele o změnu ustanovení odst. 12.1. písm. b) Smlouvy o dílo v tom smyslu, aby případná smluvní pokuta nebyla vázána na prodlení s každou vadou, ale se všemi vadami, kterých se příslušná lhůta pro jejich odstranění týká. Stávající znění dotčeného ustanovení značně překračuje preventivní funkci smluvní pokuty
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel s požadavkem nesouhlasí, trvá na tom, že v případě prodlení se zahájením odstraňování vady či v případě s prodlením s odstranění vady může uplatnit sankci pro každou vadu zvlášť.

13.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	Prosíme zadavatele o odstranění ustanovení odst. 12.1. písm. e) Smlouvy o dílo, které je obecné a neurčité a dává zadavateli právo pokutovat zhotovitele za cokoliv. Pokud je zadavatel přesvědčen, že i jiné smluvní povinnosti zhotovitele mají být zajištěny smluvní pokutou, je třeba takové smluvní povinnosti konkrétně pojmenovat.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel s požadavkem nesouhlasí. Smlouva o dílo výslovně ukládá zhotoviteli povinnosti a v případě porušení těchto povinností, které nejsou sankcionovány předchozími ustanoveními odst. 12. 1. smlouvy, přichází smluvní pokuta pro ostatní případy. V případě vypuštění ustanovení by zhotoviteli zůstávala pouze možnost porušení smlouvy akceptovat či od smlouvy odstoupit.

14.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	Prosíme zadavatele o zrušení povinnosti zhotovitele obnovit vyčerpanou bankovní záruku za vady díla vymezenou v ustanovení odst. 13.3. Smlouvy o dílo.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel s požadavkem nesouhlasí. Povinnost doplnit vyčerpanou jistotu/záruku či jiné obdobné zajištění je zcela běžná ve všech případech, kdy se tento institut užívá.

15.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	Účastní objevil u betonových směsí nesoulad v PD a výkazem výměr. Výkaz výměr a výkresy uvádí betony: podkladní beton – C8/10, X0, S3,S4 základy beton C30/37, XF2, XD1 S3,S4 zdi beton C30/37, XF2, XD1, S3,S4 Technická zpráva uvádí betony: Podkladní beton pod základy C12/15n X0 Dmax=22 mm, Cl 0,2; S3/S4 ČSN EN 206+A1, TKP 18, tab. 18-2 Základ C30/37 XC2, XA1, XF3 Dmax=16 mm, Cl 0,2; S3/S4 ČSN EN 206+A1, TKP 18, tab. 18-2 Dřík C30/37 XC2, XD3; XF4 Dmax=16 mm, Cl 0,2; S4 ČSN EN 206+A1, TKP 18, tab. 18-2 Uvede zadavatel do souladu PD a výkaz výměr?
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel zasílá upravený soupis prací.

16.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	Ve výkazu výměr v listu „SO 251 Opěrná zeď v km 0,182-0,500“ se nachází položka číslo 1.				
	1	014102	POPLATKY ZA SKLÁDKU zemina a kamení, kód odpadu 17 05 04 kubatura zemních prací ... 3369,17 m ³ = 3 369,170 [A] zásypy ... -2573,87 m ³ = -2 573,870 [B] Celkem: A+B=795,300 [C]	T	795,300
	Tato položka počítá s celkovou kubaturou zemních prací v „m ³ “ a odečítá zásypy také v „m ³ “. Výsledkem je napsaných 795,3m ³ . Položka však počítá s poplatkem za skládkou v tunách. Dle předchozích listů a výkazů výměr pod položkami, zadavatel počítá s objemovou hmotností pro kód odpadu 17 05 04, 2t/m ³ a tím se položka vynásobí. Celkové poplatky za skládku by měli tedy činit po vynásobení objemovou hmotností dvojnásobku (1590,6t nikoli 795,3t). Stejná chyba se objevuje i v „SO 252 Opěrná zeď u křižovatky III/11822 a III/0046“. Zde by měl poplatek za skládku být 2541,7t nikoli 1270,85t.				
Vysvětlení zadávací dokumentace					
Dílčí výpočet upraven přepočtem objemové hmotnosti 2 t/m ³ .					

17.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace					
	V SO 171.1 je níže uvedená položka. Rozumí uchazeč správně, že se jedná o preliminářovou položku a má být oceněno 1kč? V případě, že tomu tak není, žádáme zadavatele o bližší specifikaci technologie oprav, plochu oprav, zda by se mělo jednat o souvislou plochu nebo lokální sanace, nejmenší možnou lokální plochu. Bez těchto dodatečných informací není možné položku ocenit.					
	1	02710a	R	POMOC PRÁCE ZŘÍZ NEBO ZAJIŠŤ OBJÍŽDKY A PŘÍSTUP CESTY opravy objízdných tras (výtluky, znehodnocený kryt na objízdných trasách) vč. úpravy lesní cesty Solenice - Dolní Líšnice Se souhlasem TDS a objednatele	PRL	7 000 000,000
	Vysvětlení zadávací dokumentace					
Jedná se o preliminářovou položku, účastník doplní jednotkovou cenu 1,00 Kč. Bude čerpáno dle skutečného rozsahu a se souhlasem TDS k zajištění nutných oprav objízdných tras.						

18.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace				
	Soupis prací obsahuje položky č. 17111 a č. 17131 pro zlepšení zemin. V technické zprávě ani v geotechnickém průzkumu není uvedena objemová hmotnost a jaké množství cementu/vápna má být při zlepšení použito. My, jako přímý realizátor vybaven veškerým strojním vybavením pro provádění zlepšení zemin jsme si vědomi, že množství pojiv potřebné pro zlepšení stávajících zemin je jasné až po odebrání vzorků, případně po provedení hutnicích pokusů a tyto možnosti při komunikaci, která je provozována, zadavatel ani zpracovatel diagnostiky či				

projektu nemá.

Nicméně existuje jednoduchá a velmi reálná možnost, jak zadat provedení těchto prací spravedlivě tak, aby zadání nebylo vůči zadavateli ani zhotovitelům nespravedlivé a nenutilo jednu nebo druhou stranu k nepřiměřenému riziku při stanovení nákladové a následně odbytové ceny. Je čistým riskem účastníků, kdy jsou nuceni bez jakýchkoliv relevantních podkladů, zkoušky typu, stanovovat množství přidaného pojiva.

Dovolujeme si tedy v rámci vysvětlení zadávací dokumentace vznést dotaz, zda není zadavatel v rámci transparentního zadání veřejné zakázky provést změnu v zadání tak, aby způsob ocenění a následná fakturace byly spravedlivé a bez nepřiměřených rizik na straně účastníka, do kterých je zadavatelem účastník tlačěn, a to bez zjevného důvodu.

Navrhujeme, aby zadavatel v rámci transparentního zadání opravil výkaz výměr tak, aby stanovil s rezervou maximální možnou objemovou hmotnost výsledných vrstev, přičemž by stanovil množství pojiv odpovídající řekněme maximálnímu možnému množství přidaného pojiva a to zvláštní položkou pro cement, případně vápno nebo oboje. Příkladně se po zajištění validní průkazní zkoušky, či zkoušky typu, kterou si samozřejmě po odebrání vzorku může objednat, či kontrolně provést investor u své laboratoře, stejně tak, jak to provede zhotovitel a následně dojde k fakturaci, která bude odpovídat skutečnému množství. Když dojde k jednoduchému pronásobení objemu zlepšeného materiálu zjištěnou objemovou hmotností a odsouhlasenou zkouškou typu, dojde tak ke stavu, kdy obě strany budou reálně provádět měřený kontrakt bez nepřiměřeného rizika ocenění níže uvedených položek bez existující zkoušky typu.

Dovolujeme si tedy v rámci vysvětlení zadávací dokumentace požádat investora o změnu výkazu výměr, jež povede k transparentnímu zadání požadovaných prací, a to v souladu s obchodními podmínkami v rámci měřeného kontraktu.

Jako argument pro náš požadavek sdělujeme, že se jedná o materiál zastížený v místě stavby, tedy materiál zadavatele nikoliv součást dodávky uchazeče/budoucího dodavatele, jedná se o vrstvy zemin, jejichž složení neznáme, nezná je zcela detailně ani zadavatel, proto je nevhodné přenášet takové riziko na účastníka. Pokud není zadavatel schopen stanovit /zadat přesné množství pojiv, objemovou hmotnost materiálu, který je v jeho vlastnictví, je otázka, proč se domnívá, že toho budou schopni účastníci. Zadavatel se samozřejmě může uchýlit k obvyklému parametrickému zadání, které je ale dle našeho názoru nepřiměřeným rizikem a přenášením vad zadávací dokumentace na účastníka, který si rozhodně před podáním nabídky informace o detailním složení podkladních vrstev nemůže opatřit, a neposlední řadě hazardem vedoucím minimálně k neporovnatelným nabídkám.

Návrh rozdělení položek v SO 101 dle výše uvedeného při max. OH 2,0 t/m³

17131	<i>ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ V AKTIVNÍ ZÓNĚ SE ZHUT SE ZLEPŠENÍM ZEMINY</i>	7073,82	M 3
17131.A	<i>Cement 3%</i>	424,43	T
17131.B	<i>Vápno - 3%</i>	424,43	T

17111	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZLEPŠENÍM ZEMINY	4461,00	M 3
17111.A	Cement 3%	267,66	T
17111.B	Vápno - 3%	267,66	T
17111	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZLEPŠENÍM ZEMINY	1963,20	M 3
17111.A	Cement 3%	117,80	T
17111.B	Vápno - 3%	117,80	T
Vysvětlení zadávací dokumentace			
<p>Soupis prací je zpracován dle oborového třídníku OTSKP schváleno Ministerstvem dopravy. Jsou použity systémové položky. Jejich upřesnění a rozsah je uveden v doplňkovém popisku ke každé individuální položce.</p> <p>Bližší upřesnění k použití konkrétních položek je uvedeno popisovníku, viz PŘÍLOHA Č.1 – OTSKP 2022 - POPISOVNÍK PRACÍ, SYSTEMATICKÁ ČÁST, 3.2. Skupina stavebních děl 1 - ZEMNÍ PRÁCE, Ustanovení ke stavebním dílům: 11 – 18.</p> <p>Zadavatel nebude doplňovat výkaz výměr o nové neexistující položky v třídníku prací OTSKP.</p>			

19.	<p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</p> <p>Dle popisu u níže uvedených položek, je uvedeno, že vytěžený materiál má být odkoupen zhotovitelem. Ve smlouvě, příloze č. 2 – Ceník nepotřebných zásob, k odkupu dlažebních kostek je napsáno „Dlažební kostky se budou odprodávat na základě jednotlivých znaleckých posudků dle lokality (silnice, znečištění)“.</p> <p>Při množství stovek m³ vytěžených kostek se jedná o odkup v řádech milionů korun, ale uchazeč není schopen určit přesnou cenu, jelikož má být oceněno až na základě znaleckého posudku, což je pro uchazeče nepřijatelné riziko a žádá, aby Zadavatel stanovil cenu odkupu za dlažební kostky aktuální v čase a místě.</p> <p>S ohledem na neznáme vlastnosti neznámé poškození a neznámou cenu by bylo vhodnější odkup úplně odstranit, nehledě na fakt, že uchazeči nemají o odkup zájem a je velice diskutabilní kde a za jakých podmínek vůbec bude možné materiál upotřebit. Z našeho pohledu se v tuto chvíli jedná o odpad. Pokud chce zadavatel dál materiál použít, ať určí deponii, na kterou mají být kostky dopraveny. Následně může zadavatel po zjištění vlastností odprodat kostky tomu, kdo bude mít zájem, my zájem nemáme nehledě na skutečnost, že není jasné v jakém stavu materiál je. Z našeho pohledu se jedná o zřejmé zneužití silnějšího postavení na trhu ze strany zadavatele, neboť podmiňuje účast v soutěži nákupem něčeho, o co uchazeč nemá zájem.</p> <p>Nehledě na fakt, že v zakázce III/1063 kř. II/106 Krňany - kř. Nedvězí zadavatel odmítá využití r-materiálu pro výrobu dalších směsí, tedy není ani zřejmé, zda by tyto použité kostky umožnil k zabudování do jiné stavby, proto si myslím, že je spravedlivé, aby zadavatel tyto položky nahradil buď odvozem na deponii zadavatele nebo aby tento materiál označil za odpad.</p> <p>Pokud tak zadavatel neučiní, bude se uchazeč bránit námitkou a následným podáním k orgánu dohledu.</p>
-----	---

At' už zadavatel zvolí odvoz na deponii a následný odkup případným zájemcům nebo odpad, je jasné že nemůže zachovat stávající stav kdy uchazeči mají nejdřív zakázku ocenit, následně vykopat kostky a teprve potom jim bude sděleno za jakých podmínek musí odkoupit něco, co od počátku nechtějí, takový stav je zcela nepřijatelný a jednoznačně protiprávní, v přímém rozporu se všemi principy zákona o zadávání veřejných zakázek, zejména v tom, že uchazeč musí do nákladů stavby zahrnout něco o čem nevím v jakém je stavu, nepotřebuje to ke své činnosti a není vůbec jasné zda tento materiál někdy bude k případnému dalšímu použití vhodný.

5	11317	ODSTRAN KRYTU ZPEVNĚNÝCH PLOCH Z DLAŽEB KOSTEK	M3	477,610
		odstranění dlážděného krytu vozovky (žulová dlažba tl. 0,10 m) - odkup zhotovitelem		
		$4776,1 \text{ m}^2 * 0,1 = 477,610$ [A] odměřeno digitálně		
11	11354	ODSTRANĚNÍ OBRUB Z KRAJNÍKŮ	M	1 554,444
		odstranění kamenného krajníku z kostky 180/180/300 - odkup zhotovitelem		
		$42 = 42,000$ [A] $237,8 = 237,800$ [B] Celkem plocha: $A+B=279,800$ [C] Délka: $C/0,18 = 1 554,444$ [D] bude čerpáno dle skutečně zjištěného stavu se souhlasem TDS		
5	11317	ODSTRAN KRYTU ZPEVNĚNÝCH PLOCH Z DLAŽEB KOSTEK	M3	135,240
		odstranění dlážděného krytu vozovky (žulová dlažba tl. 0,10 m) - odkup zhotovitelem		
		$1352,4 \text{ m}^2 * 0,1 = 135,240$ [A] odměřeno digitálně		
7	11354	ODSTRANĚNÍ OBRUB Z KRAJNÍKŮ	M	233,333
		odstranění kamenného krajníku z kostky 180/180/300 - odkup		

	zhotovitelem 42 =42,000 [A] Celkem plocha: A =42,000 [B] Délka: B/0,18 =233,333 [C] bude čerpáno dle skutečně zjištěného stavu se souhlasem TDS	
Vysvětlení zadávací dokumentace		
Zadavatel zasílá upravený soupis prací v příloze.		

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
20.	<p>Mínil Zadavatel odpovědí na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č.2 změnit kritéria technické kvalifikace a tím i zadávací dokumentaci tak, že zakázka, obsahující zajištění, sanaci a úpravu skalních masivů nemusí být novostavbou, rekonstrukcí nebo opravou min. 2 pruhové pozemní komunikace?</p> <p>Pokud ano, upozorňujeme Zadavatele, že se jedná o změnu Zadávací dokumentace, jež rozšiřuje okruh možných Účastníků a vyvolává povinnost adekvátně, o celou původní dobu, posunout termín pro podání nabídek.</p>
Vysvětlení zadávací dokumentace	
Ano, Zadavatel posune termín dle vysvětlení ZD 5-22 o celou zadávací lhůtu.	

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
21.	<p>Součástí ZD je ve SO 101 v projektové dokumentaci zakreslený a v TZ popsany požadavek na provedení propustků v km 0,233 a 0,515 ze železobetonových rámu s vytvořením kynety ze žulových kostek. Vzhledem k výšce rámu, zbylé světlé výšky a délce propustků bude provedení kynety značně nákladnější než provedení dlažby ze žulových kostek na nátok ostatních propustků ve volné výšce. Položka č. 64 však v sobě obsahuje obě tyto odlišně prováděné činnosti. Upraví zadavatel soupis prací rozdělením položek na provedení kynety v rámových propustcích a dlažeb nátoků? Případně zváží zadavatel nutnost provedení kynety v propustcích pro její finanční a technologickou náročnost?</p>
Vysvětlení zadávací dokumentace	
Vzhledem k použití identického stavebního materiálu v jednom stavebnímu objektu a pracích výhradně na propustcích, nebude tato položka dále rozdělována na podkategorie.	

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
22.	<p>Ve výkazu výměr je uvedeno : 03.4.1 911DC1 SVODIDLO BETON, ÚROVEŇ ZADRŽ H2 VÝŠ 1,0M - DODÁVKA A MONTÁŽ betonové svodidlo výšky 1,0m, stupeň zadržení H2 včetně náběhů --- odměřeno digitálně ze situace --- položka zahrnuje: - kompletní dodávku všech dílů betonového svodidla včetně spojovacích prvků - osazení svodidla</p>

	<p>- přechod na jiný typ svodidla nebo přes mostní závěr nezahrnuje odrazky nebo retroreflexní fólie nezahrnuje podkladní vrstvu m 172,000</p> <p>V TZ je uvedeno : Betonové svodidlo bude osazeno v úseku 1 v délce 188 m. resp. min 28 m před a za zajišťovaným úsekem 1. Výška betonového svodidla bude 1,2m a bude ve stupni zadržení H2. Rozsah je patrný z půdorysu v km 0,030 – 0,190. Svodidlo bude s náběhy.</p> <p>Dotaz: Sjednotí zadavatel požadavky na betonová svodidla?</p>
	<p>Vysvětlení zadávací dokumentace</p>
	<p>Specifikace výšky betonového svodidla a jeho délka je v nově doplněném soupisu prací upravena dle znění technické zprávy.</p>

Zadavatel jako přílohu tohoto vysvětlení přikládá následující:

- Výkaz výměr.xlsx
- Výkaz výměr.xml
- Výkaz výměr_položky.pdf
- Výkaz výměr_rekapitulace.pdf

Vzhledem k výše uvedenému mění předpokládanou cenu zakázky na **110.095.573,41** bez DPH a dále mění termín pro podání nabídek o celou zadávací lhůtu i vzhledem k vysvětlení ZD č. 2 na **03. 04. 2023 v 9:00**.