

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace
150 21 PRAHA 5, Zborovská 11

Stavitelství – Mutl, s.r.o.

se sídlem: Lorecká 465, 284 01, Kutná
IČO: 290 16 037

Váš dopis zn. / ze dne

Naše značka

Vyřizuje / telefon

Praha

28/23/KSUS/R/BAL

Bc. Lukáš Balog, 778 531 990

04. 01. 2023

doručeno prostřednictvím profilu zadavatele E-ZAK

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O ZRUŠENÍ ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU DODAVATELE

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO: 000 66 001, se sídlem Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5 Smíchov a Obec Močovice, IČO: 006 40 077, se sídlem Močovice a Močovice – chodník podél silnice III/33721 IV („**Zadavatel**“), realizuje veřejnou zakázku zadávanou v zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („**ZZVZ**“) s názvem „III/33721 Močovice a Močovice – chodník podél silnice III/33721 IV“, reg. č. VZ-531/22 („**Veřejná zakázka**“).

SILNICE ČÁSLAV, s.r.o., IČO: 284 47 085, se sídlem č.p. 2, 285 21 Zbraslavice („**Stěžovatel**“), podal v řádné lhůtě své námitky proti Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele č. j. 2614/22/KSUS/R/BAL uveřejněnému na el. profilu Zadavatele 30. 11. 2022 („**Rozhodnutí**“) ve smyslu § 241 ZZVZ („**Námitky**“). Námitky byly doručeny Zadavateli dne 30. 11. 2022 prostřednictvím datové schránky.

Zadavatel, poté co mu byly Námitky doručeny, tyto přezkoumal z formálního hlediska, tj. zda splňují náležitosti dle § 244 ZZVZ, k čemuž sděluje, že je z nich patrné, kdo je podáván, čeho se domáhá, v čem spočívá údajné porušení zákona a údajná hrozící újma Stěžovatele. Rovněž s ohledem na lhůtu pro podání nabídek proti Rozhodnutí lze činit závěr, že se jedná o Námitky, které jsou dle § 242 odst. 2 ZZVZ včasné.

Zadavatel se proto s poukazem na výše uvedené skutečnosti zaobíral Námitkami i po věcné stránce. Detailně přezkoumal veškerá tvrzení Stěžovatele obsažená v Námitkách a dospěl k závěru, že Námitky jsou opodstatněné, a proto v souladu s § 245 odst. 1 ZZVZ těmto Námitkám

v y h o v u j e

a zároveň tak ruší **Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele** č.j. 2614/22/KSUS/R/BAL ze dne 30. 11. 2022,

přičemž své rozhodnutí blíže odůvodňuje v následujícím rozsahu.

I.

Shrnutí argumentace Stěžovatele

Těžištěm Stěžovatelovy argumentace je zpochybnění referenčních zakázek společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. se sídlem: Lorecká 465, 284 01, Kutná Hora IČO: 290 16 037 („**Vybraný dodavatel**“). Stěžovatel uvedl zejména, že:

„Účastník je přesvědčen, že je nepřípustné a Zákonu odporující, aby dodavatel prokazoval technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. a) Zákona ve vztahu k činnosti určené zadavatelem podle § 105 odst. 2 Zákona za použití referenční zakázky, ve které sice vystupoval jako zhotovitel (případně generální dodavatel), avšak v rámci které prokazovanou činnost vyhrazenou vybranému dodavateli nevykonával sám, nýbrž prostřednictvím poddodavatele.“

a dále Stěžovatel uvedl, že se domnívá, že:

„-zadavatel výhradou podle § 105 odst. 2 Zákona, podle které nesmí být provedena strojní pokládka asfaltových směsí subdodavatelem, ale pouze samotným účastníkem, zdůraznil mimořádnou důležitost tohoto plnění,

- pokud si zadavatel vyhradil strojní pokládku asfaltových směsí pouze vybraným dodavatelem, není možné, aby dodavatel předložil referenční zakázku v pozici generálního dodavatele, kde požadované plnění fakticky sám nerealizoval (opačný výklad je dle Účastníka v rozporu se smyslem předkládání referencí, se smyslem samotného Zákona a v konečném důsledku znamená jeho porušení a obcházení),

- s ohledem na výhradu zadavatele dle § § 105 odst. 2 Zákona uvedenou v článku 12 zadávací dokumentace, není možné, aby dodavatel prokazoval tento kvalifikační předpoklad předložením referencí vztahujícím se ke stavbám, kde předmětné práce nerealizoval fakticky sám účastník, ale jeho subdodavatel,

- že pokud má být předložena reference, jejímž předmětem má být jasně ohraničené plnění spočívající v technologicky náročných stavebních pracích, u kterých si zadavatel zároveň vyhradil, že je musí vzhledem k jejich náročnosti realizovat sám účastník, není možné, aby dodavatel předložil referenci, kde toto plnění ve skutečnosti nerealizoval (byť vystupoval v pozici generálního dodavatele) - Účastník je přesvědčen, že Vybraný dodavatel sice předložil příslušné referenční zakázky, avšak konkrétní stavební práce požadované v rámci této veřejné zakázky za něj ve skutečnosti realizoval jiný subjekt (subdodavatel).“

Výše uvedené považuje Stěžovatel za porušení § 6 odst. 1 ZZVZ „*neboť rozhodl o výběru Vybraného dodavatele, ačkoliv nemohl mít postaveno najisto, jakým způsobem a zda vůbec Vybraný dodavatel prokázal splnění technické kvalifikace*“.

II.

Námitková argumentace je důvodná

Zadavatel pečlivě přezkoumal námitkovou argumentaci Stěžovatele, a to jak jednotlivě, tak i ve vzájemné souvislosti, přičemž dospěl k jednoznačnému závěru, **že revize jeho postupu spočívající ve zrušení Rozhodnutí, je na místě.** V podrobnostech k tomu pak Zadavatel uvádí následující.

Ačkoliv Vybraný dodavatel předložil ve své nabídce osvědčení na referenční zakázky (v Námitkách Stěžovatelem označeny jako „REFERENCE 2“ a „REFERENCE 3“), ve kterých je uvedeno, že „Pozice dodavatele při provádění“ byla „dodavatel“, nelze vyloučit, že vybrané činnosti dle § 105 odst. 2 ZZVZ, tj. pokládka asfaltových směsí, byla prováděna přímo Vybraným dodavatelem.

Ze strany Zadavatele nedošlo k pochybení při posuzování splnění podmínek účasti, když u předložených dokladů se dobrá víra, správnost a pravdivost těchto dokladů předpokládá. Nicméně Zadavatel se rozhodl situaci postavit pevně najisto, a proto Zadavatel rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části výše, přičemž po přijetí nápravného opatření Zadavatel bude následovat postup dle § 46 ZZVZ a detailněji bude požadovat doložení splnění podmínek, resp. provede jejich verifikaci u osvědčitelů referenčních zakázek. Následně v závislosti na zjištěném Zadavatel učiní nové rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele.

III.

Závěr

S ohledem na skutečnost, že Zadavatel vyhověl Námitkám Stěžovatele, přičemž shledal za nezbytné detailněji prověřit předkládané Reference Vybraného dodavatele, jsou dány právní důvody pro revizi jeho dosavadního postupu a vyhovění námitkám Stěžovatele, resp. pro přijetí nápravného opatření spočívajícího ve zrušení Rozhodnutí.

**Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,
příspěvková organizace**

Ing. Aleš Čermák, Ph.D., MBA
ředitel