

profil zadavatele

V Říčanech dne 19. 12. 2022
Reg. č.: VZ-385/22
Č.j.: 2759/22/KSUS/R/BAL
Vyřizuje: Bc. Lukáš Balog

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 51-57 k veřejné zakázce „Rekonstrukce silnice III/10114 Cvrčovice“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto poskytuje níže uvedená vysvětlení zadávací dokumentace.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace					
51.	SO 101- dle níže uvedených položek není zřejmé, jak má být zacházeno se sejmutou ornici. zda má být nakoupena zemina schopná zúrodnění nebo má být sejmutá zemina uložena na mezidopo a navrácena zpět do stavby. V případě, že má být materiál uložen na skládku a nakupovat nový, žádáme o přidání položky č. 014211 „Poplatky za zemník – ornice“ a úpravu množství u položky poplatků za skládku.				
	16	12110	SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY	M3	1 914,000
			v tl. 0,15m včetně odvozu bez ohledu na vzdálenost (skládka zvolena zhotovitelem), vč. uložení, Plocha odečtena digitálně ze situace. $(500m^2+8100m^2+4160m^2)*0,15m=1\ 914,000 [A]$		
			položka zahrnuje sejmutí ornice bez ohledu na tloušťku vrstvy a její vodorovnou dopravu nezahrnuje uložení na trvalou skládku		
	19	12573	VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I	M3	1 914,000
		pro položku 18220: 1 839,000=1 839,000 [A] pro položku 18230:			

		75,000=75,000 [B] Celkem: A+B=1 914,000 [C]			
25	18220		ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU	M3	1 839,000
		tl. 0,15 m, včetně opatření humózního materiálu (8100m ² +4160m ²)*0,15 m=1 839,000 [A]			
26	18230		ROZPROSTŘENÍ ORNICE V ROVINĚ	M3	75,000
		tl. 0,15 m, včetně opatření humózního materiálu 500m ² *0,15m=75,000 [A]			
30	18710		OŠETŘENÍ ORNICE NA SKLÁDCE	M3	1 914,000
		(500m ² +8100m ² +4160m ²) *0,15m=1 914,000 [A]			
Vysvětlení zadávací dokumentace					
Ve stavbě je uvažováno s uložení sejmuté humózní vrstvy na skládku (mezideponii) její ošetřování do doby zpětného využití pro ohumusování nových zemních těles. Pro ohumusování zemních těles je možné používat i podorniční vrstvy, tedy méně úrodnou půdu.					

		Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace			
52.	<p>Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č.44 vůbec nereaguje věcně na připomínku uchazeče, že zadávací dokumentace je v rozporu se zákonem č. 134/2016 o zadávání veřejných zakázek a to s vyhláškou 169/2016 Sb. ministerstva pro místní rozvoj (která navazuje na zákon č. 134/2016 Sb. o VZ) o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr musí zadávací dokumentace obsahovat viz. § 2 § 2 Rozsah dokumentace pro zadání veřejné zakázky na stavební práce</p> <p>(1) Dokumentací podle § 92 odst. 1 písm. a) zákona o zadávání veřejných zakázek je dokumentace, která rozsahem odpovídá a) dokumentaci pro provádění stavby podle přílohy č. 6 k vyhlášce o dokumentaci staveb, (2) Dokumentace podle odstavce 1 (dále jen "dokumentace pro zadání stavebních prací") určuje stavbu v technických, ekonomických a architektonických podrobnostech, které jednoznačně vymezují předmět veřejné zakázky, jeho hmotové, materiálové, stavebně-technické, technologické, dispoziční a provozní vlastnosti, vzhled a jakost, a umožňuje vyhotovit soupis stavebních prací, dodávek a služeb (dále jen "soupis prací") včetně výkazu výměr.</p> <p>Z vyhlášky č. 169/2016 Sb. § 2 jasně vyplývá, že projektová dokumentace má být zpracována na všechny stavební objekty, pouze výkaz výměr nepostačuje.</p>				

	<p>Zadavatel reagoval pouze nic neříkající větou, že „Objekty odvodnění rozděleny pouze v rámci rozpočtu z důvodů přehlednosti“, „Podélné propustky řešeny jako typové (trouba+ šikmá čela - tento popis zjevně neodpovídá prováděcí projektové dokumentaci!!!!).</p> <p>Zadavatel tedy nijak nereaguje na to, že je zadávací dokumentace v rozporu s vyhláškou 169/2016 Sb. ministerstva pro místní rozvoj.</p> <p>Žádáme tímto zadavatele, aby uvedl celou zadávací dokumentaci do souladu se zákonem 134/2016 Sb.</p>
	<p>Vysvětlení zadávací dokumentace</p>
	<p>V typovém výkresu podélného propustku jsou vykresleny a popsány jednotlivé prvky. Délky jednotlivých propustků jsou popsány v situacích. Výkres typového propustku byl přidán za technickou zprávu.</p>

	<p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</p>
53.	<p>V bodě 1.2 smlouvy o dílo zadavatel požaduje po uchazeči, aby potvrdil, že považuje Závaznou dokumentaci za dostatečnou a vyhovující. Vzhledem k absenci prováděcí dokumentace odvodnění se domníváme, že požadovat takovéto prohlášení je vůči uchazeči nepřiměřené a žádáme zadavatele o odstranění tohoto ustanovení ze smlouvy o dílo i vzhledem k tomu, že za správnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.</p>
	<p>Vysvětlení zadávací dokumentace</p>
	<p>Zadavatel zasílá upravený vzor Smlouvy o dílo</p>

	<p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</p>
54.	<p>V bodě 4.1 zadávací dokumentace je uvedeno, že zhotovitel je povinen předat dílo objednateli do 53 týdnů od předání staveniště. Chápeme správně, že zadavatel předá zhotoviteli staveniště až po odsouhlasení realizační dokumentace, nebo objednatel předá zhotoviteli staveniště po podpisu smlouvy, přestože dílo nebude realizováno do doby odsouhlasení realizační dokumentace?</p> <p>Vzhledem k tomu, že součástí vlastní realizace je i dodávka kompletní realizační projektové dokumentace (tj. včetně objektů odvodnění), může dojít např. k řešení střetu kanalizace se stávající Sítí, čímž se do doby celkové realizace 53 týdnů může negativně promítnout i např. prodloužení způsobené vyjádřením správce nějaké stávající sítě apod. Jakým způsobem bude z celkové doby na realizaci 53 týdnů vylimována doba, kterou nemůže uchazeč ovlivnit vlastním přičiněním - např. prodloužením kvůli vyjádření nějakého správce inženýrské sítě apod.?</p>
	<p>Vysvětlení zadávací dokumentace</p>
	<p>Objektivní přerušení stavby bude provedeno zápisem do stavebního deníku. O schválenou dobu pozastavení stavby bude prodloužen termín předání stavby.</p>

	<p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</p>
55.	<p>V bodě 4.7 smlouvy o dílo požaduje objednatel po zhotoviteli, aby po dobu zimní technologické přestávky zajišťoval zimní údržbu i na objízdných trasách. Chápeme tedy správně, že zhotovitel bude provádět zimní údržbu i na objízdnkách, na kterých nebudou realizovány žádné práce a pouze je tedy vyznačena objížďka?</p>
	<p>Vysvětlení zadávací dokumentace</p>
	<p>Toto ustanovení platí pro případ, že objízdná trasa bude vést přes místní komunikaci, kdy Zadavatel nemá zaslouhnutě zimní údržbu na těchto typech komunikací.</p>

56.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	V soupisu prací k SO 192 Zadavatel uvádí položky č. 2,5,6,7, které souvisí s opravami objízdných tras. Vzhledem k tomu, že Zadavatel nestanovil pro tyto položky žádný rozsah mimo celkové výměry všech oprav, nelze položky nacenit - účastníkům není známa nejmenší možná plocha dílčích oprav a je velký rozdíl pokládat 100 x 1m2 nebo 1 x 100m2. Jedná se sice zhruba o stejné množství materiálu, ale nasazení/výkony pokládkové čety a techniky jsou diametrálně odlišné. Žádáme Zadavatele, aby stanovil poměr lokálních, souvislých oprav a zároveň nejmenší možnou plochu, např takto: Lokální opravy 20 % s nejmenší možnou plochou 5 m2, zbytek oprav bude na souvislých plochách v rozsahu alespoň 100-300 m2.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Souvislá oprava povrchu vozovky 80 %, lokální opravy s plochou min. 5 m ² 20 %. Přesný rozsah bude stanoven na základě pasportu vozovky před a po stavbě.
57.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	touto cestou se připomínám s reakcí na námi zasláné Žádosti o vysvětlení ZD k této VZ, které jsme zasílali 1.12.2022 a 6.12.2022 a do dnešního dne nebyla zveřejněna žádná odpověď na tyto dotazy.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
Zadavatel zasílá odpovědi ve vysvětlení ZD 51-56 včetně příloh.	

Zadavatel jako přílohu tohoto vysvětlení přikládá následující:

- 101_1_TZ.pdf
- S-1-Smlouva - STAVEBNÍ PRÁCE - NAD 6 mil.docx

Vzhledem k výše uvedenému mění termín pro podání nabídek na 18. 01. 2023 na 9:00.