

Profil zadavatele

V Říčanech dne 13.12.2022

Reg. č.: VZ-467/22

Vyřizuje: Bc. Josef Tesař

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2-25 k veřejné zakázce „Labská cyklostezka, Kostelec n. L. – Mělník, úsek Kostelec n. L. – Tuháň“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

2.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	Dobrý den, žádáme zadavatele o zveřejnění specifikace přístřešku, stolu a lavic z dřevěné konstrukce, která má být přílohou 1 TZ.
	Vysvětlení zadávací dokumentace: Zadavatel uveřejňuje upravené technické zprávy SO 101 a SO 102.

3.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	V soupisu prací v SO 102 se nachází položka 743Z11R DEMONTÁŽ OSVĚTLOVACÍHO STOŽÁRU ULIČNÍ VÝŠKY DO 15 M. Avšak položka má nulovou výměru. Žádáme Zadavatele o doplnění množství.
	Vysvětlení zadávací dokumentace: Zadavatel uveřejňuje upravený soupis prací, kde je upraveno množství u položky č. 27 v soupisu prací SO 102.1.

4.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	V soupisu prací v SO 102 se nachází položka 743Z11R DEMONTÁŽ OSVĚTLOVACÍHO STOŽÁRU ULIČNÍ VÝŠKY DO 15 M. Avšak položka má nulovou výměru. Žádáme Zadavatele o doplnění množství.
	Vysvětlení zadávací dokumentace: Viz vysvětlení ZD č. 3

5.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	Standardní součástí projektové dokumentace předmětného rozsahu je zpracování projektu DIO, který musí splňovat obsahově a věcně veškeré náležitosti potřebné k zajištění dopravně inženýrských opatření na stavbě. Krom jednoznačné specifikace místa, účelu, ale také rozsahu a doby trvání je nutno do projektu DIO také nutno zahrnout vyjádření relevantních organizací a orgánů státní správy jako jsou Policie ČR, místní odbor dopravy, inspektoráty působící v místě omezení, lokální dopravní podniky, v krajním případě i ministerstva dopravy a vnitra. Přesná specifikace DIO by měla zahrnovat požadavky na umístění dočasného dopravního řešení, což znamená rozmístění dopravního značení, jeho potřebné množství a přesnou množstevní specifikaci, případně

nároky na umístění světelné signalizace, dopravní kužely či svodidla a dbát na správný průběh po dobu omezení, případně dobu uzavírek.

V projektové dokumentaci by tak mělo být vše výše uvedené jasně stanoveno a definováno tak, aby byly zřejmé, s jakými náklady má uchazeč počítat ve své nabídce na ocenění DIO. Schvalovací postup DIO není otázkou dnů, ale týdnů, někdy i měsíců. Jak jsme již uvedli, každé DIO musí být vždy kompletně projednáno se všemi dotčenými subjekty jako jsou Policie ČR, správci komunikací (ŘSD ČR, SÚS, obce), autobusoví dopravci, obecní úřady a příslušné silniční správní úřady podle §24 a §25 zákona č. 13/1997 Sb., O pozemních komunikacích. Samozřejmostí dopravně inženýrského opatření je stanovení přechodné úpravy silničního provozu na komunikacích dle §77 zákona č. 361/2000 Sb., O provozu na pozemních komunikacích. Nedílnou součástí DIO je také provedení jeho instalace na stavbě.

Rozpočet: SO 101.2 - Vedlejší a ostatní náklady

4	0272 0	POMOC PRÁCE ZŘÍZ NEBO ZAJIŠŤ REGULACI A OCHRANU DOPRAVY	KPL	1,000
		DIO dle TZ položka zahrnuje dopravně inženýrská opatření v průběhu celé stavby Zahrnuje osazení, přesuny a odvoz provizorního dopravního značení. Zahrnuje dočasné dopravní značení, dočasné oplocení. Součástí položky je i údržba a péče o dopravně inženýrská opatření v průběhu celé stavby.		

5	02900 R	Základní rozdělení průvodních činností a nákladů ostatní náklady	KPL	1,000
		obsahují zejména náklady na: - ztížené výrobní podmínky související s umístěním stavby, provozními nebo dopravními omezeními - uvedení stavbou dotčených ploch a staveništní dopravou dotčených komunikací do původního nebo projektovaného stavu - zajištění bezpečnosti při provádění stavby ve smyslu bezpečnosti práce a ochrany životního prostředí - likvidace přebytečného stavebního materiálu odpovídajícím způsobem - péče o nepředané objekty a konstrukce stavby, jejich ošetřování - nutný rozsah stavebního pojištění budovaného díla na předmětné stavbě a pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě - zajištění bankovních garancí - všechny další nutné náklady k řádnému a úplnému zhotovení předmětu díla zřejmé ze zadávací dokumentace nebo místních podmínek		

15	02960	OSTATNÍ POŽADAVKY - ODBORNÝ DOZOR	KPL	1,000
		Inženýrská činnost pro DIO		

Rozpočet: SO 102.2 - Vedlejší a ostatní náklady

4	02720	POMOC PRÁCE ZŘÍZ NEBO ZAJIŠŤ REGULACI A OCHRANU DOPRAVY	KPL	1,000
---	-------	---	-----	-------

		DIO dle TZ položka zahrnuje dopravně inženýrská opatření v průběhu celé stavby Zahrnuje osazení, přesuny a odvoz provizorního dopravního značení. Zahrnuje dočasné dopravní značení, dočasné oplocení. Součástí položky je i údržba a péče o dopravně inženýrská opatření v průběhu celé stavby.		
5	02900 R	Základní rozdělení průvodních činností a nákladů ostatní náklady obsahují zejména náklady na: - ztížené výrobní podmínky související s umístěním stavby, provozními nebo dopravními omezeními - uvedení stavbou dotčených ploch a staveništní dopravou dotčených komunikací do původního nebo projektovaného stavu - zajištění bezpečnosti při provádění stavby ve smyslu bezpečnosti práce a ochrany životního prostředí - likvidace přebytečného stavebního materiálu odpovídajícím způsobem - péče o nepředané objekty a konstrukce stavby, jejich ošetřování - nutný rozsah stavebního pojištění budovaného díla na předmětné stavbě a pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě - zajištění bankovních garancí - všechny další nutné náklady k řádnému a úplnému zhotovení předmětu díla zřejmé ze zadávací dokumentace nebo místních podmínek	KP L	1,000
15	02960	OSTATNÍ POŽADAVKY - ODBORNÝ DOZOR Inženýrská činnost pro DIO	KPL	1,000
<p>Zákon 134/2016 Sb. ZZVZ ze dne 12. května 2016 a vyhláška 169 ze dne 12. května 2016 jasně a zřetelně určuje v § č.5 jakým způsobem má být sestaven výkaz výměr pro výběrové řízení. Dále § č.4 a § č.5 jasně a zřetelně určují pravidla na základě kterých musí být přesně definované práce a materiály a vylučují jakékoliv ocenění pomocí kompletů. Vzhledem k tomu, že výše uvedené položky jsou kompletové jedná se o sloučené položky což zákon nepřipouští. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel nepostupoval při sestavení výkazu výměr dle citovaného zákona a vyhlášky. Tímto zadavatel přenáší svou odpovědnost za správně zadaný výkaz výměr na uchazeče.</p> <p>Opraví zadavatel výkaz výměr tak, aby byl v souladu se Zákonem 134/2016 Sb. ZZVZ ze dne 12. května 2016 a vyhláška 169 ze dne 12. května 2016 o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb tak aby byl jednotný pro všechny uchazeče.</p>				
Vysvětlení zadávací dokumentace:				
Zadavatel uveřejňuje upravený soupis prací, kde jsou položky s kódem 02720 nahrazeny. U položek s kódem 02900R a 02960 zadavatel považuje požadovaný předmět činnosti jasně definovaný a zadavatel je ponechává.				

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

6.	Je termín potřebný ke zpracování DIO, jeho návrh zhotovení, projednání, konzultace a vlastní instalace zahrnut v předpokládaném termínu na provedení stavby?
	Vysvětlení zadávací dokumentace:
	Zadavatel sděluje, že doba nutná pro zajištění stanovení přechodné úpravy provozu není součástí termínu ukončení realizace.

7.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:					
	V soupisu prací jsou uvedeny položky na altán:					
	37	9371R		MOBILIÁŘ - Altán kompletní (přístřešek, 2 lavice, stůl)	KUS	2,000
				typ dle schválení investora - dřevěný altán 2,0x1,8xmin. podchozí výška pod přístřeškem 2,1m" vzor uveden technické zprávě, vč. ukotvení do beton. patek - beton. patky v pol.		
	V popisu položky je uvedeno, že vzor je uveden v technické zprávě. V technické zprávě je uvedeno pouze „Přístřešek: Bude proveden jako kompaktní dřevěná konstrukce se stolem a lavicemi dle přílohy 1 této TZ“, ale TZ přílohu neobsahuje.					
<i>Žádáme zadavatele o přílohu TZ, kde bude uveden vzor altánu.</i>						
Vysvětlení zadávací dokumentace:						
Zadavatel uveřejňuje upravené technické zprávy SO 101 a SO 102.						

8.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:					
	V soupisu prací jsou uvedeny položky na betonové obrubníky:					
	32	917223		SILNIČNÍ A CHODNÍKOVÉ OBRUBY Z BETONOVÝCH OBRUBNÍKŮ ŠÍŘ 100MM	M	18 420,000
	Ve vzorovém příčném řezu je uveden obrubník o rozměru 100x200x1000, ale v technické zprávě je uveden obrubník o rozměru 80/250 bez zkosení.					
	<i>Žádáme zadavatele o bližší specifikaci a upřesnění rozměrů obrubníků.</i>					
Vysvětlení zadávací dokumentace:						
Zadavatel uveřejňuje upravené technické zprávy SO 101 a SO 102.						

9.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:				
	Poskytnutá Zadávací dokumentace neobsahuje stavební povolení a vyjádření či požadavky dotčených subjektů (správců sítí, orgánů veřejné správy, majitelů pozemků), v kterých jsou uvedeny platné podmínky pro zhotovení stavby a bez kterých nelze zakázku odpovědně ocenit. Doplní zadavatel tyto dokumenty?				
	Vysvětlení zadávací dokumentace:				
Zadavatel uveřejňuje dokladovou část projektové dokumentace.					

10.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:				
	V ZD je uváděno provádění stavby ve dvou etapách – SO 101 a SO 102. Obě etapy mají předpokládanou délku trvání 6 měsíců, každá etapa bude předávána zhotoviteli samostatně. V ZD je uvedeno, že se etapy mohou v čase překrývat, což je znázorněno v poskytnutém harmonogramu stavby. Dotaz zní: je možné realizovat obě etapy zároveň?				
	Vysvětlení zadávací dokumentace:				

	Ano obě etapy je možné realizovat zároveň. Termín předání druhé etapy zhotoviteli (úsek Kostelec n. Labem – Kozly) se však bude odvíjet od termínu přidělení finančních prostředků od poskytovatele dotace.
--	---

11.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	Při kontrole výkazu výměr jsme zjistili, že u SO 101.1 položka č. 30 není přepočítána na uváděnou měrnou jednotku (KSDEN). Dle uvedených podkladů má být výpočet následující: 25týdnů x 7dní x 5ks IP22 = 875KSDEN a nikoli uvedených 5. Upraví zadavatel výměru položky?
	Vysvětlení zadávací dokumentace:
	Zadavatel uveřejňuje upravený soupis prací s upraveným množstvím v položce č. 30 v SO 101.1.

12.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	Vodorovné dopravní značení je uvažováno rozpočtem pouze u SO 102 a to pouze v plastu. Z příložené PD není patrné vlastní provedení VDZ a zda bude provedeno i na SO 101 obdobně jak je tomu na SO 102. Současně není součástí rozpočtu provedení VDZ v barvě (provedení VDZ v plastu není možné realizovat na čerstvé AC plochy). Doplní (objasní) zadavatel situaci kolem realizace a rozsahu VDZ?
	Vysvětlení zadávací dokumentace:
	Zadavatel sděluje, že vodorovné dopravní značení je uvažováno pouze v zastavěném území Neratovic na stávajících komunikacích viz příloha č. 2.g) SO 102

13.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	Zadavatel v PD uvádí: Pro zabránění vjezdu na staveniště budou osazeny dopravní zařízení Z2 v sestavě s dopravními značkami B1 a E13“. Tyto NEJSOU vykázány ve VV. Doplní zadavatel chybějící položky?
	Vysvětlení zadávací dokumentace:
	Zadavatel uveřejňuje upravený soupis prací.

14.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	Uvede zadavatel do souladu PD s VV ohledně výskytu značek C9 a, b? Ve výkazu výměr je uvedeno celkem 17ks (SO 101 pol. č. 27 a SO 102 pol. č. 28), ve výkresech (PD) je zakresleno 21ks.
	Vysvětlení zadávací dokumentace:
	Zadavatel uveřejňuje upravený soupis prací.

15.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	Upřesní zadavatel řešení montáže ocel sloupků SDZ? Bude provedeno kotvení do základu pomocí Al patek či zabetonování do bet. patky (pol. č. 31 v SO 101.1 a pol. č. 32 v SO 102.1)?
	Vysvětlení zadávací dokumentace:
	Zadavatel uveřejňuje upravené technické zprávy SO 101 a SO 102.

16.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	V soupisu prací stavebního objektu SO 102.1 se vyskytuje položka č.27 s nulovým množstvím. Máme tuto položku oceňovat, či jí zadavatel ze soupisu prací odstraní?
	Vysvětlení zadávací dokumentace:
	Viz vysvětlení ZD č. 3.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
--	---

17.	<p>Ve vzorovém příčném řezu SO101 i SO102 je cyklostezka lemována obrubami 100/200, v technické zprávě obou SO je ale psáno o obrubách 80/250 (kapitola TZ: e.3) Uspořádání v příčném řezu).</p> <p>Obdobně v TZ u obou SO je v kapitole e.7) Odpočinkové místo je psáno také o obrubníku 80/250 ohraničující odpočívku, ale ve VPR není žádný odkaz k obrubníku a v rozpočtu jsou pouze obruby šířky 100 mm (položka č. 32 u SO101.1 a č. 34 u SO102.1). Prosíme o upřesnění požadovaného druhu obrub a případnou úpravu výkazu výměr.</p>
	Vysvětlení zadávací dokumentace:
	Zadavatel uveřejňuje upravené technické zprávy SO 101 a SO 102.

18.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	Dotaz č. 1
	V Zadávací dokumentaci v rámci odstavce „Odpovědné zadávání“ zadavatel požaduje, aby uchazeč v rámci své nabídky čestně prohlásil, že :
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zajistí dodržování veškerých právních předpisů vůči svým pracovníkům, zejména odměňování, pracovní dobu, dobu odpočinku mezi směnami, placené přesčasy. Dodavatel se dále zavazuje, že všechny osoby, které se na plnění zakázky budou podílet, jsou vedeny v příslušných registrech, například v registru pojištěnců ČSSZ a mají příslušná povolení k pobytu v ČR. 2. Zadavatel požaduje, aby se dodavatel, s ohledem na ochranu životního prostředí, zavázal k minimální produkci všech druhů odpadů, vzniklých v souvislosti s realizací díla. V případě jejich vzniku bude přednostně a v co největší míře usilovat o jejich další využití, recyklaci a další ekologicky šetrná řešení a to i nad rámec povinností stanovených zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech. 3. Dále zadavatel požaduje, aby vybraný dodavatel zaměstnával Osobu splňující požadavky odpovědného zadávání, touto osobou je: <ol style="list-style-type: none"> a) studenta, nebo b) osobu, která vystudovala obor dopravní stavby nebo obor relevantní k předmětu zakázky a jejímu plnění - a to nejpozději 3 roky nazpět.
	První dva body zadavatele doplnil do Formuláře č. 1. Třetí bod není obsažen v žádném prohlášení.
	Je nutné doplňovat do nabídky čestné prohlášení k bodu 3 nebo postačí jeho splnění předložením pracovní smlouvy před předáním staveniště?
Vysvětlení zadávací dokumentace:	
Postačuje pouze splnění na základě bodu 4.3. Smlouvy: Před předáním staveniště zhotovitel předloží Pracovní smlouvu s Osobou splňující požadavky odpovědného zadávání v souladu se Zadávací dokumentací.	

19.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	U SO101.1 není položka 30 přepočítána na KSDEN, prosíme o úpravu, má být 875KSDEN. Žádáme Zadavatele o úpravu množství položky.
	Vysvětlení zadávací dokumentace:
Zadavatel uveřejňuje upravený soupis prací s upraveným množstvím v položce č. 30 v SO 101.1.	

20.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	Pro zabránění vjezdu na staveniště budou osazeny dopravní zařízení Z2 v sestavě dopravními značkami B1 a E13 – nejsou ve VV. K informování účastníků provozu na pozemních komunikace o uzávěře budou použity dopravní značky IP 22. Prosíme Zadavatele o doplnění do výkazu výměr.
Vysvětlení zadávací dokumentace:	

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

V objektu SO 101.1 a SO 102.1 je uvedena následující položka:

574B31	ASFALTOVÝ BETON PRO OBRUSNÉ VRSTVY MODIFIK ACO 8 TL. 40MM
--------	--

- 21.** Dle výkazu výměr by měla být použita modifikovaná asfaltová směs ACO 8. V ČSN 76 6121 v tabulce E.1 (viz příloha) je však jasně uvedeno, že pro směs ACO 8 není doporučeno modifikované asfaltové pojivo.

Opravit zadavatel výkaz výměr tak aby odpovídal ČSN 76 6121?

Příloha:

Tabulka E.1 – Doporučené druhy asfaltových pojiv¹⁾ podle třídy dopravního zatížení a typu asfaltového betonu včetně přípustných tloušťek vrstev

Označení směsi	Tloušťka vrstvy (mm)	Třída dopravního zatížení ²⁾								
		S	I	II	III	IV	V	VI	CH	
Obrusné vrstvy^{3) 4)}										
ACO 8	25–50	–					50/70, 70/100		–	
ACO 8 CH	25–40	–							50/70, 70/100	
ACO 11S ACO 16S	35–50 45–60	PMB 45/80-65, PMB 25/55-60		–					–	
ACO 11+ ACO 16+	35–50 45–60	–		PMB 45/80-55, PMB 25/55-60, 50/70			–		–	
ACO 11 ACO 16	35–50 45–60	–					50/70, 70/100		–	
Ložní vrstvy^{4) 5)}										
ACL 16S ACL 22S	50–70 60–90	PMB 25/55-60, PMB 45/80-65		–					–	
ACL 16+ ACL 22+	50–70 60–90	–		PMB 25/55-60, PMB 45/80-55, 30/45, 50/70			–		–	
ACL 16 ACL 22	50–70 60–90	–					50/70, 70/100		–	
Podkladní vrstvy										
ACP 16S ACP 22S	50–80 60–100	PMB 25/55-60, PMB 10/40-65, 30/45, 50/70			–				–	
ACP 16+ ACP 22+	50–80 60–100	–			(30/45), 50/70, (70/100)				–	

Tabulka je v souladu s ČSN EN 12591, ČSN 65 7204, resp. ČSN EN 14023, ČSN 65 7222-1. V případě použití nízkoteplotních nebo nízkoviskozních pojiv musí být použito odpovídající pojivo ve variantě „NT“ v souladu s ČSN 65 7222-3, resp. ČSN 65 7204. V případě použití asfaltů modifikovaných pryžovým granulátem musí být použito odpovídající pojivo ve variantě „N“ v souladu s ČSN 65 7222-2.

1) K dosažení předepsaných technických požadavků asfaltových směsí lze použít asfalty podle ČSN EN 12591 a ČSN 65 7204, ČSN EN 14023 a ČSN 65 7222-1, příp. v jejich kombinaci s přírodními asfalty a polymerními nebo dalšími chemickými přísadami.

2) Volba gradace pojiva musí být provedena na základě vícekritériálního posouzení konkrétních podmínek dané stavby (poloha, vedení trasy, dopravní zatížení, složení konstrukčních vrstev apod.). Jednotlivé uvedené typy udávají min. požadavek na druh pojiva. V případě PMB pojiv však nevylučují příp. využití pojiva s vyšším bodem měknutí KK (v souladu se specifikací ČSN 65 7222-1) zejména při prokazatelně vyšším, resp. extrémním namáhání. Pokud specifikace a zkouška typu obsahuje pojivo 35/50, jedná se o rovnocennou náhradu pojiva 30/45.

3) Použití nemodifikovaných asfaltových pojiv s penetrací menší než 50 p.j. a modifikovaných pojiv s penetrací menší než 45 p.j. se nedoporučuje v nadmožské výšce vyšší než 450 m.n.m. a není přípustné v nadmožské výšce vyšší než 900 m.n.m. s ohledem na možné nebezpečí vzniku mrazových trhlin.

4) V případě odsouhlasení zadavatelem lze použít i modifikaci vyrobené asfaltové směsi například anorganickými nebo organickými vlákny s prokázanými výztužnými účinky.

5) Jako vyrovnávací vrstvu pod nově pokládanou ložní nebo obrusnou vrstvu lze použít uvedené směsi ložních vrstev s $D \leq 22$ příslušné kvality, též ACO 8, ACO 11S, ACO 11+, ACO 11 deklarované jako obrusné vrstvy, avšak s ohledem na tuhost se doporučuje upravit mezerovitost směsi tak, aby odpovídala požadavkům na ložní vrstvu. Vyrovnávací vrstvy jsou pokládány v minimální tloušťce 2D s druhem pojiva odpovídajícího umístění v konstrukci vozovky a TDZ. Pro tyto vrstvy neplatí požadavky na obsah rozpustného pojiva uvedené v tabulce E.7. V případě použití vyrovnávací vrstvy pod litý asfalt (MA), může být maximální mezerovitost až $V_{max} = 7\%$ obj. (8,5 % pro kontrolní zkoušky).

Pro přidávané množství R-materiálu platí mezní hodnoty uvedené v tabulce E.6.

Vysvětlení zadávací dokumentace:

Zadavatel ponechává zadávací dokumentaci bez úpravy a požaduje provedení asfaltových hutněných vrstev s modifikovaným pojivem.

22.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

Domníváme se, že Zadavatel má v u pol. č. 30 v SO 101.1 chybně vypočítáno množství, správně by mělo být: $25 \cdot 7 \cdot 5 = 875$ KSDEN.

Vysvětlení zadávací dokumentace:

Zadavatel uveřejňuje upravený soupis prací s upraveným množstvím v položce č. 30 v SO 101.1.

23.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	Položka č. 27 v SO 102.1 má výměru 0 (KUS). Žádáme Zadavatele o opravu/upřesnění.
	Vysvětlení zadávací dokumentace: Viz vysvětlení ZD č. 3
24.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	Domníváme se, že výměra položky č. 1 v SO 101.1 neodpovídá popisu, kdy výměra pol. s kódem 17120 není 11 258,444 m ³ , ale 12 178,044 m ³ . Žádáme Zadavatele o opravu/upřesnění.
	Vysvětlení zadávací dokumentace: Zadavatel uveřejňuje upravený soupis prací.
25.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	V TZ SO 101.1 je v technické zprávě uvedeno, že specifikace přístřešku je v příloze č.1, která ale v Zadavatelem poskytnuté dokumentaci chybí. Žádáme Zadavatele o poskytnutí přílohy č.1.
	Vysvětlení zadávací dokumentace: Zadavatel uveřejňuje upravené technické zprávy SO 101 a SO 102.

Další žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace jsou zpracovávány.

V souvislosti s vysvětlením a zpracováním dotazů k zadávací dokumentaci dále zadavatel¹:

- prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **16.01.2023** do 09:00 hod
- mění předpokládanou hodnotu zakázky na **129 012 628,99 Kč** bez DPH
- uveřejňuje v příloze
 - Technické zprávy 101 a 102**
 - Dokladovou část**
 - Soupis prací aktualizovaný**

.....
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,
příspěvková organizace

¹ Zadavatel úkon realizoval
 Zadavatel úkon nerealizoval