



**Středočeský kraj**

**ZADAVATEL:** Středočeský kraj  
Sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5  
Zastoupený: Ing. Zuzanou Moravčíkovou - náměstkyní hejtmána pro oblast investic  
a veřejných zakázek  
IČ: 708 91 095  
Č.j.: 092362/2015/KUSK

**Stěžovatel:**  
**Ekologické a inženýrské stavby, spol. s r.o.**  
**Náchodská 2421**  
**193 00 Praha 9**  
**IČ: 18626084**

**VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:**  
**Cyklostezka Psáry – Libeň – Libeň „DÍL I.“**

Věc: Rozhodnutí o námitkách podaných proti úkonům zadavatele v zadávacím řízení s názvem **Cyklostezka Psáry – Libeň – Libeň „DÍL I.“**

#### I.

Zadavatel, kterým je Středočeský kraj, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, IČO: 708 91 095 (dále jen „Zadavatel“), v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), rozhodl dne 2. července 2015 o námitkách podaných uchazečem Ekologické a inženýrské stavby, spol. s r.o., se sídlem Náchodská 2421, 193 00 Praha 9, IČ: 18626084 (dále jen „Stěžovatel“), dne 30. června 2015 směřujících proti úkonům zadavatele v zadávacím řízení s názvem Cyklostezka Psáry – Libeň – Libeň „DÍL I.“, ID na profilu Zadavatele P15V00000042 (dále jen „veřejná zakázka“)

takto:

**Námitkám se nevyhovuje.**

#### II.

Zadavatel obdržel dne 30. června 2015 námitky Stěžovatele proti úkonům Zadavatele v zadávacím řízení, kterými se Stěžovatel domáhá odstranění porušení zákona a to § 6 zákona (zákaz diskriminace). Stěžovatel se o porušení zákona dozvěděl dne 25.6.2015 při zpracování nabídky. Námitky směřují proti článku 3 Zadávací dokumentace, kde je stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky 8 800 000,00 Kč bez DPH a tato hodnota je zároveň stanovena jako limitní hodnota a nejvýše přípustná nabídková cena, přičemž Zadavatel v tomto článku upozorňuje, že nabídka s vyšší nabídkovou cenou bude vyřazena a uchazeč bude vyloučen. Stěžovatel se domnívá, že byla chybně stanovena maximální cena veřejné zakázky a tím bylo znemožněno poctivě podnikajícím firmám uspět ve veřejné zakázce.



### III.

Zadavatel nejdříve přezkoumal podané námitky s ohledem na jejich přípustnost a shledal, že byly podány osobou oprávněnou, v zákonné lhůtě, splňují požadavky dle ustanovení § 110 zákona a jsou tedy přípustné. Zadavatel dále přezkoumal podané námitky v plném rozsahu a při rozhodování vyšel z následujících zjištění.

### IV.

Zadavatel vyhlásil dne 15. června 2015 předmětnou veřejnou zakázku. Veřejná zakázka byla s ohledem na finanční limit podlimitní zakázky vyhlášena ve zjednodušeném podlimitním zadávacím řízení v souladu s § 38 zákona.

Zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovil dle projektu s ohledem na předchozí prováděné akce obdobného charakteru a v souladu s § 16 zákona. Ve lhůtě pro podání nabídek bylo Zadavateli doručeno celkem pět nabídek, z toho dvě jsou cenově pod předpokládanou hodnotou veřejné zakázky z čehož je patrné, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky není chybně stanovena, jak se domnívá Stěžovatel.

Zadavatel je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že v rámci předmětného zadávacího řízení postupoval zcela v souladu se zákonem a neshledal žádnou skutečnost, na základě které by se mohl Stěžovatel domnívat, že došlo k porušení zákona a zároveň konstatuje, že námitka Stěžovatele je neopodstatnělá.

### **Poučení:**

Stěžovatel je oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dle § 114 zákona, a to do deseti kalendářních dnů ode dne, v němž mu bylo doručeno písemné rozhodnutí Zadavatele o nevyhovění námitkám. Stejnopis návrhu musí být doručen ve stejné lhůtě rovněž Zadavateli.

V Praze dne 10 -07- 2015



Ing. Zuzana Moravčíková  
náměstkyně hejtmána pro oblast investic  
a veřejných zakázek